PUBBLICAZIONI DEGLI ARCHIVI DI STATO
SAGGI 64

L'IDENTITÀ GENEALOGICA E ARALDICA
Fonti, metodologie, interdisciplinarità, prospettive

Atti del XXIII Congresso internazionale
di scienze genealogica e araldica
Torino, Archivio di Stato, 21-26 settembre 1998

II

MINISTERO PER I BENI E LE ATTIVITÀ CULTURALI
UFFICIO CENTRALE PER I BENI ARCHIVISTICI
2000

UFFICIO CENTRALE PER I BENI ARCHIVISTICI
DIVISIONE STUDI E PUBBLICAZIONI

Direttore generale per i beni archivistici: Salvatore Italia
Direttore della divisione studi e pubblicazioni: Antonio Dentoni-Litta

Comitato per le pubblicazioni: Salvatore Italia, *presidente*, Paola Carucci, Antonio Dentoni-Litta, Ferruccio Ferruzzi, Cosimo Damiano Fonseca, Guido Melis, Claudio Pavone, Leopoldo Puncuh, Isabella Ricci, Antonio Romiti, Isidoro Soffietti, Giuseppe Talamo, Lucia Fauci Moro, *segretaria.*

Stefania Ricci ha raccolto gli atti e curato il volume con la collaborazione di Fabio Simonelli

© 2000 Ministero per i beni e le attività culturali
Ufficio centrale per i beni archivistici
ISBN 88-7125-187-3
Vendita: Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato - Libreria dello Stato
Piazza Verdi, 10 - 00198 Roma

Stampato da Eredi dott. G. Bardi s.r.l. - Piazza Cinque Lune, 113 - 00186 Roma

SOMMARIO

I

Indirizzo di saluto di Salvatore Italia 19

Introduzione ai lavori

Ugo Barzini 23
Roger Harmignies 27
Jean-Marie Thiébaud 31
Jean-Claude Loutsch 33

LUIGI BORGIA, *Prolusione - La percezione dell'araldica nella cultura contemporanea* 35

1. Tradizione, eredità, identità nelle scienze genealogica e araldica

MIKHAIL Y. MEDVEDEV, *The Historical Self-Identification of Heraldic Science* 67

MICHEL PASTOUREAU, *Le nom et l'armoirie. Histoire et géographie des armes parlantes dans l'Occident médiéval* 75

LESLIE A. SCHWEITZER e DAVID HUNTER of MONTLAW, *Late Medieval Scottish Heraldic Design* 93

FRANCA MARIANI, *Identità e appartenenza nel linguaggio segnico della Divina Commedia* 117

IVÁN BERTÉNYI, *Die Quellen der ungarischen Heraldik* 131

LAURA GIALLOMBARDO, *Il fondo araldico manoscritto della Biblioteca Casanatense di Roma* 145

LIVIO MISSIR di LUSIGNANO, *Identità genealogica, politica e araldica: l'esempio delle famiglie "italo-levantine"* 167

FRANCESCA FUMI CAMBI GADO, *Araldica ed emblematica nelle arti figurative e decorative: lineamenti di metodologia interdisciplinare* 181

ANTHONY WOOD, *The Development of Heraldry as Art* 203

MICHAEL GÖBL, *Quellen zur genealogischen Forschung im Allgemeinen Verwaltungsarchiv in Wien* 213

VLADIMIR ZAÏTZEV, *La Bibliothèque nationale de Russie (autrefois, Bibliothèque Impériale) comme centre de recherches généalogiques et ses relations internationales* 237

NILS G. BARTHOLDY, *"Vandalorum Gothorumque rex": die Identität von zwei Prätentionstiteln und -wappen der Dänenkönige* 241

PIER FELICE degli UBERTI, *L'utilizzo di nuove fonti di carattere genealogico per una più completa storia di famiglia* 255

MARC MARGARIT, *Une association sur l'histoire des familles italiennes en France: «Ancêtres Italiens». Deux exemples de bases de données: «Nés en Italie» et «Invalides»* 285

MAURA PICCIALUTI, *Congetture dinastiche negli atti di primogenitura romani nell'età moderna* 293

LUCA SARZI AMADÈ, *Le trappole del genealogista* 313

2. Questioni di metodo

MARIO CIGNONI, *Il metodo araldico e l'interpretazione dell'araldica europea* 329

JUDITH PROWSE REID, *Genealogy, Heraldry, and the Internet: Recent Developments and Future Trends* 335

MARIANNE SANDELS, *National Archives in Europe: What can a Genealogist expect to find on the Internet?* 341

LUCETTA LEVI MOMIGLIANO, *Stemmi gentilizi nella sala Valperga del Castello di Masino. Primi saggi su preesistenze e ripristini* 345

CECIL R. HUMPHERY-SMITH, *The International Value of the Records of the English Heralds in the 16th and 17th Centuries* 361

LUISA CLOTILDE GENTILE, *I consegnamenti d'arma: araldica e regolamentazione nello Stato sabaudo* 381

OLIVER A. JAAKKOLA, *The Heraldic Tradition of Canadian Lawyers* 403
ILARIA BUONAFALCE, *Araldica della borghesia ebraica in Livorno: origini, consuetudini e testimonianze monumentali* 409
JEAN-MARIE THIÉBAUD, *Identité et identification à travers un armorial russe manuscrit de la fin du XVIIIe siècle: l'Armorial Talyzine (1797-1798)* 433
CLAIRE BOUDREAU, *Les hérauts d'armes et leurs écrits face à l'histoire. Enquête sur la diffusion du mythe des origines de leur office (XIVe-XVIIe siècle)* 453
HENRIK DEGERMAN, *Comment faire un annuaire de noblesse?* 477
ENRICO GENTA, *Genealogia, araldica, nobiltà nella storia del diritto tra realtà e finzione* 485
RENATO BORDONE, *Storiografia, genealogia e araldica. Usi e abusi* 505
EDGAR HANS BRUNNER, *Le droit héraldique doit-il varier selon l'esprit du temps?* 515
GEORG SCHEIBELREITER, *Namengebung und Genealogie im Mittelalter. Tradition und gesellschaftlicher Wandel* 523
IGOR SAKHAROV, *Étail-il acceptable de servir sous les ordres d'une personne dont l'aïeul avait été le subalterne du vôtre? Était-il opportun d'être le subordonné d'un frère cadet de son père? Le système du «méstnitchestvo» parmi les boyards russes des XVIe-XVIIe siècles* 543
LORENZO CARATTI di VALFREI, *Individuazione del grado di attendibilità soggettiva di una ricerca genealogica* 549
CARLOS ALBERTO GUZMÁN, *Relaciones de parentesco entre familias rioplatenses. Esquema de una identidad genealógica y cultural* 569
LAURA MAZZAROTTA e GAETANO DAMIANO, *La ricerca genealogica a Napoli tra il XIX ed il XX secolo* 583

II

3. Usi passati e futuri di una disciplina antica

GÜNTER MATTERN, *Nationale Identitätssuche am Beispiel der Trennung Basel-Land von Basel-Stadt sowie der Schweiz vom Heiligen Römischen Reich* 595
ROGER HARMIGNIES, *L'identité civile et héraldique des princes de la Maison royale de Belgique* 603

JEAN-CLAUDE LOUTSCH, *Le gironné à l'écusson sur le tout, dit de «Flandre ancien». Mythe ou réalité?* 627

ARMIN WOLF, *La discendenza degli Svevi di Sicilia in Europa e la dominazione d'Italia fino al XIX secolo* 641

FRANZ-HEINZ von HYE, *Andechs – Innsbruck – Bamberg – Aquileia (Udine). Die Geschichte des Wappens der Grafen von Andechs* 657

SERGIO SERRA, *Araldica e filatelia* 671

ROBERT D. WATT, *Coats of Arms and Logos: Visual Identity for Communities in the New Millennium* 681

VIERI FAVINI, *Primo censimento per le fonti dell'araldica civica in un campione di territorio: la Toscana* 713

DAVID B. APPLETON, *Identity through Heraldry in a Non-Heraldic Culture: The Use of Heraldry and Quasi-Heraldic Devices by Government, Business, Institutions and Associations in the United States of America* 795

ALLA KRASKO, *Les légendes sur l'ancêtre venu des contrées étrangères comme élément d'auto-identification, dans le milieu de la noblesse russe (XVIe-XVIIe siècles)* 817

SZABOLCS de VAJAY, *L'interdisciplinarité: le contexte interdisciplinaire de généalogie et d'héraldique en tant que sciences sociales* 821

LUIGI LUCA CAVALLI-SFORZA, *Geni e genealogie* 827

MARIA LOREDANA PINOTTI, *Lo studio della genealogia, le fonti di carattere genealogico e l'araldica degli enti e gentilizia nella Repubblica di San Marino* 837

FILIPPO BERAUDO di PRALORMO, *La passione per l'araldica e la genealogia di due bibliofili piemontesi del XVIII e XIX secolo* 865

ELISABETTA MORI, *Nascita, evoluzione e regolamentazione pontificia del titolo di «nobile romano»* 875

4. Fonti genealogiche e araldiche al servizio della storia

BENEDETTA FÈ d'OSTIANI, *Araldica astigiana. Metodologia di ricerca e studio delle fonti* 899

CRISTINA NATTA-SOLERI, *Araldica astigiana. La diffusione dell'arma gentilizia presso un patriziato cittadino* 911

TIZIANA BIGANTI, *Raffigurazioni araldiche tra storia e arte nei documenti comunali perugini* 925

MARIA GRAZIA BISTONI COLANGELI, *Simboli di mestiere e raffigurazioni araldiche tra storia e arte nelle carte dell'Archivio di Stato di Perugia* 947

GUSTAVO MOLA di NOMAGLIO, *Il firmamento nelle armi gentilizie subalpine* 967

MARCO HORAK, *L'identità genealogica: il modello familiare fra passato e futuro* 1027

FERRUCCIO FERRUZZI, *I caratteri storici dell'araldica italiana: metodologia generale di studio e problemi particolari* 1043

NATHALIE SAKHAROVA, *Les «quatre quartiers» et l'auto-identification de la personnalité: réflexions sur les* Récits d'une grand-mère, *recueillis par Dimitri Blagovo* 1081

HERDIS MODEEN, *L'usage des noms. La femme et la généalogie: aperçu général pour la Finlande* 1087

VANNA ARRIGHI e ELISABETTA INSABATO, *Tra storia e mito: la ricostruzione del passato familiare nella nobiltà toscana dei secoli XVI-XVIII* 1099

JEAN-CLAUDE LOUTSCH, *Ricordo di Rüdt de Collenberg* 1123

Indice degli autori 1125

USI PASSATI E FUTURI DI UNA DISCIPLINA ANTICA

GÜNTER MATTERN

Nationale Identitätssuche am Beispiel der Trennung Basel-Land von Basel-Stadt sowie der Schweiz vom Heiligen Römischen Reich

Freiheit und Gleichheit, die Parolen der Französischen Revolution von 1789, waren Gift für das politische System der alten Eidgenossenschaft, das den Untertanen in den Gemeinen Herrschaften und auf dem Lande keine Mitbestimmungsrechte zubilligte. In den Untertanengebieten, auch in der Landschaft Basel, begann es zunehmend zu gären.

In Basel spitzte sich die Lage Ende 1797 zu: Änderungswillige ("Patrioten") der Stadt und Emanzipierte der Landschaft arbeiteten auf eine Umwälzung hin, indem sie die «Gesellschaft zur Beförderung der bürgerlichen Eintracht» gründeten und im Grossen Rat einen Vorstoss für die Gleichberechtigung der Landbürger mit den Stadtbürgern unternahmen, allerdings ohne Erfolg. Doch das Gefühl politischer Zurücksetzung auf der Landschaft, gekoppelt mit sozialer Unzufriedenheit, mündete nach der Jahreswende 1798 in politische Aktion: Obwohl schliesslich Schlösser brannten und militärische Zusammenstösse drohten, kumulierte die Revolution nach nur zwei Wochen, am 20. Januar 1798, in einer Versöhnungsfeier zwischen Stadt und Land auf dem Basler Münsterplatz, an der eine Freiheits- und Gleichheitsurkunde beschworen wurde. Mit einem Flugblatt riefen die Patrioten am 19. Januar dazu auf, als Zeichen der Vereinigung die weiss-schwarz-rote Kokarde zu tragen[1]. Durch den Beschluss des Kleinen Rats vom 20. Januar auf Vorschlag der E. Gesellschaft zum Bären wurde «zum Zeichen der Verbrüderung die dreyfarbige Fahne auf dem Rathaus» aufgesteckt[2].

---

[1] ROGER BLUM, *Wie die Basler Revolutionäre von 1798 kommunizierten*, in «Basler Zeitung», 6.1.1998.

[2] RUDOLF WACKERNAGEL, *Acten zur Basler Revolution 1798, Nr. 49*, Basel 1898, S. 51.

Nach 1803 bzw. 1815 versuchte der Grosse Rat der Stadt Basel, die alten Zustände wieder herzustellen. Erst die Julirevolution von 1830 schuf neue Impulse, und im November 1830 reichten vierzig Bürger der Landschaft der Regierung zu Basel eine Bittschrift ein, worin sie die Wahl des Grossen Rates nach der Kopfzahl der Bevölkerung verlangte. Als die Regierung nicht auf dieses Begehren einging, entschied man sich in der Landschaft für einen Marsch nach Basel, und im Januar 1831 zog tatsächlich eine bewaffnete Schar gegen die Stadt. Schnell konnte die Regierung die Ruhe wieder herstellen und die Rädelsführer verhaften. Doch bald darauf kam es erneut zu Unruhen, und am 21. August 1831 zwangen Regierungstruppen die Aufständischen zum Rückzug. Die Führer flüchteten ins benachbarte Ausland.

An der Versammlung in Bad Bubendorf (bei Liestal) im Oktober 1830 griffen die Anwesenden auf die Freiheitsurkunde von 1798 zurück. Man erneuerte aber bewusst die äusseren Formen und Zeichen; Fahnen, Kokarden und Freiheitsbäume geben den "Basler Wirren" von 1830 bis 1833 geradezu das Gepräge. Die Fahne war die eidgenössische, aber gerade als solche verdächtig. Auf eine Meldung von Aesch, es sei beim «Capelleli» ... «eine kleine rothe Fahne mit einem weissen Kreuz...aufgesteckt worden», urteilt der städtische Statthalter, «dass die Farbe dieser Fahne keine guten Absichten bedeute, dass so lange noch die Herrschaft der Gesetze bestehe, dieselbe nicht geduldet werden dürfe»[3]. «Zeichen feindlichen Gegensatzes» waren nach Auffassung der Regierung sodann «eidgenössische Kokarden, roth mit weissem Kreuz»[4].

Nicht nur Kokarden und Fahnen zeigten die Gesinnung, sondern auch die aufgestellten, umgehauenen und wieder aufgestellten Freiheitsbäume. Der x-te Baum wurde am 19. August 1831 in Liestal unter Musik und Gesang aufgestellt; abends fand eine Fahnenweihe statt. Es wurde eine grosse rote Fahne mit weissem Kreuz vor das Restaurant "Schlüssel" getragen[5]. Der Freiheitsbaum wird also nicht zufällig, kaum dass das neue Staatsgebilde Gestalt anzunehmen beginnt, in den Rang eines offiziellen Zeichens erhoben, das wohl bereits von 1831 stammende erste Siegel zeigt, zusammen mit der Umschrift «Canton de Bale Campagne», eine

---

[3] STAATSARCHIV BASEL-STADT, *Trennungs-Acten A1*, Dezember 1830.

[4] *Ibid.*, *Trennungs-Acten A 12*, 30. Juli 1831; EDUARD STRÜBIN, *Die Baselbieter Freiheitsbäume*, in «Baselbieter Heimatblätter», XXXIX (1974), S. 385-406.

[5] STAATSARCHIV BASEL-STADT, *Trennungs-Acten A 12*, 19. August 1831.

Waage und den Baum sowie die Devise: Liberté, Patrie, Ordre Public, Liestal (*Abb. 1*)[6].

Eine Volksbefragung in Anwesenheit eidgenössischer Truppen erbrachte das Resultat, dass man auf beiden Seiten keine Trennung wolle. Auf diesen Entscheid vom November 1831 hin antwortete der Grosse Rat im Februar 1832 mit dem verhängnisvollen Beschluss, 46 Gemeinden, in denen sich die Mehrheit der Bevölkerung für die Kantonstrennung ausgesprochen hatte, aus dem baslerischen Staatsverbande zu entlassen. Die Gemeinden konstituierten am 17. März 1832 den selbständigen Kanton "Basel-Landschaft".

Nach einem dritten, missglückten Auszug der Stadtbasler zum Schutz der Gemeinde Gelterkinden nahm der Landkanton am 5. Mai 1832 eine neue Verfassung an. Am 10. Mai erhielten die Bezirksverwalter die Weisung, «dass alle Baselstäbe an öffentlichen oder anderen Gebäuden sowie allfällige andere städtische Insignien sogleich vertilgt werden. Der Landrat werde zu gegebener Zeit bestimmen, was für ein edleres Wappen jene Baslerischen ersetzen solle»[7].

Nach 1832 griff man auf das alte Liestaler Amts- und Stadtwappen zurück, um für den jungen Kanton ein Symbol zu schaffen; es ist «in Silber ein roter heraldischer links gewendeter Bischofsstab mit sieben Krabben am gebogenen Knauf, mit rotem Schildrand». So ist es in einer Basler Ämterscheibe von 1543 und in der Liestaler Wappenscheibe von 1583 überliefert. In einem Schreiben des Regierungsrates des Kantons Baselland vom 7. Mai 1851 an den Staatsrat in Genf wird erwähnt, dass «das Wappen am 15. März 1832 angenommen worden ist, als die Landschaft Liestal zum Hauptorte gewählt, weil sich erstes als Wappen des Städtchens vorfand und Beziehung zu den sonstigen politischen Verhältnissen des Kantons hatte»[7]. Diese Meldung widerspricht dem Beschlusse vom 10. Mai 1832, in dem den Bezirksverwaltern mitgeteilt wurde, dass das Wappen erst bestimmt werden sollte.

Der frühste Nachweis des Wappens ist auf das Jahr 1833 festzusetzen: im Bundesarchiv Bern liegt je ein Siegel und ein Wappen in zwei Aktenbeständen. Das Wappen zeigt einen nach heraldisch rechts gewendeten Ba-

---

[6] PAUL SUTER, *Die Gemeindewappen des Kantons Baselland,* Liestal 1966, S. 19; GÜNTER MATTERN, *Das Entstehen der Standesfarben von Basel-Landschaft,* in «Baselbieter Heimatblätter», XXXVIII (1973), S. 372-380.

[7] STAATSARCHIV BASEL-LANDSCHAFT, *Behörden und Beamte, G 1.*

selstab mit sieben Krabben. Die Krabben sind hier nicht mit dem Knauf verbunden, sondern von diesem durch einen schmalen Zwischenraum getrennt[8]. Der Schildrand verschwand schnell aus dem Wappen[9].

Was hat nun die Anweisung von 1832 bewirkt, die Basler Zeichen zu zerstören? Mit Ausnahme des Wappen am Zollhaus in Augst sind schwarze Baselstäbe im Baselbiet nicht ausfindung zu machen, wenn man von historischen Wappenscheiben absieht. Die Liestaler Wappenscheiben in der Kirche datieren von 1500 und zeigen den Baselschild, von einem Engel gehalten. In anderen Kirchen, wie z.B. in Tenniken, ist der Schild samt Engel zwar erhalten, der Baselstab aber entfernt. In anderen Kirchen, wie in Läufelfingen, wurden die Scheiben mit dem Baselstab verkauft, allerdings nicht nur diese sondern auch solche mit Adligenwappen und Heiligenfiguren.

Die Bauern der Landschaft zerstörten etliche Landvogteischlösser, so dass wir heute an den Ruinen keine Baselschilde finden können.

Die neu geschaffenen Ämter dagegen verwenden auf ihren Formularen den Baselstab, mit Tinte werden die Krabben zusätzlich als Punkte hinzugefügt. Das Militär löste das Problem, indem auf den schwarzen Baselstab sieben roten Punkte oder Scheiben über der Krümme aufgemalt werden.

Sicher bedingt durch die Französische Revolution vermied der neue Kanton alle Zeichen, die an den ehemaligen Souverän erinnern. Die heraldische Darstellung des Bischofsstabes soll daran erinnern, dass man dem ehemaligen Obrigkeiten den Rücken kehrt.

Doch war das der Fall, als die Alten Orte 1648 de iure selbständig wurden? Wir können feststellen, dass der Nationalgedanke in jener Zeit noch nicht ausgeprägt war. Einer losen Eidgenossenschaft, in der die 13 Republiken ein grosses Eigenleben führten, ein gemeinsames Emblem zu geben, ist sicher ein Gedanke der Neuzeit. Auch wenn man sich vom Hl. Römischen Reich juristisch entfernte und einige Stände enge Kontakte zu Frankreich pflegten, so war man doch bestrebt, zwischen den beiden grossen Mächten eine Art Unabhängigkeit zu bewahren, um vor Einfällen, Plünderungen und Annexionen geschützt zu sein, denn Handel mit beiden Nachbarn und das Reisläufertum brachten Kaufleuten und dem Patriziat Geld und Einfluss. Man scheute sich auch nicht, Adelsdiplome des Kaisers bzw. des französischen Königs zu erhalten.

---

[8] BUNDESARCHIV BERN, Akte D 78 und D 87.

[9] FRITZ KLAUS, *Heimatkunde von Liestal*, Liestal 1970, S. 48.

Über die Standesscheiben mit dem Reichsadler habe ich mich bereits geäussert. Ich kenne keinen Stand – ausser Basel – der den Doppeladler nicht – wenn auch nur zeitweise – verwendet hätte. Auch Orte, die nur für kurze Zeit reichsfrei waren, führten den Doppeladler, um so ihre besondere historische Stellung hervorzuheben (Sursee, Mellingen). In Graubünden kennen wir Darstellungen vom Gotteshausbund und vom Grauen Bund sowie der Stadt Chur. Die Bauernrepublik Gersau zeigt solche Darstellungen in ihren Rechnungsbüchern. Die Zehnden des Oberwallis in Kirchen, Wappenscheiben oder Portalen. Dass der Reichsadler zwischen den Wappen der Schirmorte des Tessins auftritt, ist überraschend.

Das kaiserliche Zeichen blieb auch weiterhin als Zeichen der Souveränität, der von Gott geschützten Gewalt, in der Schweiz erhalten. Die Stände (die 13 Republiken) fuhren fort, dieses über die Standesscheiben zu setzen. Sogar der mit den 13 Alten Orten verbündete Ort, die Stadt Mülhausen im Elsass, führte ihn, wie ein Scheibenriss belegt.

Allerdings gab es auch Bestrebungen, so in Bern, Luzern, Schwyz oder Zürich, den Doppeladler durch deren Schild zu ersetzen. Man spricht dann vom jeweiligen "Rych" wie z.B. vom Bern-Rych. In den Standesscheiben folgten natürlich nicht das Zeichen des Alten Ortes, sondern das der Bezirke, der Vogteien.

Einige Städte verwendeten ebenfalls den Doppeladler in den Stadtscheiben, an Rathausfassaden, an Toren. Dies darum, um ihre besondere Stellung innerhalb der Untertanengebiete zu hervorzuheben. Im Auftrag des Kaisers Sigismund eroberten die Eidgenossen 1415 die habsburgischen Städte im Aaretal, da Herzog Leopold IV. von Österreich den Gegenpapst unterstützte. Sursee, Mellingen, Baden, Zofingen waren also im Auftrag des Reiches eingenommene Städte und wussten diese juristische Sonderstellung gut zu wahren. Andere Städte, für kurze Zeit reichsunmittelbar, wie Stein a.Rhein, verwendeten ebenfalls das Reichssymbol (*Abb. 2*)[10].

Im 18. Jahrhundert bestimmt Bern, dass der Doppeladler auf amtlichen Dokumenten zu verschwinden habe, dies auf Intervention von Ludwig XV.

---

[10] GÜNTER MATTERN, *Die Wappenpyramide,* in «Schweizer Archiv für Heraldik», 97 (1983), S. 53-60; *ibid.,* 98 (1884), S. 77-91; ID., *Der Doppeladler als staatsrechtliches Symbol in der Schweizer Geschichte,* in *Staaten, Wappen, Dynasten* (Veröffentlichungen des Innsbrucker Staatsarchivs, N.F. 18), S. 399-416.

von Frankreich. Auf Waadtländer Dokumenten, z.B. das Forstwesen betreffend, sehen wir noch bis um 1760 den Adler. Lausanner Städtpläne ziert der Dreipass: der Doppeladler über zwei Lausanner Stadtschilden.

Durch Ratsbeschluss in Luzern verschwand der Doppeladler erst 1738.

Wir können also feststellen, dass bis kurz vor der Französischen Revolution, bis um 1770, das kaiserliche Symbol sein Wesen in der alten Eidgenossenschaft trieb, sogar in der Innerschweiz.

Ist es somit verwunderlich, wenn die heutige Schweiz in den ehemaligen Untertanengebieten wie in der Waadt, im Thurgau, im Aargau oder im Baselbiet das Jahr 1798 feiern, andere Kantone sich hierbei sehr zurückhalten, da sie 1798 als dunkle Zeit der Fremdherrschaft betrachten.

Das Jahr 1648 dagegen ist für die Schweiz keiner besonderen Würdigung wert, ausser in Basel, denn der nach Münster und Osnabrück Gesandte der Alten Orte war Johann Rudolf Wettstein, Bürgermeister von Basel[11].

[11] Wettstein erreichte die Unabhängigkeit Basels und – im selben Akt – der übrigen Orte. Der lateinische Text des betreffenden Artikels lautet «...civitatem Basileam, ceterosque Helvetiorum cantones in possessione vel quasi plenae libertatis et exemptionis ab Imperio esse, ...». Siehe auch *Wettstein: die Schweiz und Europa 1648*, Basel 1998.



Abb. 1: Siegel der prov. Regierung von Baselland (P. SUTER, *Die Gemeindewappen...*, wie Anm. 6).

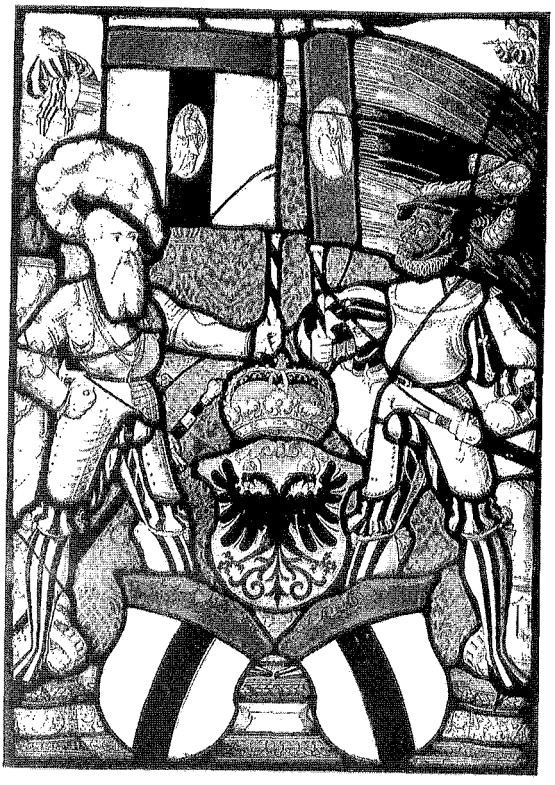


Abb. 2: Wappenscheibe von Baden (Zürich, LANDESMUSEUM).

ROGER HARMIGNIES

L'identité civile et héraldique des princes de la Maison royale de Belgique

Dans la plupart des Maisons souveraines, qu'elles soient régnantes ou dépossédées, les princes ont toujours porté un nom patronymique spécifique (*Romanov* ou *Bernadotte* par exemple) ou attaché au nom du pays (*Savoie* p. ex.), et se sont distingués les uns des autres par un titre personnel, généralement territorial (*prince de Piémont* p. ex.). C'est, en quelque sorte, leur «carte d'identité civile». Mais ils s'identifient également en personnalisant les armoiries dynastiques au moyen d'une brisure individuelle ou de branche (un lambel, une bordure), ou bien encore en les combinant avec des armes afférentes à leur titre (comme le *Dauphin* de France ou les princes-ducs en Suède). C'est ce que l'on peut appeler leur «carte d'identité héraldique». L'objet de la présente communication est de présenter un panorama du système d'identification des princes développé dans la Maison royale de Belgique[1].

1. *Le nom et le titre dynastiques* – L'indépendance de la Belgique a été proclamée dès septembre 1830 et le premier roi des Belges, Léopold de Saxe-Cobourg-Gotha, a été installé le 21 juillet 1831. Mais c'est seulement

---

[1] Cet exposé constitue une refonte et une mise à jour, axée sur le sujet, d'études plus générales de l'auteur, à savoir: *Héraldique de la maison royale de Belgique*, in «Recueil de l'Office généalogique et héraldique de Belgique», V (1956); *Les titres des membres de la Maison royale de Belgique* et addendum au précédent, *ibid.*, VI (1957); *Le blason saxon dans les armoiries royales de Belgique*, in «Archivum heraldicum», 4 (1949); *Les armoiries de Léopold Ier*, in «Le Parchemin», juin 1960, 61; *The British Royal arms in the Arms of the First King of the Belgians*, in «The Coat of Arms», VI (1961), 47; *Un pannonceau aux premières armes du comte et de la comtesse de Flandre*, in «Le Parchemin», janv.-févr. 1969, 139; *Royal Pennants of Belgium* (en collab. avec M. Lupant), in *Report of the 10th International Congress of Vexillology*, Oxford 1983 (The Flag Bulletin, 1987); *La succession au Trône et le titre de prince de Belgique*, in «Le Parchemin», mai-juin 1992, 279.

au printemps de 1891, donc environ soixante ans plus tard, que les descendants de ce Souverain seront qualifiés princes et princesses de Belgique. Durant la période intermédiaire, certains princes ont certes porté, comme on le verra plus loin, un titre personnel lié à l'histoire du pays, mais tous restaient considérés comme membres de leur Maison allemande d'origine[2] et uniquement qualifiés comme tels, à savoir duc et duchesse de[3] Saxe, prince et princesse de Saxe-Cobourg-Gotha.

Lorsque le prince Baudouin, neveu du roi Léopold II et dépourvu de tout titre personnel, décédera le 23 janvier 1891, son acte de décès et ses souvenirs mortuaires (*fig. 1*) ne mentionneront que son seul titre familial de prince de Saxe-Cobourg-Gotha. Cette absence de toute référence à la Belgique dans la «carte d'identité» d'un membre de la Famille royale, après soixante ans d'une vie nationale à laquelle celle-ci était intimement liée, fit réfléchir en haut lieu. Le gouvernement proposa alors au roi Léopold II que tous les descendants en ligne masculine du fondateur de la Dynastie soient dorénavant qualifiés avant tout princes et princesses de Belgique[4].

L'arrêté royal du 14 mars 1891[5] stipula que:

«Dans les actes publics et privés qui les concernent, les princes et princesses, issus de la descendance masculine et directe de feu Sa Majesté Léopold Ier, seront qualifiés Princes ou Princesses de Belgique, à la suite de leurs prénoms et avant la mention de leur titre originaire de duc et duchesse de Saxe.
Les princesses unies par mariage aux princes de Notre maison royale seront qualifiées de la même manière, à la suite des noms et titres qui leur sont propres».

Ces dispositions relatives à la qualification et aux titres des membres de la Maison royale resteront en vigueur pendant un siècle.

Une modification de fait interviendra cependant immédiatement après la guerre 1914-1918. La Belgique avait énormément souffert de l'invasion et

---

[2] Pour un résumé des origines saxonnes de la Maison royale de Belgique, on verra H. DOUXCHAMPS, *Les quarante familles belges les plus anciennes subsistantes – Belgique*, in «Le Parchemin», 1997, 312, p. 402-433.

[3] Ce «*de*» correspond en réalité au «*zu*» allemand, particule utilisée pour les princes non régnants des familles souveraines. En réalité, il faudrait dire duc et duchesse *en* Saxe.

[4] L. ARENDT - A. DE RIDDER, *Législation héraldique de la Belgique 1595-1895. Jurisprudence du Conseil héraldique 1844-1895*, Bruxelles 1896, p. 387.

[5] «Moniteur belge» du 15 mars 1891.

de l'occupation allemandes et toute référence publique à l'origine saxonne de ses Souverains risquait d'être mal ressentie par la population belge. Par décision verbale du roi Albert Ier du 22 avril 1921, non confirmée par arrêté royal[6], la mention des titres de duc de Saxe, prince de Saxe-Cobourg-Gotha cessa de figurer dans les actes ultérieurs relatifs aux princes de Belgique[7].

Jusqu'en 1991, la Constitution belge prévoyait, en son article 60, que les pouvoirs constitutionnels du Roi étaient héréditaires dans la descendance directe, naturelle et légitime du roi Léopold Ier, de mâle en mâle, par ordre de primogéniture et à l'exclusion perpétuelle des femmes et de leur descendance. Depuis le 21 juin 1991, cet article 60 (devenu article 80 après la remise en forme de la Constitution en 1994) a été modifié et ne comporte plus les restrictions relatives aux femmes et à leur descendance. Les princesses ont donc désormais le droit d'accéder au Trône sur pied d'égalité avec les mâles, par ordre de primogéniture simple.

Toute survenance de postérité au roi Baudouin s'avérant exclue, le gouvernement a été amené à proposer au Souverain d'accorder le titre de prince ou princesse de Belgique à toute la descendance en ligne directe, aussi bien féminine que masculine, de son frère, le prince Albert.

L'arrêté royal du 2 décembre 1991[8] stipule en son article 1er que:

«Dans les actes publics et privés qui les concernent, les Princes et Princesses issus de la descendance en ligne directe de S.A.R. le Prince Albert (...), Prince de Liège, Prince de Belgique, seront qualifiés Princes ou Princesses de Belgique, à la suite de leurs prénoms».

L'art. 2 de cet arrêté royal abroge celui du 14 mars 1891. L'abrogation de l'arrêté en question n'a évidemment pas entraîné la nullité de ses effets pour les divers princes et princesses de Belgique qui en tiraient leur qualifi-

---

[6] La question avait été posée dès octobre 1920 par le directeur-général chef du service Ordres et Noblesse au Ministère des Affaires étrangères. La décision royale lui fut notifiée par une lettre personnelle du chef de cabinet du Roi en date du 23 avril 1921.

[7] Les titres saxons ont cependant encore été mentionnés dans l'acte de décès du roi Albert Ier en 1934, dans l'acte du second mariage en 1941 du roi Léopold III et dans son acte de décès en 1983 ainsi que dans l'acte de décès du prince Charles quatre mois plus tôt. Ce qui s'explique par le fait que ces titres, ayant figuré dans l'acte de naissance des intéressés, devaient forcément être repris dans les autres actes d'état-civil les concernant, faute d'avoir été *légalement* supprimés depuis 1921. Ils n'avaient cependant pas figuré dans l'acte de mariage du prince Léopold, duc de Brabant, en 1926, ni de la princesse Marie-José en 1930.

[8] «Moniteur belge» du 5 décembre 1991, 2e édition.

cation dans le passé[9]. Par contre, cette abrogation a implicitement légalisé la suppression des titres originaires de Saxe, qui était seulement de fait depuis 1921 comme on vient de le voir plus haut.

La principale conséquence du nouvel arrêté fut d'octroyer la qualification de princes et princesses de Belgique aux enfants issus du mariage, en 1984, de la princesse Astrid de Belgique et de l'archiduc Lorenz d'Autriche-Este. Ces enfants sont donc désormais désignés par leurs prénoms suivis de la qualification de prince ou princesse de Belgique, puis du titre d'archiduc ou archiduchesse d'Autriche-Este qu'ils tiennent légalement de leur père.

On notera en passant que, si le texte de cet arrêté de 1991 précise que les intéressés «seront qualifiés» prince de Belgique, la version néerlandaise de ces arrêtés énonce que ceux-ci «portent le titre» de prince de Belgique. Selon des informations reçues du Palais royal[10], cette qualification serait à considérer, pour les princes et princesses de la ligne féminine, comme un titre porté en Belgique et non comme un titre patronymique.

Tel qu'il est rédigé, l'arrêté du 2 décembre 1991 implique aussi l'extension du titre de prince et princesse de Belgique *ad infinitum* dans la descendance de ces princes et princesses. Il semble que l'on n'ait pas suffisamment réfléchi aux conséquences que cela pourrait impliquer. En effet, à supposer que les trois descendants au premier degré du prince de Liège, actuel roi Albert II, aient chacun trois ou quatre enfants qui en auront eux-mêmes chacun trois ou quatre, on risque de se trouver en moins d'un siècle avec près d'une centaine de princes et princesses de Belgique tous dynastes, mais sans doute d'origines paternelles et donc de familles différentes! Le mécanisme de dévolution institué par l'arrêté ne devrait pas s'appliquer normalement au-delà des descendants existants et encore à naître de la seconde génération. Pour parer aux conséquences abusives du texte actuel, on peut toutefois penser qu'un nouvel arrêté sera pris en temps voulu.

Toujours est-il que les princes de Belgique susceptibles d'accéder au Trône sont pour l'heure et selon l'ordre successoral:

– le prince Philippe, duc de Brabant;
– la princesse Astrid, sa soeur;
– le prince Amedeo,

---

[9] En 1991, c'étaient, outre le Roi et le prince de Liège lui-même, la reine Marie-José d'Italie et la grande-duchesse Joséphine-Charlotte de Luxembourg, nées princesses de Belgique, ainsi que, comme on va le voir, la princesse Liliane, veuve du roi Léopold III, et ses trois enfants.

[10] Communication verbale du Maître des cérémonies de la Cour à l'auteur en décembre 1991.

– la princesse Maria-Laura,
– le prince Joachim,
– la princesse Louisa-Maria, enfants de celle-ci;
– le prince Laurent, frère cadet du premier nommé.

Mais il y a également des princes et princesses de Belgique sans droit de succession au Trône. Tout d'abord, le prince Alexandre et les deux princesses, Marie-Christine et Maria-Esmeralda, issus du second mariage du roi Léopold III. Contractée en Belgique en 1941, donc sans l'accord du gouvernement réfugié à Londres en ces temps troublés, cette union ne pouvait avoir de conséquences politiques[11], mais les enfants qui en sont issus n'en tiennent pas moins de leur père leur nom et leur qualité princière sur le plan civil et sont ainsi qualifiés dans leurs actes de naissance. Pour sa part, l'épouse du roi Léopold III, née Mary-Lilian Baels, avait été officiellement qualifiée princesse de Belgique dans l'acte de naissance de son deuxième enfant, cosigné le 6 février 1951 par le ministre de la Justice, et elle a conservé cette qualification après son veuvage[12].

Il faut encore ajouter à cela que, s'inspirant probablement d'exemples étrangers[13], le gouvernement a estimé devoir proposer au Roi d'accorder le titre de prince de Belgique à l'époux de la princesse Astrid, sans cependant

---

[11] Déclaration du Premier ministre lors des discussions en commission parlementaire, spécialement au Sénat, de la révision de la Constitution belge en avril 1991.

[12] Lors de la naissance de son aîné, la princesse était uniquement qualifiée «l'Epouse du Roi» ou «la Princesse conjointe de S.M. le Roi Léopold III» (Cf. «Moniteur belge» des 20/21 juillet 1942). Il est utile de rappeler ici que le titre de «princesse de Réthy», souvent attribué dès son mariage à la princesse Liliane, trouve son origine dans la déclaration du roi Léopold du 6 décembre 1941, par laquelle il avait exprimé formellement le désir que ce titre soit conféré à son épouse, mais aucune suite légale n'a jamais été donnée à ce souhait ultérieurement. Avant la guerre 1940-1945, lors de déplacements incognito, les Souverains belges avaient souvent utilisé le pseudonyme de comte de Réthy, du nom d'une propriété royale en Campine, propriété sortie depuis lors du patrimoine de la famille royale.

[13] Dans certaines monarchies où la loi salique n'est pas ou n'est plus en vigueur, telles que le Danemark, le Luxembourg et les Pays-Bas, il est d'usage de conférer le titre de prince du pays, avec le prédicat d'Altesse royale, aux étrangers alliés à la Souveraine ou à la princesse héritière. Ainsi le titre de prince des Pays-Bas avait été concédé au prince Henri de Mecklembourg au moment de son mariage avec la reine Wilhelmine en février 1901, au prince Bernhard de Lippe à son mariage avec la princesse héritière Juliana en janvier 1937, au Jhr Claus von Amsberg avant son mariage avec la princesse héritière Béatrix en février 1966. Le titre de prince de Luxembourg avait été octroyé au prince Félix de Bourbon Parme à son mariage avec la grande-duchesse Charlotte en novembre 1919. Le comte Henri de Laborde de Monpezat fut fait prince de Danemark lors de son mariage avec la princesse héritière Margrete en juin 1967. Dans tous ces cas, la séquence est la suivante: S.A.R. le prince N de (pays), nom et titre d'origine.

donner la préséance à cette qualification sur les titres d'origine de l'archiduc, conformément à l'esprit de l'ancien arrêté royal de 1891 concernant les personnes alliées aux princes de la Maison royale, qui ne modifiait pas pour autant leur nom et leurs titres d'origine.

L'arrêté royal du 10 novembre 1995[14] stipule donc que:

«Dans les actes publics et privés qui le concernent, l'Archiduc Lorenz (....) d'Autriche-Este, époux de Notre Fille bien-aimée, la Princesse Astrid (...), Princesse de Belgique, sera qualifié prince de Belgique à la suite des nom et titres qui lui sont propres»[15].

Il est à noter que cette qualification ne modifie en rien le prédicat d'Altesse impériale et royale de l'archiduc.

2. *Les titres historiques personnels des princes depuis 1840* – Dès les premières années du Royaume, des titres personnels liés à l'histoire du pays ont été concédés aux princes membres de la Dynastie. En mars 1837 déjà, peu après la naissance de son fils Philippe, le roi Léopold Ier avait fait part à sa nièce, la future reine Victoria de Grande-Bretagne, de son intention de remettre à l'honneur d'anciens titres des provinces belges[16].

Par suite des événements politiques de l'époque, ce n'est que le 14 décembre 1840[17] que le Roi arrêta:

Art. 1er: Notre fils bien-aimé le prince Léopold (...) prendra le titre de duc de Brabant.

---

[14] «Moniteur belge» du 14 novembre 1995.

[15] Dans les actes d'état-civil, l'archiduc est appelé «S. A. I. et R. Lorenz, archiduc d'Autriche-Este (Habsbourg-Lorraine)». Dans son acte de naissance dressé à Boulogne-Billancourt en décembre 1955, cette qualification bizarre, mêlant titres et nom généalogique entre parenthèses, avait déjà été attribuée à son père, l'archiduc Robert. En droit français comme en droit belge, les enfants portent les mêmes qualifications que leur auteur. Alors que, aux termes du décret impérial autrichien du 16 avril 1917, le port du nom d'Autriche-Este et des armes d'Este était personnel à l'archiduc Robert et transmissible à sa future descendance légitime par primogéniture seulement («Wiener Zeitung», 5 mai 1917, 103, Ämtlicher Teil: «...so daß seine auf Grund des Primogenitur-Erbfolge nächtsberunfenen Nachkommen aus ebenbürtiger Ehe den Name Österreich-Este führen und das estensische mit dem eigenen Wappen vereinigen werden»). Ce qui signifie que l'archiduc Lorenz n'aurait normalement pas eu le droit de porter le nom ni les armes d'Este du vivant de son père. Il semble donc que le décret de 1917, règlant la dévolution du titre et des armes d'Autriche-Este, ait cessé d'être d'application dans la pratique de l'ancienne Maison impériale.

[16] Lt-col. MONTHAYE, *Notre dynastie*, Bruxelles, 1910, p. 222.

[17] «Moniteur belge» du 16 décembre 1840.

Ce titre sera toujours, à l'avenir, porté par le prince fils aîné du roi et, à son défaut, par le prince petit-fils aîné du roi.
Art. 2: Notre fils bien-aimé le prince Philippe (...) prendra le titre de comte de Flandre.

Il est à noter que le rapport au Roi introduisant cet arrêté[18] avait prévu d'attribuer le titre de duc de Brabant «à l'héritier présomptif de la Couronne belge». Le texte de l'arrêté royal fut plus restrictif: l'héritier doit être fils aîné ou petit-fils aîné du Roi pour porter ce titre. En effet, est héritier présomptif tout prince, même collatéral, en ordre utile pour succéder au Roi, cet ordre pouvant toujours être modifié par la naissance d'un enfant mâle du Souverain.

Enfin, le 12 juin 1859, à la naissance du fils du duc de Brabant, un nouvel arrêté du roi Léopold Ier[19] stipula que:

«Notre petit-fils bien-aimé, le prince Léopold (...) portera le titre de comte de Hainaut».

Ce petit prince Léopold, qui portera aussi le titre de duc de Brabant en 1865 à l'avènement de son père, décédera malheureusement en janvier 1869, ruinant ainsi les espoirs que Léopold II avait mis en lui.

Pour leur part, les deux fils du comte de Flandre, les princes Baudouin (1869-1891) et Albert (né en 1875), neveux du Roi, ne reçurent jamais de titre personnel.

Après le décès de Léopold II, des titres historiques ont à nouveau été attribués aux princes de Belgique. Devenu roi des Belges le 23 décembre 1909, Albert Ier octroya dès le 31 janvier 1910[20] à son second fils, le prince Charles (né en 1903), le titre de «comte de Flandre», vacant depuis le décès de son grand-père Philippe en novembre 1905. Un second arrêté royal du 10 septembre 1930[21] accorda au premier fils du duc de Brabant, le prince Baudouin qui venait de naître, le titre de «comte de Hainaut» vacant depuis le décès du petit prince Léopold en 1869. Cet arrêté précisa en outre que:

---

[18] L. ARENDT - A. DE RIDDER, *Législation héraldique*... cit., p. 363.
[19] «Moniteur belge» du 12 juin 1859, supplément.
[20] *Ibid.*, 2 février 1910.
[21] *Ibid.*, 14 septembre 1930.

«Le fils aîné du duc de Brabant portera toujours ce titre à l'avenir; il l'abandonnera lorsqu'il prendra à son tour celui de duc de Brabant».

À la naissance du prince Albert, son deuxième fils, le roi Léopold III lui conféra, par arrêté du 7 juin 1934[22], le titre de «prince de Liège».

Plus aucun titre historique ne fut relevé par la suite[23]. Ce qui fait que, de nos jours, seul le prince Philippe, fils aîné du roi Albert II et héritier du Trône, porte le titre personnel de duc de Brabant auquel il a légalement droit, encore que, pour de sombres raisons d'opportunité politique, voire communautaire[24], cette qualité lui soit très rarement attribuée publiquement.

3. *Les armoiries liées aux titres historiques personnels (1856-1880)* – Ici aussi, il faut attendre de nombreuses années avant que les deux fils du roi Léopold Ier, nés respectivement en 1835 et 1837, soient dotés et fassent usage d'armoiries particulières.

Un premier témoignage peut en être trouvé dans le registre de l'Archiconfrérie du Très Saint Sacrement en l'église St-Jacques-sur-Coudenberg à Bruxelles. Ce sont les armoiries de la récente épouse du duc de Brabant, l'archiduchesse Marie-Henriette, admise dans cette confrérie le 21 janvier 1856. Sous un manteau de gueules fourré d'hermine et surmonté de la couronne royale, il y a deux écus géminés ovales, le premier *parti de Brabant et de Saxe*[25], le second *tiercé en pal de Habsbourg-Autriche-Lorraine*; les écus surmontés d'une couronne royale sont soutenus de deux lions léopardés au naturel[26] tenant une bannière de sable au lion d'or, dos à la hampe (*fig. 2*).

---

[22] *Ibid.*, 8 juin 1934.

[23] Il n'y en avait, du reste, plus aucun possible; Limbourg et Luxembourg impliquaient des souverains étrangers, Namur pouvait concerner de lointains descendants par bâtardise des anciens comtes.

[24] Si le titre de duc de Brabant renvoie évidemment au duché historique d'avant 1795, la notion de Brabant est plutôt liée, dans l'esprit du grand public, à la province de ce nom, qui n'en était qu'un lambeau issu du découpage territorial de l'époque révolutionnaire française. Or, depuis la revision de la Constitution belge de 1991, cette province de Brabant a elle-même été scindée en Brabant flamand et Brabant wallon. La notion du Brabant unique est dès lors perdue et le titre du prince cause donc problème.

[25] À l'origine, dans cet écu, le crancelin saxon avait été peint en or, bizarrerie que nous avions d'ailleurs relevée et signalée en 1957. Mais actuellement, il est de sinople! Nous ne sommes pas parvenu à savoir quand on a exécuté cette retouche sur le document original entre-temps.

[26] En bonne héraldique, il faudrait évidemment parler ici de léopards lionnés mais, sous l'influence de la notion historique du «Lion belgique» et du fait que les animaux étaient représentés «au naturel», il eût été inconséquent de les appeler des léopards. Les supports des armoiries royales ont toujours été désignés comme des lions léopardés, à l'instar de ceux des armoiries du Royaume créées en 1837.

Ce curieux parti de Brabant et de Saxe constitue sans doute la toute première version des armes du prince Léopold, duc de Brabant, version évidemment officieuse et qui témoigne des errements de l'époque dans le domaine des armoiries de la Maison royale belge.

Six mois plus tard, en juillet 1856, on célébrait le 25e anniversaire de l'avènement du roi Léopold Ier. Cette circonstance a sans doute amené celui-ci à octroyer des armoiries officielles à ses fils. Ces armoiries n'ont fait l'objet d'aucun arrêté publié ou non, mais d'une simple approbation de leur dessin par le Souverain et elles figurent dans le 4e supplément de la seconde édition de l'*Armorial du Royaume de Belgique*, parue la même année encore[27].

L'idée de base était visiblement de combiner les armes correspondant au titre historique porté par chacun des princes, donc Brabant et Flandre, avec une marque d'origine et des ornements extérieurs repris aux armoiries royales.

Le prince Léopold, duc de Brabant, porte alors l'écu de ce duché, qui est *de sable au lion d'or, armé et lampassé de gueules*, chargé d'un écusson *écartelé de Grande-Bretagne et de Saxe*. L'écu est timbré d'un bonnet de gueules à retroussis d'hermine surmonté de cinq arcs garnis de perles supportant un globe croisé d'or; il est entouré du collier de l'Ordre de Léopold et supporté par deux lions léopardés au naturel tenant chacun une bannière tiercée en pal de sable, d'or et de gueules; la devise nationale L'UNION FAIT LA FORCE est en lettres d'or sur un listel de sable. Le tout est posé sur un manteau de gueules frangé d'or et fourré d'hermine, surmonté de la couronne royale (*fig. 3*). Alors que l'intention était certainement de timbrer l'écu de Brabant d'une couronne ducale d'Ancien Régime à trois arceaux, on constatera que le timbre est en fait ici une couronne d'électeur du Saint Empire à cinq arceaux.

Le duc de Brabant porta ces armoiries jusqu'au moment où il accéda au Trône en 1865. Il reprit alors les armoiries de son père, le Roi défunt.

Au prince Philippe, comte de Flandre, son frère cadet, fut attribué l'écu de ce comté, qui est *d'or au lion de sable, armé et lampassé de gueules*, chargé d'un écusson *écartelé de Grande-Bretagne et de Saxe*. L'écu est timbré d'une couronne à treize perles, dont trois haussées, montées sur de hautes pointes. Les autres ornements extérieurs sont les mêmes que pour le duc de Brabant, à part la devise qui est en lettres de sable sur un listel

---

[27] Baron de STEIN d'ALTENSTEIN, *Armorial du Royaume de Belgique*, Bruxelles, 1856², pl. III et IV.

d'or (*fig. 4*). Ici aussi, la couronne étonne, car avec ses 13 perles sur hautes pointes, elle ne correspond pas au modèle officiel prévu depuis décembre 1838, ni à l'ancienne couronne comtale néerlandaise, ni non plus à celle en usage dans les anciens Pays-Bas catholiques. Qui plus est, on trouvera aussi cette couronne avec onze perles, dont trois haussées, dans la représentation des premières armes d'alliance du comte et de la comtesse de Flandre en 1867 ou 1868 (*fig. 5*)[28].

Le comte de Flandre porta ces armoiries jusqu'au décès de son neveu, le prince Léopold, duc de Brabant, en 1869, décès qui fit de lui l'héritier du Trône, sans en faire pour autant un duc de Brabant, puisqu'il était frère du Roi. Peu après, il portera *de Belgique au lambel de gueules,* avec l'écusson écartelé en abîme. Aucun texte n'a officialisé ces armes à l'époque, mais il y a tout lieu de supposer qu'elles furent portées avec l'accord au moins tacite de Léopold II, souverain très sourcilleux sur le plan de l'étiquette.

On n'a pas connaissance que des armoiries aient été attribuées au petit prince Léopold durant sa brève existence, de 1859 à 1869.

De leur côté, les princesses, filles des deux premiers Rois, ont porté les armes de leur père sans brisure et avec l'écusson sur le tout. Cependant, on aurait attribué un écu de Belgique brisé d'un lambel à trois pendants à la princesse Louise, fille aînée de Léopold II, lors de son mariage en 1875 avec son cousin, le prince Philippe de Saxe-Cobourg-Gotha[29].

4. *Le règlement des armoiries de la Maison royale de 1880* – Pratiquement à la veille du cinquantenaire de son indépendance, la Belgique était sans doute à cette époque la seule monarchie où il n'existait aucune disposition officielle concernant les armoiries du Souverain et des membres de sa famille. Les incohérences dans leur représentation ont finalement amené, en août 1879, le cabinet du Roi à demander au Conseil héraldique de Belgique[30] de proposer une solution définitive aux questions relatives à ces armoiries.

---

[28] Notamment dans un pannnonceau en fonte peinte de fournisseur bréveté de LL.AA.RR. sauvé de la ferraille lors de la cessation d'affaires de la firme en 1968 et conservé actuellement au Musée de la Dynastie à Bruxelles. Voir «Le Parchemin», 1969, 139.

[29] Selon le rapport du Conseil héraldique relatif au règlement des armoiries de la Maison royale du 9 juin 1880, dont il sera question plus loin.

[30] Institué en février 1844 dans le cadre du ministère des Affaires étrangères, ce Conseil était consulté pour toutes les questions de noblesse, de titres et d'armoiries nobles.

L'affaire fit l'objet du rapport du conseiller baron Oscar de T'Serclaes, examiné et approuvé lors de la séance du Conseil du 9 juin 1880[31]. Ce rapport reprend l'historique des armoiries portées par Léopold I[er] et ses fils. Il relève surtout que la faveur d'écarteler ses armes avec celles de Grande-Bretagne, accordée en 1818 par le Prince-régent de ce pays au prince Léopold de Saxe-Cobourg, était personnelle et que cet écartelé ne pouvait donc être transmis à sa descendance; il convenait donc de s'en tenir aux simples armes dynastiques de Saxe.

Le Conseil héraldique proposa également de différencier les armes des princes de la Famille royale conformément aux traditions des anciens Pays-Bas catholiques, bien que celles-ci fussent tombées en désuétude à l'égard des particuliers; les armes de Belgique au lambel de gueules, portées alors par le comte de Flandre, pourraient servir de point de départ à cet égard. A un moment où l'on envisageait déjà le prochain mariage de la princesse Stéphanie, le rapport insistait également sur l'erreur à ne plus commettre en introduisant une brisure dans les armes des princesses.

Le projet de règlement des armoiries du Roi et des princes et princesses de la Maison royale présenté par le Conseil héraldique fut approuvé par Léopold II. Il a fait l'objet de l'arrêté royal du 13 juillet 1880[32] rédigé comme suit:

Art. 1[er]: Les armes de Notre royale maison sont de sable au lion d'or, armé et lampassé de gueules, chargé sur l'épaule d'un écusson burellé (*sic*) d'or et de sable de 10 pièces au crancelin ou couronne de rue de sinople, brochant en bande sur le tout.

Pour Nous et Nos successeurs, ... [suit la description des ornements extérieurs des armoiries du Roi, heaume, collier, sceptres, etc.].

Art. 2: Les princes de Notre royale maison portent l'écu des armes tel qu'il est blasonné ci-dessus, avec une marque de distinction, consistant pour Notre bien-aimé frère, Son Altesse Royale le comte de Flandre, en un lambel à trois pendants de gueules.

Les fils de Notre bien-aimé frère porteront le même lambel surchargé, pour l'aîné, d'un annelet d'or; pour le second, d'un croissant d'argent.

---

[31] Rapport publié par extrait dans L. ARENDT - A. DE RIDDER, *Législation héraldique*... cit., p. 384, en note.

[32] Non publié au «Moniteur belge». Texte publié dans P. JANSSENS - L. DUERLOO, *Armorial de la Noblesse belge*, Bruxelles 1992, p. 106.

L'aîné succédant à son père, omettra la surcharge.
L'écu, couvert d'une couronne royale, est supporté par deux lions léopardés au naturel, tenant chacun un bannière tiercée en pal de sable, d'or et de gueules.
Devise: *L'Union fait la force*, d'or sur un listel de gueules, bordé[33] de sable.
Le tout placé sur un manteau de pourpre doublé d'hermine, sommé de la couronne royale.
Art. 3: Les princesses de Notre royale maison portent l'écu des armes tel qu'il est blasonné à l'art. 1er, et couvert de la couronne royale.

On arrivait ainsi à créer un ensemble cohérent où tous les membres de la Dynastie portent l'écu de Belgique chargé en cœur – ou plus exactement légèrement en barre sur l'épaule du lion – de l'écusson d'origine de la Maison de Saxe, dans sa version ancienne *burelé d'or sur sable*[34].

Le système des brisures mis en place ne concernait que les trois princes de Belgique en vie à ce moment: le comte de Flandre conservait son lambel (*fig. 6*), que son fils aîné, le prince Baudouin, surbrisait d'un annelet d'argent (*fig. 7*) et son cadet, le prince Albert, d'un croissant d'argent (*fig. 8*). Conformément à la tradition de nos provinces, les princesses conservèrent les armes royales pleines dans un écu en losange timbré de la couronne royale, sans autre ornement extérieur (*fig. 9*).

Deux remarques s'imposent ici. Tout d'abord, il est surprenant que, dans le dessin officiel des nouvelles armoiries, l'écu des princes et princesses ait été timbré d'une couronne royale sans bonnet, alors que la couronne royale surmontant le manteau, tant du Roi que des princes, est doublée d'un bonnet de pourpre jusqu'à mi-hauteur[35]. En second lieu, on constate aussi que le comte de Flandre a continué à porter le collier de l'Ordre de Léopold autour de son écu, ce qui n'est pas prévu par le blasonnement officiel; on trouve même l'écu posé sur un sceptre et une main de justice passés en sautoir (*fig. 10*)[36], ce qui est aberrant puisqu'il s'agit là d'insignes du pouvoir.

---

[33] En fait, le listel est simplement liséré et non pas bordé de sable.

[34] Ce burelé avait été modifié en *sable sur or* dans le royaume de Saxe et dans les duchés par décret royal du 29 décembre 1806.

[35] Peut-être la raison de cette discordance réside-t-elle dans la rédaction du blasonnement officiel, qui parle d'*une* couronne royale sur l'écu, mais de *la* couronne royale sur le manteau. Or, dans les pays germaniques, une couronne royale est toujours sans bonnet et se distingue ainsi des couronnes grand-ducales et ducales. La discordance peut aussi être simplement passée inaperçue sur le moment, car il existe des représentations de ces armoiries avec une couronne royale munie d'un bonnet à mi-hauteur.

[36] *Supra libros* du prince reproduit par Vte de JONGHE d'ARDOYE - J. HAVENITH - G. DANSAERT, *Armorial belge du bibliophile*, I, Bruxelles, 1930, p. 99.

Avec les disparitions de son frère aîné, le prince Baudouin, en 1891 et de son père, le prince Philippe, comte de Flandre, en 1905, le prince Albert se trouva être l'héritier du Trône. Il dut reprendre théoriquement dans ses armes le lambel de son père sans la surbrisure du croissant, encore qu'on ne connaisse pas de représentation de ses armes à cette époque. Rien n'était prévu pour ses fils.

5. *La modification de 1910 et les brisures d'or* – Dès lors, à l'avènement d'Albert Ier, le 23 décembre 1909, le système des brisures des princes devait nécessairement être revu, puisque l'aîné de ceux-ci était automatiquement devenu duc de Brabant. Cela a fait l'objet, moins de six mois plus tard, de l'arrêté royal du 17 juin 1910[37], qui remplace l'art. 2 de celui de 1880 par la disposition suivante:

«Ceux de nos descendants appelés à jouir du titre de Duc de Brabant porteront l'écu des armes tel qu'il est blasonné à l'article premier. Les descendants mâles des Ducs de Brabant, qui ne jouiront pas de ce titre, useront du même écu, mais en le chargeant d'un lambel à trois pendants d'or.
Nos autres descendants mâles substitueront au lambel d'or une bordure du même.
Pour tous les Princes de Notre royale maison, l'écu sera surmonté d'un heaume d'or, taré de profil, ouvert et sans grilles, couronné de la couronne royale d'or et orné de lambrequins d'or et de sable.
Supports: deux lions léopardés au naturel, tenant chacun une bannière tiercée en pal de sable, d'or et de gueules.
Devise: *L'Union fait la force*, d'or sur un listel de gueules bordé de sable.
Le tout placé sur un manteau de pourpre doublé d'hermine, surmonté de la couronne royale».

Le structure des armoiries des princes est donc semblable à celle des armoiries du Roi, en ce sens que leur écu est à présent surmonté d'un heaume couronné au lieu de la seule couronne royale. Il est à noter que, si ce heaume est décrit de profil, il a toujours été dessiné taré de trois quarts dans toutes les représentations officielles des armoiries des princes. Les deux couronnes, sur le heaume comme sur le manteau, sont munies d'un bonnet de pourpre jusqu'à mi-hauteur.

---

[37] Non publié au «Moniteur belge». Voir texte dans P. JANSSENS - L. DUERLOO, *Armorial...* cit., p. 107.

Conformément à ce texte, le prince Léopold, duc de Brabant puisque fils aîné du Roi, portera désormais l'écu royal sans brisure, son rang se distinguant dans ses armoiries par la position du heaume et l'absence du collier, du sceptre et de la main de justice qui ornent les armes du Roi (*fig. 11*). Son frère, le prince Charles, comte de Flandre, portera de son côté l'écu royal bordé d'or et les mêmes ornements extérieurs que son aîné (*fig. 12*).

On a vu plus haut que le roi Albert Ier avait décidé en avril 1921 de ne plus faire figurer la mention des titres de duc de Saxe, prince de Saxe-Cobourg-Gotha dans les actes relatifs aux princes de Belgique. Par voie de conséquence, l'écusson de Saxe disparaîtra également des armoiries de la Dynastie au même moment. Cet abandon a été officiellement consacré par l'arrêté royal du 21 juillet 1921 créant le nouveau pavillon royal pour la Marine[38], où l'écusson saxon ne sera pas repris dans la description, ni dans la représentation de l'écu royal figurant sur ce pavillon (*fig. 13*).

Il faudra évidemment attendre la naissance d'enfants au duc de Brabant pour voir apparaître les écus brisés d'un lambel d'or prévus par l'arrêté de 1910. Ce sera le cas, en théorie, pour le prince Baudouin, né le 7 septembre 1930 et derechef comte de Hainaut, et le prince Albert, né le 6 juin 1934 et aussitôt titré prince de Liège. Mais devenu duc de Brabant à l'avènement du roi Léopold III, dès le 23 février 1934, le prince Baudouin enfant n'a, dans la pratique, jamais fait usage de ses armes au lambel.

La situation héraldique des princes de Belgique est alors la suivante: Baudouin, duc de Brabant, porte l'écu plein (*fig. 14*), Albert, prince de Liège, arbore le lambel d'or (*fig. 15*) et leur oncle Charles, comte de Flandre, la bordure d'or (*fig. 16*) tous les trois avec les ornements extérieurs prévus par l'arrêté royal du 17 juin 1910. La princesse Joséphine-Charlotte porte l'écu royal en losange, timbré de la couronne royale, sans autre ornement extérieur (*fig. 17*).

On constate, une fois de plus, que les dispositions héraldiques de 1910 avaient été prises en fonction d'une situation du moment et en prévision de la scission probable de la Famille royale en deux branches, les princes de la branche aînée à provenir du prince Léopold portant le lambel, ceux de la branche cadette à engendrer par le prince Charles brisant de la bordure d'or.

---

[38] «Moniteur belge» des 15-17 août 1921; reproduction en couleurs dans le *Tableau des pavillons officiels à bord des navires de mer belges*, Administration centrale de la Marine, Bruxelles 1923.

Mais l'inattendu peut aussi se produire. Tout d'abord, il y eu le cas du prince Alexandre, né en 1942 du second mariage du roi Léopold III. Cinquante-six ans plus tard, le problème des armoiries de ce prince non dynaste n'a toujours pas été résolu[39] et semble avoir perdu tout intérêt pratique, le prince vivant complètement retiré de la vie publique, au point que son mariage célébré en 1991 n'a été officiellement connu de ses compatriotes qu'en juillet 1998.

D'autre part, le roi Léopold III fut contraint d'abdiquer le 16 juillet 1951, tout en conservant son rang royal en dehors de toute prérogative constitutionnelle. Aucune disposition n'a jamais été prise pour déterminer les armoiries dont l'ex-Souverain aurait pu faire usage à partir de ce moment-là, d'autant que son effacement volontaire de toute manifestation officielle ou même publique rendait la question quelque peu oiseuse. Enfin, le prince Charles étant resté célibataire, sa branche s'éteignit avec lui le 1er juin 1983, l'écu à la bordure d'or devenant donc vacant[40].

Un certain flou n'a pas cessé de régner non plus à propos des armoiries à attribuer aux deux fils du prince et de la princesse de Liège. Il n'était pas évident qu'ils devaient porter le lambel comme descendants, mais au second degré seulement, d'un duc de Brabant, leur grand-père de 1909 à 1934[41], ou adopter la bordure comme «autres descendants mâles» du roi Albert Ier.

En 1993, le décès inopiné du roi Baudouin sans postérité a eu pour conséquence de faire accéder au Trône le chef de la seule branche cadette subsistante de la Dynastie. Du fait de l'avènement du roi Albert II, le problème héraldique concernant le prince Philippe était automatiquement résolu. Devenu duc de Brabant, il porte l'écu royal plein comme il se doit. Mais quelles armes fallait-il attribuer à son frère, le prince Laurent? Dans le système de 1910, si le lambel reste destiné à la future branche aînée à

---

[39] Il existe, au Musée de la Dynastie à Bruxelles, un grand tableau donnant la généalogie de la Famille royale, où le prince Alexandre est doté d'un écu de Belgique brisé d'un lambel à cinq pendants d'or. Bien que ce tableau soit exposé publiquement au Palais royal lorsqu'il est ouvert aux touristes en été, il s'agit là d'une initiative héraldique, dépourvue de valeur probante, de l'artiste qui a confectionné ce panneau.

[40] On notera ici en passant que le prince Charles a été le seul membre de la Famille royale à avoir fait usage d'une marque distinctive à ses propres armes à la bordure d'or. Ce fanion fut arboré à son avion lors de ses voyages officiels aux États-Unis et au Canada en 1948, lorsqu'il était Régent du Royaume.

[41] Comme semble l'affirmer l'*Armorial de la Noblesse belge*, I, p. 109, légende de l'ill. G.

provenir du nouveau duc de Brabant, son frère puîné et ses descendants à venir ne devraient-ils pas reprendre la bordure d'or libre depuis juin 1983? La question peut se poser.

6. *Les armoiries des princes de la branche féminine, un cas non résolu* – Depuis le décès du roi Baudouin en 1993, d'autres questions ont aussi été très rapidement évoquées parmi les héraldistes belges, qui ont tenté d'y répondre. Précisons bien qu'il ne s'agit ici que de suggestions, présentées en haut lieu certes, mais qui n'ont toujours pas fait l'objet de décisions du Souverain.

Première question: la princesse Astrid et ses enfants, devenus princes de Belgique, étant susceptibles d'accéder au Trône par suite de la révision constitutionnelle de 1991, ne conviendrait-il pas de prévoir une ou des brisures propres à cette branche féminine de la Famille royale belge?

Les brisures de gueules ayant été utilisées dans le système de 1880, on pourrait conserver les brisures d'or de 1910 pour les deux nouvelles branches masculines à provenir des princes Philippe et Laurent et introduire, pour la branche féminine issue de la princesse Astrid un lambel d'azur, cet émail étant celui du champ de l'écu d'Este, ce qui évoquerait les armoiries de son époux, l'archiduc Lorenz d'Autriche-Este. Une surbrisure pourrait être prévue sous forme d'aiglettes d'argent pour les princes cadets.

Par ailleurs si, comme on l'a dit plus haut, l'arrêté royal du 10 novembre 1995 a concédé à l'archiduc Lorenz la qualification de prince de Belgique, cet arrêté royal ne prévoit toutefois rien en ce qui concerne les armoiries qu'il devrait porter éventuellement en cette qualité. D'où un second problème qui n'est pas simple à résoudre compte tenu des armes propres à l'intéressé.

En tant qu'archiduc d'Autriche-Este, le prince porte, conformément au décret impérial autrichien du 16 avril 1917, un écu parti des armes généalogiques de la Maison d'Autriche et des armes d'Este, où la partie dextre est donc tiercée en pal de Habsbourg, d'Autriche et de Lorraine, alors que la partie senestre ne comporte que l'aigle d'Este[42]. Selon la décision impériale du 11 février 1896 relatives aux armoiries des archiducs

[42] Il s'agit ici des «petites armes» d'Autriche-Este. Les grandes armes étaient écartelées de Hongrie, de Bohême, de Galicie-Lodomérie et d'Autriche ancienne, avec l'écusson d'Autriche-Este sur le tout; celles-ci n'ont plus été utilisées après la disparition de la monarchie austro-hongroise.

d'Autriche, l'écu d'Autriche-Este devrait être en principe posé sur un manteau de pourpre, frangé d'or et fourré d'hermine, surmonté de la couronne royale des princes impériaux et archiducs d'Autriche à sept arceaux visibles et dépourvue de bonnet, créée en 1816 par l'empereur François Ier (*fig. 18*)[43].

En fait, lors de son mariage en 1984, l'archiduc Lorenz portait comme son père, l'archiduc Rodolphe, bénéficiaire du décret de 1917 et qui décédera en 1996 seulement, le simple écu parti d'Autriche-Este[44] timbré d'une couronne royale à cinq arceaux doublée de gueules à mi-hauteur (*fig. 19*)[45].

Le problème à résoudre consisterait finalement, non pas à briser, mais plutôt à «augmenter» les armes de l'archiduc pour évoquer son nouveau titre de prince de Belgique, donc de membre d'une famille toujours régnante. Deux solutions pourraient être envisagées à partir de précédents existant dans d'autres pays.

Ainsi au Danemark et aux Pays-Bas, les époux des reines ou des princesses héritières sont autorisés à écarteler leurs armes patrimoniales avec celles de la Dynastie, avec des ornements extérieurs spécifiques[46].

Selon ce procédé, l'archiduc Lorenz pourrait par exemple porter un écartelé aux 1 et 4 de Belgique, au 2 de Habsbourg-Lorraine, au 3 d'Este.

---

[43]Pour les modèles officiels, voir: H.G. STRÖHL, *Oesterreichisch-ungarische Wappenrolle*, Wien 1900³, pl. XXII.

[44] Cf. la note 13. L'archiduc Lorenz n'aurait normalement pas eu le droit de porter les armes d'Este du vivant de son père.

[45] Le bien-fondé de cette couronne reste toutefois à démontrer. Peut-être faut-il y voir une couronne de duc souverain, pour le duché de Modène d'avant 1860. Les planches 114 et 115 du *J. Siebmacher's grosses Wappenbuch*, Band I, 2. Abt., München 1857, donnent en effet une telle couronne aux ducs autrichiens de Modène. Mais les concessions de 1876, de 1914 et de 1917, portent sur le nom et les armes d'Este et ne concernent absolument pas Modène, duché incorporé au royaume d'Italie et sur lequel les nouveaux archiducs d'Autriche-Este n'ont du reste jamais régné! Il est plus probable que la confusion trouve sa source dans l'appellation «couronne royale» attribuée à la couronne des archiducs. Coupés des traditions de l'ancien Empire, les archiducs ne semblent plus avoir, de nos jours, la notion exacte de la couronne spécifique qui leur était propre. On a même vu, lors de son mariage, les armes d'alliance de l'archiduc héritier timbrées de la ouronne impériale!

Les armoiries d'alliance reproduites ici ont constitué un *ex-libris* offert par l'Office généalogique et héraldique de Belgique à l'archiduc Lorenz et à la princesse Astrid lors de leur mariage. Elles ont figuré dans «Le Parchemin», sept.-oct. 1984, 233, avec un bref commentaire dévalué par quelques erreurs flagrantes que la rédaction n'a pas cru devoir rectifier, bien que nous les lui ayons signalées à l'époque.

[46] Eventuellement en disloquant leur propre écartelé aux 2 et 3, comme ce fut le cas du prince Henri de Mecklembourg, époux de la reine Wilhelmine en septembre 1901 et du prince Bernhard de Lippe-Biesterfeld, époux de la princesse Juliana en juin 1937.

Cette composition est assez compliquée et un tiercé en pal au 2e quartier n'est pas d'un heureux effet lorsque les trois autres quartiers ne comportent qu'une seule figure. D'autre part, la position en second rang d'armoiries aussi prestigieuses que celles de l'Illustrissime Maison d'Autriche pourrait être mal ressentie. De plus, la concession d'un tel écartelé impliquerait aussi des ornements extérieurs qui soient propres à l'archiduc-prince, ce qui poserait un nouveau problème. Il serait donc préférable de ne pas recourir à cette solution.

En Grande-Bretagne, on a parfois appliqué un autre système qui présente l'avantage de ne pas modifier la disposition des armes d'origine du bénéficiaire de la faveur. L'augmentation d'armoiries consiste à poser un écusson aux armes royales non pas en abîme, mais au point d'honneur de l'écu, c'est-à-dire pratiquement au premier quart de sa hauteur[47].

Si l'on appliquait ce système anglais au cas de l'archiduc Lorenz, son blason d'Autriche-Este resterait intact et serait simplement *augmenté d'un écu de Belgique posé au point d'honneur* (*fig. 20*). En outre, on éluderait aussi le problème des ornements extérieurs

Une proposition en ce sens a été présentée au palais royal, tant pour les brisures des armes des petits princes que pour l'augmentation des armes de leur père. Le cabinet du Roi en a saisi le Conseil de noblesse[48] en août 1997, mais aucune suite n'y a encore été donnée à l'heure qu'il est.

---

[47] Ainsi lorsque, en 1917, le prince Louis de Battenberg, époux de la princesse Victoria de Hesse, fille de la princesse Alice de Grande-Bretagne, anglicisa son nom en Mountbatten et fut créé marquis de Milford Haven, il se vit concéder un écusson aux armes de sa belle-mère, posé au point d'honneur de ses propres armes écartelées de Hesse (branche morganatique) et de Battenberg. Cf. J.H. - R.V. PINCHES, *The Royal Heraldry of England*, Londres 1974, p. 257. Il existe encore d'autres exemples de marques d'honneur similaires en Angleterre: en 1704 un écusson à croix de St Georges a été concédé au vainqueur de Blenheim, John Churchill, duc de Malborough, et en 1815 un écusson reproduisant le badge d'union du Royaume-Uni au vainqueur de Waterloo, le premier duc de Wellington, ces écussons étant posés au point d'honneur de leur écartelé familial. Des cas analogues et plus anciens peuvent également être trouvés en Italie: en 1439, l'empereur Jean VIII Paléologue permit au Florentin Filippo Cambi di Napoleone de poser en chef de ses armes un écusson de l'Empire d'Orient; en 1596, le pape Clément VIII concéda au cardinal Ottavio Bandini Baroncelli un écusson Aldobrandini également posé en chef de ses armes familiales.

[48] Depuis l'arrêté royal du 27 février 1996, ce Conseil a succédé au Conseil héraldique de Belgique.



Mon royaume n'est pas de ce monde.

PRIEZ POUR LE REPOS DE L'ÂME
de Son Altesse Royale Monseigneur
BAUDOUIN-LÉOPOLD-PHILIPPE-MARIE
CHARLES-ANTOINE-JOSEPH-LOUIS
Prince de Saxe-Cobourg-Gotha
Capitaine Commandant au Régiment des Carabiniers
Grand Cordon de l'Ordre de Léopold
né à Bruxelles le 3 Juin 1869 y décédé
le 23 Janvier 1891 muni des secours de
Notre Mère la Sainte Eglise

C'est le Seigneur qui guérit les cœurs brisés
et qui ferme leurs blessures

Dieu le revêtira d'un manteau de justice et Il
mettra sur sa tête une couronne de gloire

La mort a trouvé calme et énergique son
sentiment chrétien la fait apparaître avec
la même sérénité que les charges de la vie

L'épreuve commune resserre les liens d'étroite
union entre la Nation et la Dynastie. Elle nous les
montre plus nécessaires et les rend plus sacrés.
Elle a élevé notre foi et notre confiance dans
l'avenir

Que la très juste volonté de Dieu soit faite toute et
éternellement exaltée en toutes choses

Miséricordieux Jésus, donnez-lui le repos éternel

Fig. 1: Souvenir mortuaire du prince Baudouin, 1891 (Collection privée).

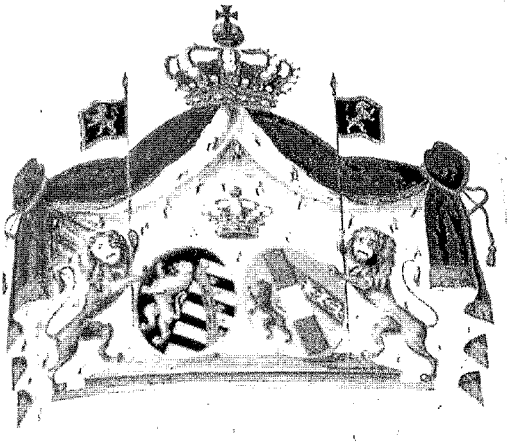


Fig. 2: Armoiries d'alliance de la duchesse de Brabant, janvier 1856 (*Registre de l'Archiconfrérie du Très-Saint-Sacrement*, église Saint-Jacques-sur-Coudenberg, Bruxelles).

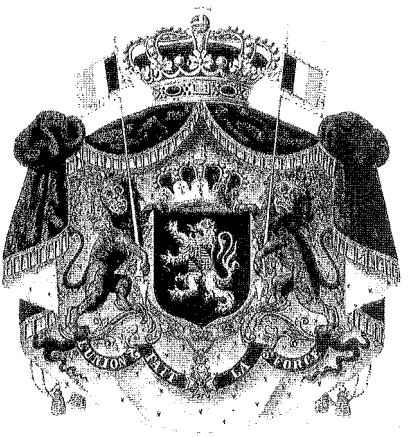


Fig. 3: Armoiries du prince Léopold, duc de Brabant, décembre 1856 (Baron de STEIN D'ALTENSTEIN, *Armorial du Royaume de Belgique,* Bruxelles 1856², pl. III).

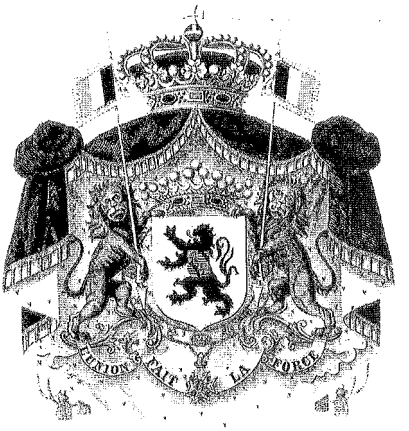


Fig. 4: Armoiries du prince Philippe, comte de Flandre, décembre 1856 (*Ibid.*, pl. IV).

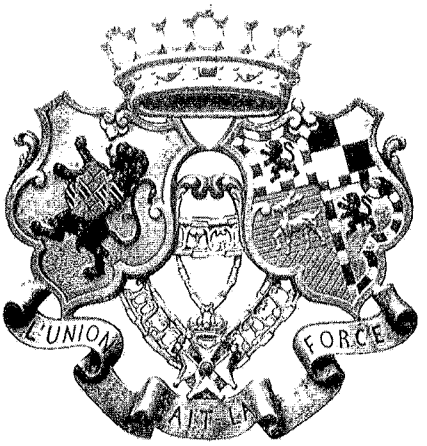


Fig. 5: Panonceau aux armes d'alliance du comte et de la comtesse de Flandre, 1868 (MUSÉE DE LA DYNASTIE, Bruxelles).

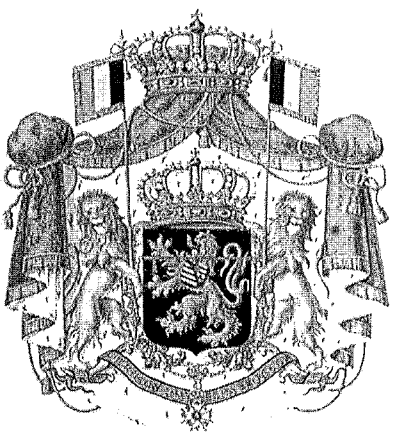


Fig. 6: Armoiries du prince Philippe, comte de Flandre, 1880 (P. JANSSENS-L. DUERLOO, *Armorial de la Noblesse belge,* Bruxelles 1992, I, p. 108, B).

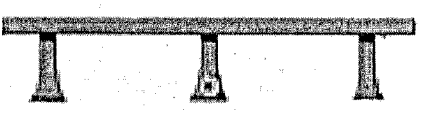


Fig. 7: Brisure du prince Baudouin, 1880 (P. JANSSENS-L. DUERLOO, *Armorial...* cit., I, p. 108, B*).

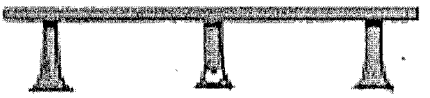


Fig. 8: Brisure du prince Albert, 1880 (P. JANSSENS-L. DUERLOO, *Armorial...* cit., I, p. 108, B*).



Fig. 9: Armoiries des princesses de Belgique, 1880 (P. JANSSENS-L. DUERLOO, *Armorial...* cit., I, p. 108, C).

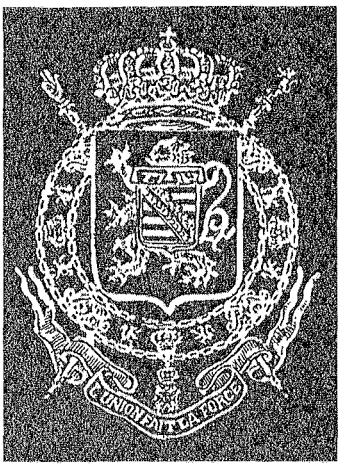


Fig. 10: *Supra libros* armorié du prince Philippe, comte de Flandre, 1889 (Vte DE JONGHE D'ARDOYE-J. HAVENITH-G. DANSAERT, *Armorial belge du bibliophile*, Bruxelles, 1930, p. 99).

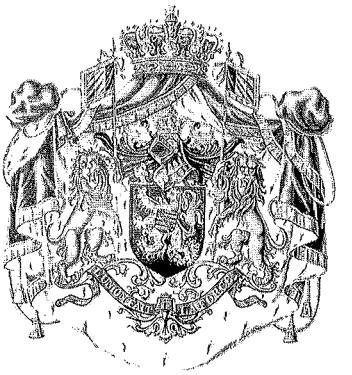


Fig. 11: Armoiries du prince Léopold, duc de Brabant, 1910 (P. JANSSENS-L. DUERLOO, *Armorial...* cit., I, p. 108, D).

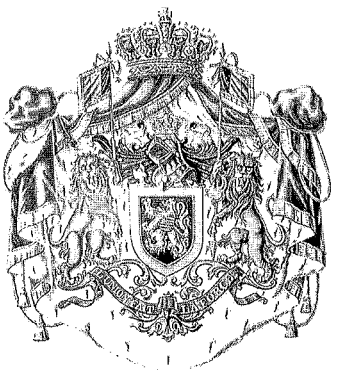


Fig. 12: Armoiries du prince Charles, comte de Flandre, 1910 (P. JANSSENS-L. DUERLOO, *Armorial...* cit., I, p. 108, E).

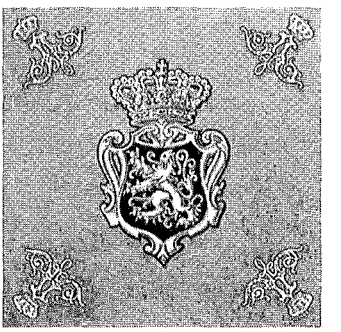


Fig. 13: Pavillon royal pour la marine, 1921 (*Tableau des pavillons en usage à bord des navires de mer belges*, 1923, n° 6).

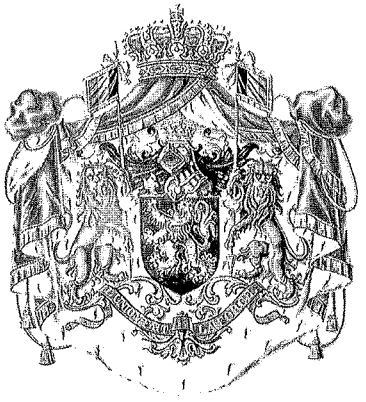


Fig. 14: Armoiries des princes titrés ducs de Brabant, 1921 (P. JANSSENS-L. DUERLOO, *Armorial...* cit., I, p. 109, F).

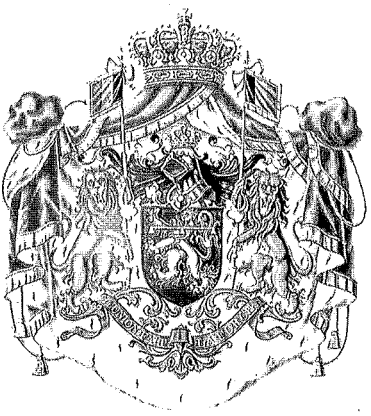


Fig. 15: Armoiries des princes issus d'un duc de Brabant, 1921 (P. JANSSENS-L. DUERLOO, *Armorial...* cit., I, p. 109, G).

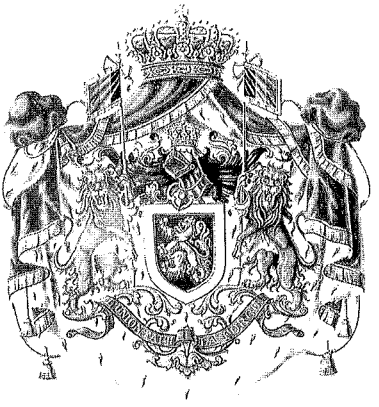


Fig. 16: Armoiries des autres princes, 1921 (P. JANSSENS-L. DUERLOO, *Armorial...* cit., I, p. 109, H).



Fig. 17: Armoiries des princesses de Belgique, 1921 (P. JANSSENS-L. DUERLOO, *Armorial...* cit., I, p. 109, I).

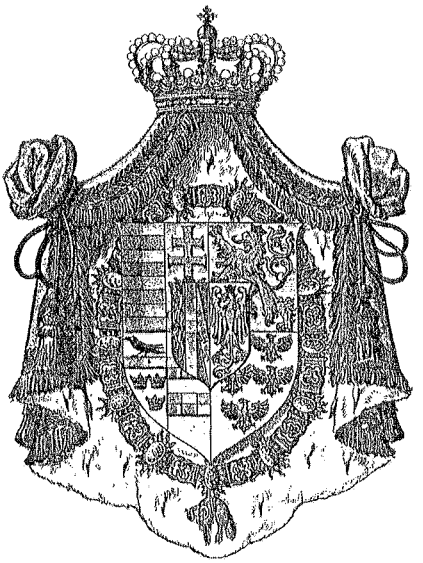


Fig. 18: Armoiries des archiducs d'Autriche-Este, 1896 (H.G. STRÖHL, *Oesterreichisch-ungarische Wappenrolle*, Wien 1900³, pl. XXII).

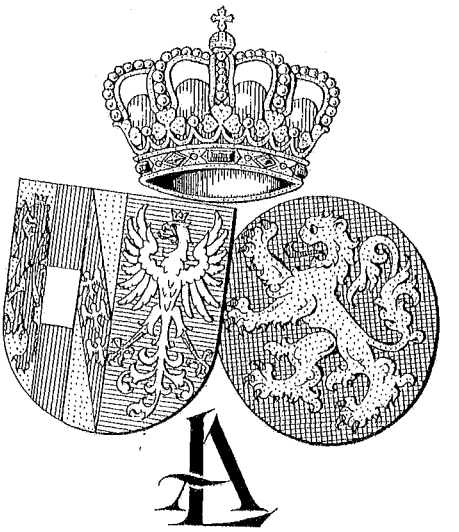


Fig. 19: Armoiries d'alliance de l'archiduc Lorenz et de la princesse Astrid, 1984 («Le Parchemin», sept.-oct. 1984, 233, p. 313).

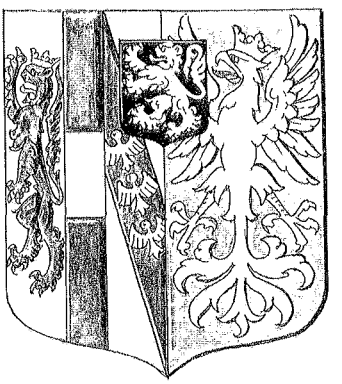


Fig. 20: Armoiries proposées pour l'archiduc Lorenz, prince de Belgique (Composition de l'auteur, 1997).

JEAN-CLAUDE LOUTSCH

Le gironné à l'écusson sur le tout, dit de «Flandre ancien». Mythe ou réalité?

Nous connaissons tous les armes des comtes de Flandre: *d'or au lion de sable, armé et lampassé de gueules.* Par ailleurs, avant Philippe d'Alsace, comte de Flandre de (1157) 1168 à 1191, les comtes de Flandre auraient porté un écu *gironné d'or et d'azur, à l'écusson de gueules brochant.* Ces armes se retrouvent depuis 1814 en parti avec celles au lion dans les armes modernes de la province belge de Flandre occidentale[1].

Et pourtant, dès 1639, Vrédius dans son bel ouvrage sur les sceaux et l'histoire des comtes de Flandre a mis en doute le fait que ces armes aient jamais été portées par un comte de Flandre[2]. L'ouvrage exhaustif de René Laurent sur les sceaux des princes belges au Moyen Âge[3] prouve que dès les premiers sceaux armoriés, les comtes de Flandre portent un lion et qu'aucun sceau ne rappelle de près ou de loin une image ressemblant à un gironné. Mais déjà en 1979 (première publication en flamand), le travail remarquable de notre collègue Ernest Warlop, chef de section aux Archives de l'État à Courtrai, *«Flandre ancien» et d'or au lion de sable*[4] avait démontré définitivement que les comtes de Flandre n'ont jamais porté que les armes au lion.

Il a également montré que les armes dites de «Flandre ancien», au gironné d'or et d'azur, à l'écusson de gueules sur le tout, ont effectivement été

---

[1] ÉMILE GEVAERT, *Héraldique des Provinces belges,* Bruxelles 1921, p. 54; voir aussi: ROGER HARMIGNIES, *Origine et formation des blasons des Provinces belges. Les lions de Flandre et de Brabant-Limbourg de 1162 à 1234,* dans *Recueil du VIIe Congrès international des sciences généalogique et héraldique,* La Haye 1964, p. 171-173 et ID., *Armoiries et drapeaux des provinces flamandes,* Circ. AIH n° 116.

[2] OLIVARIUS VRÉDIUS, *Sigilla comitum Flandriae et inscriptiones diplomatum ab iis editorum cum expositione historica,* Bruges 1639, p. 15.

[3] RENÉ LAURENT, *Les sceaux des princes territoriaux belges du Xe siècle à 1482,* I/1, Bruxelles 1993.

[4] ERNEST WARLOP, *«Flandre ancien» et d'or au lion de sable,* traduction de Roger Harmignies, dans «Recueil de l'Office généalogique et héraldique de Belgique», XXXIV (1984), p. 6-38.

attribuées aux comtes de Flandre avant Philippe d'Alsace, mais seulement à partir de la deuxième moitié du XIVe siècle. Notre collègue Roger Harmignies[5] a pensé que la représentation d'une bannière gironnée lors de la bataille de Mons-en-Pèleve de 1304 dans les *Chroniques de Flandre* (Bibl. Nat., Paris, ms. fr. 1799, fol. 144*v*) pouvait faire remonter le gironné au début du XIVe. En fait, le manuscrit ne date que du XVe et il n'y a pas de trace du gironné avant les années 1350-1360. Après, les témoignages abondent: sculptures, peintures, etc. Dans l'armorial de Bellenville[6] (*fig. 1*), commencé vers 1355, l'importante marche d'armes de Flandre (fol. 36*r* à 37*v*) ignore «Flandre ancien», alors que dans l'armorial de Gelre[7] dans lequel la marche de Flandre ne semble avoir été composée qu'après 1380 (fol. 80 à 82), *Oude Vlaenderen* figure immédiatement après les armes et les bannières du comte de Flandre (*figg. 2-3*).

L'inventeur de l'attribution du gironné semble être Jean le Long d'Ypres alias Ipérius († 1383), de 1365 à 1383 abbé et historiographe de l'abbaye de Saint Bertin à Saint-Omer, dans sa *Chronica monasterii Sancti Bertini*[8]. À Saint-Bertin étaient inhumés plusieurs comtes de Flandre. Le comte Guillaume Cliton († 1128) tenait un grand bouclier normand chargé d'une escarboucle avec umbo[9] (*fig. 4*). Il ne s'agit là non pas d'un gironné, mais d'un simple renforcement du bouclier, courant à l'époque, et parfois devenu meuble brochant dans certains blasons. De nombreux exemples figurent dans l'étude du professeur Warlop. Mais comme l'écrit le même auteur, il se pourrait que l'escarboucle du bouclier de la pierre tombale de Guillaume Cliton en ait donné l'idée à Iperius. Nous y reviendrons. Il est possible que sous la même inspiration, le tombeau de Baudouin V († 1067) érigé sur ordre du comte Louis de Male vers 1360 au milieu du choeur de l'église Saint-Pierre à Lille[10], le gisant tenant un écu gironné, ait en quelque sorte «officialisé» le «Flandre ancien».

Il est néanmoins difficile d'admettre que ce gironné ait été inventé de

---

[5] ROGER HARMIGNIES, *Notes à propos du lion de Philippe d'Alsace, comte de Flandre*, dans «Archivum Heraldicum», LXXXIV (1970), p. 24-27.

[6] LÉON JÉQUIER, *L'armorial Bellenville*, dans «Cahiers d'héraldique», V (1983), p. 94.

[7] PAUL ADAM-EVEN, *L'armorial universel du héraut Gelre (1370-1395)*, tiré à part des «Archives héraldiques suisses», 923-928 (1971), p. 68-69.

[8] ERNEST WARLOP, *«Flandre ancien»*... cit., p. 7 et 18.

[9] OLIVARIUS VRÉDIUS, *Sigilla comitum Flandriae*... cit., p. 14.

[10] ERNEST WARLOP, *«Flandre ancien»*... cit., p. 17.

toutes pièces avec les émaux que nous connaissons et qu'il ait eu un tel succès, sans qu'il y ait une raison.

Le gironné apparaît dans les écus dès le début du XIII[e] siècle[11]. Gustav A. Seyler[12] émet une théorie d'après Ledebur, qui voudrait qu'une majorité des gironnés appartiendraient à des familles portant un nom ou une fonction en rapport avec la forêt, ce qui lui permet d'inclure les anciens «Forestiers de Flandre». Les défrichages après déboisement auraient groupé les maisons au centre, les terres en dépendant rayonnant à la manière d'un gironné. Cela nous paraît être dû au hasard. Outre le fait que ce phénomène vaut peut-être pour l'Allemagne, les noms allemands avec préfixe «Wald-» sont assez courants, la plus connue étant la famille rhénane des Waldbot de Bassenheim, avec son gironné d'argent et de gueules. Le déboisement à travers toute l'Europe a surtout eu lieu aux XII[e] et XIII[e] siècles, même époque que celle de l'origine de l'héraldique, mais les gironnés se retrouvent partout chez de nombreuses familles n'ayant aucun rapport avec le déboisement des forêts, depuis les Campbell en Écosse, les Bassingburne en Angleterre en passant par les Enghien en Hainaut, jusqu'aux Origo à Milan. La famille la plus importante en France ayant porté un gironné est la famille de Beaumont en Gâtinais qui a donné au XIII[e] siècle deux maréchaux de France et un chambrier de France. Elle portait , comme les Waldbott, un gironné de douze pièces d'argent et de gueules[13].

Ces différentes armoiries sont toujours des gironnés simples, parfois brisés, mais non pas chargés en coeur d'un écusson. De nombreux auteurs ont été frappés par le fait de la composition des couleurs azur-or, avec sur le tout gueules, qui pourrait rappeler les armes des cadets des Capétiens, échiqueté d'or et d'azur, à la bordure de gueules pour les Vermandois ou bandé d'or et d'azur à la bordure de gueules pour les Bourgogne. Mais les comtes de Flandre, bien que pairs du royaume, n'étaient pas des Capétiens, et étaient bien souvent en conflit avec les rois.

Roger Harmignies[14] veut voir dans le gironné à l'écusson de gueules le motif de la roue solaire qui se serait transformé plus tard en lion, autre em-

---

[11] H. Waldner, *Die ältesten Wappenbilder*; Herold-Studien, Berlin 1992, p.16.

[12] Gustav A. Seyler, *Geschichte der Heraldik (Wappenwesen, Wappenkunst, Wappenwissenschaft)*, Neustadt an der Aisch, Bauer & Raspe, 1970, réimpression de l'édition de Nürnberg 1890, p. 166.

[13] Hervé Pinoteau - Claude Le Gallo, *L'héraldique de Saint Louis et de ses compagnons*, dans «Les Cahiers Nobles», 27 (1966), p. 24 et 28.

[14] Roger Harmignies, *Notes à propos...* cit.

blème solaire. Il nous semble que cette symbolique soit trop tirée par les cheveux et trop éloignée des préoccupations héraldiques de l'époque pour pouvoir être retenue. Par ailleurs elle rappelle trop le drapeau impérial japonais.

En fait, le gironné qui nous intéresse, toujours de 12 pièces, existe bel et bien dès le XIII[e] siècle, et ce chez les comtes de Rethel et les familles qui en dépendent. Nous y avons déjà fait allusion dans *Emprunts d'armoiries entre parents et alliés au début du XIII[e] siècle*[15].

Thomas II de Coucy, sire de Vervins, époux de Mahaut de Rethel, fille du comte Hugues II, arbore sur son sceau équestre datant de 1224 les armes de Coucy-Vervins sur son écusson, un gironné avec écusson brochant sur le caparaçon du cheval, et les armes de Bar sur son contre-sceau[16] (*fig. 5*). Or nous savons qu'à partir du mariage Coucy-Rethel, tous les Rethel arborent sur leur caparaçon les armes de leurs proches parents. Généalogiquement, la seule parenté possible d'un gironné pour Thomas de Coucy-Vervins ne peut qu'être Rethel. En effet cette partition, relativement rare au début du XIII[e] siècle est courante au comté de Rethel. Il s'agit toujours de familles très proches, voire apparentées aux comtes de Rethel.

Le contre-sceau de Guy de Séry de 1237 porte un parti à ses propres armes et d'un gironné à l'écusson[17].

Le sceau d'Helvis, dame d'Herbigny, nièce du comte Manassès IV de Rethel, daté de 1252, montre une dame debout accostée de deux écussons, celui de dextre à deux râteaux superposés (Rethel), celui de sénestre au gironné. Jean d'Herbigny, en 1287 et 1298 porte un écusson gironné, à l'écusson, (l'écu surmonté d'une étoile à six rais), le contre-sceau porte les mêmes armes[18] (*figg. 6-9*). Geoffroy d'Herbigny, sgr. de Villers en partie, porte en 1386 un écu parti: au I gironné à l'écusson en abîme chargé d'un croissant au canton dextre, au II fruste[19]. Enfin Jean, seigneur d'Herbigny, chevalier, chambellan du roi en 1405, scellait d'un écusson gironné, chargé en coeur d'un écusson[20].

---

[15] JEAN-CLAUDE LOUTSCH, *Emprunts d'armoiries entre parents et alliés au début du XIII[e] siècle,* dans *Les origines des armoiries,* Recueil du II[e] Colloque international d'héraldique, Bressanone 1981, p. 82.

[16] *Ibid.*, p. 81 à 95.

[17] L.H.LABANDE, *Trésor des Chartes du comté de Rethel. Sceaux,* Paris, Picard, 1914, n° 133.

[18] *Ibid.*, n° 128, 129, 130.

[19] *Ibid.*, n° 131.

[20] GERMAIN DEMAY, *Inventaire des sceaux de la collection Clairembault à la Bibliothèque Nationale,* Paris 1885, n° 4626.

D'après G. Demay[21] le sceau de Jean de Savigny de 1322 aurait porté un simple gironné. Il n'a probablement pas vu l'écusson sur le tout. En effet, pour Le Fevre de Caumartin la famille de Savigny a porté un *gironné d'azur et d'or de douze pièces, à un écusson de gueules en abîme, le tout chargé d'une bande d'hermines en devise*[22]. D'après le Dr. Henri Vincent[23], *la bande en devise serait d'argent emmanchée d'or des deux bouts.* Les sceaux de Guillaume de Savigny, de 1377 (*fig. 10*) et 1395, ceux de Tristan de Savigny de 1400 (*fig. 11*) et de 1408 portent bien le gironné à l'écusson, au filet en bande. Celui de Raulin de Savigny, de 1394 est trop écrasé. On croit néanmoins y distinguer un gironné[24].

La famille de Vouziers, également originaire du comté de Rethel, portait un *gironné d'azur et d'or de douze pièces, chargé en coeur d'un écusson de gueules, et sur le tout une bande en divise d'argent*[25]. Henri de Vouziers, seigneur de Sorcy, gouverneur du Rethelois en 1390 semble avoir été un des derniers du nom. Une de ses filles épousa Jean des Armoises[26].

Dans l'armorial Wijnbergen[27], parmi les champenois, figurent les armes de Nicolas de Charbogne (cf. *infra*), mais aussi, malheureusement sans inscriptions, au n° 864: *gironné d'or et d'azur à l'écusson de gueules brochant,* (il pourrait s'agir d'Herbigny), au n° 865: *de même au bâton d'argent brochant* (probablement Vouziers), au n° 866: *de même au bâton d'hermines* (pourrait être Savigny) enfin au n° 867: *de même, au sautoir d'argent brochant.* Les éditeurs de l'armorial attribuent toutes ces armoiries à la famille de Charbogne, ce qui est peu vraisemblable, puisqu'à l'époque, il ne semble y avoir qu'un seul représentant de ce nom.

Nicolas Dagart, seigneur de Charbogne en 1245, qualifié de sire des Armoises en 1247, scelle en 1244 d'un écusson gironné à l'écusson et au sautoir brochant[28] (*fig. 12*). Un de ses fils, Gaucher, sire de Charbogne possè-

---

[21] *Ibid.*, n° 8474.

[22] LE FEVRE DE CAUMARTIN, *Procès-verbal de la recherche de la noblesse de Champagne*, Châlons 1673.

[23] HENRI VINCENT, *La maison des Armoises, originaire de Champagne*, Paris, Menu 1877, p. 6.

[24] L.H. LABANDE, *Trésor...* cit., n° 394-397.

[25] *Ibid.*, n° 392, sceau de Jeanne de Vouziers; HENRI VINCENT, *Histoire de la ville de Vouziers*, Reims 1902; PAUL LAURENT, *Les armoiries de la salle des délibérations du Conseil général des Ardennes,* dans «Revue historique ardennaise», XI (1904), p. 113-132, cités par Labande.

[26] HENRI VINCENT, *La maison...* cit., p. 24.

[27] PAUL ADAM-EVEN - LÉON JÉQUIER, *Un armorial français du XIIIe siècle: L'armorial Wijnbergen,* tirage à part des «Archives héraldiques suisses», 864-867 (1951-1954), p. 59.

[28] L.H. LABANDE, *Trésor...* cit., n° 160.

de un sceau analogue en 1268[29] (*fig. 13*). Le fils de ce dernier, Nicolas de Charbogne († av. oct. 1308) épousa Isabelle de Grandpré, veuve d'Hugues IV, comte de Rethel († 1276) et s'intitula comte de Rethel de 1278 à 1280 durant la minorité de l'héritière, sa belle-fille. Il portait *gironné d'or et d'azur, à l'écusson de gueules chargé d'un sautoir d'hermines brochant sur le tout*[30]. Un Nicolas de Charbogne scellait en 1335 d'un gironné à l'écusson, au sautoir brochant[31].

Nicolas Dagart, seigneur de Charbogne et des Armoises eut un autre fils Beaudouin Dagars, sire des Armoises. La famille des Armoises bien connue en descend. Cette famille, d'origine retheloise (Charbogne et les Grandes et les Petites Armoises, seigneuries dépendant anciennement du comté de Rethel, actuellement villages du département des Ardennes) est devenue presque entièrement barroise au XIVe siècle, avec des branches lorraines et luxembourgeoises. Dom Calmet, dans son histoire de Lorraine[32], a publié une généalogie relativement fiable de cette famille, sauf pour les premières générations. Le Dr. Henri Vincent[33] a rectifié les premiers degrés aux XIIe et XIIIe siècles. Les sceaux ne sont connus que depuis le début du XIVe siècle, mais cette famille a toujours porté un *gironné d'or et d'azur à l'écusson parti d'argent et de gueules, brochant*[34]. Une légende, probablement née au XVIe ou XVIIe siècle rattachait la famille des Armoises aux anciens «forestiers de Flandre». Cette légende est rapportée par Dom Calmet qui n'y croit guère, bien qu'il cite une seigneurie des Armoises en Flandre, qui en fait est inconnue.

---

[29] *Ibid.*, n° 159.

[30] ARMAND DE BEHAULT, *Tournoi de Compiègne*, dans «Annales. Cercle Archéologique de Mons», t. XXII, n° 79; PAUL ADAM-EVEN et LÉON JÉQUIER, *Un armorial français...* cit., n° 825; MAX PRINET, *Armorial de France composé à la fin du XIIIe siècle ou au commencement du XIVe siècle*, n° 78; *Herald's Roll*, n° 495, voir GÉRARD J. BRAULT, *Rolls of arms Edward I* (1272-1307), II, London 1997, p. 98.

[31] AUGUSTE COULON, *Inventaire dactylographié des sceaux de Champagne*, cit. par GÉRARD J. BRAULT, *Rolls of arms...* cit.

[32] DOM CALMET, *Histoire de Lorraine*, Nancy, Leseure², 1745, t. V, p. CLVII-CC.

[33] HENRI VINCENT, *La maison...* cit.: voir aussi: LE MERCIER DE MORIÈRE, *Recherches sur la famille des Armoises et en particulier sur la branche de Neuville*, Nancy 1881 et LÉON GERMAIN DE MAIDY, *Recherches sur la famille des Armoises; la branche d'Autrey*, 1920-1922.

[34] HENRI VINCENT, *La maison...* cit.: La pierre tombale de Nicolas le Guellars des Armoises au prieuré des Rosières (Ardennes) datée de 1303 est ornée de deux petits écus chargés en abîme d'un écusson parti. On ne voit pas trace du gironné (*fig. 14*). Mais il est vraisemblable qu'une polychromie originale des écus ait montré le gironné.

Six ou sept familles du comté de Rethel portent donc les armes au gironné à l'écusson. Toutes sont apparentées aux comtes de Rethel et toutes portent des brisures. Nous avons vu plus haut que le gironné à l'écusson figurait sur le caparaçon de Thomas II de Coucy-Vervins, et que cette partition ne pouvait qu'être en rapport avec Rethel. L'armorial de Conrad Grünenberg, pl. LXXX[35] attribue un *gironné d'or et d'azur de seize pièces, à l'écusson de gueules brochant*, au comte de Rethel. Il figure avec toute une série de comtes français, familles en partie éteintes depuis le XIVe siècle. Comme il ne s'agit pas de familles ayant un rapport avec le concile de Constance, il est vraisemblable que Grünenberg ait copié une partie de son armorial sur d'autres manuscrits plus anciens pour être aussi complet que possible à travers l'Europe.

Quel est le rapport entre les armes des comtes de Rethel, *de gueules à deux ou trois râteaux d'or, l'un sur l'autre* et le gironné? Les râteaux sont des armes parlantes, et le gironné est vraisemblablement l'ancienne bannière de Rethel. Donald Lindsay Galbreath et Léon Jéquier[36] citent plusieurs familles du début du XIIIe siècle qui portent d'une part des armoiries sur leur écu, d'autre part des bannières totalement différentes. Le vitrail de Jean de Montfort († 1249) à la cathédrale de Chartres en est l'illustration la plus spectaculaire. Les armes sont *de gueules au lion d'argent,* la bannière est au *parti émanché d'argent et de gueules.* Les bannières sont toujours antérieures aux armes. Les mêmes auteurs citent à travers l'Europe des groupes de familles, vassaux de leurs suzerains portant des blasons rappelant d'anciennes bannières de ces derniers.

Il semble donc établi que le *gironné d'or et d'azur, à l'écusson de gueules brochant* puisse être attribué à l'ancienne bannière du comté de Rethel. Le mariage de Jeanne, comtesse héritière de Rethel, fille du comte Hugues IV et d' Isabelle de Grandpré avec Louis de Flandre, comte de Nevers (1272-1322) conclu en 1277 ne fut consommé qu'en 1290. Il est vraisemblable que les armes et bannières de Rethel furent déménagées en Flandre à cette époque. Étant donné les nombreux troubles du début du XIVe siècle entre la France et la Flandre, on peut imaginer de grands désordres dans tout ce qui était conservé dans les châteaux des comtes. Après la pacification de la

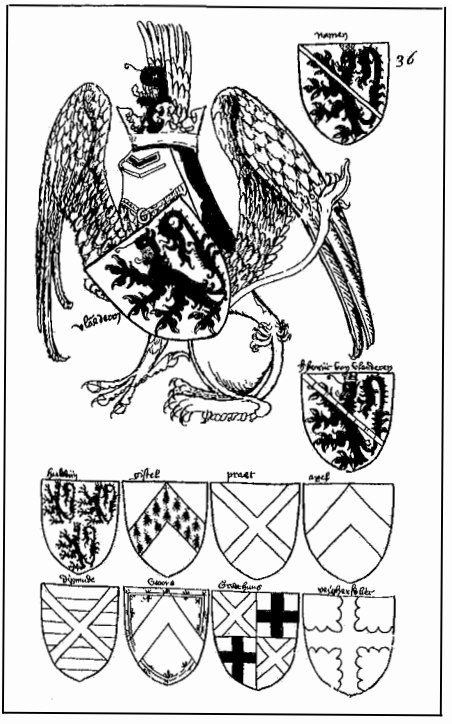
---

[35] *Des Conrad Grünenberg Ritters und Bürgers zu Costenz Wappenbuch*, hrsg. von R. GRAF STILLFRIED-ALCANTARA - A.M. HILDEBRANDT, Görlitz 1875.

[36] D.L. GALBREATH, *Manuel du Blason*, Nouvelle édition revue, complétée et mise au point par LÉON JÉQUIER, Lausanne, Spes, 1977, p. 29-30.

Flandre à partir des années 1350, des bannières très anciennes furent retrouvées, dont on ne savait plus très bien à quoi elles correspondaient, ceci d'autant plus qu'elles ne ressemblaient en rien aux armes de Rethel. Étant donné tout ce qui précède, ces bannières ne pouvaient dater que du XIIe siècle et on peut raisonnablement admettre qu'elles aient été attribuées au XIVe aux anciens comtes de Flandre. La pierre tombale du comte Guillaume Cliton († 1128) citée plus haut, dont l'écu portait une escarboucle permettait de faire un rapprochement avec le gironné. Il ne faut pas oublier que l'escarboucle-renforcement de l'écu n'était plus en usage et était devenu meuble dans de rares cas d'armoiries.

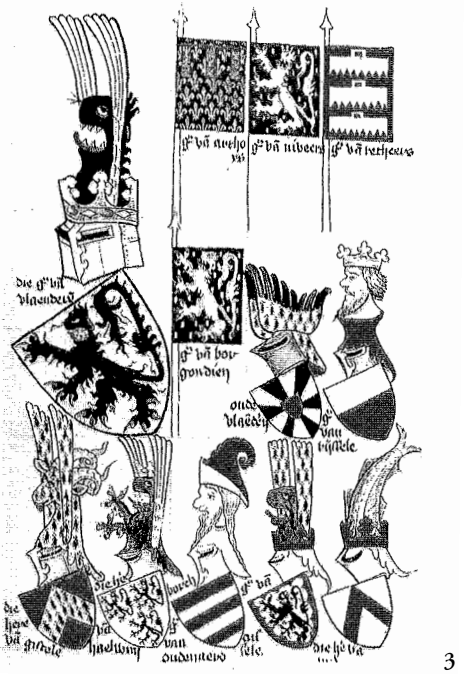
Le gironné dit de Flandre ancien est donc une réalité pour le comté de Rethel, bien qu'il reste un mythe en ce qui concerne la Flandre. Nous pensons que l'explication de sa naissance par une confusion est la plus vraisemblable.



1



2



3

Fig. 1: *Armorial Bellenville*, p. 94, fol. 36*r*.

Fig. 2: Oude Vlaenderen - *Armorial de Gelre*, fol. 80 (n° 928).

Fig. 3: *Armorial de Gelre*, fol. 80 (n° 924-934).

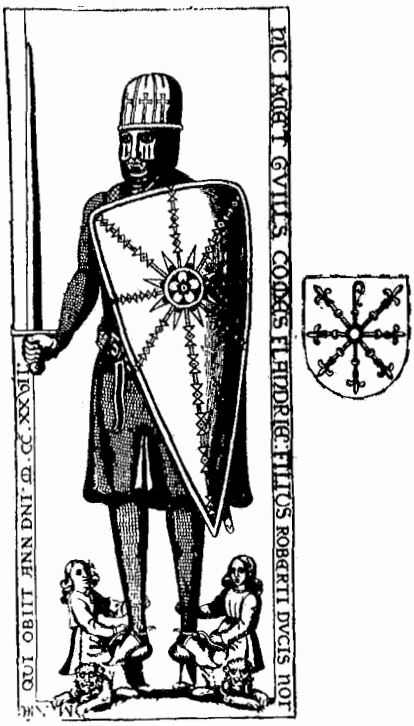


Fig. 4: Pierre tombale du comte de Flandre Guillaume Cliton († 1128) (OLIVARIUS VRÉDIUS, *Sigilla comitum Flandriae et inscriptiones diplomatum ab iis editorum cum expositione historica*, Bruges 1639, p. 15).



Fig. 5: Sceau et contre-sceau de Thomas II de Coucy-Vervins, 1224 (L.H. LABANDE, *Trésor des Chartes du comté de Rethel. Sceaux*, Paris, Picard, 1914, n° 120).

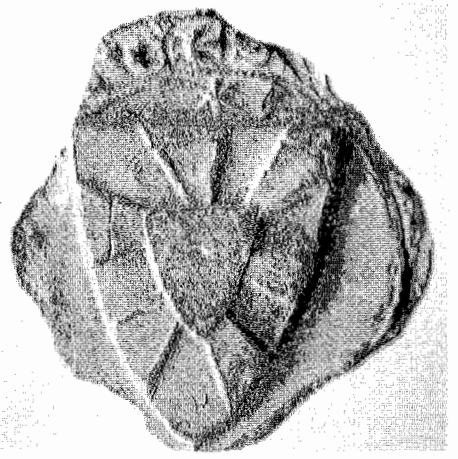


Fig. 6: Sceau de Jean d'Herbigny, 1287 (*ibid.*, n° 129).



Fig. 7: Contre-sceau de Jean d'Herbigny, 1287 (*ibid.*, n° 129).

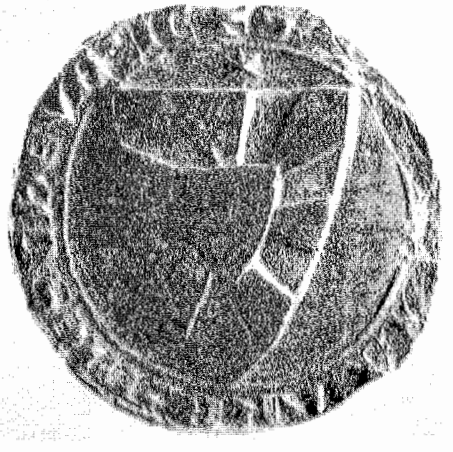


Fig. 8: Sceau de Jean d'Herbigny, 1298 (*ibid.*, n° 130).



Fig. 9: Contre-sceau de Jean d'Herbigny, 1287 (*ibid.*, n° 130).

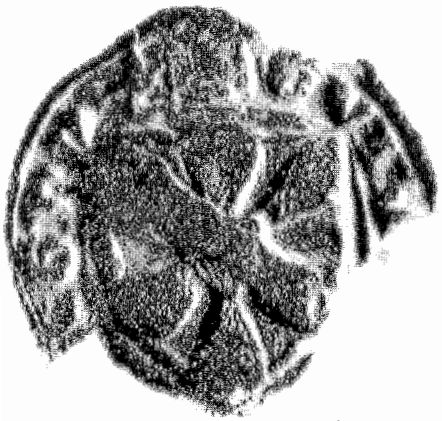


Fig. 10: Sceau de Guillaume de Savigny, 1377 (*ibid.*, n° 394).

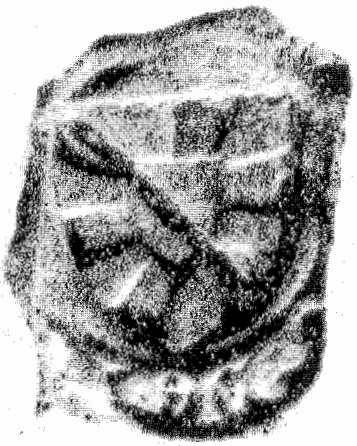


Fig. 11: Sceau de Tristan de Savigny, 1400 (*ibid.*, n° 397).



Fig. 12: Sceau de Nicolas Dagart, 1244 (*ibid.*, n° 160).



Fig. 13: Sceau de Gaucher, sire de Charbogne 1258 (*ibid.*, n° 159).



Fig. 14: Pierre tombale de Nicolas le Guellars des Armoises et différents sceaux des Armoises (Extr. de HENRI VINCENT, *La Maison des Armoises, originaire de Champagne*, Paris, Menu, 1877, p. 6).

ARMIN WOLF

*La discendenza degli Svevi di Sicilia in Europa e la dominazione d'Italia fino al XIX secolo**

La discendenza legittima di Federico II di Svevia e di Sicilia – Secondo un'opinione diffusa, la casa imperiale degli Staufen si estinse nel 1268, quando il sedicenne Corradino fu decapitato a Napoli per ordine di Carlo d'Angiò-Sicilia.

Ma con lui terminò, allora, soltanto la discendenza maschile degli Staufen. Molto meno sappiamo della sopravvivenza degli Staufen per linea femminile. «Una generazione più tardi – scriveva pochi anni fa uno studioso tedesco – (la discendenza degli Staufen) si disperdeva anche in linea femminile».

Questa valutazione si fonda però sul presupposto che la discendenza legittima dell'imperatore Federico II sia continuata esclusivamente attraverso la figlia Margherita. La discendenza di questa capostipite del casato dei Wettin (Sassonia) è ben studiata: i Wettin vivono ancor oggi e siedono sul trono d'Inghilterra e su quello del Belgio.

Al contrario, è di gran lunga meno noto che non solo il casato dei Wettin, ma anche numerose altre famiglie regnanti in Europa possono ricondursi all'imperatore Federico per linea femminile diretta. Che questa discendenza finora non sia stata oggetto di indagine sistematica dipende evidentemente dal fatto che essa non deriva, come i Wettin, dal matrimonio dell'imperatore con la principessa inglese Isabella, ma dalla sua relazione adulterina con Bianca Lancia.

---

* Il contributo è una sintesi (con alcune correzioni nelle tavole e l'aggiunta di un "quadro generale") tratta da A. WOLF, *La discendenza di Bianca Lancia e di Federico II "Töchterstämme" degli Svevi di Sicilia in Europa e la denominazione d'Italia*, in *Bianca Lancia d'Agliano fra il Piemonte e il Regno di Sicilia. Atti del Convegno (Asti-Agliano, 28/29 aprile 1990)*, a cura di R. BORDONE, Alessandria, Edizioni dell'Orso, 1992, pp. 91-103.

Di conseguenza i figli di Bianca Lancia, Costanza, Manfredi e – forse – Violante, ancora dal Maschke furono annoverati tra i "figli illegittimi" di Federico II.

Ma poco prima della morte di Bianca – lo sappiamo da Salimbene da Parma – l'imperatore la sposò, con la qual cosa anche i figli avuti da lei furono legittimati a posteriori.

Questo riconoscimento di legittimità si basa anche sui matrimoni dei figli di Bianca, Costanza e Manfredi, *connubia* reali o principeschi stretti senza la minima contestazione: e questa non era certamente una circostanza normale per i figli illegittimi dell'imperatore.

Dobbiamo dunque considerare anche i figli di Federico II e Bianca Lancia quali discendenti legittimi dell'ultimo imperatore Staufen. Ma questo ci porterà ad un quadro interessante della sopravvivenza degli Staufen per linea femminile in tutta Europa (*tav. 1*).

Fu Costanza, la figlia nata dal matrimonio di Manfredi con Beatrice di Savoia, l'unica discendente sicura di Federico e di Bianca Lancia, l'unica che dopo il crollo degli Staufen (1266-1268) restò libera e poté mettere al mondo figli che godettero dei loro pieni diritti. Costanza era nata nel 1249, vivente ancora Federico, e nel 1262, dunque ancor prima delle disfatte di Benevento e di Tagliacozzo, fu data in sposa a Montpellier al futuro re d'Aragona Pietro III. I suoi figli nati prima del 1268 portavano i nomi dei re aragonesi (Alfonso e Giacomo), il primo nato dopo l'esecuzione di Corradino fu invece chiamato Federico, come il bisnonno imperatore. Questo nome era un chiaro programma di successione nei diritti degli Staufen, che si realizzò parzialmente nel 1282 con l'incoronazione a Palermo della coppia reale aragonese a re di Sicilia.

La casa d'Aragona come Tochterstamm degli Svevi di Sicilia (*tav. 2*) – Il tema centrale del mio contributo sono i discendenti di Bianca Lancia in Europa per il tramite di Costanza di Sicilia-Aragona. La loro storia è anche una storia delle successioni, pacifiche e non, al trono di Sicilia e di Napoli ed in parte anche al resto d'Italia.

I discendenti di Costanza di Sicilia e di Pietro d'Aragona furono dunque Staufen soltanto in linea femminile ed appartennero alla dinastia dei Barcellona. Io indico come *Tochterstamm* la totalità degli agnati che discendono tramite una figlia da un altro casato, cioè la discendenza per linea femminile di questo casato. La dinastia dei Barcellona è dunque, nella misura in cui discende da Costanza, un Tochterstamm degli Staufen, in cui annovero

106 membri in 6 generazioni. Ad esso appartengono tutti i re d'Aragona e Sicilia a partire da quel Giacomo figlio di Costanza che successe al padre nel 1285 e fino all'anno 1410, quando la casa di Barcellona-Aragona si estinse per linea maschile.

Ma neppure questo segnò l'estinzione della discendenza dell'imperatore Federico e di Bianca Lancia, poiché anche il casato dei Barcellona ebbe per parte sua discendenti in linee femminili.

Dei 106 membri del casato dei Barcellona-Aragona soltanto 30 furono le figlie sposate, 9 delle quali entro lo stesso casato, 21 fuori di esso. Però soltanto 6 Tochterstämme sopravvissero a lungo. È davvero stupefacente che questo Tochterstamm Staufen dei Barcellona con i suoi oltre 100 membri continui ancor oggi grazie a 6 sole linee di discendenza femminile.

Questi sei Tochterstämme sopravvissuti si formano per i matrimoni con membri delle dinastie di Portogallo (cfr. *tav. 6*), Baviera, Palatinato Renano, Monferrato, Castiglia (cfr. *tav. 4*) e con il secondo casato Capeto-Angiò (cfr. *tav. 7*). Di essi soltanto le tre unioni con Portogallo, Castiglia e Capeto-Angiò II derivano dalla linea principale aragonese. Entrambe le alleanze tedesche sono invece da ricondurre alla linea cadetta siciliana dei Barcellona. Ed i marchesi del Monferrato erano un Tochterstamm di un ramo cadetto della famiglia, che la linea principale aragonese aveva cacciato dal regno di Maiorca.

Come la casa dei Barcellona divenne un Tochterstamm degli Staufen, così Portogallo, Castiglia ecc. divennero Tochterstämme degli Aragonesi. Indico pertanto i Barcellona come Tochterstamm primario, gli altri invece come Tochterstämme secondari degli Staufen.

Ci saranno dunque anche Tochterstämme di terzo grado e così via: questa classificazione è stata da me sviluppata in anni di studio allo scopo di mettere ordine nell'apparente caos del viavai dinastico nei paesi europei.

Resta ora da osservare che all'estinguersi di un Tochterstamm primario i relativi Tochterstämme secondari gli subentravano nei suoi diritti, nelle sue pretese ed aspirazioni (se non vi rinunciavano).

Tochterstämme prima secondari diventavano dunque primari al venir meno dei primari, terziari diventavano secondari ecc.: essi avanzavano di rango, per così dire, di una posizione.

Come mostra la *tav. 3*, la discendenza per la casa d'Angiò I di Napoli fu estinta totalmente anche nelle linee femminili nel 1435.

La casa di Castiglia (Tochterstamm svevo-siciliano secondario, ma primario dal 1410) quando si estinse, nel 1516, lasciò non più di 4 Tochterstämme (*tav. 4*):

A) Austria. Gli Asburgo assunsero l'eredità della casa d'Ivrea-Castiglia non solo in Castiglia ed Aragona, ma anche in Sicilia ed a Napoli, già dominio Staufen. Senza dubbio la casa d'Asburgo divenne da questo momento il Tochterstamm più importante dell'imperatore Federico II e di Bianca;

B) Portogallo. La casa reale d'Aviz si estinse a sua volta 64 anni dopo la Castiglia, ma sopravvisse in alcuni Tochterstämme, sui quali torneremo;

C) Inghilterra, i cui re discendono a dire il vero da un re di Castiglia detronizzato;

D) Navarra, la cui regina Caterina era già stata deposta quattro anni prima da Ferdinando il Cattolico. La linea reale di Navarra continuò solo nella piccola Bassa-Navarra, sul lato francese dei Pirenei.

I Tochterstämme per la Navarra (*tav. 5*) – La loro complicazione è data dal fatto che la discendenza in linea maschile si estinse sempre rapidamente oppure – come i conti d'Armagnac – venne eliminata con la forza. Sopravvissero soltanto cinque (poi quattro) famiglie, che ci sono ben note per la loro importanza.

A) Enrico (IV) di Navarra con tutti i successivi Borboni di Francia, Spagna e Sicilia;

B) i duchi di Lorena (più tardi Asburgo-Lorena);

C) i duchi di Savoia;

D) i duchi di Mantova e Monferrato della dinastia Gonzaga;

E) gli Asburgo d'Austria, per il tramite di Anna Vladislavka degli Jagelloni.

Merita di essere sottolineato come queste cinque famiglie rimaste, derivate da moltissimi matrimoni, si identifichino perfettamente con le dinastie che di volta in volta hanno partecipato nella dominazione d'Italia durante gli ultimi secoli.

I Tochterstämme per la casa di Portogallo (*tav. 6*) – Come per la casa di Castiglia anche quello di Portogallo fu un Tochterstamm aragonese nel quale gli Svevi di Sicilia sopravvissero. La casa reale di Portogallo divenne un Tochterstamm svevo-siciliano secondario per il matrimonio di Dionigi di Portogallo con Isabella d'Aragona, figlia di Costanza di Svevia-Sicilia. Questo Tochterstamm Staufen-aragonese in Portogallo contò 78 membri

in 9 generazioni; di questi 20 furono le principesse che si sposarono, 7 delle quali entro la stessa casa. Con due di queste aumentarono i diritti della linea collaterale illegittima dei Braganza, che nel 1640 conquistò il trono portoghese. Le altre 13 figlie sposate si suddivisero nuovamente solo tra poche famiglie straniere.

Sebbene il Tochterstamm Staufen in Portogallo annoverasse 78 membri, al suo estinguersi nel 1580 sopravvissero soltanto 5 Tochterstämme secondari, da quel momento divenuti primari:

A) alcune volte la casa d'Asburgo (tramite Austria, Borgogna e più volte tramite Castiglia);

B) due volte la linea orginariamente illegittima di Aviz-Braganza nello stesso Portogallo e ciascuna tramite una figlia;

C) la casa Savoia;

D) la casa Farnese di Parma;

inoltre:

E) la casa reale inglese e scozzese tramite la figlia di un re di Castiglia spodestato.

I Tochterstämme per la casa di Angiò II (*tav. 7*) – Oltre a Castiglia e Portogallo il terzo Tochterstamm superstite della casa Barcellona-Aragona è la seconda casa d'Angiò-Provenza. Esso è sopravvissuto fino ad oggi in tre Tochterstämmen in Savoia e in Navarra-Borbone tramite numerosi intrecci, oltre che direttamente in Lorena.

Conclusioni (*tav. 8*) – Ne risulta in complesso che la stirpe dell'imperatore Federico II in linea femminile non continuò solo in Sassonia con i Wettin, ma che a seguito del suo matrimonio con Bianca Lancia si diffuse in tutta Europa per il tramite della casa di Barcellona e dei suoi Tochterstämme: essi regnarono dal sec. XIII continuativamente in Sicilia ed Aragona; dal sec. XIV in Castiglia-Leon, Sardegna, Portogallo, Napoli, Provenza, Monferrato, Baviera, Palatinato; dal sec. XV in Navarra, Brandeburgo, Borgogna, Lorena, Wurttemberg, Inghilterra, Bretagna, Austria e Regno Romano-Germanico; dal sec. XVI a Modena, in Scozia, Ungheria e Boemia, Francia, Savoia, Parma e finalmente in Toscana.

Sotto il profilo storico questo risultato sembra irrilevante, dal momento che i principi europei furono tutti imparentati tra di loro, e che si potrebbero fare ricostruzioni genealogiche simili per qualunque personaggio dell'alta aristocrazia.

Però, se guardiamo più attentamente al nostro risultato, queste obiezioni cadono.

Certamente sono possibili ricostruzioni di parentela simili a questa, ma nessuna identica ad essa. Le genealogie dei Tochterstämme di qualsivoglia altra coppia reale medievale – per esempio di Francia, Scandinavia o Russia – apparirebbero sensibilmente diverse da quella dell'imperatore Federico II e di Bianca Lancia.

Vorrei infine sottolineare un dettaglio del nostro studio, che a mio parere è significativo. È evidente che tra le centinaia di discendenti dell'imperatore Federico II e di Bianca compaiono numerosi re, duchi e conti di tutta Europa, ma soltanto nella 7ª generazione si trova un re di Francia (Carlo VII nel 1429) ed anche questo a ben vedere solo in un Tochterstamm secondario per il tramite dei Baviera. Dopo che questa linea dei Valois si estinse nel 1498, seguirono con Luigi XII e Francesco I due re francesi, che non ebbero nessun rapporto di discendenza con Federico II. Poi, Enrico IV di Borbone-Navarra (1589) ebbe addirittura alcune di queste linee di discendenza, ma solo tramite delle linee deposte (Navarra e Armagnac) ed un Tochterstamm secondario (per via di Lorena). Questa situazione non mutò fino ai matrimoni spagnoli di Luigi XIII e di Luigi XIV di Francia e all'estinzione degli Asburgo spagnoli (1700). D'allora in poi, e non prima di questo dato, anche tutti i re francesi della dinastia dei Borboni rappresentano un Tochterstamm primario dei re di Sicilia, per cumulazione perfino più di uno! Gli effetti nella Guerra di successione spagnola sono evidenti.

Ma come è diverso il quadro per gli Asburgo. Grazie ai ripetuti matrimoni tra Aragona, Portogallo, Castiglia ed Asburgo e soprattutto grazie anche ai numerosi matrimoni entro questa stessa casa, gli Asburgo – già agli inizi nel Quattrocento e soprattutto dal Cinquecento – accumularono una quantità davvero stupefacente di linee ereditarie, che si riconducono alla Sicilia. Eleonora di Portogallo trasmise a suo figlio, l'imperatore Massimiliano I, 6 filiazioni da Federico II, l'imperatore Carlo V ne ebbe già 15 e re Filippo III di Spagna, contemporaneo di Enrico IV di Francia, addirittura 83.

Qual è il risultato? Le strutture parentali erano evidentemente molto differenziate. Non è vero che nell'alta aristocrazia europea ogni membro potesse imparentarsi indifferentemente con ciascun altro: i gradi di parentela si diversificano sensibilmente l'uno dall'altro. Al tempo della lotta in Italia tra Carlo V e Francesco I, un discendente per ben 15 linee dell'impe-

ratore Federico II si contrapponeva ad un avversario, che sì reclamava l'eredità degli Angiò, ma che nessuna catena di ascendenza poteva in alcun modo ricondurre all'imperatore Staufen.

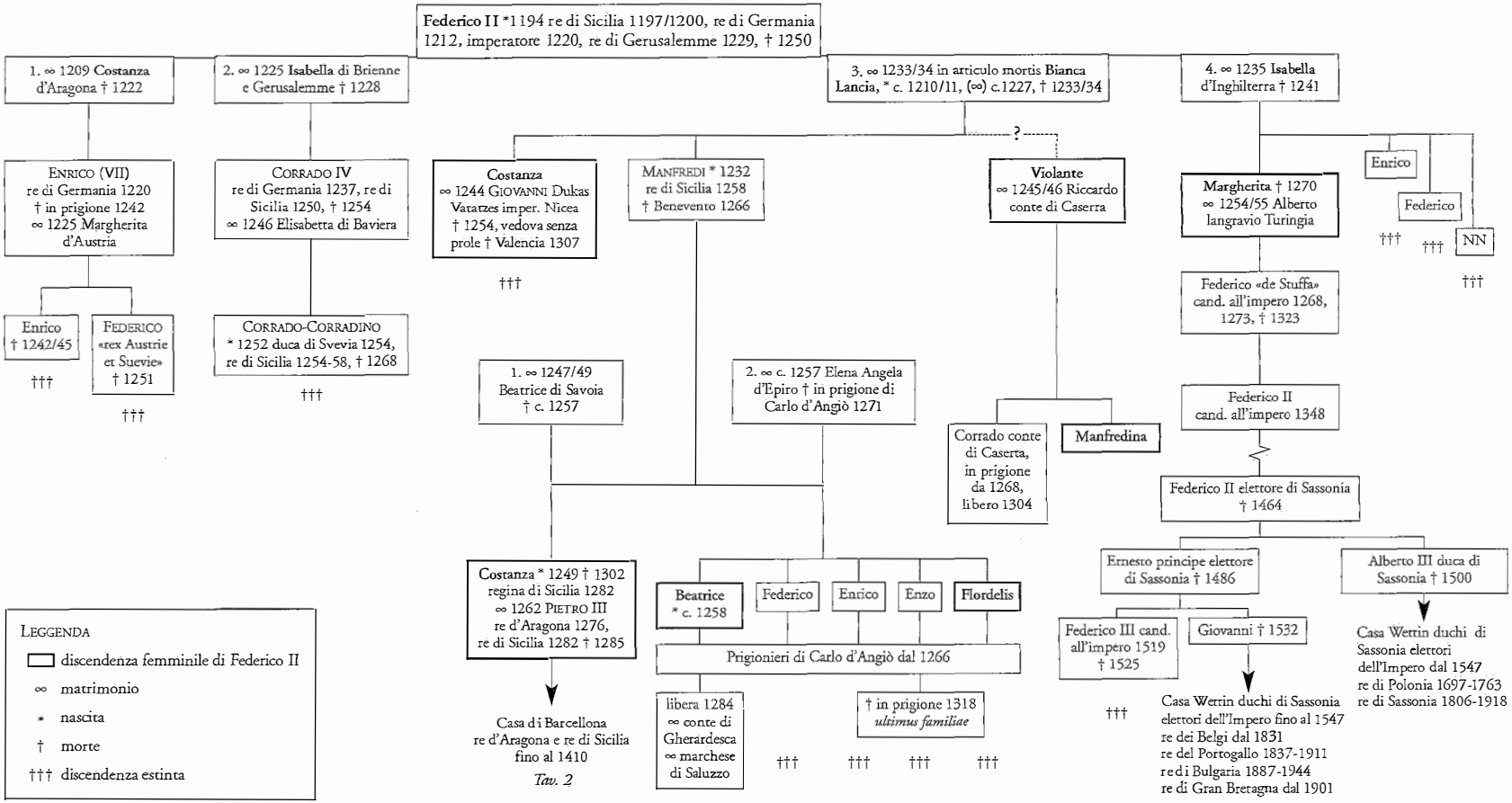
L'esempio mostra che nella stessa alta aristocrazia vivevano l'una accanto all'altra diverse cerchie parentali con poche relazioni o addirittura senza rapporti reciproci. La ricostruzione sistematica di queste cerchie parentali, le loro consuetudini matrimoniali ed ereditarie costituiscono un tema proficuo di interesse storico generale. È dunque evidente come nel corso dei secoli e delle generazioni non si sia assolutamente verificato un costante allargamento a famiglie sempre nuove. Questa dilatazione è stata più volte arrestata da un processo di concentrazione per il quale molto spesso i matrimoni avvenivano all'interno della stessa discendenza.

In questa maniera siamo giunti ad un risultato notevole. Come si sa gli Svevi di Sicilia sopravvissero nella casa di Barcellona-Aragona. Ma non era noto che nei pochi Tochterstämme permanentemente sopravvissuti della casa d'Aragona dominarono soprattutto solo tre famiglie: Lorena-Asburgo, Savoia e Borbone.

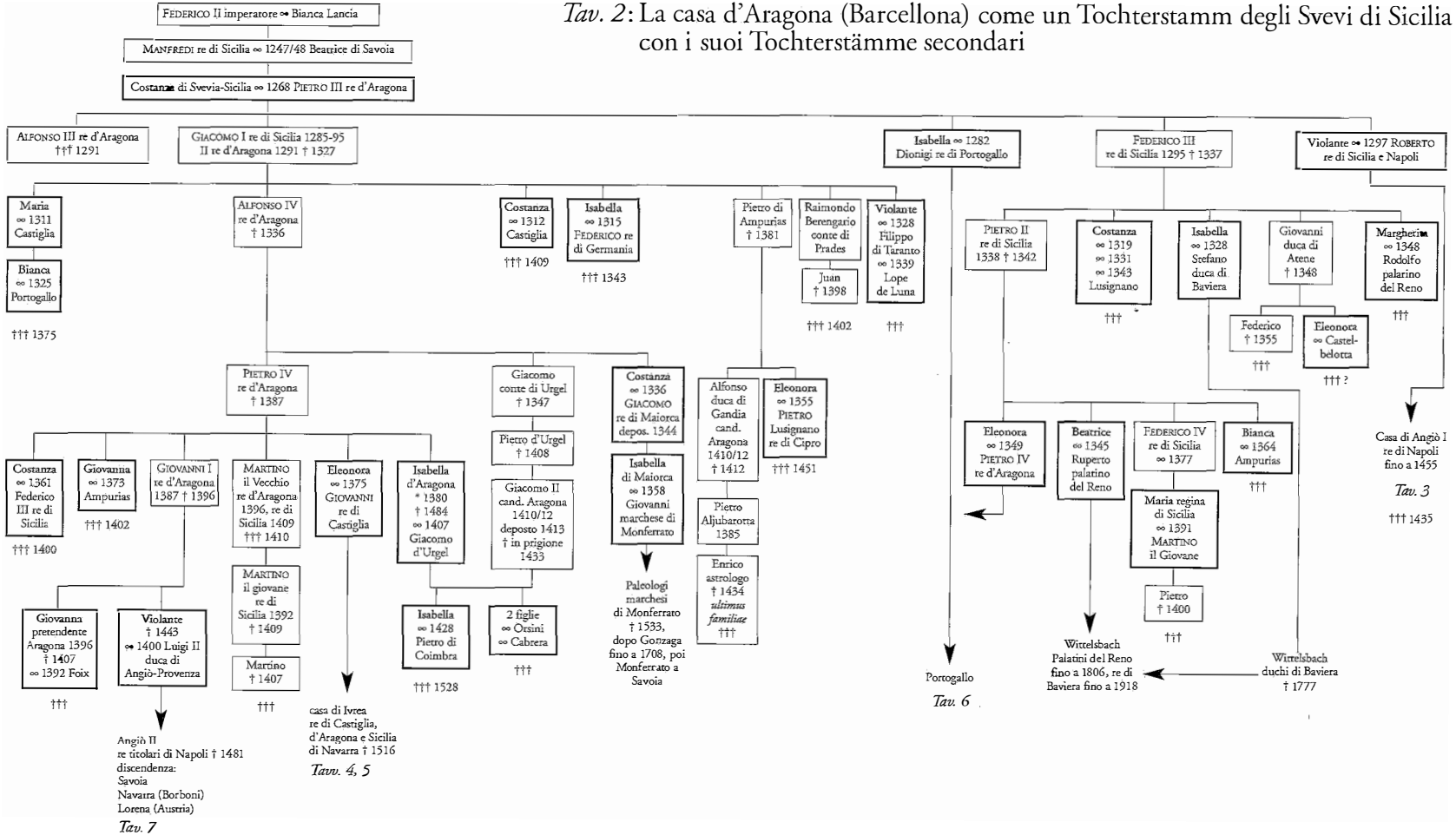
Queste tre famiglie sono le stesse che si contesero l'Italia fino all'Unità. Abbiamo dimostrato che esse erano diventate e restarono i tre Tochterstämme primari o principali dell'imperatore Federico II e di Bianca Lancia.

Perché la discendenza di questa coppia poté avere tutta questa importanza per la storia italiana attraverso i secoli? Perché Federico fu l'unico imperatore svevo con una madre italiana, Costanza erede di Sicilia (infatti fu chiamato «l'infante di Puglia») e Bianca fu l'unica delle sue quattro mogli ad essere italiana. Lo studio della struttura dei Tochterstämme di questa coppia dal Duecento fino al nostro tempo ha reso in certo modo visibile il complesso della dinastia reale d'Italia.

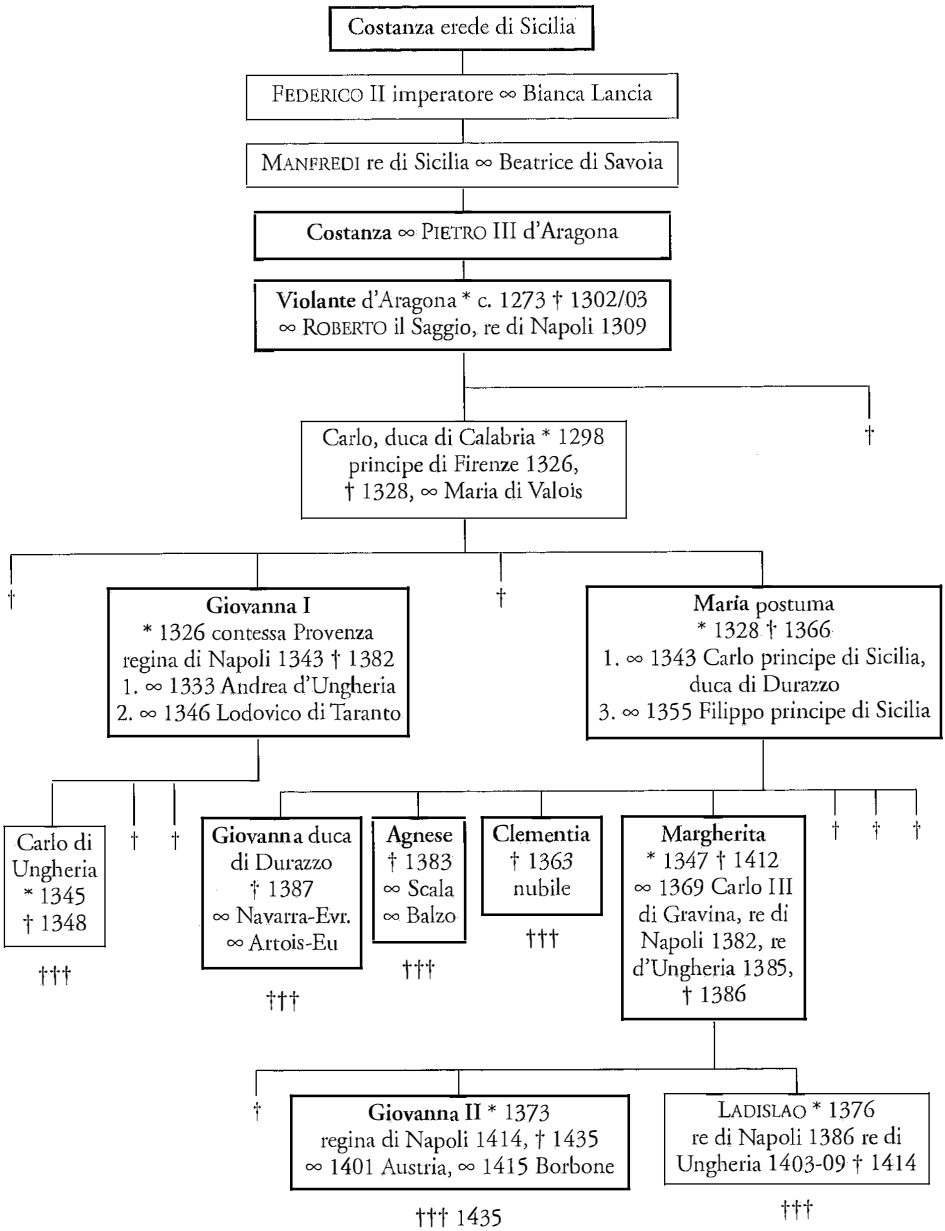
Tav. 1: La discendenza legittima di Federico II di Svevia e di Sicilia



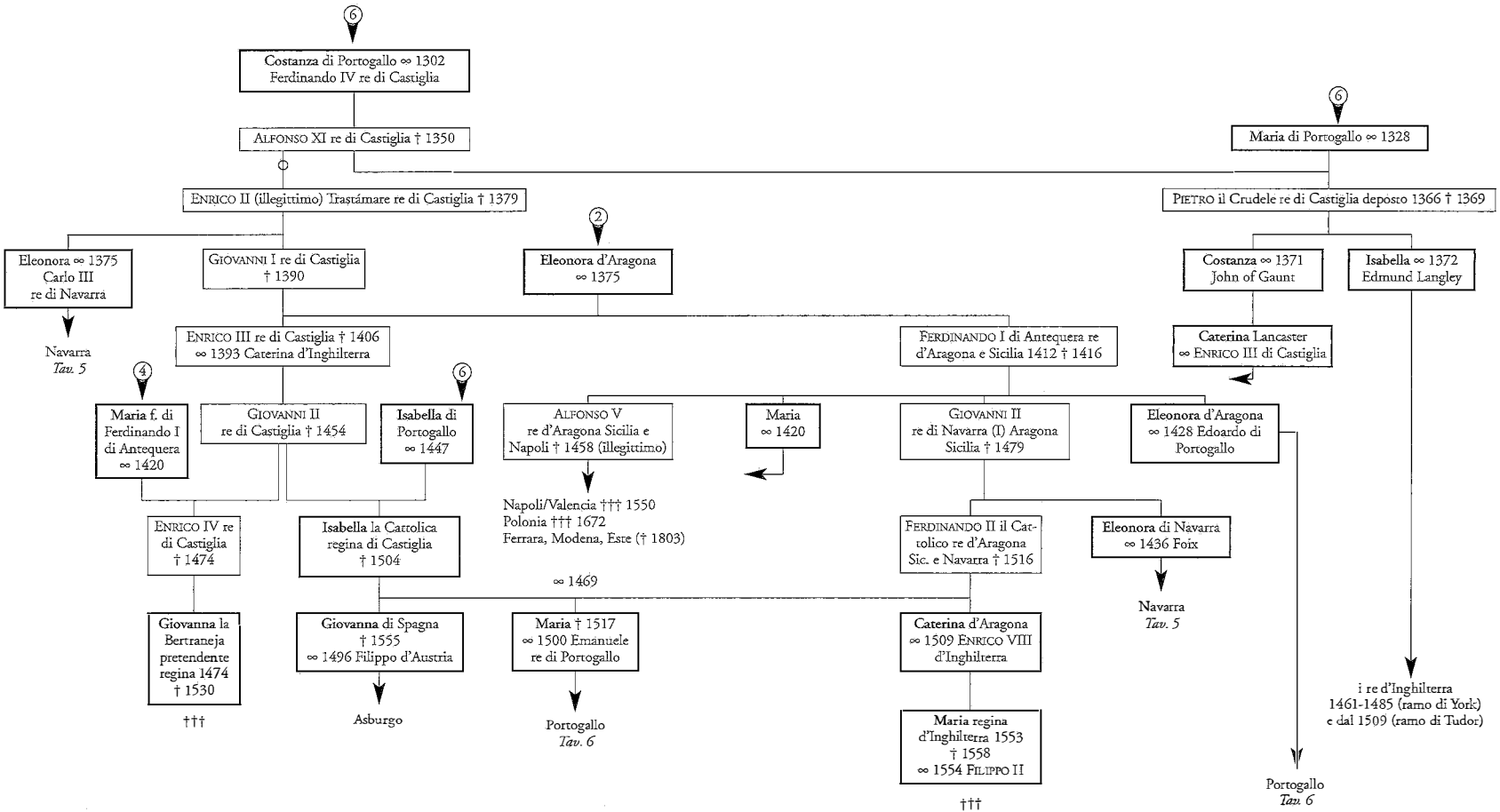
Tav. 2: La casa d'Aragona (Barcellona) come un Tochterstamm degli Svevi di Sicilia con i suoi Tochterstämme secondari



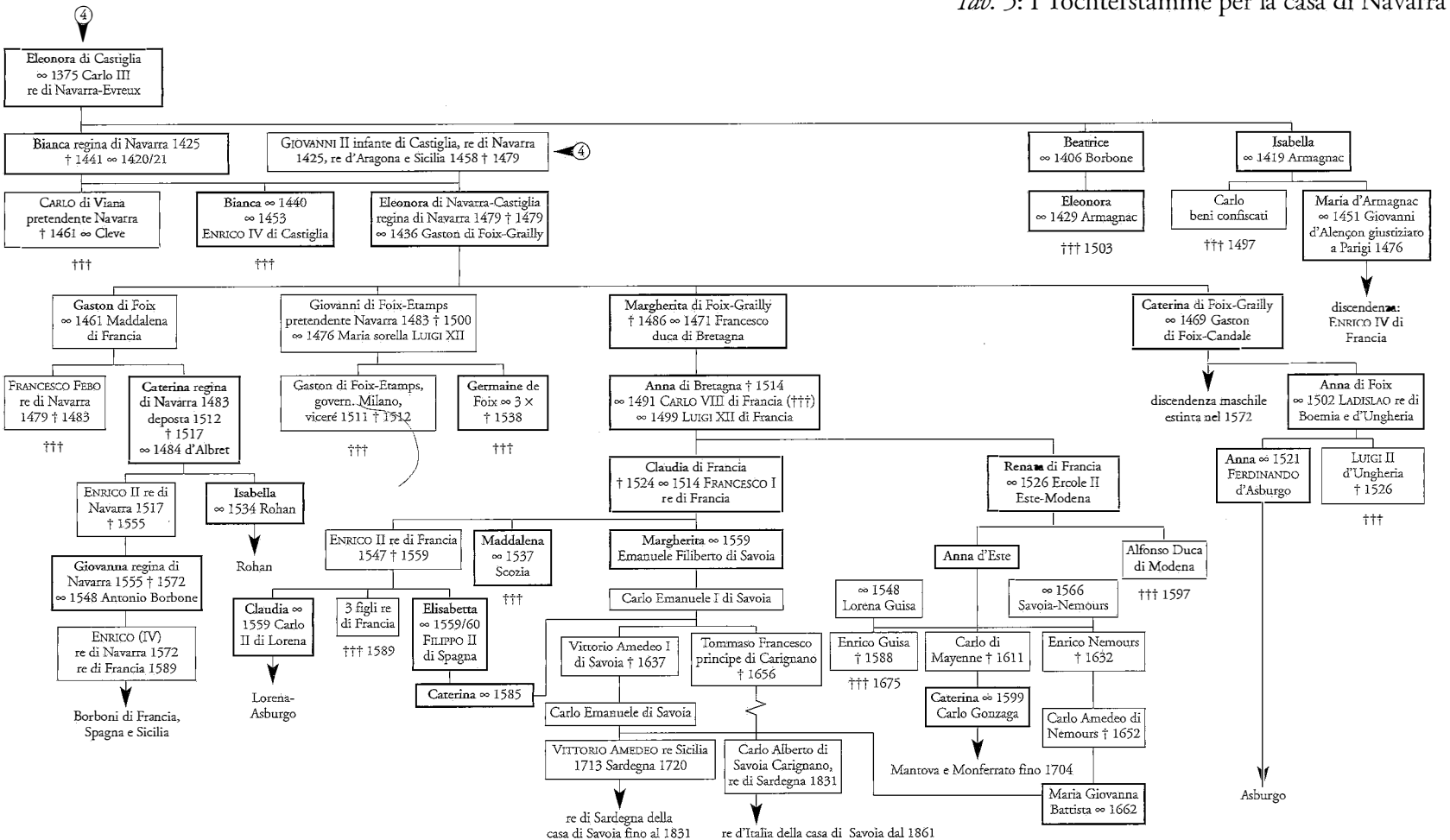
Tav. 3: La casa d'Angiò I (Capeto) come un Tochterstamm degli Svevi di Sicilia



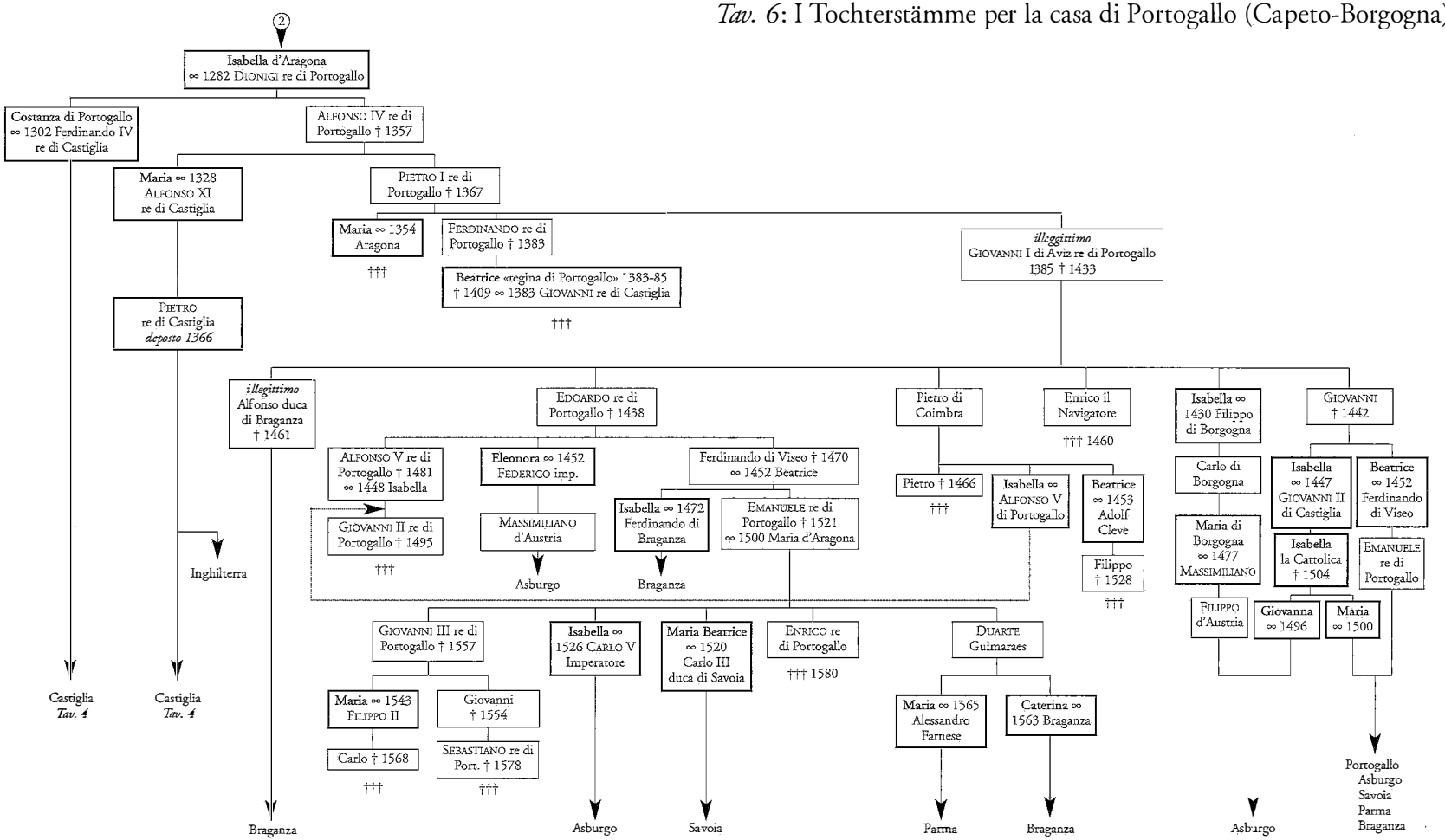
Tav. 4: I Tochterstämme per la casa di Castiglia (Ivrea-Borgogna)



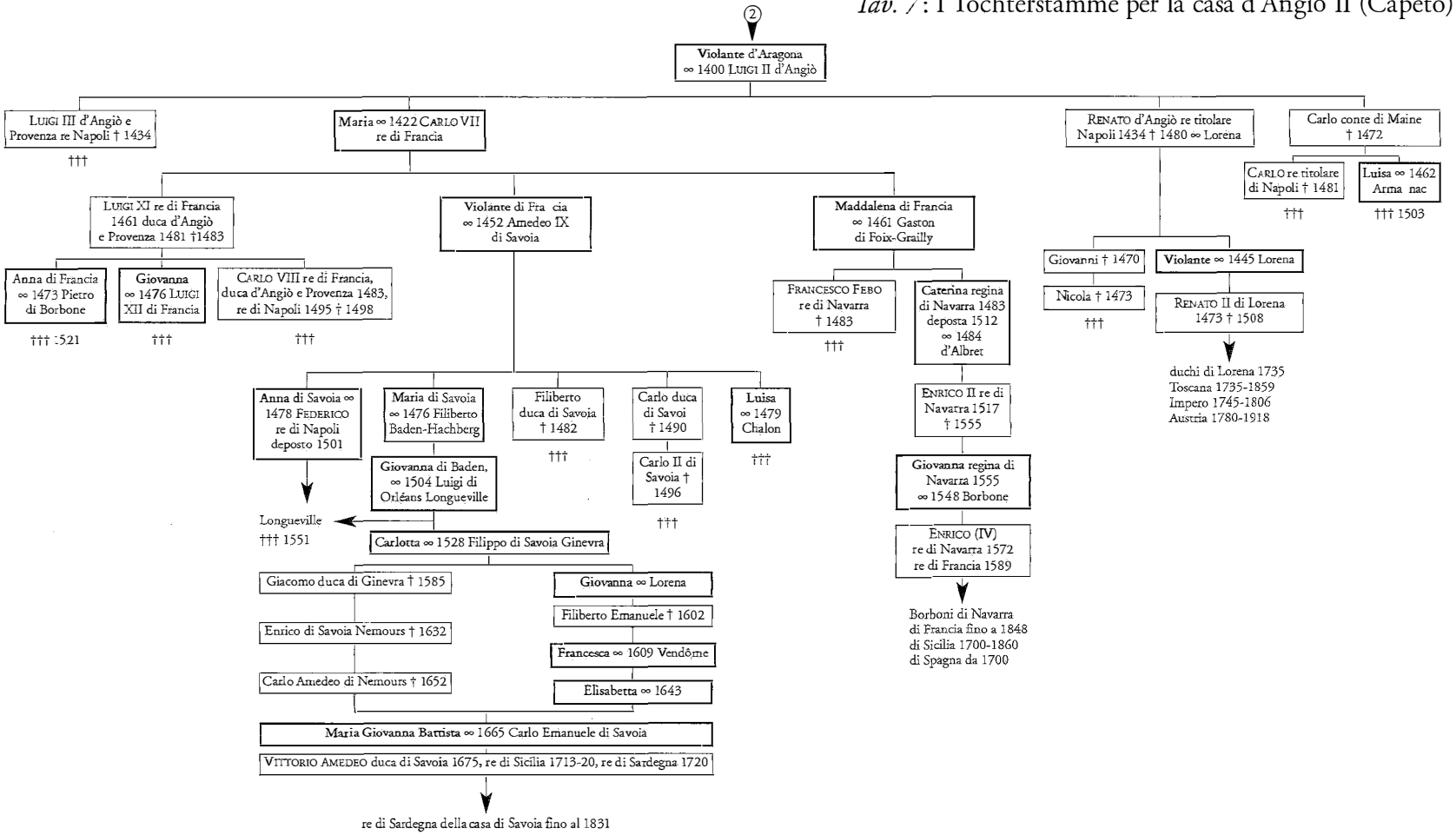
Tav. 5: I Tochterstämme per la casa di Navarra



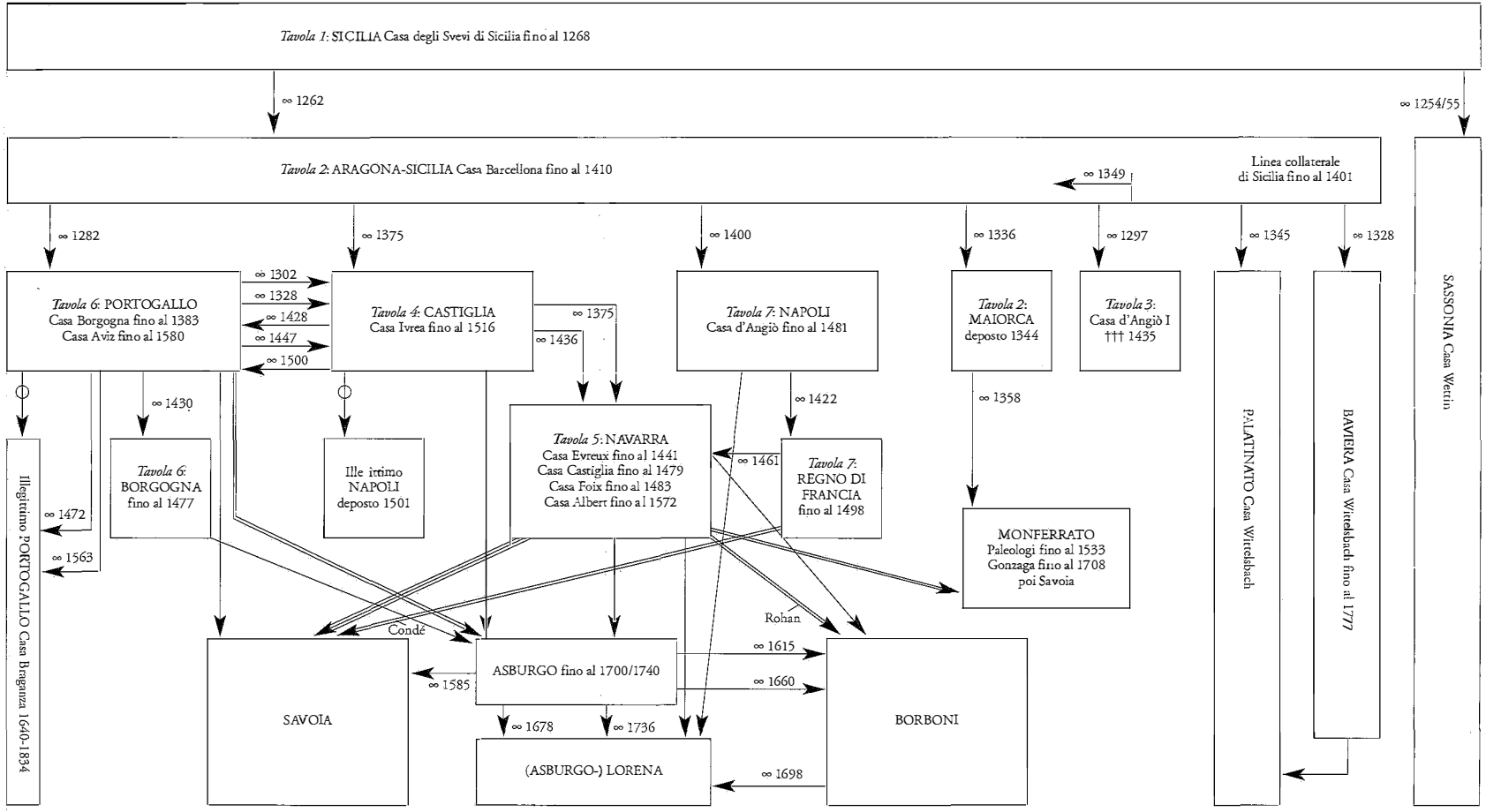
Tav. 6: I Tochterstämme per la casa di Portogallo (Capeto-Borgogna)



Tav. 7: I Tochterstämme per la casa d'Angiò II (Capeto)



Tav. 8: Quadro generale dei Tochterstämme degli Svevi di Sicilia in Europa



FRANZ-HEINZ von HYE

Andechs – Innsbruck – Bamberg – Aquileia (Udine). Die Geschichte des Wappens der Grafen von Andechs

Dort, wo sich im Hochmittelalter bzw. bis zu seiner Zerstörung durch den wittelsbachischen Herzog von Bayern im Jahre 1246 auf einem Bergrücken hoch über dem Ostufer des Ammersees die namengebende Burg der Grafen von Andechs erhob[1], begrüßt den Besucher seit der Mitte des 15. Jahrhunderts eine freundliche Wallfahrts- und Klosteranlage des Benediktinerordens, wobei es vermerkt zu werden verdient, daß die Gründung dieses Klosters zu Ehren der einst in der Burgkapelle von Andechs verwahrten drei Heiligen Hostien von derselben Dynastie betrieben wurde, die einst die Andechser Burg zerstört hat[2].

Das Wappen dieses Klosters – heute einer Filiale von St. Bonifaz in München – zeigt in blauem Schild einen meist golden tingierten oder weißen Adler und über dessen Haupt einen gleichfalls goldenen oder weißen, schreitenden Löwen oder Leoparden.

Wie aus dieser Beschreibung ersichtlich, variiert die Darstellung dieses Wappens in den historisch-heraldischen Quellen. Dies gilt auch für die verbale Bezeichnung desselben.

In seiner originellen Landeskunde von Tirol, erschienen in Bozen im Jahre 1678 unter dem Titel *Des Tirolischen Adlers immergrünendes Ehren-Kränzel* stellt Franz Adam Graf Brandis u.a. auch das Andechser Wappen dar, bringt es jedoch nicht mit dem gleichnamigen Kloster in Verbindung, sondern mit der Dynastie der Andechser, die seit 1180 den Titel von Herzogen

---

[1] ALOIS SCHÜTZ, *Das Geschlecht der Andechs-Meranier im europäischen Hochmittelalter*, in *Herzöge und Heilige*, hg. v. Haus der Bayerischen Geschichte, München 1993, S. 21-185, bes. S. 96 (Veröffentlichungen zur Bayerischen Geschichte und Kultur, 24/93).

[2] WILHELM STÖRMER, *Die Wittelsbacher, Gründer und Wohltäter des Klosters*, in *Andechs – Der Heilige Berg*, München 1993, S. 53-63.

von Meranien zu führen berechtigt waren, und setzt daher unter den Wappenschild die Bezeichnung "Herzog von Meran". Das Motiv zur Darstellung des Andechser Wappens in diesem Buche bzw. auf der betreffenden Kupferstich-Wappenseite war das Bestreben von Brandis, hier alle jene politischen Mächte heraldisch mit ihren tatsächlichen und vermeintlichen Wappen darzustellen, welche seiner Meinung nach im Laufe der Jahrhunderte im Raume Tirols – wie er schreibt – als "Landtsfirsten in Tyrol" geherrscht haben. Als solche verzeichnet er hier den "Teitsche(n) König", den "Römischen Bürgermaister" (mit der Buchstabenfolge "S(enatus) P(opulus) Q(ue) R(omanus)"), den "Römische(n) Kayser", den "Griechischen Kayser", den "Herzog in Bayrn", den "König der Langobärden", den "König und Herzog in Franckhen", den "Herzog in Saxen", den "Erzherzog von Österreich" und – wie bereits erwähnt – den "Herzog von Meran".

Ähnlich wie bei Brandis zeigt auch ein im Jahre 1612 von Dominicus Custos in Augsburg gestochener Stammbaum der Grafen und Landesfürsten von Tirol, gewidmet dem damaligen Statthalter, Erzherzog Maximilian III., Hochmeister des Deutschen Ordens, mit Bezug auf die herzoglichen Grafen von Andechs eben dieses Wappen von Andechs. Dabei wird selbstverständlich nicht unterlassen darauf hinzuweisen, daß die Habsburger über ihre Tirol-Görzer Stammutter Elisabeth, die Gattin König Albrechts I. und Urenkelin Mechtilds, einer Tochter Graf Berchtols III. von Andechs und – in zweiter Ehe – Gattin des Grafen Engelbert von Görz, direkte Nachfahren dieser Dynastie sind[3].

Auch auf dem berühmten Holzschnittwerk der "Ehrenpforte" Kaiser Maximilians I. von 1515 findet sich das Wappen von "Andex" (*Abb. 1*), wobei es hier neben den Wappen von Rhazüns und Turgau gleichsam wie das Territorialwappen einer Grafschaft angewandt erscheint, was in keiner Weise zutreffend war. Dasselbe gilt von der Einbeziehung dieses Wappens in die ebenso berühmte Holzschnittfolge des *Triumphzuges* Kaiser Maximilians I., – hier sogar ergänzt durch eine frei erfundene Helmzier, den Adler des Wappenschildes, und mit einer Lanzenfahne, welche die Schildfiguren wiederholt[4].

Neben dieser Anwendung dieses Wappens als Memorialwappen für die 1248 ausgestorbene Dynastie repräsentierte die sozusagen aktuelle Anwen-

---

[3] FRANZ-HEINZ V. HYE, «*Comites Tirolenses*», in *Herzöge und Heilige*, wie oben, Anm 1, S. 229.

[4] KARL BOSL, *Das bayerische Dynastengeschlecht der (Dießen-) Andechs-Meranier und seine Wallfahrtskirche auf dem Berg zu Andechs*, in *Andechs – Der Heilige Berg*, wie Anm. 2, S. 42.

dung dieses Wappens in der Zeit ab der Mitte des 15. Jahrhunderts stets das Wappen des obgenannten Klosters Andechs. Als solches begegnet es seit dem Ende des 15. Jahrhunderts, so z.B. auf Holzschnitten in der *Andechser Chronik* von 1473 und 1492[5] sowie auf dem als Holzschnitt gedruckten und verbreiteten sogenannten Andechser *Heiltumbrief* von 1496[6].

Auch auf den Siegeln der Äbte des Klosters erscheint neben der Darstellung der drei Heiligen Hostien und dem jeweiligen Familienwappen des Abtes das erwähnte Klosterwappen[7].

Soviel zunächst zum Wappen des Klosters Andechs.

Eine nicht geringe Überraschung erlebt der Heraldiker, wenn er nur wenige Kilometer von Andechs entfernt am Südende des Ammersees auf das von den Grafen von Andechs bereits gegen Ende des 11. Jahrhunderts als ihr erstes Hauskloster sowie als Grablege errichtete Augustiner-Chorherrenstift Diessen stößt. Nach Pankraz Fried befand sich hier der ursprüngliche Sitz dieses Grafengeschlechtes, welches im Zuge der Klostergründung auf den in der Folge namengebenden Burghügel von Andechs übersiedelt ist[8].

Über dem Portal der prächtigen barocken Klosterkirche prangt nämlich ein dem Klosterwappen von Andechs sehr ähnliches Stiftswappen: Es zeigt in blauem Schild einen goldenen Adler und unter demselben einen schreitenden goldenen Löwen. Die beiden Klosterwappen unterscheiden sich also nur dadurch, daß beim Wappen des Klosters Andechs der Löwe über dem Adler bzw. beim Wappen des Klosters Diessen der Löwe unter dem Adler angeordnet erscheint.

Soweit ich dies bis dato feststellen konnte – ältere Klostersiegel konnte ich bisher nicht einsehen –, begegnet das Klosterwappen von Diessen erstmals im Jahre 1518, als man in der dortigen Stiftskirche ein später in den Fußboden versenktes neues Hochgrab für die Gebeine der Andechser Stifter-Dynastie geschaffen hat.

An der Schaffung dieses Hochgrabes war die in Bayern regierende Dynastie der Wittelsbacher maßgeblich beteiligt, was u.a. darin seinen Aus-

---

[5] *Ibid.*, S. 112 u. 1.

[6] *Der Schatz vom Heiligen Berg Andechs,* Ausstellungskatalog, Kloster Andechs 1967, S. 73, Nr. 70, Abb. 77.

[7] *Ibid.*, S. 63 f., Nr. 58, Abb. 27.

[8] PANKRAZ FRIED - HEINRICH WINTERHOLLER, *Die Grafen von Dießen-Andechs*, hg. v. H. SCHNELL - J. STEINER, München 1988, S. 3-15 (Große Kunstführer Bd. 149).

druck fand, daß man dem auf der Deckplatte in stehender Figur dargestellten Grafen Berchtold II. von Andechs die bayerische Weggenfahne in seine rechte Hand gegeben hat: Der tote Rivale von einst und seine Dynastie wurde so zu einem wittelsbachischen Gefolgsmann umfunktioniert, dessen Familie man nun die höchste Ehre und Anerkennung zuteil werden ließ[9].

Allerdings fungiert hier der Wappenschild mit dem über dem Adler angeordneten Löwen als Wappen des Klosters Diessen, während den namentlich angeführten Grafen von Andechs, wie z.B. Berchtold III. und seinem Bruder Bischof Otto von Bamberg, der Wappenschild mit dem unter dem Adler befindlichen Löwen zugewiesen wurde. Entgegen dieser damaligen Verwirrung zeigen jedenfalls alle barocken Darstellungen des Klosterwappens von Diessen den Adler über dem Löwen.

Der Ursprung der hier aufgezeigten inkonsequenten Andechs-Diessener Klosterheraldik ist vermutlich noch bei der im Jahre 1248 mit Herzog Otto II. ausgestorbenen hochmittelalterlichen Dynastie der Grafen von Andechs bzw. konkret bei diesem letzten Herzog zu suchen. Er nämlich war es, der in den letzten fünf Jahren seines Lebens den Wappenschild auf seinem Reitersiegel abändern ließ bzw. sich ein neues Reitersiegel zugelegt hat, auf welchem der am linken Arm des Reiters getragene Wappenschild über dem Adler einen schreitenden Löwen zeigt[10] (*Abb. 2*).

Diese im Jahre 1243, also nur wenige Jahre vor seinem Tode erfolgte Änderung des Wappenbildes scheint zunächst nur im Bereich der oberfränkischen Städte der Andechser bekannt geworden zu sein[11], wo diese Wappengestalt auch relativ früh Eingang in die Kommunalheraldik gefunden hat, wie z.B. seit ca. 1420 in das Stadtsiegel und Stadtwappen von Kulmbach: Besonders eindrucksvoll ist diesbezüglich ein Wappenstein der 1. Hälfte des 15. Jahrhunderts vom ehemaligen Langgässer Tor bzw. am

---

[9] DAGMAR DIETRICH, *Die Dießener Grablege*, in *Andechs – Der Heilige Berg*, wie Anm. 2, S. 46-52.

[10] EDMUND FREIHERR V. OEFELE, *Geschichte der Grafen von Andechs*, Innsbruck 1877, S. 85. In dieser geänderten Form wurde Herzog Ottos II. Wappen auch bei seinem Grab im ehemaligen Kloster Langheim bei Lichtenfels gestaltet, wie einem Kupferstich von 1720 zu entnehmen ist. KARL BOSL, *Das bayerische Dynastengeschlecht...*, wie oben Anm. 4, S. 40.

[11] KARL BOSL u.a., *Zur Geschichte des Hauses Andechs-Meranien am Obermain*, Lichtenfels 1963, S. 91 mit einer Abb. dieses neuen Reitersiegels.

heutigen Hause Langgasse Nr. 6. Er zeigt das noch heute gültige Stadtwappen, welches im gespaltenen Schild vorne das viergeteilte Wappen der (Hohen-) Zollern und hinten den von einem Löwen überhöhten Adler entsprechend der von Herzog Otto II. durchgeführten Änderung des Andechser Wappens enthält[12] (*Abb. 3).*

Für Konrad von Mure (Muri), den Schweizer Verfasser des bekannten *Clipearius Teutonicorum* von ca. 1242/49 blieb diese Änderung des Wappens der Herzoge von Meranien jedoch unbekannt, weshalb er in diesem seinem Wappengedicht nur den Adler erwähnt.

Wörtlich schreibt er dort: «Dux Merantinus aquilam clipeo gerit albam / Blaveo nec in hoc linguam reputo mihi balbam».

Zu deutsch: Der Meranier-Herzog führt in blauem Schild / einen weißen Adler.

Daß der Adler goldfarben war, war Konrad offenbar nicht bekannt,- unbekannt aber war ihm auch sowohl die Einfügung des Löwens in das Wappen durch Herzog Otto II. als auch dessen im Jahre 1248 erfolgter Tod.

Die Frage nach dem "Warum?" der von Herzog Otto II. vollzogenen Wappenänderung kann nur hypothetisch beantwortet werden, wobei an ähnliche Wappenänderungen wie z.B. in Böhmen und Österreich[13] erinnert sei, wo man sich damals gänzlich vom Adler als Wappentier trennte, um die fürstliche Autonomie und Landeshoheit gegenüber der durch den Adler symbolisierten Reichsgewalt auch heraldisch zum Ausdruck zu bringen. Vielleicht wollte Herzog Otto II. von Andechs durch die Hereinnahme des Löwen die Ausstrahlung des Adlers vermindern? Dies wäre denkbar, doch können wir es nicht beweisen!

Der neuerdings von einer oberfränkischen Kollegin geäußerte Gedanken, wonach sich der Löwe auf die Pfalzgrafschaft Burgund zwischen Saone und Jura (d.i. die Grafschaft Burgund, welche von Kaiser Friedrich I. zur Pfalzgrafschaft erhoben und als Franche Comté bezeichnet wurde) beziehe, ist wohl eher auszuschließen, zumal diese Pfalzgrafschaft einerseits nicht von Otto II., sondern bereits von seinem Vater Herzog Otto I. ange-

---

[12] Über die "Städtepolitik der Andechser" habe ich bei einer im Gedenken an die 1248 im Mannesstamme ausgestorbene Dynastie der Andechser im Juni 1998 von den Universitäten Bamberg und Bayreuth im ehemaligen Kloster Banz veranstalteten Gedenktagung referiert. Vgl. Veröffentlichungen des Innsbrucker Stadtarchivs NF. Bd. 25 (in Druck).

[13] FRANZ-HEINZ v. HYE, *Das Österreichische Staatswappen und seine Geschichte*, Innsbruck 1995, S. 16 f.

heiratet worden ist[14]. Andererseits wäre es unverständlich, wenn Otto II., der im Jahre 1234 die Nachfolge nach seinem Vater angetreten hat, erst neun Jahre später plötzlich mit Bezug auf diese Pfalzgrafschaft eine Wappenänderung durchgeführt hätte. Überdies ist erst die Frage zu klären, ob die Pfalzgrafschaft Burgund ein eigenes Wappen geführt habe und, wenn ja, welches. Die Habsburger, welche die Pfalzgrafschaft bzw. die Franche Comté schließlich von 1493 bis 1678 – seit 1555 in Gestalt der spanischen Linie – inne hatten, führten nach 1493 im Hinblick auf das damals an Frankreich verlorene Herzogtum Burgund als Anspruchswappen sowohl das ältere als auch das jüngere Wappen des Herzogtums Burgund (Alt- und Neuburgund), welchen Wappen sie wohl auch die Franche Comté subsumierten, – insbesondere dürfte dies für das bevorzugte Wappen "Alt-Burgund" gelten[15]. Bekanntlich aber findet sich weder im Wappen "Alt-" noch im Wappen "Neu-Burgund" ein Löwe. Im Zusammenhang mit dieser Frage des Löwen im Siegel Herzog Ottos II. ist jedoch zu berücksichtigen, daß Münzen, welche laut Literatur bereits unter Herzog Otto I. aber auch unter seinem Sohne Otto II. in Bayreuth – nicht in Burgund – geprägt worden seien, auf dem Avers einen Adler und am Revers einen Löwen zeigen[16]. Eine Kombination beider Münzbilder – wie am jüngsten Reitersiegel Herzog Ottos II. läßt sich jedoch nirgends beobachten. Überdies bleibt auch nochmals zu betonen, daß der Wappenschild auf dem Reitersiegel Herzog Ottos II. bis 1243 stets nur den Adler als einziges Wappentier gezeigt hat. Diesem Factum entsprechen auch weitere in diesem Zusammenhang bisher wenig oder ganz unbeachtet gebliebene heraldische Denkmäler von Mitgliedern des Hauses Andechs der Zeit von ca. 1190/1251. An erster Stelle ist hier eine vor 1190 in der Münzstätte

---

[14] EVA SCHURR, *Wappen der Andechs – Meraniere*, in *Die Andechs-Meranier in Franken*, Ausstellungskatalog, Bamberg 1998, S. 45 u. 331.

[15] ANDREAS CORNARO, *Burgund*, in HARALD HUBER (Hg.), *Wappen. Ein Spiegel von Geschichte und Politik, gesehen im Wappen eines vorderösterreichischen Regenten (Erzhg. Leopold V.)*, Karlsruhe 1990, S. 118-122. Bleibt noch zu erwähnen, daß sich auf der sogenanntnen "Ehrenpforte" Kaiser Maximilians I. von 1515 rechterseits über dem Mitteltor neben dem Wappen von "Flandern" ein Wappenschild mit der Aufschrift "Burgund" befindet, welcher jedoch keinen schreitenden, sondern einen aufrechten Löwen zeigt. Derselbe dürfte sich jedoch in Analogie zum Wappenbuch *Gelre*, fol. 80 auf die dort neben dem Wappen von Flandern dargestellte Lanzenfahne der Grafen "van borgandien" (Nassau) beziehen.

[16] SIGRID HORSCH-ALBERT, *Die Andechs-Meranier und ihre Nachfolger am Obermain*, Katalog der Ausstellung, Bayreuth 1994, S. 25.

der kurz zuvor von Graf Berchtold III. von Andechs gegründeten Stadt Innsbruck zu nennen, welche neben anderen Münzen im sogenannten "Barbarossa-Schatz" unweit des Flusses Saleph gefunden worden ist, wo Kaiser Friedrich I. "Barbarossa" im Jahre 1190 bei seinem Kreuzzug ertrunken ist[17]. Dieselbe Silbermünze zeigt im Avers einen weltlichen Männerkopf und am Revers einen nach heraldisch-links blickenden Adler (*Abb. 4*).

Weiters ist hier ein Silberdenar des Bamberger Fürstbischofs Ekbert von Andechs anzuführen, welcher dieses Hochstift bzw. geistliche Fürstentum von 1203 bis 1237 regiert hat. Diese Münze zeigt im Avers die symbolische Gestalt eines bzw. dieses Bischofs, während am Revers ein prächtiger Adler prangt[18] (*Abb. 5*). Da in beiden Fällen bzw. bei beiden Münzen, sowohl bei der Innsbrucker als auch bei der Bamberger, ein Andechser als Münzherr fungierte, kann es keinem Zweifel unterliegen, daß die Adlerdarstellungen auf denselben den Wappenadler des Hauses Andechs darstellen.

Das nächste Denkmal des Andechser Adlers präsentiert sich in Gestalt eines Wappenreliefs in Bamberg. Es zeigt den Andechser Wappenschild mit goldenem Adler in blauem Feld und befindet sich in Bamberg am sogenannten "Meranierturm" der dortigen St. Jakobs-Augustiner-Klosterkirche (*Abb. 6*), deren Bau vom Propst des dortigen Klosters und von 1237 bis 1242 Bischofs von Bamberg initiiert worden ist. Besonders hervorzuheben dabei ist, daß dieses im Rahmen der Geschichte des Hauses Andechs bisher kaum beachtete Wappenrelief tingiert ist und die älteste farbige Darstellung des Wappens der Grafen von Andechs bildet[19]. Da es das Andechser Wappen noch ohne den Löwen zeigt, ergibt sich für seine Datierung überdies ein *terminus ante quem* bzw. eine Datierung vor 1243.

Ein weiteres hier zu nennendes Denkmal ist eine Münze, ein in Aquileia geprägter Denar des Patriarchen Berchtold V. von Andechs, welcher den

---

[17] HELMUT RIZZOLLI, *Münzgeschichte des alttirolischen Raumes im Mittelalter*, Bd. 1, Bozen 1991, S. 45 ff.

[18] Katalog *Die Andechs-Meranier in Franken,* wie Anm. 14, S. 150 u. 325, Kat. Nr. 4.29 / n. 23 (Abb. 271).

[19] Das genannte Wappenrelief wurde vom Verfasser 1989 u.a. als Vorlage bei der Gestaltung des Stadtteilwappens für den heutigen Innsbrucker Stadtteil Amras, dem Kern der alten Andechser Herrschaft dieses Namens verwendet. FRANZ-HEINZ V. HYE, *Innsbruck und seine Stadtteile in historischen Bildquellen*, Budapest 1996, S. 264 ff. Kurz erwähnt wird dieses Wappenrelief bei KARL SCHNAPP, *Die historischen Hoheitszeichen der Stadt Bamberg*, in *109. Bericht des Historischen Vereins für die Pflege der Geschichte des ehemaligen Fürstbistums Bamberg*, Bamberg 1973, S. 65.

Stuhl von Aquileia von 1218-1251 bekleidet hat (*Abb. 7*). Er zeigt am Avers die Umschrift «BERTOL-DVS P(atriarcha)» und am Revers die Umschrift «CIVITAS AQUILEGIA» und dazu im runden Innenfeld eine Stadtmauer, auf der ein Adler aufsitzt[20]. Daß dieser Adler der Andechser Wappenadler ist, blieb bis dato unerkannt. Vielmehr wurde das Münzbild des Revers entsprechend der CIVITAS-Umschrift einfach als das Stadtwappen von Aquileia aufgefaßt. Diese nur zum Teil richtige Interpretation (vgl. unten) erhielt jedoch dadurch eine erhebliche Ergänzung und Erweiterung, als bekannt wurde, daß spätestens unter einem der nächsten Nachfolger Berchtolds V. der goldene Adler auf blauem Grunde als Wappen des Patriarchates Aquileia gehandhabt worden ist, wie dies auch in der Folgezeit in Geltung blieb[21]. Namentlich war es Patriarch Bertrando di S. Genesio (1334-1350), in dessen Grab als Grabbeigabe ein blaues Tuch, geziert mit goldenem Adler aufgefunden worden ist – der älteste Beleg für das Wappen des Patriarchates von Aquileia bzw. des Nachfolge-Erzbistums von Udine –, ohne daß dabei jemand an Berchtold V. und das Wappen der Andechser gedacht hätte[22] (*Abb. 8*). Übrigens bildet der blaue Schild mit dem goldenen Adler – jedoch ohne Darstellung einer Stadtmauer (vgl. oben) – noch heute das Stadtwappen von Aquileia (*Abb. 9*).

Auch in Bamberg selbst verlor das Wappenrelief am sogenannten Meranierturm – so benannt nach den Herzogen von Meranien aus dem Hause Andechs – trotz dieser Bezeichnung offenbar im Laufe der Zeit die nötige Beachtung. Nicht zuletzt zeigt sich dies in der Gestaltung des Stadtwappens von Bamberg, welches in rotem Schild einen Kreuzritter mit Lanzenfahne bzw. angeblich den heiligen Georg[23] zeigt, der einen blauen Schild mit silbern-weißem Adler in seiner linken Hand hält. Man darf anneh-

---

[20] Vgl. *Herzöge und Heilige*, wie Anm. 1, Kat. Nr. 54 und Abb. auf S. 94. Siehe auch Katalog, *Die Andechs-Meranier in Franken*, wie Anm. 14, S. 276, Kat. 1.20a, Abb. 188.

[21] Vgl. dazu GIULIO BERNARDI, *Monetazione del patriarcato di Aquileia*, Trieste 1975.

[22] MAURIZIO BUORA, *Aquileia. Il Patriarcato. Guida storica*, Udine 1992, S. 95. Der zitierte Autor schreibt dort: «Parte del vestiario con cui fu seppellito il patriarca Bertrando (1350); è la più antica raffigurazione su tessuto dello stemma del patriarcato».

[23] So z.B. POBERT P. HERTWIG, *Baedekers Bamberg*, Freiburg i. Br. 1987, S. 18, der u.a. auch schreibt, des hl. Georgs «Linke stützt sich auf einen blauen Schild mit dem silbernen Adler der Grafen von Andechs-Meranien». Wäre ihm das Wappenrelief am Meranierturm von St. Jakob bekannt gewesen, hätte er zweifellos die richtige, goldene Tinktur des Adlers angeführt, aber auch im Zusammenhang mit dieser Kirche (S. 23, 27, 39) auf dieses Wappenrelief hingewiesen.

men, daß dieser Adlerschild ursprünglich sicherlich den Andechser Wappenschild wiedergegeben hat, dem ein ritterlicher Schildhalter zur Seite gestellt worden war. Dieses einen Schild und Lanzenfahne haltenden Kreuzritter darstellende Stadtwappen ist jedoch kein Produkt der jüngeren Vergangenheit, sondern prangt bereits in künstlerischer Vollkommenheit von der Barockfassade des 1744/56 erneuerten Alten Rathauses. Den Ursprung für diese Ausformung des Bamberger Stadtwappens bildete zweifellos das Siegelbild des seit der Mitte des 13. Jahrhundert nachweisbaren Stadtsiegels, wo jedoch der Adlerschild deutlich von seinem den Schild haltenden Kreuzritter differenziert wird (*Abb. 10*).

Ein zufälliger Blick auf den Meranierturm anläßlich eines den Jakobswegen nach Santiago de Compostela gewidmeten Festaktes vor der St. Jakobskirche in Bamberg im Jahre 1988 sowie ein Urlaubsaufenthalt in Aquileia wenige Jahre später (1995) führten zur Aufdeckung der ebenso weiträumigen als verschlungenen Geschichte des Familien-Wappens einer hochmittelalterlichen Dynastie, welches eindrucksvolle wenn auch z.T. verwischte Spuren in der kirchlichen und in der kommunalen Heraldik hinterlassen hat, wobei nochmals betont sei, daß es sich dabei ursprünglich um ein Familienwappen und nicht um ein Territorial- oder Grafschaftswappen gehandelt hat. Als vergleichbares Beispiel mag hier an das Familienwappen der Habsburger erinnert werden, dem zwar der gräfliche Rang des Hauses, nicht aber eine gleichnamige Grafschaft zugrunde lag.

Selbstverständlich stellt sich am Ende dieser Untersuchung die Frage, wie konnte es geschehen, daß das ursprüngliche einfache Adler-Wappen der Grafen von Andechs und sein Fortleben in Bamberg und Aquileia nach und nach aus dem heraldischen Bewußtsein gewichen ist? Die Antwort darauf liegt m.E. darin, daß man bei der Creation des Wappens des Klosters Andechs in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts den einfachen Andechser Adlerschild als Andechser Wappen nicht mehr gekannt hat und daher auf jene Adler-Löwe –Kombination zurück gegriffen hat, die – obwohl nur fünf Jahre lang praktiziert – in Oberfranken, so z.B. im Stadtwappen von Kulmbach, als Wappen der Grafen von Andechs überlebt hat.



Abb. 1: Das in der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts creierte Wappen des Klosters Andechs – hier als Memorialwappen für die 1248 ausgestorbenen Grafen von Andechs in der "Ehrenpforte" Kaiser Maximilians I. von 1515.



Abb. 2: Reitersiegel Herzog Ottos II. von Andechs-Meranien (gest. 1248), welches dieser nur fünf Jahre lang, von 1243 bis zu seinem Tode geführt hat (Repro nach der Festschrift *Zur Geschichte des Hauses Andechs-Meranien am Obermain*, Lichtenfels 1963, S. 91).

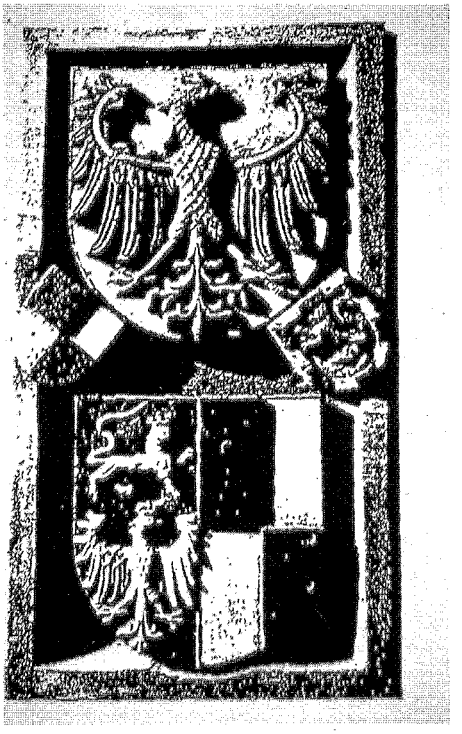


Abb. 3: Stadtwappen von Kulmbach auf einem Wappenstein der 1. Hälfte des 15. Jahrhunderts (Repro nach einem Prospekt).



Abb. 4: Vor 1190 in der Andechser Münzstätte in Innsbruck geprägte Silbermünze im "Barbarossa-Schatz" (Repro nach H. RIZZOLLI, vgl. Anm. 17).

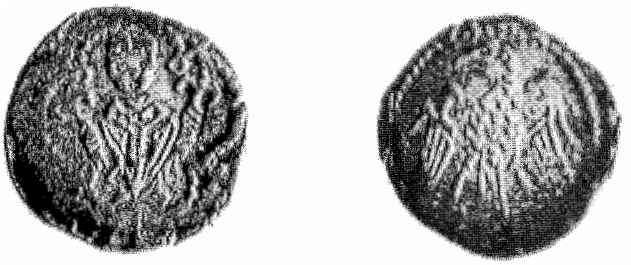


Abb. 5: In Bamberg geprägter Denar Bischof Ekberts von Andechs, Bischof von Bamberg 1203-1237 (Repro nach *Die Andechs-Meranier in Franken*, S. 327, vgl. Anm. 14).

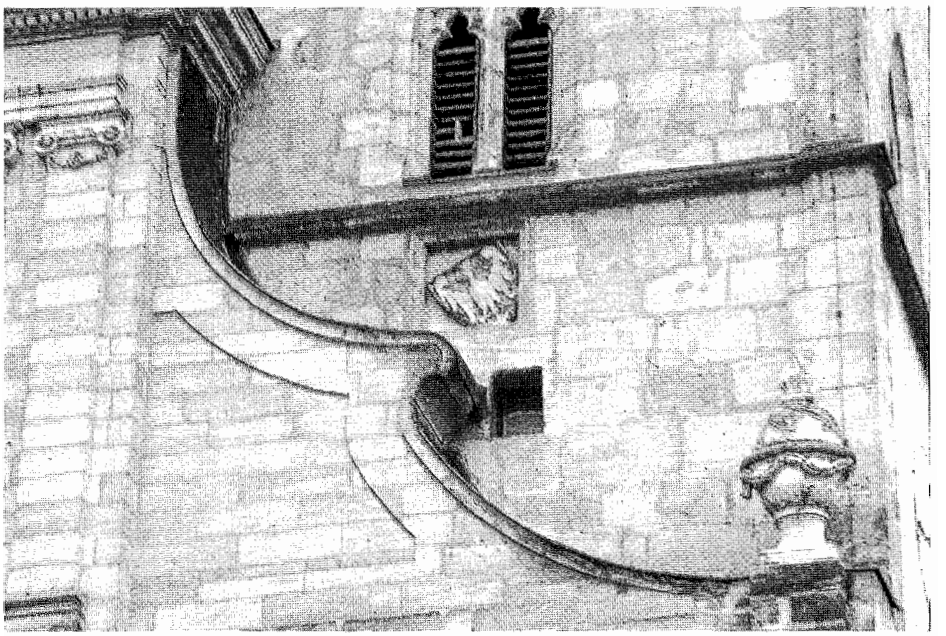


Abb. 6: Wappenrelief mit tingierter Darstellung des einfachen Adlerwappens der Grafen von Andechs von ca. 1237/42 am sogenannten "Meranierturm" der St. Jakobskirche in Bamberg (Foto: F.H. v. Hye).



Abb. 7: Denar des Patriarchen Berchtold von Aquileia (1218-1251) mit dem Adler-Wappentier des Patriarchen auf der Stadtmauer als Stadtwappen von Aquileia (Repro nach *Die Andechs-Meranier in Franken*, S. 276, vgl. Anm. 14).

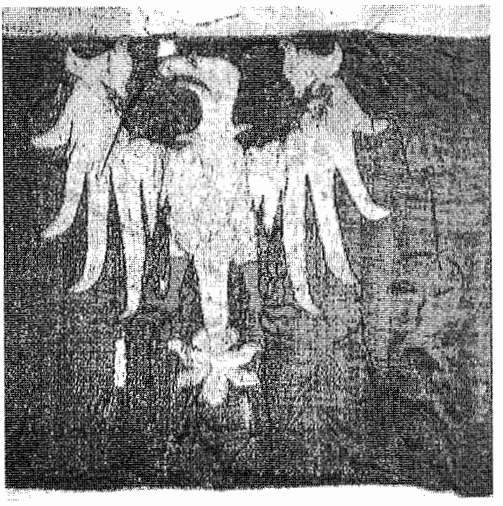


Abb. 8: Wappentuch im Grab des Patriarchen Bertrando di S. Genesio von Aquileia (1334-1350) mit dem hier bzw. seit Patriarch Berchtold von Andechs als Wappen des Patriarchats verwendeten einfachen Adler-Wappen der Grafen von Andechs (Repro nach M. BUORA, vgl. Anm. 22).

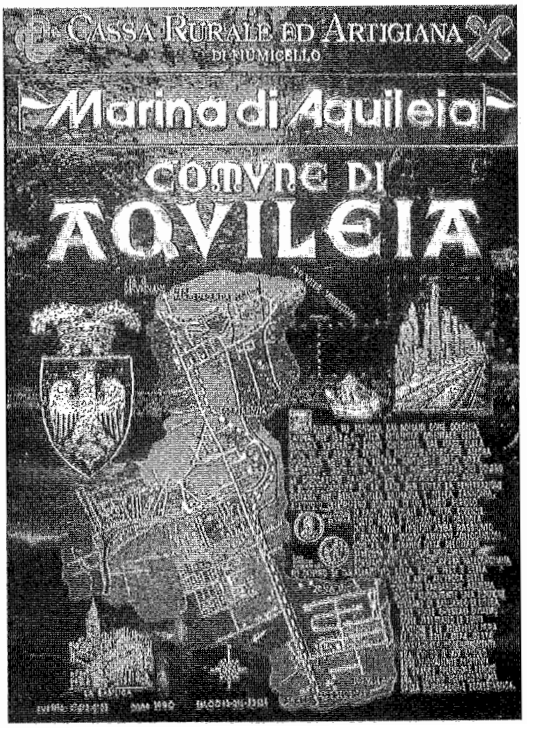


Abb. 9: Stadtwappen von Aquileia (Foto: F.H. v. Hye).



Abb. 10: Stadtsiegel von Bamberg, 13. Jahrhundert (Repro nach Katalog *Die Zeit der Staufer*, hg. v. Württembergischen Landesmuseum, Stuttgart 1977, Bd. 2, Abb. 80).

SERGIO SERRA

Araldica e filatelia

Il rapporto interdisciplinare tra l'araldica e la filatelia è vasto e multiforme e i francobolli possono essere un mezzo efficacissimo di diffusione e di conoscenza dell'araldica. Attraverso i francobolli milioni di persone vedono riprodotti gli stemmi di tutti i paesi del mondo, di famiglie reali, di pontefici, di stati, di province, di comuni, di enti, di associazioni, di corpi militari, di ordini religiosi, di famiglie, di personaggi storici. Grazie al francobollo l'araldica è un linguaggio vivo. Ciò nonostante la letteratura sull'argomento è limitata, per cui la presente relazione intende colmare, almeno in parte, tale carenza[1].

Uno de primi atti di un nuovo Stato consiste nell'emissione di un francobollo con il proprio stemma. Gli stemmi figurano in molte bandiere, spesso lo stemma e la bandiera di uno stato vengono raffigurati in uno stesso francobollo per cui è utile collezionare contemporaneamente le due tematiche filateliche. A volte il cambiamento di un regime comporta il cambiamento dello stemma che campeggia nella bandiera, altre volte determina anche la sostituzione della bandiera.

Una collezione di francobolli di tema araldico offre un quadro delle vicende storiche e politiche degli ultimi centocinquant'anni.

Come è noto il primo francobollo è del 1840 e riproduce l'effige della regina Vittoria d'Inghilterra. Tre anni dopo, nel 1843, la città di Ginevra emette un francobollo col proprio stemma. È il primo francobollo "araldico" al quale fanno seguito quelli con lo stemma di varie case regnanti. Troviamo lo stemma della casa d'Asburgo nei francobolli dell'Impero austriaco e del Lombardo Veneto (1850), il "marzocco" (cioè la statua del leone

---

[1] GIORGIO CANSACCHI, *Araldica Filatelica*, in «Rivista Araldica», (1958-60), pp. 355-359.

che regge con la zampa destra lo scudo con il giglio di Firenze) nei francobolli del Granducato di Toscana (1851), le chiavi decussate nei francobolli dello Stato Pontificio (1852), l'aquila degli Este nei francobolli del Ducato di Modena e il giglio dei Borboni in quelli del Ducato di Parma (1852), l'emblema di Napoli, della Sicilia e dei Borboni nei francobolli della posta napoletana (1858). Compaiono anche gli stemmi dei piccoli stati germanici del Ducato dello Schleswig-Holstein (1850), del Regno di Sassonia (1851), del Ducato di Brunswick (1852), del Granducato di Oldenburg (1852), del Granducato di Mecklenburg-Schwerin (1856), del Regno del Wurtemberg (1857), del regno di Prussia (1861) del Granducato di Baden (1861), del Granducato di Mecklenburg-Strelitz (1864), del Regno di Baviera (1867), delle città libere di Brema (1855), di Amburgo, di Lubecca (1859), di Begerdorf (1861). Ad essi si affiancano gli stemmi reali dei maggiori Stati europei quali la Spagna (1854), la Svezia e la Norvegia (1855), i Paesi Bassi (1869) e, a poco a poco, gli stemmi degli altri Stati d'Europa e del resto del mondo.

Con il passare del tempo i soggetti dei francobolli diventano più vari e, oltre allo stemma dello Stato vengono riprodotti gli stemmi di enti territoriali come i cantoni svizzeri, i Länder tedeschi, le province, i comuni.

Tali francobolli formano delle serie filateliche.

Lo stemma può coprire l'intera superficie del francobollo oppure soltanto una parte, quando il soggetto prevalente è la veduta di una città, un edificio, una carta geografica.

La Svizzera negli anni 1918-1927 emette 26 francobolli policromi con gli stemmi dei suoi cantoni.

Con la riproduzione degli smalti degli stemmi la filatelia acquisisce un vantaggio rispetto ad altre discipline, come la numismatica e la sigillografia, in cui manca l'elemento colore, così importante in araldica.

Negli anni 1928 e 1930 la Svizzera emette sei francobolli con gli stemmi delle città di Losanna, Winterthur, San Gallo, Friburgo, Altdorf, Sciaffusa. Tra il 1978 e il 1982 emette 16 stemmi comunali disegnati con grande eleganza dall'architetto Gastone Cambin, eminente studioso di araldica.

Possiamo ricordare altri stati che hanno emesso delle serie di stemmi di enti territoriali.

La Germania tra il 1925 e il 1927 stampa gli stemmi dei suoi sedici Länder, nel 1945 sono riprodotti gli stemmi dei Länder della zona di occupazione francese.

La Germania dell'Est (1983) emette quattordici stemmi di città. In oc-

casione delle esposizioni filateliche della gioventù nelle città di Cottbus, Magdeburg, Erfurt, Karl-Marx-Stadt emette per ognuna due francobolli, riproducenti una veduta antica e una veduta moderna della città, uniti tra loro dallo stemma. Dopo la caduta del muro di Berlino, nel 1990, la Germania riunificata emette sedici francobolli con gli stemmi dei Länder.

L'Olanda (1925-1927) emette gli undici stemmi delle sue province, inserendoli tra elementi naturali (fiori, frutti, fiumi, mare) caratteristici di ciascun territorio.

L'Estonia (1936-1940) emette gli stemmi di venti comuni.

Il Belgio (1941) emette nove stemmi di città capoluogo di provincia e (1945) gli stemmi delle rispettive province. Nel 1946 emette gli stemmi di altre dieci città.

La Francia (1941-1942) emette ventiquattro stemmi di città e quindi, dal 1943 al 1945, gli stemmi di trentanove province e, dal 1958 al 1966, gli stemmi di venti città.

La Finlandia (1942) emette gli stemmi di dieci province.

San Marino (1945) emette una serie di stemmi di sei comuni che ripete nel 1968 aggiungendo quelli di altri tre comuni.

Israele (1955) emette gli stemmi delle sue antiche dodici tribù. Tra il 1965 e il 1970 stampa gli stemmi di trentuno comuni. Realizzati in monocromia, riproducono figure stilizzate che si riferiscono alla posizione geografica, alla storia e alle attività economiche di ogni città.

Il Lussemburgo (1956-1959) emette gli stemmi dei suoi dodici cantoni e, nel 1981, gli stemmi di dodici comuni.

La Spagna (1962-1966) emette cinquantasei stemmi dei capoluoghi di provincia, ognuno dei quali, peraltro, contiene degli errori[2].

La Cecoslovacchia (1868-1890) stampa complessivamente cinquantasette stemmi di comuni, raggruppati in cinque serie di stile diverso. È molto bella una serie (1979) che riproduce lo stemma di cinque città e l'antico sigillo dando luogo ad un interessante connubio tra l'araldica, la filatelia e la sfragistica.

Sigilli con stemmi sono riprodotti in francobolli dell'Austria, della Germania, del Lussemburgo, della Svezia. Vi è un legame tra l'araldica, la filatelia e la numismatica nei francobolli che riproducono monete con stemmi

---

[2] VICENTE DE CADENAS Y VICENT, *Errores heráldicos en la serie filatélica de los escudos de armas municipales*, Madrid, Instituto Salazar y Castro, 1967.

come quelle che figurano nei francobolli del Principato di Monaco, dell'Ordine di Malta, della Spagna, della Svizzera.

La Romania, (1976) ha emesso gli stemmi di trentanove distretti e, nel 1979, gli stemmi dei rispettivi capoluoghi e città principali. Tali stemmi raffigurano le attività economiche delle dette circoscrizioni territoriali. Raffigurano alberi, spighe di grano, frutti, pesci, pecore, api, centrali idroelettriche, ciminiere, ponti, navi, gru, fari, timoni, eliche di nave e, inoltre, strumenti di lavoro come la falce, il martello, la lampada da minatore, il martello pneumatico, l'ago e la spola, nonché simboli della cultura e dell'arte come il libro, la penna d'oca, il compasso, il violino, la lira. Potremmo definirla "araldica del lavoro". Gli stemmi sono partiti, troncati, tripartiti o quadripartiti in modo da farvi figurare le attività più importanti di ogni territorio come l'agricoltura, il commercio, l'industria.

La Jugoslavia (1969) emette gli stemmi delle capitali delle sei repubbliche federate: Belgrado della Serbia, Saraievo della Bosnia-Erzegovina, Zagabria della Croazia, Lubiana della Slovenia, Skopje della Macedonia, Titograd del Montenegro.

In seguito a conflitti sanguinosi la Jugoslavia si è ridotta quasi alla sola Serbia, mentre la Slovenia, la Serbia, la Bosnia-Erzegovina, la Macedonia, sono diventate repubbliche indipendenti ed emettono propri francobolli in cui campeggiano gli stemmi nazionali.

L'Austria in occasione del suo millenario (1976) emette un foglietto con gli stemmi dei suoi nove stati federali.

La Svezia (1981-1986) emette ventiquattro stemmi di contee, ammirevoli per la sobrietà del disegno e la brillantezza degli smalti.

Il Portogallo (1986-1988) emette 18 libretti, ciascuno con un foglietto di 4 francobolli uguali dedicati a un castello: tra essi è inserito lo stemma del comune al quale appartiene il castello. Nella copertina del libretto è riprodotto lo stemma con la descrizione araldica.

Dopo la divisione della Cecoslovacchia, nel 1993, la repubblica Ceca e la repubblica Slovacca emettono ciascuna propri francobolli.

L'U.R.S.S. per solennizzare l'anniversario della rivoluzione emette con cadenza decennale, dal 1937 al 1967, quattro serie con gli stemmi delle repubbliche socialiste sovietiche. Periodicamente ha stampato dei francobolli per commemorare l'instaurazione del regime comunista nei vari paesi del mondo, riproducendone lo stemma e la bandiera.

In seguito alla disgregazione dell'Unione Sovietica sono sorti degli stati indipendenti che hanno emesso francobolli col proprio stemma. Anzitutto

le repubbliche baltiche, Estonia, Lettonia, Lituania, e poi Bielorussia, Ucraina, Moldavia, Georgia, Armenia, Azerbaigian, Kazakistan, Uzbekistan, Turkmenistan, Kirghizistan, Tagikistan.

L'Ordine di Malta dal 1977 ha stipulato convenzioni postali con numerosi paesi ed ha emesso i francobolli con i relativi stemmi statali.

L'Italia, infine, non ha emesso delle serie araldiche ma ogni tanto compaiono degli stemmi nei francobolli. Ricordiamo quelli del gemellaggio Roma-Parigi, nel 1959, con gli stemmi delle due città. Dal 1996 ha emesso dei francobolli con gli edifici delle Università e i loro stemmi, nel 1997 ha emesso dei francobolli con vedute di quattro comuni e i relativi stemmi: Ravenna, Formia, Positano, Acireale.

Oltre i paesi europei, anche quelli degli altri continenti hanno emesso serie di stemmi di entità territoriali. In Africa, durante il periodo coloniale, gli stemmi dei francobolli rispondono alle regole e al gusto dell'araldica europea. Possiamo ricordare l'Angola portoghese che nel 1963 ha emesso otto stemmi di province e trentatré stemmi di città. Nella composizione araldica classica vengono inseriti elementi della flora e della fauna locale come la palma, l'ananas, il cotone, l'elefante, l'ippopotamo, gli uccelli esotici.

Dopo la seconda Guerra Mondiale, con la fine del colonialismo alcuni nuovi stati, come la Costa d'Avorio, il Gabon, il Madagascar, la Rhodesia, il Senegal, le Seychelles, la Somalia, sono rimasti fedeli all'araldica tradizionale, di stile francese o inglese, pur introducendo figure di carattere locale. Il Mali, invece, nel 1981 ha emesso degli stemmi di città che non hanno quasi niente di araldico, in campo giallo sono disegnate delle figure di animali, senza smalti: un cammello, un pesce, una testa di bue, una testa di elefante, tre coccodrilli, delle spighe.

I paesi dell'Asia sono stati sempre lontani dall'araldica di stile europeo e se ne discostano anche quando sembra la vogliano imitare. Sono indicativi gli stemmi di ventisette province dell'Indonesia (1981). La forma degli scudi è la più fantasiosa e la più varia, vi figurano elementi caratteristici dei diversi territori: pagode, montagne, mare, fiumi, fauna e flora.

I paesi di cultura inglese ne hanno seguito lo stile araldico, pur introducendo soggetti di carattere locale. Lo stemma è adorno del cimiero e dei lambrecchini, i sostegni sono costituiti da animali esotici come il canguro e lo struzzo in Australia, il coccodrillo e il pescecane nelle isole Salomon, le tartarughe marine nei territori dell'Oceano Indiano, il pinguino nelle isole Falkland, i pappagalli nell'isola di Santa Lucia, i fenicotteri nelle isole Turks e Caicos, l'armadillo a Grenada.

Nel 1982, in occasione del ventunesimo compleanno di lady Diana, ventuno colonie inglesi hanno emesso una serie di francobolli riproducenti il proprio stemma e le foto della principessa.

Nel Nord America, il Canada (1966) ha emesso dodici francobolli in cui figurano gli stemmi delle province insieme a fiori locali. Gli USA in occasione dei bicentenario dell'indipendenza hanno emesso cinquanta francobolli con la bandiera e lo stemma degli stati federali. Tra essi si distacca sotto l'aspetto araldico lo stemma del Maryland in cui sono inquartate le armi di due famigle di Baltimora, i Calvert (palato d'oro e di nero alla banda dell'uno nell'altro) e i Crossland (inquartato d'argento e di rosso caricato della croce trifogliata dell'uno nell'altro).

La produzione di francobolli dei paesi dell'America Latina, ispirati all'araldica iberica, è assai consistente. L'Argentina in occasione del 150° anniversario dell'indipendenza (1966) ha emesso venticinque francobolli con gli stemmi delle sue province. Il Cile emette in continuazione francobolli con lo stemma delle proprie città, e parimenti la Colombia, l'Ecuador, il Nicaragua, il Perù e l'Uruguay. Cuba (1966) ha emesso sette stemmi delle sue province, la Bolivia (1975) gli stemmi dei suoi nove dipartimenti.

Il Venezuela nel 1957 ha emesso 21 valori filatelici per il quarto centenario della fondazione della città di Trujillo, nel 1958 altri 27 valori per il quarto centenario della fondazione della città di Santiago, nel 1971 una serie di francobolli con la circoscrizione territoriale e lo stemma dei suoi 12 stati e di un territorio federale e poi nel 1990 una serie di francobolli con le essenze arboree tipiche e gli stemmi degli stati (che sono diventati venti) e dei due territori federali.

Alcuni stati hanno emesso delle serie di francobolli, o francobolli singoli, su particolari temi araldici.

Le alleanze tra stati possono essere rappresentate attraverso l'unione dei propri stemmi come nel caso dell'Intesa Balcanica (1940) per la quale Grecia, Jugoslavia, Romania e Turchia emisero congiuntamente dei francobolli in cui figuravano i loro stemmi.

A volte i mutamenti istituzionali possono dar luogo a curiosi "incidenti". In proposito ricordiamo che nel 1951 la Corea del Sud emise una serie in cui figuravano le bandiere degli stati intervenuti nella guerra, tra cui l'Italia, che aveva inviato un contingente della Croce Rossa. Per errore la bandiera italiana fu riprodotta con lo stemma sabaudo che apparteneva al passato in quanto da anni era stata proclamata la Repubblica.

In tema di araldica militare Gibilterra ha emesso una serie di 32 valori

(1969-1976) in cui figurano le uniformi e gli stemmi dei corpi militari. Nel retro dei francobolli sono stampate brevi notizie sulla storia di ogni corpo militare.

Un'altra serie di uniformi e stemmi militari è stata emessa da Malta (1987-1991). Una serie di Gibilterra (1982-1991) comprende 40 stemmi (o badges) di navi della Royal Navy. Stemmi di navi della marina inglese sono stati riprodotti anche in francobolli delle Isole Vergini, Salomon, Tristan de Cunha, Ascensione.

In numerosi francobolli fanno spicco gli stemmi di enti e di associazioni, di Università, istituti scolastici, corporazioni, Camere di Commercio, associazioni sportive, squadre di calcio, logge massoniche.

In tema di araldica ecclesiastica l'isola di Jersey ha emesso una serie di stemmi delle parrocchie (1976), il Liechtenstein (1969-1971) gli stemmi delle abbazie. Il Vaticano ha emesso una serie (1979) con i ritratti e gli stemmi dei pontefici che si sono succeduti dopo il riconoscimento dello Stato della Città del Vaticano nel 1929. Nel 1998 è iniziata una serie con i ritratti dei papi degli Anni Santi, a partire da Bonifacio VIII, uniti ad un francobollo privo di valore facciale con il rispettivo stemma. Vari paesi hanno emesso francobolli con lo stemma di ordini religiosi, di prelati, vescovi, cardinali, pontefici.

I paesi che sono stati meta dei viaggi di Giovanni Paolo II hanno emesso francobolli con il suo ritratto ed il suo stemma.

Per quanto riguarda gli stemmi familiari il Liechtenstein ha emesso una serie di stemmi nobiliari tra il 1964 e il 1966 e un'altra tra il 1980 e il 1982.

L'Ordine di Malta, a partire dal 1979, ha stampato una serie coi ritratti ed una con gli stemmi dei Gran Maestri.

L'isola di Jersey ha emesso una serie di 27 stemmi di famiglie locali (1981-1988).

Vari paesi hanno emesso francobolli commemorativi in cui (a volte nello stesso francobollo, a volte separatamente) figura il ritratto e l'arma di personaggi storici. Il Belgio (1944) emette otto francobolli dedicati a Goffredo di Buglione ed altri personaggi meno noti, poi nel 1959 due valori in occasione del 5° centenario della nascita del fiammingo Adriano Florensz che divenne papa col nome di Adriano VI (1522-1523) e fu l'ultimo pontefice non italiano prima di Giovanni Paolo II. La Spagna nel 1968 commemora il navigatore Pedro de Losada e riproduce la sua arma di famiglia; in maniera analoga il Portogallo nel 1968 ricorda il 4° centenario della na-

scita del navigatore Pedro Alvares Cabral e nel 1969 il 5° centenario della nascita di Vasco da Gama. Nel 1992 in occasione del 5° centenario della scoperta dell'America, diversi paesi ricordano Cristoforo Colombo e ne riproducono lo stemma.

In numerosi francobolli figurano il ritratto e lo stemma di un sovrano, sia del passato sia contemporaneo. La filatelia e l'araldica si uniscono alla genealogia allorquando una serie di francobolli riproduce i componenenti di una dinastia, come la serie spagnola (1978-1979) in cui sono effigiati tutti i sovrani da Carlo I a Juan Carlos, quella della Nuova Zelanda (1990) che riproduce i sovrani inglesi degli ultimi 150 anni, dalla regina Vittoria alla regina Elisabetta, quella del Lussemburgo (1990) con i Gran Duchi e le Gran Duchesse degli ultimi cento anni.

A volte nei francobolli sono riprodotti anche antichi documenti araldici, come il codice Manesse: li troviamo in serie del Lussemburgo (1961-1963) e 1970, della Germania (1970), del Paraguay (1983), della Svizzera (1988).

Nel 1974 la Gran Bretagna ha emesso quattro francobolli riproducenti quattro cavalieri tratti da antichi sigilli: Robert the Bruce, il principe di Galles Owain Glyndwr, il re Enrico V ed il figlio di Edoardo III, noto come il Principe nero[3]. Nel 1984 ha emesso quattro francobolli in occasione del 5° il centenario del College of Arms e nel 1987 altri quattro per il 3° centenario dell'Ordine del Cardo. Nel 1998 ha emesso cinque francobolli in occasione del 650° anniversario dell'Ordine della Giarrettiera. In essi sono rappresentati gli animali araldici che nel 1953 figuravano fuori dell'Abbazia di Westminster in occasione dell'incoronazione della regina Elisabetta II: leone d'Inghilterra e grifone di Edoardo III, falco del Plantageneto e toro di Clarence, leone di Mortimer e "Yale" di Beaufort, levriero di Richmond e drago del Galles, unicorno di Scozia e cavallo di Hannover.

Il Liechtenstein nel 1977 ha riprodotto la cotta d'arme dell'araldo dell'imperatore d'Austria mentre quella dell'araldo del Lussemburgo è stata riprodotta in occasione del 21° Congresso internazionale di genealogia e araldica svoltosi a Lussemburgo nel 1994.

Si fa uso dell'araldica anche negli annulli filatelici, un argomento assai vasto in cui non è possibile addentrarci in questa sede. In occasione del presente Congresso di genealogia e araldica di Torino è stato realizzato un apposito annullo con lo stemma della manifestazione.

---

[3] C.J. HOLYOAKE, *Heraldic notes on the issue of postage stamps*, Canterbury, Family History, 1976.

Da quanto esposto si ricava che una collezione di francobolli costituisce un grande stemmario, continuamente aggiornato, in cui è possibile trovare stemmi di tutto il mondo e dal quale si ricavano numerose notizie difficilmente reperibili altrove.

Finora sono stati emessi migliaia di francobolli con stemmi ed è prevedibile che, in futuro, tale numero sia destinato a crescere considerevolmente sia perché sono aumentati gli stati che emettono francobolli sia perché, come dimostra la tendenza degli anni recenti, è sempre più diffuso l'impiego dell'araldica nella filatelia.



Fig. 1: Annullo filatelico realizzato per il XXIII Congresso internazionale di scienze genealogica e araldica.



Fig. 2: Esempi di utilizzo dell'araldica per l'iconografia di francobolli di varie epoche e paesi (raccolta dell'Autore): 1. Stemma del Ducato di Modena; 2. Spagna, stemma reale; 3. Jugoslavia, stemma di Zagabria; 4. Città del Vaticano, il papa Gregorio XIII e il suo stemma; 5. Liechtenstein, arma del conte di Sulz; 6. Gibilterra, stemma della nave Hesperus; 7. Gran Bretagna, Ordine del Cardo, stemma del re d'armi di Scozia; 8. Lussemburgo, cotta del re d'armi, emissione per il 21° Congresso di Genealogia e Araldica, 1994; 9. Gran Bretagna, il Principe Nero; 10. Svizzera, stemma di Ginevra; 11. Jersey, stemma dela famiglia Malet; 12. Gabon, stemma del distretto di Mouila.

ROBERT D. WATT

Coats of Arms and Logos: Visual Identity for Communities in the New Millennium

It should be admitted at the outset that logos make many heraldists nervous. Many see in them a sort of emblem virus that threatens to overwhelm heraldry in many corporate settings. These concerns are not groundless. Several years ago, the Dutch heraldic commentator, J.H. Keuzenkamp, described how logos were overtaking historic arms in some communities in his homeland and pointed to similar developments in France and England[1]. His article not only reported a reality but offered very interesting analysis. He noted that those favouring logos over coats of arms often framed their case in terms of the need to associate the modern look of logos with a contemporary style of local or regional government versus the old fashioned appearance of coats of arms. While, in my view, he effectively demolished the automatic equation of a contemporary graphic look with an actual improvement in municipal services, he identified several areas where heraldists must accept and take responsibility if civic heraldry is to flourish. Notable among these is attention to the quality of the design of new arms and encouragement of top quality redesign and interpretation of existing coats of arms.

Several years before Keuzenkamp was writing, an important "table ronde" was held in Paris on 21 June 1990 at offices of La Societé française d'héraldique et de sigillographie under the Society's auspices to explore municipal symbolism and particularly the challenge posed to heraldry by logos, "cette nouvelle forme d'emblème"[2]. Following an extended discus-

---

[1] J.H. KEUZENKAMP, *Coats of arms or logos? The Struggle for recognition*, translation in «Arma», IV (1992), 140, pp. 2213-2218, from original Dutch version *Wapen of Logo? De Strivid om de herkenbaarheid* in «De Neederlandsche Leeus», CIX, (May-June 1992), nr. 5-6.

[2] The proceedings of the table ronde were summarized by Édouard Secrétan and published in «Revue française d'héraldique et de sigillographie», 1990-1991, 60-61, pp. 167-173.

sion, the majority at this meeting concluded that the logo could be seen as a phenomenon comparable in a certain sense to the birth of heraldry in the 12th century, sharing with heraldry the desire to celebrate the personality of the corporation in a simple, memorable stylized fashion. Some of the participants at the table ronde suggested that logos and arms could coexist in certain circumstances. The report of this meeting also suggested that the situation was not the same throughout Europe, notably in Switzerland, where heraldists had mounted an aggressive education campaign, and encouraged fresh interpretations of historic municipal and cantonal arms which had helped considerably to preserve the widespread use of these emblems. In a related manner, the graphic simplicity of municipal arms in Sweden, Finland and Poland had a similar effect[3]. Nevertheless, a sufficient number of news reports and short articles have appeared regularly in heraldry publications throughout the 1990s to indicate that the question of whether coats of arms or logos will be used by municipal governments remains an important issue in many countries.

This is certainly true in Canada. Experience here indicates that while as heraldists we might wish it to be otherwise, heraldry does not automatically overtake other symbol systems in the municipal arena. The advantages of a coat of arms over a logo or some other kind of emblem need to be clearly understood by those of us who propose it as a solution, such advantages need to be clearly presented to municipal officials, both elected and appointed, with these advantages being reinforced over time through ongoing education. At the same time, while I believe that heraldry can be used to meet a wider range of identification needs in municipalities than is currently the case, there are limits. We should recognize these and recognize that logos can often perform very useful identification roles and perhaps, like our colleagues in France, can explore the "heraldization" of this new form of emblem.

In Canada, as elsewhere, municipal officials are making the choice to seek heraldry or continue its use in relation to the ongoing need to identify municipal property and services and increasingly, to market their municipality as a site for economic development and as a destination for tourists. Thus their choice would appear, at least in the first instance, to be guided by utilitarian and economic considerations, rather than aesthetic or

---

[3] É. SECRÉTAN, *ibid.*, p. 170.

historical ones. Officials know that some form of visual shorthand is required, a symbol which says "This is owned by the Municipality of X, this service is provided by the Municipality of X, visit the attractions in the Municipality of X, locate your business in the Municipality of X". It is important also to note that in the final third of the 20th century, the use by Canadian municipalities of their official emblems has expanded dramatically. This reflects both a diversification of services and programmes and, more recently, a philosophical shift toward a view of the municipal corporation as a commercial operation. This last development has had important repercussions for the topic under discussion since if municipal officials see themselves as heading a business they may be more likely to choose a logo as their main official emblem, believing the logo to be the appropriate emblem type for a business in the late 20th century. The alternative vision for municipal government is to view it as the ongoing expression of the collective will of citizens linked together to provide important social, economic and cultural services in an area over a long time. In both cases, it is important to note that the audiences for the symbols vary. In some cases the main viewers are citizens; voters and residents in the corporation. In other cases, the main viewers are outsiders, sometimes at a great distance from the community. The range of applications for these symbols in a modern municipality is dramatically set out in a list of 68 separate items in 16 categories including stationary, advertising, transportation (vehicles), films, publications, public relations, architecture and signage by Leslie Smart, a graphic designer, in his article, *Your Corporate Symbols are Showing*, in «The Business Quarterly», [University of Western Ontario, School of Business Administration] 34, Summer 1969, 2. Even though the focus of the article and his analysis is oriented toward business corporations, the majority of his categories have a direct parallel in municipal corporations.

In meeting the need for an emblem to identify property and services, Canadian municipal officials in most cases chose either a coat of arms or a logo. Some chose both. The main aim of this paper is to survey the reasons for the choice, consider the nature of the new arms that are developed, review the use of coats of arms and logos in what are referred to as visual identity programmes, and to look ahead to the next stage of development of Canadian municipal emblems.

Although my colleagues and I have a clear interest in the continued strong presence of heraldry as part of the world of municipal emblems, I

do not propose to analyze the situation from the perspectives of "winners" and "losers". Both coats of arms and logos are clear and evident parts of this reality. I believe it is the shifting dynamic between the two types of symbols that offers the most interesting field for analysis and in the end, for suggestions about a sensible co-existence that recognizes the diversity of municipal indentification requirements and looks at which type of emblem can best meet the particular need.

We can begin the discussion by noting that, in Canada, there are no civic coats of arms as old as many of those referred to by Keuzenkamp and Secrétan. In many Canadian communities, there is still not any heraldry at all. Yet, the use of heraldry by Canadian municipalities is steadily increasing with new municipal arms being created each year. Recently, the widespread changes of municipal boundaries in several provinces, particularly Nova Scotia, New Brunswick and Ontario, have resulted in an accelerated requirement for civic coats of arms, sometimes in situations where earlier heraldry is retired[4] and new heraldry takes its place[5].

At the same time, while the absolute use of heraldry by Canadian municipalities is steadily increasing its aesthetic flexibility is little understood or appreciated, even by those who possess it and are most proudly attached to it. The reluctance to explore the structural and interpretive capacity of heraldry, which I will detail more fully below, I believe perpetuates misunderstandings about its actual character, typecasting it as a completely formal symbol system and disadvantaging it in the challenging arena of "traditional versus modern". In particular, the failure to reinterpret the blazon can, in the end, set the stage for a displacement of heraldry because of a failure to keep coats of arms freshly interpreted in the broad graphic style of a period. Heraldists, I believe, must work hard to encourage municipal officials and others to emulate the aesthetic adven-

---

[4] Examples include the coat of arms of the new Halifax Regional Municipality which will replace the arms of the former City of Halifax (granted 1992), the town of Bedford (granted 1980), Halifax County (granted 1954) and the old emblem of the City of Dartmouth (in a heraldic style but not granted).

[5] This has occurred, for example, in the City of Abbotsford, British Columbia, incorporated 1 January 1995. The City is an amalgamation of the former District of Matsqui, incorporated 17 November 1892 which received arms by Letters Patent of 10 March 1967 from the College of Arms in London, a project to mark Canada's centennial and the District's diamond jubilee and an initiative of the then Reeve, John Murphy. The former District of Abbotsford was granted arms on 22 June 1993 from the Canadian Heraldic Authority.

turousness of our ancestors when using their heraldry and explore much more fully the possibilities of the blazons, which are after all, the most important part of any official grant of arms. One of my favourite examples is the beautiful mosaic decorations in the Hôtel de Ville Metro station in Paris, where the visitor can easily follow the stylistic evolution of the arms of the French capital across the centuries. Some of these interpretations we may like more than others, but undeniably, we are seeing the evolution of a true symbol across time, changeless but changing, an adaptation that logos, which generally have an aesthetic shelf life of ten to fifteen years cannot provide. This same example hints at another important challenge facing municipal officials as they deal with the issue of emblems. How can the various objectives and programmes of the contemporary municipality be signalled emblematically without sacrificing the historic heraldry of a community and the continuity it represents? Even in Canada, as we will see below, this is a matter for discussion in virtually all municipal corporations because it is possible to recognize that a community has a heritage of symbols, even if these did not take the form of a granted coat of arms. Moreover, even if a coat of arms with roots in a proto heraldic emblem has served for a century, in the Canadian context this is a very significant period of time. It is certainly a sufficient length of time for citizens to identify strongly enough with the emblem for officials to pause for careful reflection before it is replaced.

Recognizing that a modern municipal corporation must identify its property and services with an emblem, what types of emblems are favoured, how are they developed, how are they used and what ongoing issues are evident?

Since there is no comprehensive encyclopaedia of Canadian municipal emblems yet[6], the evidence for my answers to these questions will necessarily be more impressionistic than comprehensive and will be focused on the results of a field survey taken in July 1998 of municipalities in one part of Canada only, the Greater Vancouver Regional District (GVRD) supplemented with a few references to specific cases from other regions,

---

[6] Professor IAN CAMPBELL of Renison College has made an excellent start with his study *The Identifying Symbols of Canadian Institutions*, Part III: *The Identifying Symbols of Canadian Municipalities*, Renison College and Canadian Heraldry Associates, 1990. Since his work is a compilation based on replies to a mail questionnaire, the survey of necessity is incomplete and the quality of the data supplied varies considerably.

notably current files for the City of Toronto, Halifax Regional Municipality and the City of Penticton.

The Greater Vancouver Regional District municipalities were chosen for a variety of reasons. Firstly, together they form the greatest concentration of officially granted municipal coats of arms in Canada. Secondly, based on experience across Canada, the evolutions of the official symbolism in these communities is fully representative of the types of evolution found throughout Canada. Typically, this sees a name (*fig. 1*), supplemented with an official seal (*fig. 2*), evolving into a graphic emblem often based on the seal (*fig. 3*), frequently very pictorial in a literal sense, being replaced by a logo or a coat of arms which in certain instances are used together. Thirdly, these GVRD municipalities include examples of three main types of application programmes: heraldry only, heraldry and logo together, logo only. Fourthly, many of the elected officials and professional staff who were involved in decisions in the last fifteen years regarding official emblems are still working in these municipalities and can be interviewed. Their responses give valuable insights into the motivations behind a particular choice and the philosophy that guides subsequent applications. As well, a number of these officials have moved from one community to another in the region with the consequent spread of a degree of shared knowledge and points of view regarding the issues and options surrounding official emblems.

The Greater Vancouver Regional District is the formal name of a government unit which occupies the south western corner of the mainland part of Canada's westernmost province, British Columbia (*fig. 4*). The physical setting is dramatic; an alluvial valley bisected by a very large river, the Fraser, bounded on the north by mountains rising over 1000 metres, on the west by the sea and on the south by the international boundary between Canada and the United States. It includes 282,066 hectares of land for industrial and residential development out of a total area, including land and water, of 329,202 hectares. The population was 1,831,665 at the time of the most recent national census in 1996[7].

In terms of our analysis of official emblems, the District is composed of 20 constituent municipalities which are separate legal corporations, each

---

[7] As recorded in *Greater Vancouver Key Facts: A Statistical Profile of Greater Vancouver, Canada*, GVRD Strategic Planning Department, October 1997, pp. 4, 5.

providing a mix of local government services. They vary dramatically in scale and therefore in the size of the civic bureaucracy and budget, from the City of Vancouver with an area of 113.09 square kilometers and a population of 514,008, which is the main business and cultural centre to the smallest communities; the Villages of Anmore, with an area of 7.8 square kilometres and a population of 961, Belcarra, with an area of 5.17 square kilometers and a population of 665, and Lions Bay, with an area of 2.33 square kilometers and a population of 1,347.

Historically, the region was occupied by several aboriginal nations whose descendants are still present in growing numbers. Europeans arrived in the late 18th century and began a permanent settlement in the 1820s as a result of the fur trade and with increased vigour after 1858 when a gold rush led to establishment of the next natural resource based industries of forestry and fishing. The first municipality incorporated was the City of New Westminster in 1860, followed by The Township of Langley in 1873, the District of Maple Ridge in 1874 and the Township of (now City of) Richmond in 1879. The City of Vancouver was not incorporated until 1886 but by 1910, was the largest settlement in the region.

There was no statutory requirement for any of these municipalities to have a coat of arms or any other type of official emblem and for most, in the throes of building a completely new community, it was not a pressing matter. Nevertheless, in the City of New Westminster, in the first year after incorporation, an official symbol was developed for the municipality by a member of the detachment of Royal Engineers, Corporal White. Designed to serve as the municipal seal, Corporal White modelled the emblem on heraldry. He echoed the mid-19th century predilection for pictorial arms; a gold field showing a ship "bearing away exports"[8] with the snow covered Cascade Mountains in the background. The "Lions of England"[9] were the supporters, a grizzly bear was chosen as the crest and the motto, IN GOD WE TRUST. This early design anticipated both the full achievement of style of most late 20th century grants in the region and their strong ecological flavour and the heavy emphasis on allusive symbolism.

---

[8] As reported in the «New Westminster Times», 10 November 1860. Quoted by R.D. WATT in *Signs of Splendour: Official Symbolism of the Municipalities of the Greater Vancouver Regional District.* Extracts from this unpublished study were published in C. DAVIS, ed., *The Greater Vancouver Book*, Surrey, Linkman Press 1997, p. 114 and 8 colour pages following.

[9] «New Westminster Times», *ibid.*

Before the end of the 19th century, three more municipalities in the region, the City of Vancouver (*fig. 5*), the District of Burnaby and the District of North Vancouver all adopted official emblems. These were all pictorial seals of the type favoured by many Canadian municipalities in the 19th century, including steam trains, trees and ships and with mottoes referring often to the foundations of local prosperity.

At the 20th century progressed, two more examples of proto-heraldry appeared, in Vancouver in 1903 and West Vancouver in 1936, the first inspired by a Royal Visit and the second resulting from a public contest. Prior to 1950, other emblems also appeared which were pictorial and used very familiar imagery such as the cornucopia for Richmond, the anchor, beehive and cogwheel for the City of North Vancouver, the beaver for Surrey, the cow for Langley Township, a train and beavers for Port Coquitlam. While further research must be undertaken before it is possible to identify the persons who created these last four emblems, at present there is no evidence that they were developed following a lengthy consultation process involving the public or professional designers.

By 1967, when the first coat of arms was granted in the area[10], all municipalities in the Region had some sort of official emblem but only three of them were styled directly in imitation of heraldry: New Westminster, Vancouver and West Vancouver. The rest were, in the main, pictorial seals with symbolism that in most cases was not specific to the municipality but typical in their references to various industries. None were outstanding from an aesthetic point of view or particularly distinctive. However, the use of emblems imitating heraldry as one option was an indication that for some officials and citizens, heraldry was viewed as the appropriate form of official emblem for a municipality. Within a generation, this view was to predominate.

Between 1967 and 1998, fifteen grants of arms were made to municipalities in the region. These comprise over 75% of the constituent municipalities of the Regional District with over 90% of the population. As we will see shortly, with two exceptions, these coats of arms form the sole official emblem for the municipality. At the time of writing, one of the two

---

[10] To the former District of Matsqui on 10 March 1967 by Letters Patent from the College of Arms.

remaining large municipalities, Maple Ridge has applied for a coat of arms and it is anticipated the grant will be made in the spring of 1999. The full achievements are shown here in the chronological order in which they were granted (*figs. 6-20*).

When we recognize that the European heraldic tradition in Canada is an idea and an artform originally borrowed from the metropolitan centres of France and Great Britain and recognizing, also, that municipal officials have choice of type of emblem, what is the explanation for the rapid spread of heraldry among this region's municipalities?

Four reasons can be identified. First, the last three decades of the 20th century coincided with important milestone anniversaries, so that coats of arms were sought by various municipal Councils to mark, for example, the 35th anniversary of incorporation for White Rock, the 40th for the City of Langley, the Diamond Jubilee, the 75th for the City of Vancouver, for the District of West Vancouver and the City of Port Moody; the Centennial for Richmond, then a District now a City, and of Burnaby and the 125th anniversary of Canadian Confederation, for the City of New Westminster. Secondly, many of the Letters Patent confirming these grants were presented at impressive public ceremonies. Officials from neighbouring municipalities were invited and frequently attended and were thereby introduced to the possibility of using heraldry as official symbolism. Thirdly, in a parallel development, the possibility of this option was reinforced for officials in other municipalities as the newly granted coats were applied on municipal stationery and vehicles. Fourthly, perhaps most importantly for this paper, in discussions with members of the Councils who were requesting these coats of arms and their staffs, it is clear that the beauty and utility of heraldry and the fact that it is defined as an honour from the Crown with the implicit recognition given to the community by the nation through the granting process, made it attractive. More particularly, it was frequently seen as a sign of a maturing community, something the municipality could receive once it had reached a certain scale and stage of development. This is interesting because it suggests a kind of self-regulation at work where a Council would not be seeking arms until it felt eligible to receive them. This is in contrast to the legal reality whereby any Canadian municipality is eligible for a grant of arms by virtue of its incorporation.

This concept of maturity and related ideas such as the dignity of the corporation and the formal beauty of heraldry signalling the achievements

and character of the community would surface regularly in the comments of officials interviewed in the field survey. One person remarked that heraldry in the context of local government, represents stable, strong competent government where things are being taken care of in a solid capable manner.

In addition, the ability to incorporate within the various parts of a full achievement of arms a considerable variety of historic, economic and environmental references, also increased heraldry's popularity. The risk with this latter point is clear. Too many references, especially in the shield, could reduce the aesthetic quality of the new arms and increase the cost of applications, especially in colour.

While these heraldic developments were taking place, some logos were also appearing as official emblems, notably in the municipalities of Delta and Burnaby. In 1969, Delta replaced its earlier pictorial emblem which featured typical imagery honouring agriculture with a logo designed by a graphic artist, Robert Miller. This was a stylized version of the Greek letter Delta featuring at the apex a "bow-on" view of an ocean going freighter in reference to a new bulk loading facility at Roberts Bank. Significantly, there was no reference at all to previous emblems and, also, no reference to agriculture which still formed an important part of the local economy. A few years later, on 23 June 1975, the Council in the District of Burnaby accepted a report from the Municipal Manager on behalf of the Information Burnaby Committee which recommended to hiring a local graphics firm to develop a logo to be used by the Municipality. This grew out of an earlier recommendation from the Committee centred around a logo developed by the municipality's own Graphics artist. The new logo was developed by an artist, Mr. H.E. Johnson of the firm Dunsky Advertising, guided by the Committee which noted that "Burnaby was a people place whose citizens were ecology minded and enjoyed parks and trees. Burnaby was also a place for orderly planning and growth"[11].

The logo, which was subsequently informally named "the human snowflake" by Burnaby civic staff, in a simple graphic symbol. It was described at some length in the graphic standards manual prepared for the

---

[11] Report to Council of the District of Burnaby by Alderman D.A. Lawson, Chair of the Information Burnaby Committee, considered at the regular meeting of Council, 23 June 1975. From the minutes of the Council meeting, 23 June 1975.

first stage of applying the symbol on stationery, signage vehicles and other property. The manual noted that

"The new symbol has been created within the basic confines of a circle – a cohesive unit projecting the image of a well planned solid community. This geometric shape is divided into radial spokes to impart the feeling of integration which in turn suggests a community with many branches and activities but one strong nucleus. Also seen here is the anthropomorphic or human shape which conveys the impression of a group of people holding hands. The final factor is the environmental one. It is transmitted through the overall form, being similar to that of a tree and through the colour green"[12] (*fig. 21*).

At the same time Dunsky Advertising was given, as a related design objective, the requirement that "the design should be traditional without being old-fashioned in order that it be of long lasting workability"[13]. As in the case of Delta there was no requirement for any reference to existing symbolism. The logo was clearly meant to be a symbolic clean slate, a fresh start. Very shortly, this paper will be considering a number of aesthetic and economic issues including longevity of image, readability of design by lay people as well as transformation of new symbols into heritage symbols. At this point, it can be emphasized that the Delta and Burnaby logos were the first of their type in the region. These were joined by a third logo style emblem, for Surrey, which followed a different development route, however, on 12 January 1880, Surrey Council adopted an official seal, featuring a beaver, "the classic and traditional Canadian symbol for industry" (*fig. 3*)[14]. In the mid 1970s, this was stylized to form a pictorial wordmark. Within a few years, the beaver also found a central position in the new Surrey coat of arms.

Between 1971 and 1987, several new municipalities were created along the northern tier of the Regional District, the three villages of Lions Bay, Belcarra and Anmore. Each of them adopted a logo, all with a strong ecological flavour, a seagull for Lions Bay (*fig. 22*), a tree and water for Belcarra (*fig. 23*) and a hummingbird for Anmore (*fig. 24*). During this same period, the two large municipalities in the north-east sector of the Region,

---

[12] City of Burnaby, British Columbia. Graphic Standards Manual.

[13] District of Burnaby, Report to Council, 23 June 1975, *cit.*

[14] As noted in a letter of 17 March 1936 from John G. Farmer, Clerk of the District of Surrey to T.P.O. Menzies, Curator of the Vancouver City Museum, City of Vancouver Archives, *Add MSS* 336, volume 29, File 344.

Pitt Meadows and Maple Ridge, continued to use pictorial emblems that were probably originally developed in the late 1940s or early 1950s (*figs. 25* and *26*). Then in April 1987, Maple Ridge Council adopted the logo in current use (*fig. 27*). Designed by Patti Robertson, a graphic artist resident in Abbotsford, just east of the GVRD, the logo combines as the artist notes, four graphic elements, "The strong flowing waves of the Fraser River, a grove of maple trees, the majestic peaks of Golden Ears Park and a bold arch which rises from, and returns to, the river". These graphic elements are linked to the District name and date of incorporation to form a word mark[15]. Before the decade closed, in 1989, the Township of Langley which had used a proto heraldic symbol since 1912 (*fig. 28*), replaced it on 10 July with a corporate logo (*fig. 29*) designed by graphic artist Ivan Solomon of Vancouver. In a published reference from the Township, this was described as designed with "simplicity, strength and dimension. Elements of this symbol have been carefully considered for proportion and placement and form a strong, contemporary image".

Until the mid 1990s when the District of Pitt Meadows developed a new logo (*fig. 30*) designed by local resident Christopher White, any further development of corporate logos was overtaken by the spread of municipal heraldry which with gathering speed emerged, by 1992, as the dominant form of official emblems in the GVRD.

With this brief historical survey of the evolution of official emblems in the GVRD, we turn to examine what kind of coats of arms were created and how were they developed since this sets the stage for analyzing applications of both arms and logos especially in those situations where they coexist.

Before examining some elements of the structure and content of the fifteen coats of arms of the GVRD municipalities, it is important to discuss briefly the process for their development. In all cases, except for the City of Vancouver, a locally based heraldist worked with a Committee of the particular Council to identify the preferences for symbolism to be incorporated in the arms. Design proposals were modified in Committee, adopted in principle by Council, and then granted. Frequently, these Committees included not only elected members of Councils and senior staff, but community representatives appointed by Council from heritage groups and, on oc-

---

[15] Fact sheet of 16 April 1986 from Robertson Graphics. As provided to the author by the Deputy Municipal Clerk, District of Maple Ridge, from municipal records.

casion, local graphic artists. On this basis, I believe that it can be conclusively stated that the resulting coats of arms are strongly representative of community feeling about the importance of various symbols and colours to the municipalities. This issue of community "ownership" of these symbols is of deep significance in the development and application of new municipal arms. To make the point in another way, if the process of creation does not clearly involve the community and its representatives in a direct way then there is a real danger that the coat of arms will be regarded as an exotic project of interest to only few individuals no matter how excellent technically. It may never be substantially applied as an official emblem and not become part of the consciousness of the population and be invested with meaning and significance by them. Obviously every effort must be made to ensure that new arms are as technically sound as possible but that is only one aspect of the task of equal importance, that is to ensure that the arms must be seen to relate clearly to things in the personality and history of the municipality that matter to its citizens.

Over the past three years, the importance of this particular issue has been repeatedly emphasized in the development of new arms for municipalities in many parts of Canada. At the moment, it would seem that the process for obtaining public input is being extended and deepened, notably with the citizen consultations via public questionnaire which have been undertaken by Council Committees in the Cities of Penticton, British Columbia and Toronto, Ontario. The aim of these questionnaires has not been to design the new arms but to strongly influence their content through identification of preferred colours and symbols. Thus, the herald does not have a completely free hand in proposing designs, except in the narrow technical sense, but must strive to reflect the preferences established by this public process.

Turning to the fifteen municipal coats of arms in the GVRD, several things will be apparent to a European audience. Structurally, they all consist of a full achievement with shield, crest supporters and motto. Most also have compartments and many of the grants include a badge. On the one hand, this has permitted the inclusion of a great array of symbolic references. On the other, as we will see shortly, it has dramatically increased the challenge of using the arms in wide-ranging visual identity programmes since the complexity of the achievement is sometimes difficult to render in a small scale and indeed, the visual significance of certain elements is not always clear at this scale.

As you will note, in the colour illustrations of these arms, there are two main focuses to the symbolism; firstly, heritage and history, which include the heritage of earlier official emblems, and secondly, local landscapes and ecology. Europeans will also note the frequent appearance of blue and green derived directly from a desire to symbolize the importance of local land, river and seascapes. Elsewhere, I have described these arms as "emblems of splendour" for it is very often the eye-popping local vistas of mountain peaks, seaside and riverside outlooks, rich delta and valley lands and forested slopes which are given pride of place in the designs[16]. What is striking, in fact, is the overall predominance of the local landscape, flora and fauna in the design, followed by historical or heritage references. Having been involved as the heraldist in developing many of these arms, I can attest to the desire of the various Committee to select what is most significant about their past, present aspirations and what is most long-lasting, flowing from a recognition that arms are meant to exist and serve for a very long time.

From a more purely graphic perspective, it should be noted that the fifteen shields are highly distinctive and are the simplest part of each of the achievements in terms of numbers of charges and colours. Some of the shields, such as those for North Vancouver District, Delta, Burnaby, the City of Langley, Langley Township and Richmond approach the simplicity and drama of medieval designs (*figs. 13, 12, 15, 19, 20, 7*).

Yet, are these shields, in fact, being applied on their own or are they more typically featured as part of the whole achievement? The question of the application of these coats of arms and any others is as important as the issues which surround the creation of new arms, since the time, trouble and expense of fashioning new arms is difficult to justify if the Patent is framed and hung on a wall but the symbol is not used. In such cases, the arms have a legal existence but they do not "live" as part of the life of the municipality.

The field survey referred to earlier involved an on-site visit to the fifteen municipal offices[17]. Discussions with mayors, municipal clerks and their deputies provided an up-to-date analysis of the use of the coats of arms as

---

[16] R.D. WATT, *Signs of Splendour: Official Symbols of the Municipalities of the Greater Vancouver Regional District*, in C. DAVIS, ed. *The Greater Vancouver...* cit., 1997, p. 114.

[17] Survey undertaken between 24 June-10 July 1998.

official emblems and corporate identifiers, together with a similar analysis of the use of logos. Part of survey also involved an effort to understand the way in which the coats of arms and logos are viewed including what distinguishes the two types of emblems in the minds of those responsible for administering their use.

The survey showed clearly three types of situations. The first group and numerically the predominant one, I have termed heraldry only. Here the coat of arms forms the sole official emblem being used for all paper, printed reports, vehicle identification, signage, interior and exterior decoration. The municipalities where this applies are the City of Vancouver, the City of Richmond, the City of Surrey, the District of North Vancouver, the City of White Rock, the District of Delta, the District of West Vancouver, the City of North Vancouver, the City of Coquitlam, the City of Port Coquitlam and the City of New Westminster. Examples of types of applications from this group are shown in *figs. 31-36.*

The second type, and numerically next most frequent, is where there is only a logo. The municipalities where this applies are the District of Maple Ridge[18], District of Pitt Meadows, Village of Anmore, Village of Belcarra and Village of Lions Bay. Their logos have been illustrated previously.

The third group is the group where a coat of arms and a logo are both used as official emblems. In this group are the City of Burnaby, City of Langley, Township of Langley[19] and, quite recently, the City of Port Moody. Examples of applications are shown in *figs. 37-42.* In this group, Burnaby Council established a policy that the coat of arms would be used for stationery and documents related to the Council and for official decorative uses while the logo would be used for departments and general corporate identification. Policy in this matter is evolving in the City of Langley with the likelihood that the arms will be used more widely to identify

---

[18] As noted earlier, the Council of the District of Maple Ridge has applied for arms in commemoration of the 125th anniversary of its incorporation. The arms will be granted early in 1999 at which point Maple Ridge will move into group 3.

[19] The Township of Langley was granted arms, a flag and a badge on 25 April 1998. At the time of writing, a proposal is being prepared for Council approval which would see the corporate logo, adopted 10 July 1989 (*fig. 29*) which replaced the proto heraldic emblem adopted in 1912 (*fig. 28*) replaced by the new coat of arms in two versions, the full achievement (*figs. 20, 39*) and a corporate emblem made up of the shield of arms plus the name of the municipality (*fig. 40*). A hierarchy of use is being proposed for these two which would tend to reserve the full achievement for Council and ceremonial purposes and what one might refer to as the "armorial wordmark" for all other uses.

this City's property and services. With the recent acquisition of arms, it appears the Township of Langley will be the first to adopt a policy of the full achievement for certain applications and a shield only wordmark for general corporate identity. Port Moody, as noted below, may be moving in the opposition direction.

This grouping has evolved over time and continues to evolve, a reality that presents heraldists, including my colleagues and I in the Canadian Heraldic Authority with a challenge. The survey has made it clear to me that it is unwise to assume that once heraldry has been granted and brought into official use, even in the relatively recent past, that its use will never be questioned. In reality, questions about its appropriateness can always be raised and often are in relation to the increasing importance of economic development and tourism objectives in the work of Canadian municipalities.

The survey also made it clear, that with the exception of certain officials in the Township of Langley, there is little understanding of the structural and representational flexibility of coats of arms even by the officials charged with the day-to-day administration of visual identity programmes, a situation which applies elsewhere in Canada. It is noteworthy that the applications shown for municipalities in group 1, which depend virtually exclusively on heraldry for their visual identity, use a single representation of the whole achievement for all applications, with the only variations typically being in one colour versions and occasionally, a "filled in" monochromatic stylization with some of the smallest charges left out, as with the example from the District of North Vancouver. There is, in this group for instance, no use of the shield only or the shield and motto to permit easier readability on paper applications as small as business cards or advertisements. More deeply, there is no understanding that the most important heraldic object owned by the corporation is the blazon, not the particular representation shown in the Patent. During the field survey, when I compared the blazon to a musical score, there was an instant appreciation by officials of new possibilities, but tempered by several other important realities. Chief among these is the issue of cost, closely followed by the issue of administrative efficiency. In other words, how much will it cost to develop other versions and can policies and procedures be developed and implemented which can be properly followed and result in a uniform approach to corporate identity? On this last point, managers of visual identity have a deep desire to have a single visual identity. This desire is often dramatically expressed via a visual identity or graphics standards manual. Versions of

the same heraldic symbol that appear too different to lay eyes concern them. Consequently, even when these officials come to appreciate the tremendous flexibility of heraldry, it may make them nervous, giving rise to concerns about how three or four versions of the same coat of arms can be successfully managed.

Deeper even than these issues, which can be properly labelled as technical, are considerations that are inevitably more subjective. Although clearly, the municipalities which are the main focus of this study have, in the majority, embraced heraldry as a good and appropriate answer to their visual identity needs, yet, this survey and discussions with officials in other parts of Canada also demonstrate that for some officials, logos are a preferred solution. The current situation in the City of Port Moody is a good case in point. Prior to 1988, the City used a pictorial emblem, a logo with specific references to early history and economy. The coat of arms was granted in 1988 following extensive thematic input from council and citizen representatives (*fig. 41*). For nearly ten years, these arms became the sole official emblem. Then in 1997, an Economic Development Committee of City Council developed a new pictorial logo (*fig. 42*), initially for use on documents and signage associated with economic development initiatives. At the time of writing, a report is being prepared for Council recommending a highly restricted application of the coat of arms, perhaps largely for items directly associated with Council and a very extensive application of the new logo. If Council accepts the plan, then the City of Port Moody which was in Group 1 from 1989-1998 will move firmly into Group 2. It can be noted that this recommendation arises in part from a stated perception that coats of arms are not as contemporary a form of emblem as logos and in this specific case the motto, chosen in 1988, "Blest by Nature Enriched by Man", is no longer regarded by some as politically correct, making it difficult to publicize the content of the arms widely. It is also noteworthy that the recommendation to Council is not likely to include proposals to use parts of the coat of arms, in the way, for example, envisaged for the Township of Langley.

This particular situation offers an appropriate place, I think, to touch on several linked issues: longevity of image, readability of design by lay viewers and the transformation of new symbols into heritage symbols.

During my recent discussions in the Region, I noted frequently that many officials recognized that logos eventually wore out whereas coats of arms were created to be long lasting and that indeed, the acquisition of arms

could potentially prevent a situation where the municipality's visual identity could be rendered obsolete by the passage of time. Many of these officials also remarked that they liked and valued the explicit symbolism of their coat of arms, with at least one official suggesting that when she looked at her municipality's arms in relation to others in the region, she really appreciated the clear literal references to certain key elements of municipal history and geography and recognized the same types of references in the arms of neighbouring municipalities. If this view is correct, then at first glance, it would appear that this GVRD group of municipal arms is sound in the sense that each gives a clear distinct visual identity to each of the corporations.

Yet on reflection, and from the perspective of the citizen viewer or the viewer at a greater distance, is the content or meaning of these arms and logos, like Burnaby's, widely understood? The answer, I believe, must be, not at all widely. Realistically, the regard that citizens would feel for these arms and logos as being symbols of their communities, must come largely from seeing them and accepting that they are symbols of the particular corporation. While a great deal of positive and important feeling comes to be attached to them, this occurs, I believe, not so much from understanding of content but from repetition of viewing. Understanding can be increased by only by conscious effort through printed or electronic information at municipal offices and in schools and libraries and their information centres.

If I seem to be suggesting that the colour and content of arms and logos does not really matter, that is not my point because clearly the development process for new municipal arms in Canada proves conclusively that content does matter, and matters deeply. But developing new arms for a municipality is only the first step and imbedding a coat of arms in the psyche of the community so that it cannot be easily set aside calls for a fresh educational initiative by heraldists.

What is the most effective response to those who feel heraldry for municipalities is old fashioned? Here, I think the reply likely to be most successful combines economics with aesthetics. If the limited aesthetic shelf life of logos is matched against the almost limitless flexibility for fresh interpretation than is implicit in the blazon, then heraldry unquestionably offers municipalities the best option for most visual identity needs. Since heraldry can be reinterpreted regularly to keep it graphically fresh, then the municipal corporation using it creatively gains visual continuity, and graphic vigour appropriate to a time period without a ten to fifteen year cycle of having placed its visual identity in the care of something that is

suddenly worn out. If these attributes are linked to the formality, dignity and the implication of strength and good stewardship that comes with the full achievement, then the benefits of heraldry are multiplied further.

However, this is predicated on the willingness of officials to move away from total dependence of the full achievement together with a recognition of the need to develop a series of versions of the arms for specific purposes. Finally, heraldists must recognize that arms, while they can meet the majority of visual identity needs when treated creatively, cannot handle them all. Logos, which by their nature, wear out graphically and have a very contemporary feeling, are well suited to specific needs such as economic development and tourism. There is no reason why arms and logos cannot both serve municipalities, with the coat of arms signalling the ongoing personality, character, history and the careful provision, in a businesslike way, of core services to citizens; and logos reaching out to particular audiences with an emblem message that is of the moment. As certain objectives change then a new logo can be created while the arms continue the message of continuity, stability, regard for heritage and the landscape.

R. C. MacDONALD, Reeve
F. T. HART, Councillor
L. L. SIPPRELL "
T. DOUGLAS "
S. T. QUADLING "
J. I. D. CLARK "

CLAIR LEMAX, Clerk and Treas.
Dr. B. CANNON, M.H.O.

TELEPHONE 1410
NEW WESTMINSTER

Corporation of the District of Coquitlam

MUNICIPAL HALL, 1111 BRUNETTE STREET
NEW WESTMINSTER, B. C.

March 26th 1936.

1



3 2

THE CORPORATION OF THE
DISTRICT OF SURREY

P. O. DRAWER 210
PHONE: CLOVERDALE 25



Office of the Clerk
MUNICIPAL HALL

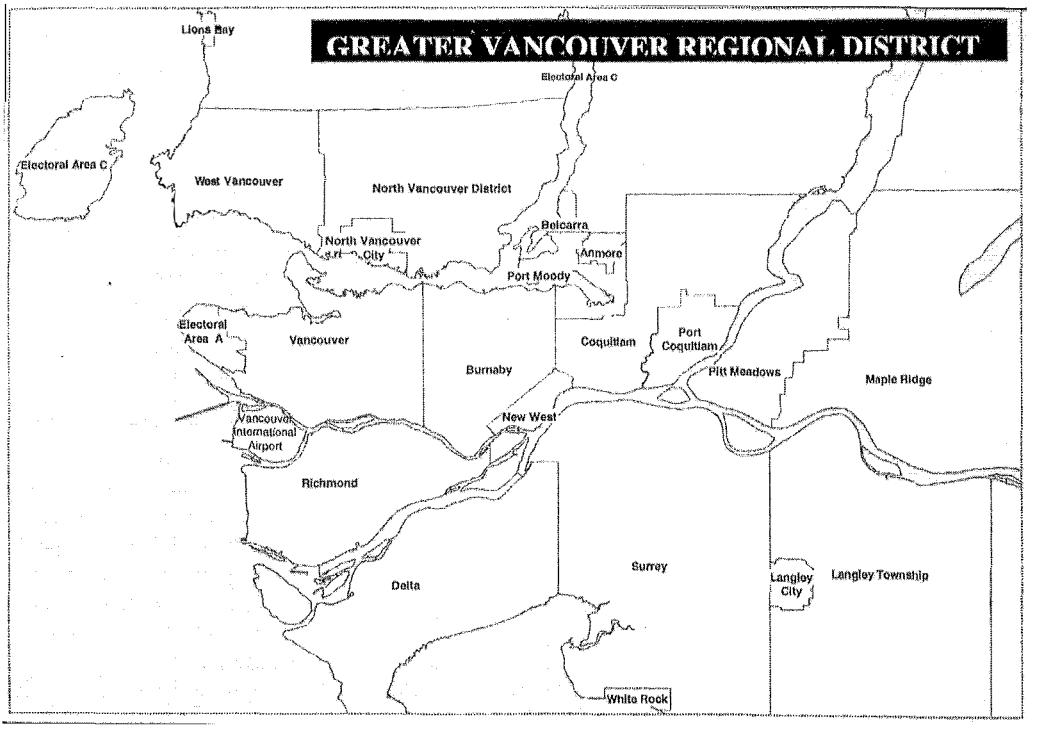
CLOVERDALE, B. C.

March 17, 1936.

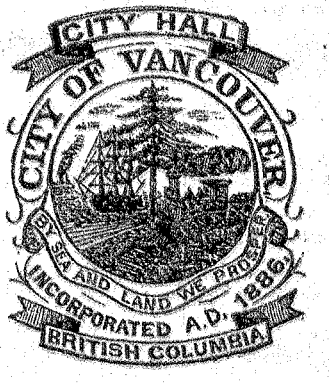
Fig. 1: Letterhead of the District of Coquitlam, B.C. From a letter of 26 March 1936 from Claire Lemax, Municipal Clerk to T.P.O. Menzies, Curator of the Vancouver City Museum, City Archives of Vancouver, Add. Mss. 336, Volume 29, File 344.

Fig. 2: Design of the Seal of the District of Burnaby, B.C., in use circa 1892-1975. This version sent by Charles B. Brown on 12 March 1936 to T.P.O. Menzies at the Vancouver City Museum, City Archives of Vancouver, *ibidem.*

Fig. 3: Seal symbol of the Corporation of the District of Surrey, B.C., in use circa 1881-circa 1975. As it appears on a letter of 17 March 1936 from the Municipal Clerk, John G. Farmer, to T.P.O. Menzies, City Archives of Vancouver, *ibidem.*



4



5

Fig. 4: Map of the Greater Vancouver Regional District, 1997. From *Greater Vancouver Key Facts: A Statistical Profile of Greater Vancouver, Canada*, GVRD Strategic Planning Department, October 1997.

Fig. 5: Pictorial seal of the City of Vancouver, B.C., in use 1886-1903, from letterhead circa 1889 held in the collections of the City Archives of Vancouver.

6



7



8



9



Fig. 6: Arms of the City of Vancouver, B.C., granted 31 March 1969 by Garter, Clarenceux and Norroy and Ulster Kings of Arms. From a colour lithograph of the Letters Patent, Office of the City Clerk, Vancouver.

Fig. 7: Arms of the Township, now the City of Richmond, B.C., granted 16 August 1979 by Garter, Clarenceux and Norroy and Ulster Kings of Arms. From colour photograph of the Letters Patent, Office of the City Clerk, Richmond.

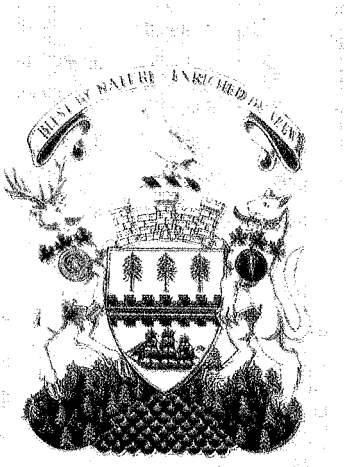
Fig. 8: Arms of the City of North Vancouver, B.C., granted 2 April 1982, by Garter, Clarenceux and Norroy and Ulster Kings of Arms. From colour photograph of the Letters Patent, Office of the City Clerk, City of North Vancouver.

Fig. 9: Arms of the District of West Vancouver, B.C., granted 1 November 1986 by Garter, Clarenceux and Norroy and Ulster Kings of Arms. These arms were registered by the Chief Herald of Canada on 12 March 1991 together with the grant of a flag and banner. From the Public Register of Arms, Flags and Badges of Canada, Canadian Heraldic Authority, Chancellery, Office of the Governor General, Ottawa, Canada.

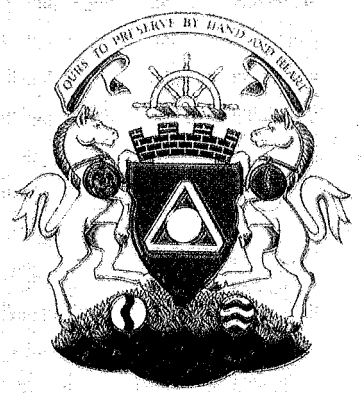


THE CITY OF SURREY

10



11



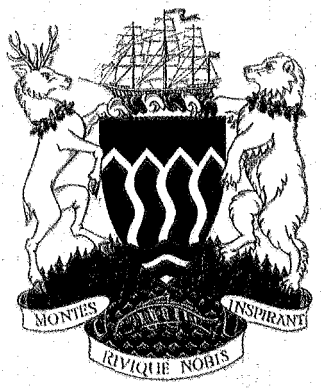
12

Fig. 10: Arms of the District, now City of Surrey, B.C., granted 1987 by Garter, Clarenceux and Norroy and Ulster Kings of Arms with Patent presentation on 10 November 1987, the 108th anniversary of incorporation. Arms registered by the Chief Herald of Canada 11 September 1993. From R.D. WATT, *Signs of Splendour: Official Symbolism of the Municipalities of the Greater Vancouver Regional District*, in CHUCK DAVIS, ed. *The Greater Vancouver Book*, Surrey, Linkman Press, 1997, page 114 and ff.

Fig. 11: Arms of the City of Port Moody, B.C., granted by Lord Lyon King of Arms on 26 January 1988. From an interpretation by Karen Bailey, commissioned by the City, 1988, Office of the Mayor, Port Moody.

Fig. 12: Arms of the Corporation of Delta, B.C., granted by Lord Lyon King of Arms on 15 February 1988. From an interpretation by Karen Bailey commissioned by the Corporation, February 1988, Office of the Municipal Clerk.

13



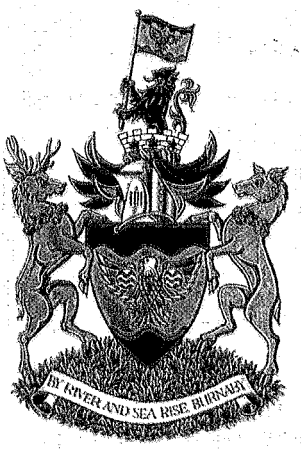
THE DISTRICT OF NORTH VANCOUVER

14



CITY OF COQUITLAM

15



THE CITY OF BURNABY

16

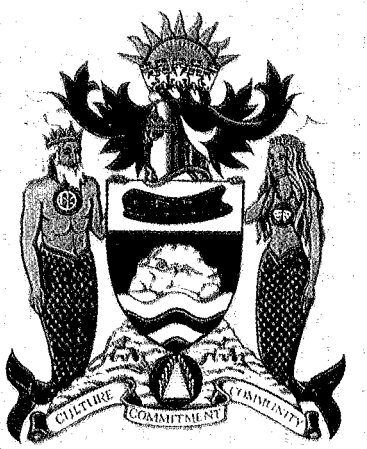


Fig. 13: Arms of the District of North Vancouver, B.C., granted by the Chief Herald of Canada, 18 December 1990, Canadian Heraldic Authority, Public Register... *cit.*

Fig. 14: Arms of the District, now City of Coquitlam, B.C., granted by the Chief Herald of Canada, 20 August 1990, Canadian Heraldic Authority, *ibidem.*

Fig. 15: Arms of the District, now City of Burnaby, B.C., granted by the Chief Herald of Canada, 24 April 1991, Canadian Heraldic Authority, *ibidem.*

Fig. 16: Arms of the City of White Rock, B.C., granted by the Chief Herald of Canada, 16 February 1992, Canadian Heraldic Authority, *ibidem.*

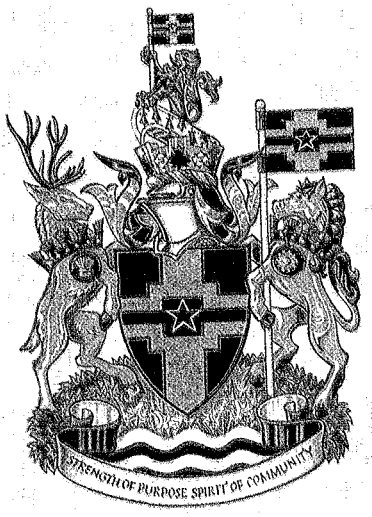
17



18



19



20

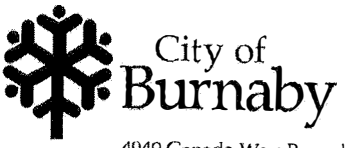


Fig. 17: Arms of the City of New Westminster, B.C., granted by the Chief Herald of Canada, 29 September 1992, from Royal Crown approval painting, Archives of the Canadian Heraldic Authority.

Fig. 18: Arms of the City of Port Coquitlam, B.C., granted by the Chief Herald of Canada, 21 December 1992, Canadian Heraldic Authority, Public Register... *cit.*

Fig. 19: Arms of the City of Langley, B.C., granted by the Chief Herald of Canada, 30 January 1995, Canadian Heraldic Authority, *ibidem.*

Fig. 20: Arms of the Township of Langley, B.C., granted by the Chief Herald of Canada, 26 April 1998, Canadian Heraldic Authority, *ibidem.*



21

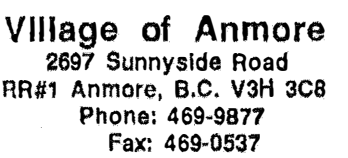


22

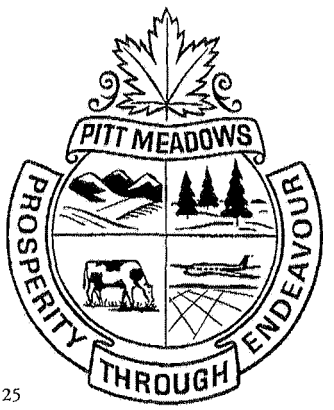


23





24



25

Fig. 21: Logo of the City of Burnaby, B.C., 1975 to present. As used on general administrative letterhead. Specimen supplied by City Clerk, 1998.

Fig. 22: Logo of the Village of Lion's Bay, B.C., as used at the base of municipal letterhead 1997/8. Supplied by Municipal Clerk, 1997.

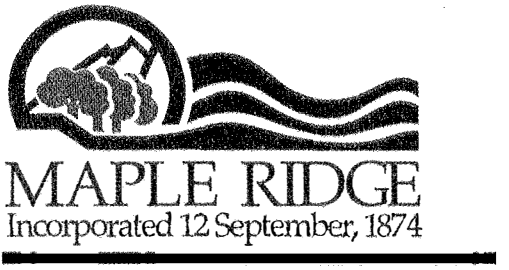
Fig. 23: Logo of the Village of Belcarra, B.C., as on municipal letterhead, 1997/8. Supplied by Municipal Clerk, 1997.

Fig. 24: Logo of the Village of Anmore, B.C., from the masthead of municipal letterhead 1997/8. Supplied by the Municipal Clerk, 1997.

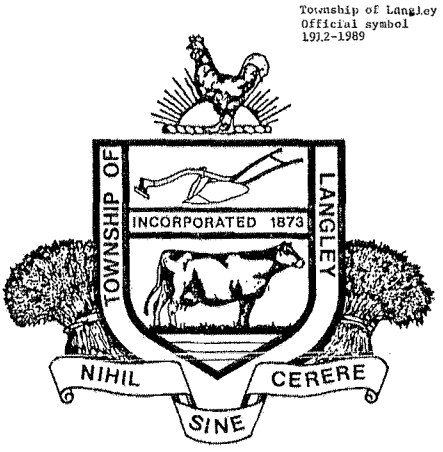
Fig. 25: Official emblem of the District of Pitt Meadows, B.C., in use circa 1950-95. Supplied by the Municipal Clerk, 1997.



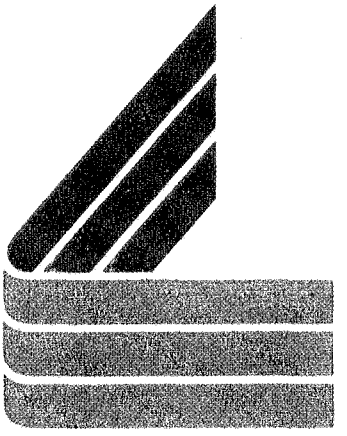
26



27



28



29

Fig. 26: Official emblem of the District of Maple Ridge, B.C., designed by Tom George of River Road, Maple Ridge in 1949 and in use until 1987. Information supplied by the Office of the Municipal Clerk.

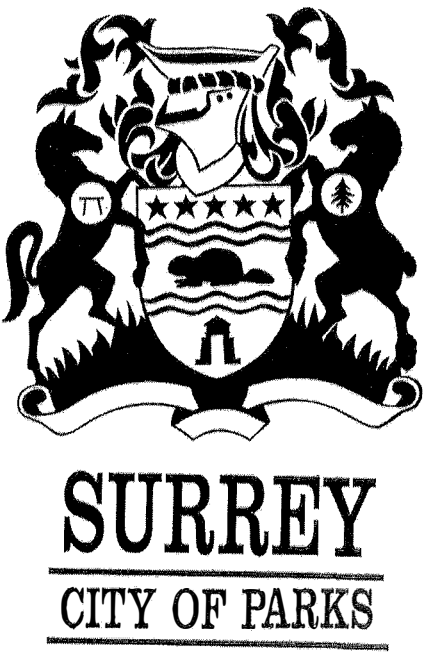
Fig. 27: Logo of the District of Maple Ridge, B.C., 1987 to present. From letterhead supplied by the Office of the Municipal Clerk.

Fig. 28: Emblem of the Township of Langley, B.C., 1912-1989. Designed by an unknown Vancouver artist in 1912 at the request of the Municipal Clerk, Mr. Payne, the Reeve, Mr. Poppy and a citizen, Charles E. Hope, as outlined in a letter from Mr. Hume to the Township Clerk, 4 August 1959. Archives of the Township of Langley.

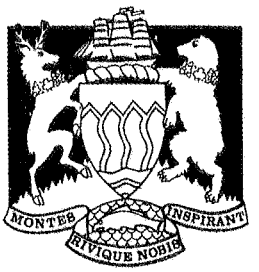
Fig. 29: Logo of the Township of Langley, B.C., 1989 to present. From the Office of the Township Administrator, Township of Langley.



30



31



32

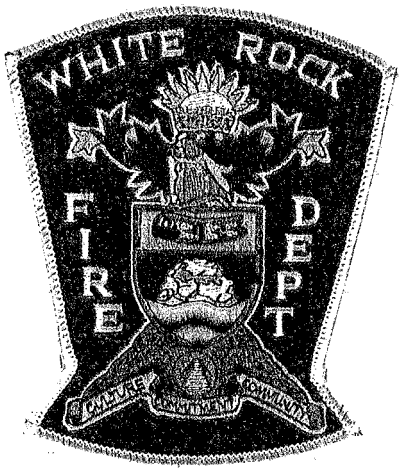
The Corporation of
The District of North Vancouver
PO BOX 86218
North Vancouver B.C.
V7L 4K1

Fig. 30: Logo of the District of Pitt Meadows, B.C., 1995 to present. From letterhead supplied by the Office of the Municipal Clerk.

Fig. 31: Arms of the City of Surrey, B.C. «Filled-in» line art version, black line on vinyl adhesive for vehicle decal, 1998. Supplied by City Clerk, City of Surrey.

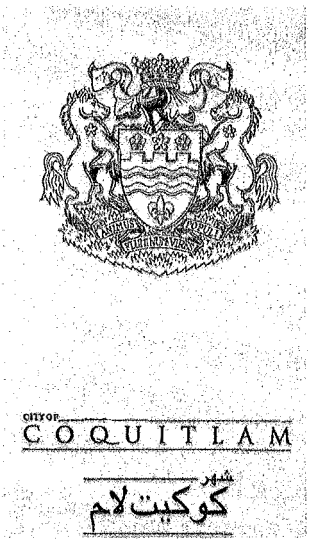
Fig. 32: Arms of the District of North Vancouver, B.C. Stylized rendering in square frame, blue line printed version for general administrative letterhead, 1998. Supplied by the Municipal Clerk, District of North Vancouver.

33



34





35

36



THE CORPORATION OF THE CITY OF PORT COQUITLAM

2580 SHAUGHNESSY STREET
PORT COQUITLAM, B.C.
V3C 2A8
TELEPHONE: 944-5411

THE PERSON YOU WISH TO CONTACT IS:

Fig. 33: Arms of the City of White Rock, B.C. Embroidered cloth shoulder flash for uniforms of the municipal Fire Department, 1998. Supplied by the City Clerk, City of White Rock.

Fig. 34: Arms of the Corporation of Delta, B.C. Embroidered cloth uniform badge, 1998. Supplied by Municipal Clerk, Corporation of Delta.

Fig. 35: Arms of the City of Coquitlam, B.C. Single colour [green] line version on brochure describing municipal services, Punjabi version, 1998. Supplied by City Clerk, City of Coquitlam.

Fig. 36: Arms of the City of Port Coquitlam, B.C. Single colour printed version on contact card. Supplied by the Office of the Mayor, City of Port Coquitlam.

37

City of
Burnaby

4949 Canada Way
Burnaby B.C., V5G 1M2
Telephone (604) 294-7340
Facsimile (604) 294-7724

Doug Drummond
Mayor

City of
Burnaby

Office of the City Clerk
4949 Canada Way
Burnaby, B.C. V5G 1M2
Telephone (604) 294-7283
Facsimile (604) 294-7537

D.R. (Debbie) Comis
City Clerk

Fig. 37: Arms and logo of the City of Burnaby, B.C. Full colour printed versions on the business cards of the Mayor and the City Clerk, 1998. Supplied by the City Clerk, City of Burnaby.

38

Marlene Grimmell
Mayor

City of Langley
5549-204 STREET, LANGLEY, BC V3A 1Z4
CITY HALL: (604) 530-3131 FAX: (604) 530-4371
RES: (604) 534-87 87

CITY OF
Langley

Janice M. Fulton
Assistant City Clerk

5549 - 204 STREET, LANGLEY, BC V3A 1Z4
OFFICE: (604) 530-3131 FAX: (604) 530-4371
E-MAIL: janice@city.langley.bc.ca

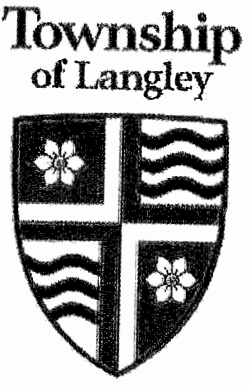
Fig. 38: Arms and logo of the City of Langley, B.C. Full colour printed versions from the business cards of the Mayor and the Assistant City Clerk, 1998. The logo was designed and adopted in 1995 after the coat of arms and flag were granted. Teal blue horizontal lines at the base of the logo, which was designed by a local graphics firm, Design One, denote the Nicomekl River flowing through the City; the three maroon vertical lines reflect skylines of residential, commercial and industrial development. Supplied by the Office of the Municipal Administrator, Township of Langley.

39



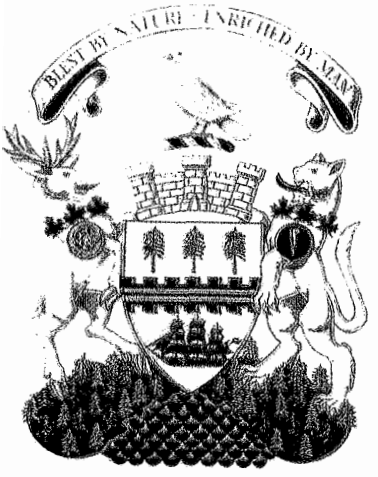
Process Colour

40

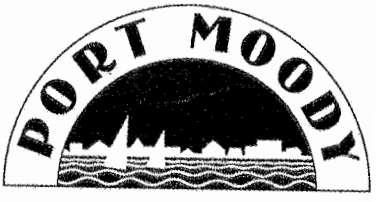


Est. 1873

41



42



COUNCILLORS' OFFICE

Fig. 39: Arms of the Township of Langley, B.C. Process colour version, developed for a revised corporate identity manual, July 1998. Supplied by the office of the Municipal Administrator, Township of Langley.

Fig. 40: Shield of arms of the Township of Langley, B.C. Armorial wordmark developed for corporate identity manual, 1998. Supplied by Office of Municipal Administrator, Township of Langley.

Fig. 41: Arms and logo of the City of Port Moody, B.C. Colour and one tone «sepia» versions from the letterhead of Councillors and compartment but not the crest, 1998. Supplied by the Office of the Mayor, City of Port Moody.

Fig. 42: Logo of the City of Port Moody, B.C. developed in 1997. From letterhead of the Councillors officers, 1998. Supplied by the Office of the Mayor, City of Port Moody.

VIERI FAVINI

Primo censimento per le fonti dell'araldica civica in un campione di territorio: la Toscana

Desideriamo presentare, in questa sede, i primi risultati di una ricerca condotta, da un certo tempo, su vari tipi di fonti dell'araldica civica toscana. Dopo aver inizialmente indicato le varie tipologie delle fonti studiate, la paternità delle medesime e l'epoca cui risalgono, daremo di esse un giudizio circa la loro validità, anche in rapporto alla distribuzione territoriale. È nostra intenzione, quindi, dimostrare che la presenza di armi civiche sui vari supporti è da porsi in relazione con la realtà storica, istituzionale e sociale della Toscana. Infine, attraverso la presentazione di dati percentuali obbiettivi, illustreremo le conclusioni alle quali siamo pervenuti circa l'uso del blasone civico in Toscana.

Nella Toscana dell'ultimo quarto del secolo XVIII si assiste, come è noto, a una radicale trasformazione della struttura istituzionale dello Stato per opera del granduca Pietro Leopoldo. Fino a quel momento l'organizzazione territoriale era strutturata in modo assai complesso, essendo articolata in centinaia di unità amministrative diverse, raggruppate in circoscrizioni più o meno ampie, retaggio dell'antica organizzazione particolaristica medievale. Alla luce dell'analisi di fonti araldiche di vario tipo, abbiamo riscontrato che, con ogni probabiblità, la maggior parte degli elementi istituzionali del "vecchio" Stato toscano, ivi compresi quelli di scarsissima estensione, era dotata di uno stemma e di un sigillo propri. Naturalmente, quando queste unità furono soppresse o aggregate insieme, tali stemmi cessarono di essere utilizzati. Oggi la memoria di queste armi civiche è affidata a supporti di vario tipo, che possono essere raggruppati in tre tipologie principali: le fonti di tipo cartaceo, le fonti di tipo sigillografico e quelle di carattere monumentale che presentano stemmi inseriti in contesti storico-architettonici di varia natura.

Le fonti cartacee sono di gran lunga le più diffuse: l'inserimento di stemmi come elemento decorativo o a completamento di un compendio di

carattere storico era, come è noto, una consuetudine tipica del gusto di certi autori dei secoli XVI, XVII e XVIII; in Toscana gli stemmari furono abitualmente compilati per iniziativa privata, a differenza di altre regioni dove talvolta erano frutto del lavoro di appositi funzionari che avevano il compito di censire gli stemmi in uso nei territori dello Stato.

Nell'area oggetto del nostro studio non siamo stati in grado di reperire un manoscritto che fosse stato concepito con l'intento di catalogare le armi ufficiali delle circoscrizioni amministrative[1], con l'eccezione forse del *manoscritto 475* dell'Archivio di Stato di Firenze[2], il quale, secondo il Borgia[3], è da collegarsi all'intendimento del granduca Cosimo III di riordinare la materia araldica dello Stato toscano; tentativo che fu affidato all'antiquario Bernardo Benvenuti e del quale oggi non rimane che un grandioso *priorista*[4] iniziato dallo stesso Benvenuti e portato a termine, alla morte di quest'ultimo, da Lorenzo Maria Mariani[5]. Sicuramente il *manoscritto 475*, purtroppo anonimo, si proponeva di abbracciare lo studio dell'intera disciplina araldica esordendo con un breve trattato, rimasto incompiuto, sul blasone, e proponendosi di presentare, oltre agli stemmi civici di molte circoscrizioni amministrative dello "Stato vecchio", anche gli stemmi delle famiglie notabili della città di Firenze. L'operazione rimase sul piano programmatico, essendo rimaste bianche la maggior parte delle pagine del manoscritto, databile al 1693. Può darsi comunque che il manoscritto appartenesse allo Stato toscano, essendo stato conservato per tutto il secolo successivo nell'archivio delle Riformagioni, che era il principale archivio di palazzo. Il *manoscritto 475* fu tenuto in forte considerazione anche nell'Ottocento: il contenuto araldico venne completato sia dal segretario della de-

---

[1] Come, per esempio, il celebre *Johann Siebmacher Wappenbuch*, Dortmund 1994, che comprende, oltre alle armi dei nobili del Sacro Romano Impero germanico, le insegne di tutte le *Reichstädte* e delle altre principali città, ben duecentonovantasette, dell'Impero.

[2] ARCHIVIO DI STATO DI FIRENZE (d'ora in avanti ASFI), *Manoscritti, 475, Armeria gentilizia di Firenze, ovvero registro delle figure dell'armi delle famiglie fiorentine et armi delle città terre, ufizi et altro dello stato fiorentino.*

[3] L. BORGIA, *Introduzione allo studio dell'araldica civica italiana con particolare riferimento alla Toscana* in REGIONE TOSCANA, *Gli Stemmi dei Comuni toscani al 1860*, a cura di G. PAGNINI, Firenze 1993, p. 92.

[4] Un *priorista* è un codice che comprende la lista dei nomi di coloro che avevano ricoperto la carica di *priore delle arti, gonfaloniere di giustizia* e *notaio della Signoria* nel periodo dal 1282 al 1532. Nelle versioni più moderne, quelle compilate da eruditi e cultori di storia locale e genealogia, soprattutto nel secolo XVII, i nomi sono corredati dal relativo stemma.

[5] ASFI, *Manoscritti, 248.*

putazione sulla nobiltà e cittadinanza, Massimiliano Bagni[6], con gli stemmi delle nuove comunità post-riforma leopoldina, sia dal Passerini[7], la cui inconfondibile grafia presenta gli stemmi delle località anticamente assoggettate al controllo dei della Gherardesca ed estratte dal loro palazzo di Firenze, sia, anche, dal pittore di fiducia dello stesso Passerini[8], Luigi Paoletti, che pensiamo di riconoscere per l'affinità della grafia e del tratto dei disegni[9]; questi riempiono i pochi spazi rimasti liberi con gli stemmi delle città e dei villaggi dello Stato senese, del tutto identici, anche nella sequenza, a quelli che compaiono in alcuni manoscritti che si trovano oggi nella Biblioteca comunale e nell'Archivio di Stato di Siena[10].

La molteplicità delle fonti di tipo codicologico, infatti, è da ascriversi anche alle copie che sono state eseguite di vari manoscritti: ciò è stato constatato soprattutto confrontando tra loro i contenuti di più codici e rilevando forti similitudini sia nell'esecuzione di particolari delle figure araldiche, sia nella successione delle località che vengono presentate; ciò che, però, ci permette di stabilire che, probabilmente, due manoscritti sono l'uno copia dell'altro, sono gli errori che vengono commessi; per esempio: interpretando malamente il nome di una località o travisando una figura araldica. Infatti, sia un manoscritto senese dell'erudito Teofilo Gallaccini[11], sia quello segnato 475[12] dell'Archivio di Stato di Firenze, ad esempio, riportano lo stemma della località «Peticio», un leone aldobrandesco: osservando che, in Toscana, non esiste tale toponimo, è possibile che lo stemma che appare nel *manoscritto 475* sia stato copiato acriticamente da quello presente nell'opera del Gallaccini e indicato ancora con tale denominazione che, a nostro avviso, potrebbe essere riferito al castello di Petricci, sull'Amiata, antico feudo della prosapia degli Aldobrandeschi; è anche possi-

---

[6] Come potrebbe indicare lo stesso Luigi Passerini dichiarando: «Questa è stata composta dal segretario Bagni» accanto a uno stemma di Pratovecchio a pagina 468 dello stesso manoscritto.

[7] Fu, a sua volta segretario della "consulta araldica" del granducato di Lorena, bibliotecario alla Biblioteca Magliabechiana e autore de *Le armi dei Municipj toscani*, Firenze 1864.

[8] Curò le tavole per la prima edizione de *Le armi dei Municipj toscani*... cit.

[9] Cfr. le tavole fuori testo in REGIONE TOSCANA, *Gli stemmi*... cit. e ASFI, *Deputazione sulla nobiltà e cittadinanza, 168*, cc. 32, 48, 108 e altre, che presentano illustrazioni e disegni del Paoletti.

[10] Più precisamente le quattro copie del manoscritto di TEOFILO GALLACCINI, *Memorie dell'antico e moderno stato di Siena*, conservate nella biblioteca comunale dell'Accademia degli Intronati di Siena nel fondo manoscritti e precisamente *B.III.2*, *A.VIII.56* e *L.IV.9* e nell'Archivio di Stato di Siena con la segnatura *Manoscritti, D8*.

[11] ARCHIVIO DI STATO DI SIENA (d'ora in avanti ASSI), *Manoscritti, D8*, p. 221.

[12] ASFI, *Manoscritti, 475*, cit., p. 466.

bile, però, che entrambi abbiano attinto a una stessa fonte riportante quel toponimo in una forma sbagliata. Invece, dall'identica sequenza degli stemmi presentati, possiamo ipotizzare che vi sia una stretta relazione tra un'altra importante compilazione, l'armolario di Ferdinando Del Migliore[13] e l'appendice al cosiddetto *priorista Buonarroti*, intitolata *Armi prese dal Mini*[14]; inoltre, se consideriamo anche l'identica forma degli scudi di uno stemmario dell'Aurieri[15] e di quelli della vasta e famosa opera del Pecci[16] sullo Stato di Siena, si può ipotizzare che il primo sia stato compilato attingendo dalla seconda. Pensiamo di aver individuato anche una "famiglia" di opere manoscritte[17] che presentano stemmi di città leggendarie come Tussinato «sommersa dal mare et oggi abitata da pesci marittimi» o di insediamenti abbandonati o distrutti già nel secolo XIII, come, per esempio, Semifonte. Il primo manoscritto che fa riferimento a questi stemmi inesistenti è stato il *priorista* di Luca Chiari[18] e noi pensiamo che gli altri compilatori abbiano copiato dal sopracitato codice sia gli stemmi di fantasia che gli altri.

I supporti manoscritti offrono l'opportunità di acquisire un cospicuo numero di stemmi nella stessa opera; tali armi, però, non possono essere considerate fondate senza i dovuti approfondimenti: non siamo, infatti, in grado di stabilire un collegamento preciso tra i manoscritti araldici a soggetto civico e l'effettiva utilizzazione da parte degli organismi comunitativi degli stemmi presentati nelle varie opere. Ciò è dovuto al fatto che i codici araldici sono, principalmente, un prodotto di cui siamo debitori all'iniziativa privata; quindi, adottando il medesimo giudizio adottato da Riccardo Vaccari per le mappe custodite nell'Archivio di Stato di Modena, e che noi trasferiamo ai manoscritti araldici, desideriamo osservare che tale tipo di fonte «ha un proprio valore estetico intrinseco, dovuto alla finezza del trat-

---

[13] BIBLIOTECA NAZIONALE DI FIRENZE (d'ora in avanti BNF), *Magliabechiana, classe XXVI, 150, priorista* di Leopoldo Del Migliore, cc. XXX*r*-XXXIII*v*.

[14] CASA BUONARROTI (Firenze), *Archivio, 141, III*, pp. 130-133.

[15] ASSI, *Manoscritti, A24*.

[16] ASSI, *Manoscritti D68-74*, GIOVANNI ANTONIO PECCI, *Lo stato di Siena antico e moderno ove sono disposte alfabeticamente le città, terre e castella dello stato senese e vi si riportano la storia civile, la statistica e le divise armi di ciascheduna.*

[17] Più precisamente i manoscritti *Castelli di Toscana* (BNF, *Cappugi, 200*) e *Blasone o sia armolario contenente l'armi gentilizie delle famiglie toscane e delle città, terre e castelli, comunità, conventi, chiese, confraternite, spedali, conservatori, et altro della città di Firenze ricavato da altro simile esistente nell'Archivio Segreto di S.A.R.* (BNF, *Cappugi, 623*, di Filippo Ridolfi e Santi Canevai).

[18] BNF, *Nazionale II-I, 262, Priorista di Luca Chiari.*

to, [...], ma perde gran parte della sua valenza storica se non è accompagnato da una fonte che ne indichi l'autore, il committente, la finalità»[19]; finalità che spesso sfuggono o che sono dovute a motivi anche futili come per un manoscritto, oggi custodito nella Biblioteca nazionale di Firenze. Infatti, in quel manoscritto redatto dal podestà di Terranuova, Mariano Cecchi, leggiamo come egli trascrivesse gli stemmi che ornavano il palazzo del vicario di San Giovanni, «questo dì 16 agosto 1662 per mio trattenimento, e per fuggire l'ozio nelle più noiose ore del meriggio della corrente estate»[20]. In altri casi siamo di fronte a stemmari completamente privi di titolo o frontespizio che possano aiutarci a inquadrare la datazione dell'opera, come, ad esempio, un codice[21] *in folio*, completamente rilegato in pergamena, di carte dodici, senza intestazione né frontespizio, che contiene sessantatré stemmi di castelli e nobiluomini toscani presentati in ordine alfabetico. Il manoscritto risale alla fine del secolo XVI, come si evince dai tratti calligrafici e dalla presenza degli stemmi gentilizi il cui titolare viene rammentato per nome e cognome.

Più spesso, a nostro avviso, la presenza di stemmi è da ricondursi a esigenze estetiche tipiche del gusto sei-settecentesco. Ciò si può notare osservando sia le carte del cosiddetto *priorista Buonarroti*[22], atlante istituzionale dello Stato mediceo compilato dal preposto della collegiata di Empoli, Cosimo Bartoli, il quale donò il proprio lavoro al cavaliere Francesco Buonarroti, dove le armi civiche presentate sono da considerarsi a complemento ornamentale; sia nel *manoscritto 239* dell'Archivio di Stato di Firenze[23], che presenta la stessa struttura, oppure, nel manoscritto *Palatino 1415*[24], dove la ricerca del dettaglio pittoresco pone in secondo piano la realizzazione schematica della figura araldica.

In questo contesto assumono particolare importanza quelle opere che fanno, in qualche modo, riferimento alle proprie fonti, in quanto perpetua-

---

[19] R. VACCARI, *Comunicare con le immagini, mappe e disegni nell'archivio di stato*, in *L'archivio di stato di Modena*, Modena 1996, p. 14.

[20] BNF, *Cappugi, 443*, p. 5.

[21] ASFI, *Carte Strozziane, serie III, 5.*

[22] CASA BUONARROTI (Firenze), *Archivio, 141*, cit.

[23] ASFI, *Manoscritti, 239, Narratione delle famiglie fiorentine antiche moderne, cioè alcune al tempo del consolato in parte, e dall'anno 1282 sino all'anno 1532 che durò il governo della repubblica, cioè il gonfaloniere con i priori, e dal suddetto sino all'anno 1630 sotto il governo de serenissimi granduchi e senatori fiorentini eletti per le prefate altezze.*

[24] BNF, *Palatino E.B. XV striscia 1415.*

no la tradizione che assegna una determinata arma a una determinata località. Tra queste opere vorremmo segnalare il compendio di araldica civica, compilato a cavallo tra il Settecento e il secolo successivo dal religioso Antonio Aurieri, archivista nell'Archivio di Siena. L'opera è molto importante perché riepiloga il contenuto di numerosi manoscritti a soggetto araldico che descrivono gli stemmi delle località dello Stato senese. Gli stemmi sono disposti alfabeticamente e, insieme con le illustrazioni, sono state estese delle note in cui vengono indicate le diverse varianti dello stemma stesso. Le note non rivelano, generalmente, in quale opera sono state individuate le varianti, ma fanno spesso riferimento al Pecci[25], del quale, come abbiamo visto, viene imitata anche la forma degli scudi, e, talvolta, a qualche antico sigillo. Analogamente, un manoscritto di età senz'altro posteriore al 1768[26], che fa ampio riferimento a fonti diverse, è un'operetta anonima, *Castelli di Toscana*[27], che ha una struttura singolare, aprendosi addirittura con la «descrizione dell'armi de castelli prese dal priorista Del Chiaro della libraria Magliabechiana» e proseguendo come una sorta di dizionario enciclopedico di gusto tipicamente erudito, in cui ogni assunto viene fondato con l'opportuno riferimento documentario, che non manca neanche per i numerosi stemmi che accompagnano il nome della località che apre ogni paragrafo e che fanno frequentemente riferimento al sopracitato *priorista del Chiaro*[28]. Anche quest'ultimo manoscritto è stato concepito modernamente, benché compilato nel 1630: l'autore, Luca Chiari, dedica qualche pagina all'elenco delle opere a carattere storico dalle quali ha «copiate molte cose del seguente priorista»; tra di essi altri *prioristi*, dei quali, oggi, si sono perse le tracce. Occorre osservare che l'argomento principale dell'opera del Chiari, che presenta circa centocinquanta stemmi di città e castelli dello Stato toscano, è la trattazione della storia della città di Firenze; non manca, infatti, un'interessante descrizione delle celebrazioni per le festività del giorno di san Giovanni, patrono di Firenze, che prevedevano una sfilata di figuranti provenienti dalle varie località del granducato e recanti ciascuno uno stendardo che poi veniva donato all'Opera del Duomo[29]. Alcune città issavano il proprio gon-

---

[25] ASSI, *Manoscritti, D68-74*, cit. e G.A. PECCI, *Sposizione dell'armi delle città, terre e castelli dello stato di Siena.*

[26] Anno di pubblicazione della prima edizione di *Relazione di alcuni viaggi fatti in diverse parti della Toscana* di Giovanni Targioni-Tozzetti.

[27] BNF, *Cappugi, 200*, cit.

[28] BNF, *Nazionale II-I*, cit.

[29] *Ibid.* cc. 11*v*-12*r* e C. GUASTI, *Le feste di s. Giovanni Battista in Firenze*, Firenze 1908, p. 18.

falone su un carro monumentale la cui decorazione comprendeva, tra l'altro, l'insegna del luogo di origine: così il carro di Pescia presentava un delfino[30], quello di Barga una barchetta[31], e così via. Questa testimonianza può assumere una certa rilevanza in quanto offre l'opportunità di notare che gli stemmi del manoscritto corrispondono a quelli che vengono raffigurati sui carri celebrativi e quindi ci permettiamo di ipotizzare che l'autore abbia utilizzato come fonte gli stessi carri e i gonfaloni che accompagnavano il corteo festeggiante. Ma, essendo i palii un'offerta alla città di Firenze da parte delle città di contado – secondo un'usanza imposta dalla dominante all'atto delle capitolazioni con le città soggette – ci sembra significativo riscontrare che il segno araldico fosse utilizzato dal governo delle varie città in occasioni solenni come mezzo di riconoscimento.

Ciò offre l'opportunità di individuare il problema principale dell'araldica civica, che è quello di stabilire quali effettivi contatti abbiano avuto gli stemmi civici con le istituzioni che rappresentano. Per questo assumono particolare importanza quei supporti legati alle procedure giuridiche, quali, per esempio, i documenti emessi dal governo delle comunità dello Stato toscano. Occorre tuttavia precisare che la presenza di armi civiche su tali supporti è piuttosto sporadica: in questo ambito i supporti più diffusi sono gli statuti comunali[32], mentre altre tipologie documentarie, che spesso presentano sulla coperta o sul frontespizio le armi delle comunità, sono costituite dagli estratti d'estimo e, più raramente, dai registri contenenti le deliberazioni del consiglio della comunità; individuiamo, inoltre, armi civiche anche sulle mappe che rappresentano il territorio delle varie circoscrizioni territoriali o eseguite su vari oggetti legati all'esercizio dell'autorità come le tavolette lignee contenenti le liste dei giusdicenti[33] poste sulle architravi delle porte dei palazzi pubblici, su alcuni forzieri che custodivano le sostanze pubbliche[34] e le borse di cuoio adibite all'estrazione a sorte degli

---

[30] BNF, *Nazionale II-I*, cit., c. 41*v*.

[31] *Ibid.* c. 42*r*.

[32] Citiamo, per esempio, gli statuti di Anciolina, Borgo a Mozzano, Camaiore, Carrara, Cecina di Bardine, Cerreto di Sotto, Cortona, Diecimo, Granaiola, Massa, Montale, Montignoso, Piombino, Rocca, il registro contenente le deliberazioni comunali di Barga del 1532, i capitoli di sottomissione della "terra e corte" di Fivizzano a Firenze del 1477 ecc.

[33] BNF, *Cappugi, 443*, cit., pp. 243, 304, 320 e 326 dove sono descritte le tavolette con le liste dei vicari di S. Giovanni, dei podestà di Terranuova, di Foiano e di Ripafratta.

[34] Sono conservati i forzieri della comunità di Prato (Museo civico del palazzo pretorio), uno scrigno appartenente alla comunità di Siena (Museo civico del palazzo pubblico) e uno appartenente alla comunità di Montaione (Archivio storico comunale) datato 1521.

eleggibili agli uffici pubblici[35]. In ogni caso, ci troviamo di fronte a fenomeni piuttosto rari, per cui, evitando di generalizzare, possiamo sottolineare l'importanza assunta da questi rinvenimenti che indicano un'effettiva utilizzazione dello stemma a livello istituzionale. Nonostante il fatto che non abbiamo individuato alcuna normativa che regolasse la composizione dello stemma civico – al più, uno statuto si limita a indicare quali figure dovessero costituire il sigillo comunitativo[36] – abbiamo addirittura constatato in una copia parziale[37] dello statuto cinquecentesco della podesteria di Pontassieve l'esatta descrizione delle armi delle leghe della podesteria, Diacceto, Monteloro e Rignano, fatto piuttosto eccezionale.

I registri di estratto di estimo, ossia quei documenti che fungevano da supporto per la riscossione dei tributi, assumono particolare importanza per l'araldica civica dello Stato lucchese, che manca di quella vasta messe di manoscritti, che invece caratterizza fortemente quella dello Stato fiorentino e senese: sia i seicenteschi estimi delle comunità della vicarìa della Val di Lima che quelli delle vicarìe di Coreglia[38], di Camaiore[39] e del Borgo[40] presentano sul frontespizio gli stemmi delle varie comunità.

Anche in questi casi, come si può notare dalla cura con cui sono state eseguite le insegne, ipotizziamo che la funzione primaria assunta dagli stemmi fosse quella decorativa. Ciò, a nostro giudizio, è più evidente per gli stemmi eseguiti sulle carte geografiche[41]; ma, del resto, come abbiamo

---

[35] *Storia di Certaldo dalle origini al 1799*, a cura di F. ALLEGRI - R. GALGANI, Poggibonsi 1991, p. 102.

[36] ARCHIVIO DI STATO DI MASSA, *Statuti della Lunigiana, 36*, Statuto di Pontremoli del 1571, c. 131*v*.

[37] CASA BUONARROTI (Firenze), *Archivio, 141*, cit., p. 134.

[38] L. BORGIA, *Brevi note di araldica e sigillografia dei comuni della provincia di Lucca*, in «Actum Luce», XVIII (1989), 1-2, pp. 29 e 30, dove vengono descritti i frontespizi degli estimi di Coreglia, Tereglio e Vitiana che contengono le armi comunitative.

[39] ARCHIVIO COMUNALE DI CAMAIORE, filza 507, martilogio del comune di Montèggiori, c. 5; filza 528, estimo della vicarìa di Camaiore del 1411, c. 8 e filza 546, estimo della vicarìa di Camaiore del 1549, frontespizio (le segnature sono da considerarsi provvisorie).

[40] ARCHIVIO COMUNALE DI BORGO A MOZZANO, filze 160, 162, 163, 165, 169, 172, 183, 186, 189, 193, 194, 195, 199 e 202, che corrispondono agli estimi della maggior parte dei comuni che, fino al 1801, costituivano la vicarìa del Borgo e che presentano lo stemma della comunità a cui appartengono.

[41] Si vedano per esempio gli stemmi miniati sulle varie vedute a stampa delle principali città della Toscana, nelle carte del Morozzi e del Giachi (in ARCHIVIO DI STATO DI FIRENZE, *La Toscana dei Lorena nelle mappe dell'archivio di Stato di Praga. Memorie e immagini di un granducato. Catalogo e mostra documentaria, Firenze 31 maggio-31 luglio 1991*, Roma 1991), nella carta dello stato senese (in ASFI, *Miscellanea di piante*, 238) e della contea di Vernio dove sono stilate, oltre allo stemma della contea, le armi delle località (in *Archivi dell'aristocrazia fiorentina, mostra di documenti privati restaurati a cura della Sovrintendenza archivistica per la Toscana*, Firenze 1989, p. 115, scheda a cura di F. Fumi Cambi Gado), e altre.

già osservato, lo sforzo di offrire un prodotto di elevato livello artistico è comune anche agli stemmari tradizionali.

Meno chiara è, invece, la motivazione che ha spinto i giusdicenti delle amministrazioni territoriali a far riprodurre le armi delle comunità sottoposte, all'interno dei locali dei palazzi governativi nei capoluoghi delle giurisdizioni periferiche, dal momento che non siamo stati in grado, neanche in questo caso, di reperire decreti che ne abbiano promosso o ordinato l'esecuzione. Tuttavia, abbiamo riscontrato che i locali che ospitano i fregi araldici sono destinati, tutti, all'esercizio della pubblica funzione, come, per esempio, la sala del consiglio, quella destinata all'amministrazione della giustizia e la loggia dove venivano letti i pubblici bandi, mentre lo stemma della giurisdizione amministrativo-giudiziaria, sia essa podesteria, che vicariato, che capitanato, è realizzato in pietra e murato o da solo o accompagnato dai segni caratteristici del dominio fiorentino o senese, sulla porta di accesso dell'edificio[42], o sulle porte cittadine (*fig. 1*).

Tali fregi araldici sono stati eseguiti con un certo criterio, atto a presentare gli stemmi di tutte le unità amministrative sottoposte al controllo di quella sede circondariale, talvolta sistemando l'uno accanto all'altro gli stemmi di due località vicine, come abbiamo osservato, per esempio, nella cappella del palazzo dei vicari di Certaldo, dove il fregio inizia con gli stemmi delle località più settentrionali e prosegue con quelle poste più a sud.

La situazione di Certaldo è particolarmente ricca di testimonianze delle armi civiche delle leghe e delle podesterie che componevano il vicariato, trovandosi esse rappresentate, oltre che nella sopracitata cappella, luogo di ritrovo dei vari sindaci e podestà del vicariato, anche in altri locali del palazzo, come all'interno della loggia (*fig. 2*) e in un locale attiguo alla sala del consiglio.

Abbiamo osservato che tali insegne civiche sono accompagnate sempre dalle armi della repubblica, città e parte guelfa[43] di Firenze. Secondo la nostra interpretazione ciò permette di sostenere, a buon diritto, l'ipotesi che

---

[42] A parte i casi eclatanti di Firenze e Siena, dove lo stemma cittadino costituisce un motivo decorativo ricorrente sulle facciate dei palazzi pubblici, desideriamo ricordare esempi di architettura minore come i palazzi di Fiesole, Poppi, Castelfocognano, Uzzano, Carrara, Certaldo, Montegonzi, Volterra, Colle Val d'Elsa, Sovana, Campiglia Marittima e Magliano che presentano, sull'architrave della porta d'accesso o murato sulla facciata, il proprio stemma. Altri stemmi civici si trovano solitari o accompagnati a quelli di Firenze e al Marzocco sul cippo in pietra presso il quale venivano esposti i prigionieri per reati minori, come si può vedere, per esempio a Volterra, Pitigliano e a Pietrasanta.

[43] Il partito fiorentino dominante nell'epoca repubblicana.

tali stemmi fossero impiegati ufficialmente, per esempio, per rappresentare, attraverso un linguaggio figurato facilmente comprensibile da tutti, la composizione circoscrizionale del territorio del vicariato di Certaldo, mettendo in evidenza la soggezione allo Stato fiorentino.

Probabilmente la stessa funzione poteva essere esercitata dalle insegne delle podesterie del vicariato di Certaldo riprodotte nella cornice alle scene delle facciate laterali del cosiddetto Tabernacolo dei giustiziati (*fig. 3*) di Benozzo Gozzoli, costruito presso il ponte sul torrente Agliena ai piedi del capoluogo della Valdelsa: nonostante manchino pertinenti documenti d'archivio, scomparsi, si pensa, nell'incendio appiccato dalla milizia del duca di Calabria nel 1479[44] al castello di Certaldo, il tabernacolo fu costruito per iniziativa del vicario di Valdelsa, come si può desumere dalla presenza dello stemma del vicario Niccolò Soderini che esercitò il suo ufficio dal settembre 1462 al marzo 1463. La collocazione di stemmi civici in un tabernacolo a soggetto sacro, benché insolita, ha altri esempi fra i quali menzioniamo un tabernacolo seicentesco di Fivizzano dove, al di sotto della scena principale, sono realizzate le armi Medici e di Fivizzano, una composizione con Madonna e santi dove compare la bandiera del popolo volterrano con l'impresa cittadina, nonché una splendida "robbiana" raffigurante la Madonna in maestà e collocata nella sala dei podestà del castello di Vinci: anche in quest'ultimo caso l'emblema della podesteria di Vinci è sistemato accanto a quello del committente, il podestà Giovachino Macinghi. A soggetto civile sono invece le scene degli affreschi nella loggia del palazzo del podestà di S. Gimignano, di Siena, il celebre *Guidoriccio da Fogliano*, e del palazzo pubblico di Lucignano che contengono nell'incorniciatura o all'interno della scena lo stemma civico.

Anche l'esecuzione degli stemmi delle podesterie del vicariato del Mugello (*fig. 4*), con sede a Scarperia, è da far risalire probabilmente al secolo XV, come abbiamo desunto dalla caratteristica grafia protoquattrocentesca. Abbiamo notizia certa, invece, che le armi della sopracitata cappella del palazzo dei vicari di Certaldo furono eseguite, insieme con il resto della decorazione pittorica, nel 1520[45]; gli stemmi civici sulle volte della copertura della "sala grande" del palazzo dei priori di Volterra risalgono solo al secolo scorso, nonostante l'esecuzione sia conforme ai canoni dello stile gotico, mentre gli stemmi dei castelli che facevano parte dell'antico distretto di San Minia-

---

[44] *Storia di Certaldo*... cit., p. 100.
[45] *Ibid.* p. 107.

to e quelli dei comuni della provincia di Massa, riprodotti rispettivamente nell'anticamera del palazzo comunale e in una sala del palazzo ducale, sono stati eseguiti in questo stesso secolo. Altri esempi molto eloquenti sono costituiti dagli splendidi esemplari di stemmi delle città vescovili[46] della Toscana, realizzati in intarsi di pietre dure inseriti nel basamento della Cappella dei Principi nelle Cappelle medicee in Firenze (*fig. 5*), sepolcreto dei granduchi di Toscana: una collocazione assai significativa, atta, per noi, a indicare la presenza dello Stato nel luogo di eterno riposo del *pater patriae* e dei suoi successori. Abbiamo notato che i primi sedici stemmi del citato *manoscritto 475*[47] coincidono con quelli riprodotti nella Cappella sia nella sequenza, che nei particolari figurativi: per esempio, la corona granducale che attraversa il giglio fiorentino, gli smalti della città di Sovana insolitamente oro e argento, il crescente di Fiesole volto a destra e il leone marciano di Cortona raffigurato senza ali. Quasi contemporaneo al fregio della Cappella dei Principi, è quello della principale sala delle assemblee del senato del granducato mediceo, il Salone dei Cinquecento in Palazzo Vecchio a Firenze, dove gli stemmi delle "preture"[48] dipendenti dal granducato sono stati eseguiti, addirittura dal Vasari, nei lacunari del soffitto a cassettoni. Probabilmente questa destinazione, che si colloca accanto alle grandi raffigurazioni delle battaglie che permisero l'elevazione della casa dei Medici al principato, acquisisce una funzione celebrativa del dominio granducale che si estendeva in gran parte dell'area occupata oggi dalla regione Toscana. Analogamente, attraverso la testimonianza di un codice dell'Archivio di Stato senese[49], scopriamo che «l'imprese delle sei città che sono sotto il dominio di Siena sono poste nella stanza de' contratti nella prospettiva di detta città insieme all'imprese delli n. diciotto marchesati». Di questa raffigurazione, per quanto ne sappiamo, non rimane, oggi, alcuna traccia.

Un altro caso significativo della scomparsa dovuta al deterioramento a cui sono soggetti i fregi araldici, spesso sottoposti agli agenti atmosferici, è rappresentato proprio dal caso del Tabernacolo dei giustiziati: infatti parte

---

[46] In passato venivano considerate città le sedi di mensa vescovile, che nel XVII secolo, all'epoca dell'esecuzione del fregio delle *cappelle*, erano Firenze, Fiesole, Pistoia, Pisa, Volterra, Massa Marittima, Grosseto, Sovana, Chiusi, Pienza, Cortona, Montalcino, Siena, Arezzo e Sansepolcro.

[47] ASFI, *Manoscritti, 475,* cit., pp. 437-441.

[48] E precisamente di Fiesole, della Romagna, di Poppi, Pistoia, Pescia, Prato, Scarperia, Cortona, Montepulciano, Arezzo, Sansepolcro, S. Giovanni Valdarno, Volterra, Colle Val d'Elsa, S. Gimignano, del Chianti, della Montagna Pistoiese, del Valdarno Inferiore e di Certaldo.

[49] ASSI, *Manoscritti, D106,* c. 67.

della superficie pittorica occupata dalla decorazione araldica è stata cancellata dal dilavamento delle acque meteoriche conseguente al rialzamento del piano stradale realizzato nel 1935.

Ma queste particolari destinazioni sono soggette anche all'incuria derivante dall'abbandono di tali sedi giurisdizionali, che erano state trasformate in private, e spesso misere, abitazioni dopo aver perso il loro *status* istituzionale a seguito di riforme giudiziarie e amministrative. Probabilmente, in questo modo, sono andate perdute le armi delle unità amministrative sottoposte al vicariato del Valdarno Superiore e che erano raffigurate nel palazzo di San Giovanni, se diamo credito alla copia di Stefano Rosselli[50], nella quale i blasoni sono compresi in quattrocenteschi scudi a mandorla e a testa di cavallo.

Dal confronto di alcuni stemmi, riprodotti nei palazzi pubblici, e parzialmente deteriorati, con quelli eseguiti su altri tipi di supporto, abbiamo riscontrato una palese diversità, non solo nell'esecuzione degli smalti, la cui alterazione può essere giustificata dalle frequenti ridipinture sui colori originali sviliti dagli agenti atmosferici, ma anche nelle figure. Spesso queste furono modificate per errore o per ignoranza, come è accaduto negli stemmi del loggiato del palazzo dei vicari di Certaldo, dove, per esempio, il lupo della podesteria di Barberino si è trasformato in grifone o dove la parlante insegna della podesteria di Montespertoli è stata assegnata a Radda in seguito, probabilmente, a restauri.

Altri edifici, come quello di Pontassieve, furono distrutti durante l'ultimo conflitto, e, con loro, sono andati perduti anche gli stemmi dei comuni e leghe sottoposte, eseguiti in alcuni locali degli stessi palazzi e dei quali è rimasta memoria attraverso descrizioni manoscritte[51].

Sempre grazie alla testimonianza di vari autori[52], abbiamo constatato la presenza di insegne comunali incise sulla superficie delle campane civiche

---

[50] ASFI, *Manoscritti, 476*, sezione D, pp. 13 e 14.

[51] Ci riferiamo alla descrizione del loggiato del palazzo di Pontassieve, in CASA BUONARROTI (Firenze), *Archivio*, 141, cit., p. 134, dove i capitelli delle colonne erano decorati con le armi delle tre leghe sottoposte e alla descrizione della sala del consiglio del palazzo pubblico di Terranuova nella quale erano dipinti gli stemmi delle comunità sottoposte, in BNF, *Cappugi, 443*, cit. p. 280.

[52] Cfr. D.M. MANNI, *Osservazioni istoriche sopra i sigilli antichi de' secoli bassi*, II, Firenze 1740-1756, p. 117 nel quale viene riportata la descrizione dell'insegna di Signa con la data 1241 estratta dalla campana del palazzo comunale e l'insegna sulla campana civica di Piancastagnaio, (*ibid.*, p. 39); in A. VILLORESI, *Sesto Fiorentino, note di storia e d'arte*, Firenze 1989, p. 89 viene descritta la campana del palazzo del governo della podesteria di Sesto nella quale erano incise le armi delle leghe di Sesto, Fiesole e Brozzi. Infine in BNF, *Cappugi, 200*, cit., p. 284, viene descritta l'arma del comune di Lizzano incisa in una campana.

che erano sistemate sulle torri campanarie o sui campaniletti a vela dei palazzi pubblici o delle porte cittadine. Anche questa iniziativa, probabilmente, serviva a indicare l'appartenenza a tutta la comunità della campana civica, strumento che, com'è noto, nel medioevo era adibito a scandire il tempo e a segnalare attacchi nemici e calamità. Anche in questo caso è auspicabile un intervento di catalogazione, trattandosi di beni che, pur facendo parte di un contesto parzialmente assimilabile a quello artistico, tendono a scomparire, così come è accaduto, in larga misura, durante l'ultimo conflitto.

L'uso più diffuso del blasone civico delle località della Toscana nel suo contesto originario, cioè quello istituzionale, va ricercato in ambito sigillografico. Già al sorgere delle prime autonomie comunali, si era sviluppata l'esigenza di autenticare gli atti e i pubblici decreti con il sigillo civico. Com'è noto, i primi sigilli comunali erano caratterizzati da figure non strettamente araldiche, ma, piuttosto, da emblemi di carattere allegorico rappresentanti il ceto dominante o la raggiunta autonomia comunale. Solo in un secondo momento i segni che probabilmente fino ad allora comparivano solo sulle bandiere e sugli stendardi militari dei comuni e delle compagnie di popolo[53] furono inclusi nello spazio ristretto delle matrici sigillari.

Laddove abbiamo avuto l'opportunità di confrontare sigilli diversi appartenenti alla stessa località, abbiamo constatato l'uso continuo della stessa insegna araldica nel tempo: ciò può essere indice del fatto che il sigillo, dovendosi costituire di segni distintivi propri, mantenesse nel tempo lo stesso segno, in modo da garantire l'inequivocabile paternità di quanto espresso. Le uniche variazioni che talvolta furono apportate concernono quasi esclusivamente le figure secondarie che si riferiscono alla soggezione politica della località al momento della fabbricazione della matrice: per esempio, il sigillo trecentesco del comune di Incisa presenta una branca di orso attraversata da una lancia e abbassata sotto il capo d'Angiò, evidente allusione al dominio degli Angioini durante il quale le compagnie militari e le comunità della repubblica fiorentina erano tenute a «non dipingnere ne l'arme de la Compagnia se non l'arme della compagnia de lo re Karlo»[54], come dimo-

---

[53] Cfr. A. ZIGGIOTO, *Le bandiere della Cronaca del Sercambi*, in *Armi antiche*, Torino 1980, dove innumerevoli sono gli esempi che illustrano scene in cui sono ben evidenti i palvesi delle città toscane come Firenze, Prato, Cortona, Pietrasanta, Camaiore, ecc.

[54] A. MUZZI - B. TOMASELLO - A. TORI, *Sigilli del museo Nazionale del Bargello*, III, *Civili*, Firenze 1990, sigillo n. 152; si osservino a titolo esemplificativo il sigillo della Lega di Montevarchi e S. Giovanni dalla cui didascalia ci siamo permessi di citare questo passo, tratto a sua volta dagli *Statuti delle compagnie del popolo della città di Firenze e delle leghe del contado.*

strato da altri sigilli che presentano nel capo l'insegna angioina[55]. Il comune di Incisa fu soppresso a seguito della riforma leopoldina ma fu istituito di nuovo nel 1851 assumendo, successivamente all'Unità d'Italia, la stessa impresa, che fu, tuttavia, inserita nel tricolore italiano, allusione ai moti patriottici di quel particolare momento storico. Troviamo infatti imprescindibile il legame che l'araldica civica ha con il potere politico egemone e infatti, nel momento dell'unificazione italiana, gli stemmi delle comunità toscane acquisirono quegli elementi connessi con la nuova realtà politica[56], mantenendo la consuetudine secondo la quale, sin dagli esordi dell'araldica[57], località assoggettate a comuni e signorie dominanti ne adottavano l'impresa: a tal proposito, Gilberto Oneto ha riscontrato che, su tremilaquattrocentodiciotto insegne dei comuni dell'Italia settentrionale, ottantaquattro, corrispondenti al 2,45%, presentano il "biscione" visconteo[58] e trecentosettanta, ben il 10,8%, alzano la croce di s. Giorgio[59]; com'è noto, questa era, forse, l'insegna adottata sul campo di battaglia dalla Lega lombarda durante la lotta con Federico I[60] e, successivamente, appartenuta al comune di Milano e alla repubblica di Genova; analogamente in Toscana abbiamo riscontrato che molti sigilli tre e quattrocenteschi delle leghe e delle comunità soggette al governo di Firenze[61] presentano il giglio o, più raramente, la croce del popolo fiorentino[62] e abbiamo notato come tale modificazione fu attuata a seguito delle capitolazioni con il comune di Firenze[63]. Purtroppo

---

[55] È il caso dei sigilli trecenteschi di Colle, Incisa, Pescia, Prato, S. Giovanni Valdarno, Signa, S. Croce, Uzzano, Volterra, Gavinana e dei comuni della cosiddetta Valle Fiorentina in Casentino.

[56] Così se la comunità di Viareggio aveva scelto uno stemma con il tricolore già nel 1848, negli anni successivi lo adottarono Scansano, S. Godenzo, Incisa e Zeri, mentre Massa, Mulazzo, Podenzana e Talla assunsero la croce sabauda, infine Pieve Fosciana volle far riferimento dell'avvenuta unificazione con il motto «Unus sumus».

[57] Cfr. A. SAVORELLI, *Brisure nell'araldica civica*, in «Archivum heraldicum», 1996, 2 e 1997, 1.

[58] G. ONETO, *Bandiere di libertà, simboli e vessilli dei popoli dell'Italia settentrionale*, Milano 1992, p. 25.

[59] *Ibidem.*

[60] G.C. BASCAPÈ - M. DEL PIAZZO con la cooperazione di L. BORGIA, *Insegne e simboli. Araldica pubblica e privata, medievale e moderna*, Roma 1983, p. 78.

[61] È il caso dei sigilli di Marradi, Premilcuore, Borro, Castelfiorentino, vicariato di Valdelsa, Borgo S. Fiora oggi Ponte a Elsa.

[62] Tale figura veniva, più comunemente, concessa alle famiglie magnatizie che, per essere ammesse al governo della Repubblica, abbandonavano il loro *status* di grandi facendosi "di popolo".

[63] Per esempio, il sigillo di Vellano del Museo nazionale del Bargello presenta il giglio fiorentino che manca invece nel sigillo della stessa località conservato nel Museo d'arte medievale di Arezzo e che risale al precedente dominio lucchese sulla località; il citato sigillo del comune di Colle Val d'Elsa presenta la divisa parlante inserita in un cantone ricavato nella croce del popolo fiorentino, mentre, in periodo precedente alla conquista fiorentina, tale figura campeggiava solitaria nello scudo (BIBLIOTECA MEDICEA LAURENZIANA, Firenze, *Tempi, 3*, «Libro del Biadaiolo», c. 70).

non siamo stati in grado di individuare normative precise sull'imposizione dei segni della città dominante negli stemmi delle sottoposte, se non degli sporadici documenti tra i quali l'imposizione dell'impresa del marzocco[64] al comune del Palagio Fiorentino nel 1402[65] e quella del giglio nello stemma di Monte S. Savino[66]. Quando, poi, la politica espansionistica del comune di Firenze andò attenuandosi, col progressivo decentramento del potere, ma soprattutto col definitivo tramonto del periodo repubblicano, troviamo che i segni denotanti il dominio fiorentino e angioino andarono lentamente a scomparire[67], come si osserva sui sigilli e sugli stemmi comunitativi estratti da fonti "autoctone". Ciò non è, invece, comprovato dalle fonti documentarie "di palazzo" che continuano a presentare stemmi in cui è frequente la presenza degli emblemi fiorentini nelle armi delle località sottoposte: lo stemma di Fivizzano in Lunigiana, raffigurato su una seicentesca veduta della cittadina, non ha niente a che fare con quello, per esempio, del *manoscritto 475*: il primo presenta una branca di orso che regge una mezzaluna mentre il secondo si costituisce di una piramide di monti sormontata dal giglio di Firenze; così l'arma di Barga, eseguita su alcuni palazzi del paese, manca del giglio che invece sormonta la parlante «barca al naturale navigante su mare d'azzurro» sui manoscritti negli archivi fiorentini[68]. Il ripercuotersi nelle armi civiche del legame politico tra città soggetta e autorità dominante caratterizza anche aree diverse da quelle di influenza fiorentina, come quella dello Stato senese dove, attraverso il frequente uso della balzana, del leone del popolo senese o del leone della famiglia feudale degli Aldobrandeschi negli stemmi di località "minori", viene messa in evidenza, proprio tramite i suoi emblemi caratteristici, l'autorità del governo statale o feudale.

I sigilli comunali rappresentano la più antica fonte disponibile; il materiale metallico di cui sono costituiti i tipari ne ha garantito la conservazione fino ai giorni nostri e l'interesse dei collezionisti che, a partire dal Settecento, si è focalizzato su questi oggetti, ha fatto in modo che siano pervenute

---

[64] Il caratteristico animale araldico fiorentino legato tradizionalmente al culto del dio Marte in epoca pagana.

[65] L. BORGIA, *Introduzione...* cit., p.84.

[66] ID., *Araldica pubblica e privata a Monte San Savino nel quadro della storia toscana e italiana*, in *Ceramica e araldica medicea*, a cura di G.C. BOIANI, Città di Castello 1992, p. 212.

[67] Scomparve il marzocco dallo stemma di Monsummano, di Lucignano in Valdichiana, di S. Maria a Monte, il giglio nel sigillo di Empoli, nell'arma di S. Donato in Poggio, ecc.

[68] ASFI, *Manoscritti, 471*, 20.

sino a noi memorie di matrici altrimenti perdute[69]; se nei secoli passati le collezioni sfragistiche erano collocate nei musei privati[70] delle casate più cospicue, a partire dalla fine dell'Ottocento queste raccolte furono donate alle varie istituzioni museali che andavano formandosi. Oggi i musei costituiscono il più ricco contenitore di sigilli giunti fino a noi: l'apposita sezione del Museo nazionale del Bargello di Firenze contiene una vastissima raccolta di matrici sigillari appartenute a privati, a enti e pubblici uffici e a istituzioni ecclesiastiche: questa collezione è pubblicata nei tre volumi editi dall'associazione "Amici del Bargello", curati da Andrea Muzzi, Bruna Tomasello e Attilio Tori; la raccolta del Museo di arte medioevale e moderna di Arezzo contiene ancora diversi sigilli tra i quali alcuni, appartenenti a comunità, che mostrano lo stemma civico; a Siena le collezioni appartenute agli antiquari senesi si trovano oggi nel Museo civico di Siena e sono illustrate dallo Iacometti nei numeri 1 e 2 dell'annata 1928 del periodico «La Balzana». Altri sigilli appartenuti agli uffici delle civiche amministrazioni della Toscana sono conservati nel Museo di Palazzo Venezia a Roma[71], nella Galleria civica di Parma, di Bologna, nel Medagliere reale di Torino[72] e in quello Vaticano.

Altri sigilli sono desumibili dalle carte della corrispondenza tra le varie comunità e il governo fiorentino[73]. Queste presentano, laddove si è conservata, l'impronta della matrice sigillare, e anche se la sua lettura è la maggior parte delle volte assai difficoltosa per lo stato di degrado in cui si trova l'impressione a cera, spesso ridotta in frammenti, essa fornisce delle informazioni molto utili. In primo luogo perché attesta di un effettivo impiego, da parte della comunità, dell'insegna che compare nel sigillo e, in secondo

---

[69] È molto interessante infatti, oltre alla citata opera del Manni, il resoconto delle sedute dell'Accademia della Colombaria, in cui i soci illustravano i sigilli raccolti nelle proprie collezioni e quelli delle cosiddette *Notti coritane*. Attualmente questi resoconti sono disponibili nell'archivio della sopracitata accademia in ACCADEMIA DELLA COLOMBARIA, *14-28*, «Sunti di materie proposte nella Società Colombaria distinte in capi dal Tarpato dal 1735-1753» e nell'ARCHIVIO DELL'ACCADEMIA ETRUSCA, CORTONA, *Notti coritane*.

[70] Sulla vastità delle collezioni private di sigilli si veda, a titolo di esempio, ASFI, *Carte Strozziane, serie III, 268, Series sigillorum quae extant in museo Caroli Thomae Stroza*, opera compilata nel 1733 dall'abate Domenico Maria Manni.

[71] Cfr. *Inventario dei sigilli Corsivieri*, a cura di E.D. PETRELLA (*Esposizione nazionale di Roma, 1911, Mostre retrospettive in Castel Sant'Angelo*), Roma 1911.

[72] Cfr. V. PROMIS, *Sigilli italiani editi e illustrati* in «Miscellanea storica italiana», XV (1876) e *Sigilli italiani illustrati*, in «Miscellanea storica italiana», IX (1870).

[73] ASFI, *Nove conservatori del dominio e della giurisdizione*, filze 3284-3818.

luogo, perché, essendo agevole la datazione del documento, permette di stabilire un collegamento preciso tra gli elementi che compaiono nello stemma e il periodo in cui esso è stato utilizzato, in modo da consentire di delineare un profilo cronologico delle variazioni dell'arma di una determinata comunità nel tempo[74]. Inoltre, vorremmo far notare che il numero maggiore di sigilli di enti pubblici è stato individuato nei documenti più antichi, sebbene assai pochi ne consentano un'esatta identificazione. Infatti, con l'avvento del principato i documenti venivano sigillati con l'impronta della divisa civica solo nel caso in cui i mittenti erano il sindaco o il consiglio della comunità, cioè i referenti più diretti della *pars populi*; negli altri casi troviamo il sigillo personale del giusdicente stesso, del cancelliere o del notaio della giurisdizione, designati, invece, dal governo granducale. Il sigillo comunitativo è impiegato perciò per autenticare l'espressione dell'intera comunità e, secondo noi, è strettamente collegato al diritto, di un qualunque tipo di istituzione, di manifestare una propria autonomia: specifichiamo che, per autonomia, non si intende l'essere indipendente in senso moderno, quanto il semplice atto di esistere come istituzione dotata di un nome, di una attività e di una funzione, qualunque essa fosse; inoltre, considerando che nelle piccole comunità rurali, costituite da poche decine di persone, erano gli stessi cittadini a essere coinvolti nell'attività politica, ci sembra che l'adozione di un'insegna fosse associata alla volontà di identificare il proprio raggruppamento attraverso un segno distintivo e, infatti, sono stati individuati numerosi sigilli di unità amministrative modeste come pivieri, comunelli rurali o, addirittura, semplici "popoli" costituiti da poche decine di individui[75] che poco o nulla hanno avuto a che fare con i grandi eventi che compongono la storia.

Le fonti di tipo sigillografico forniscono, a tutti gli effetti, i dati più attendibili su un'insegna civica, dal momento che è inequivocabile l'effettivo impiego di tale insegna da parte dell'amministrazione. Naturalmente i sigilli e le loro impronte non forniscono informazioni circa gli smalti delle insegne civiche rappresentate.

Se consideriamo la distribuzione geografica delle località i cui stemmi sono presentati nelle varie tipologie di fonti notiamo una notevole disomoge-

---

[74] Cfr. L. BORGIA, *Stemmi e sigilli*, in *Il potere e la memoria: Piombino Stato e città nell'età moderna, Catalogo e mostra documentaria, Piombino, 20 aprile-4 giugno 1995*, a cura della SOPRINTENDENZA ARCHIVISTICA PER LA TOSCANA, Firenze 1995, pp. 69-74 e tavv. 54-60.

[75] Sono noti infatti i sigilli dei popoli di S. Michele a Montecorboli, S. Lorenzo a Cortine, S. Maria a Montedomini, Vertine, S. Croce in Valtiberina e S. Donato a Petroio.

neità: all'abbondanza di codici araldici per località dell'area fiorentino-pisana e senese si contrappone l'effettiva mancanza di fonti documentarie per le armi civiche del territorio dello Stato di Lucca; a nostro parere, ciò è dovuto alla nota disaffezione degli ambienti ufficiali di quella dominante verso la materia araldica: considerando il *Libro d'oro* della nobiltà lucchese, condividiamo l'opinione che lo giudica molto preciso nel descrivere la genealogia delle famiglie nobili di Lucca, ma assai approssimativo nella raffigurazione del loro blasone[76]. Inoltre va considerata anche la struttura peculiare dello Stato lucchese in cui non esistevano insediamenti urbani, oltre alla capitale, che non fossero villaggi o piccoli borghi, e quindi, ma restiamo sempre sul piano delle ipotesi, non era sentita l'esigenza di raccogliere gli stemmi delle comunità, costituite da villaggi spesso poveri, isolati e poco noti.

La stessa osservazione può essere applicata alle comunità montane del contado di Arezzo, i cui stemmi sono conosciuti esclusivamente attraverso antichi sigilli, a differenza di quanto abbiamo riscontrato a Firenze e a Siena che, nei rispettivi contadi, comprendevano città come Prato, S. Miniato, Chiusi, Massa Marittima, eccetera, e i cui stemmi ornavano, come abbiamo visto[77], i luoghi più istituzionalmente significativi. A tal riguardo facciamo notare che la maggioranza delle fonti manoscritte di ambito fiorentino focalizzano la loro attenzione proprio sulle armi dei centri delle circoscrizioni amministrative più importanti, cioè vicariati, capitanati e podesterie, mentre manca la menzione degli stemmi dei centri "minori": ciò viene osservato, per esempio, nel citato *priorista Buonarroti* o nei *manoscritti 239* e *471* dell'Archivio di Stato di Firenze[78]. In quest'ultimo, che è da ascrivere, secondo alcuni autori[79], a un periodo che va dal XVII al XVIII secolo, la sequenza delle armi presentate è ordinata secondo l'importanza del centro a cui si riferiscono, esordendo infatti con lo stemma della città di Firenze e proseguendo con le insegne delle altre città. Proba-

---

[76] L. BORGIA, *Note per la conoscenza delle fonti araldiche italiane. Le fonti negli archivi di famiglia: un "priorista" fiorentino,* in *Il futuro della memoria. Atti del convegno internazionale di studi sugli archivi di famiglia e di persone. Capri 9-13 settembre 1991,* II, Roma 1997, pp. 508-509.

[77] Desideriamo aggiungere le decorazioni pittoriche di un'ala del complesso vasariano, sede degli *Uffizi* pubblici fino al secolo XIX, il cui motivo è costituito dalle allegorie delle *civitas* della Toscana con il loro stemma.

[78] ASFI, *Manoscritti, 471,* pp. 17-20.

[79] Rispettivamente ARCHIVIO DI STATO DI FIRENZE, *I blasoni delle famiglie toscane conservati nella raccolta Ceramelli-Papiani,* a cura di P. MARCHI, Roma 1992 e S. BAGGIO, *Raccolte araldiche e genealogiche,* in *L'archivio di Stato di Firenze,* Fiesole 1995, p. 201.

bilmente le armi civiche dei borghi e dei castelli, unità amministrative più piccole, non erano note, oppure non venivano considerate ufficiali, benché tali giurisdizioni amministrative fossero dotate di un sigillo proprio.

Il territorio dello stato senese era, invece, assai più frazionato, tanto che ogni insediamento costituiva unità amministrativa dotata di autonomia più o meno marcata. A nostro avviso, ciò consegue alla particolare conformazione morfologica, prevalentemente collinare, dell'area senese e grossetana, alla scarsità di vie di comunicazione e all'arretrata situazione economica arrestatasi alla barriera del tredicesimo secolo[80]. Senza addentrarci troppo in tali problematiche, desideriamo ipotizzare che queste potrebbero essere le ragioni per le quali i centri dello Stato senese avevano conservato un maggiore grado di autonomia e quindi godevano di una maggiore capacità giuridica[81] di alzare un'insegna propria. Tali insegne, inoltre, dovevano essere più conosciute nell'ambiente erudito di quanto non lo fossero quelle dell'area fiorentina tra i cultori della capitale Firenze. Infatti, la situazione delle fonti documentarie senesi, cioè di quell'insieme di opere manoscritte che si riferiscono esclusivamente alle località che sono collocate nella «provincia senese superiore e inferiore»[82], ha un carattere decisamente più unitario, nel senso che gli stemmi presentati appartengono pressappoco alle stesse località, presentano lo stesso blasone e si riferiscono, nella quasi totalità, a centri dotati di autonomia amministrativa o a feudi sottoposti al controllo statale. Inoltre, tali fonti documentarie[83] risultano abbastanza attendibili: infatti abbiamo riscontrato che gli stemmi riportati nei manoscritti, coincidono – almeno nei limiti delle possibilità di effettuare raffronti – con le figure incise sulle matrici dei sigilli[84]. Dal momento che le fonti senesi sono più consi-

---

[80] Cfr. M. GINATEMPO, *Crisi di un territorio, il popolamento della Toscana senese alla fine del Medioevo*, Firenze 1988.

[81] Cfr. E. DUPRÈ THESEIDER, *Sugli stemmi delle città comunali italiane*, in *La storia del diritto nel quadro delle scienze storiche. Atti del primo congresso internazionale della Società Italiana di Storia del Diritto*, Firenze 1966, pp. 311-348.

[82] E cioè l'area che corrisponde pressappoco alle attuali province di Siena e di Grosseto e che costituivano il territorio della repubblica senese all'epoca della conquista del ducato di Toscana nel 1555-1556.

[83] Per un'analisi più approfondita sul *corpus* delle fonti documentarie araldiche conservate a Siena cfr. A. GIANNI, *Le imprese, i cavalier, l'arme e gli onori*, in *I Libri dei Leoni. La nobiltà di Siena in età medicea (1557-1737)*, Cinisello Balsamo 1996.

[84] Ci riferiamo ai casi di Mensano, di Prata di Maremma, di S. Angelo in Colle, di Castiglione d'Orcia, di Bettolle, di Rocca a Tintinnano, di Piancastagnaio, di Monteriggioni, di Poggio a S. Cecilia, di Cinigiano, di Celle sul Rigo, di Scansano e di Asciano.

stenti, anche in relazione alla quantità di stemmi riportati, ne deriva che, degli stemmi civici da noi classificati, il 47% appartiene alle province senesi e grossetane.

Dall'analisi delle varie tipologie di fonti abbiamo raccolto, allo stato attuale, cinquecentonovantotto insegne civiche, che divengono ben settecentosettantanove, se si considerano quelle estratte da fonti che abbiamo giudicato meno attendibili. Osservando tali stemmi, emerge che l'araldica civica toscana fa ricorso principalmente a stemmi parlanti, o comunque allusivi al toponimo (il 32% del totale), oppure ad insegne che denotano la prerogativa più caratteristica della località (il 24%), o ancora ad emblemi denotanti una qualche soggezione politica verso un signore feudale (il 2,5%) o verso una città dominante (il 28%); desideriamo sottolineare l'importanza di questi ultimi dati: in primo luogo perché rispecchiano il carattere fortemente democratico che caratterizza la storia della Toscana rispetto a quella di altre regioni italiane ed europee; evidenziano, infatti, la fine precoce del dominio feudale attraverso il numero di armi da porre in relazione con i blasoni delle famiglie feudali che è, tutto sommato, esiguo e concentrato in una determinata area geografica, la Maremma, dove il dominio della famiglia feudale degli Aldobrandeschi cessò solo quando si affermò l'influenza del comune di Siena, a partire dal secolo XIII e, quindi, già in epoca araldica; e, in secondo luogo, perché rivelano uno stretto legame tra armi di centri minori sottoposti e città maggiori dominanti, soprattutto se confrontati con quelli dell'Italia settentrionale e con quelli delle città europee[85].

Questo meccanismo di composizione del blasone civico, che si è rivelato il più diffuso, continua a essere popolare anche per insegne di nuova formazione[86], essendo applicato non solo su emblemi di società sportive[87], as-

---

[85] Cfr A. SAVORELLI, *Brisure...* cit., p. 170, dove il dato toscano trova raffronti, per quanto riguarda le città "minori", solo in Boemia, mentre è superato in Inghilterra, nei Paesi Bassi, nelle città imperiali e in Prussia anche se, in questo caso, il dato va inteso per le città vescovili che recano emblemi riferibili all'insegna statale.

[86] Esulando dall'argomento principale del presente intervento, omettiamo di elencare le località che alzano insegne di nuova formazione (che ammontano, allo stato attuale, comunque a più di centodieci).

[87] Per esempio, l'emblema della squadra di pallanuoto *Rari Nantes Florentia*, impiega il giglio fiorentino; quello della Unione sportiva Galcianese, di Galciana nei pressi di Prato, presenta i gigli angioini ricavati dallo stemma di Prato, l'insegna del Golf club di Tirrenia unisce le figure araldiche di Pisa e di Livorno e addirittura, l'emblema della Società canottieri di Limite sull'Arno è stato assunto a stemma comunale già nel 1863.

sociazioni umanitarie[88], e gruppi folcloristici[89], che fanno un vasto uso, talvolta impropriamente, di emblemi più o meno araldici, ma anche su stemmi ufficiali, tra i quali citiamo quello del comune di Chiesina Uzzanese, in provincia di Pistoia, approvato per decreto del Presidente della Repubblica in data 19 dicembre 1964[90], che presenta la scacchiera pistoiese e quello del quartiere romano di Tor de' Cenci (*fig. 6*), che è ispirato a quello della famiglia romana de' Cenci ed è abbassato dal capo con la lupa con i gemelli, evidente richiamo alla città di Roma. Tale insegna è stata ideata nel 1989 dagli araldisti Wipertus Hugo Rüdt de Collenberg e Jean-Claude Loutsch, attuale presidente dell'Accademia internazionale di Araldica[91].

Precisiamo in conclusione che i dati a nostra disposizione sono, naturalmente, tuttora incompleti e parziali: per numerosi stemmi mancano riscontri incrociati con supporti più attendibili di natura sigillografica o monumentale, spesso alcuni armi civiche si presentano in versioni con smalti e figure completamente differenti, altre volte, invece, l'attribuzione di un certo stemma a una località non è sicura, ma, anzi, risente di criteri arbitrari; inoltre, il censimento effettuato è ancora ben lungi dall'aver coperto a tappeto e in modo sistematico i fondi archivistici o i siti monumentali disponibili a offrire nuove informazioni: principalmente per questa ragione, auspichiamo un intervento di catalogazione condotto in modo sistematico da organismi competenti, per offrire una documentazione completa di ogni singolo stemma comunitativo in uso o soppresso, così come, per esempio, è disponibile, per le casate fiorenti ed estinte del regno di Gran Bretagna, presso il British College of Arms.

---

[88] Per esempio l'emblema della Misericordia (associazione spontanea di volontari che si occupano di assistenza a feriti e malati) di Antella, nei pressi di Firenze, comprende l'insegna della famiglia Antellesi originaria del luogo che si trova murata sulla facciata della pieve di S. Maria all'Antella, mentre l'emblema della Misericordia di Galluzzo, riprende l'arma parlante del soppresso comune del Galluzzo.

[89] Si citano, a puro titolo esemplificativo, la compagnia di sbandieratori di S. Lazzaro a Ponte a Elsa, i vessilli delle località che partecipano al "gioco del pallone" che si svolge annualmente a Montemurlo, gli emblemi delle frazioni del comune di Fucecchio che partecipano al palio come contrade, quelli delle località del comune di Seravezza eccetera.

[90] G. PAGNINI, *Stemmi e gonfaloni della Toscana* in REGIONE TOSCANA, *La Toscana e i suoi comuni. Storia, territorio, popolazione e gonfaloni delle libere comunità toscane*, Firenze 1985, p. 422.

[91] L. BORGIA, *Introduzione*... cit., p. 106.

APPENDICE

Di seguito vengono elencate le località delle quali è stato reperito uno stemma o un sigillo civico: per facilitare la consultazione, di ogni località viene specificata la provincia di appartenenza. Si noti che i toponimi redatti in corsivo si riferiscono a località oggi disabitate o scomparse, quelli in maiuscolo, invece, ad aree geografiche più vaste che abbracciano distinte porzioni della regione Toscana. Il dato viene completato dall'elenco di riferimenti bibliografici, documentari e monumentali in cui si trovano informazioni sugli stemmi di ciascuna località e dall'epoca in cui si colloca l'attestazione più antica. Per evidenti motivi di spazio, si è provveduto ad adottare una serie di abbreviazioni: ogni riferimento bibliografico o documentario ricorrente viene citato in forma abbreviata seguito dalla virgola e dal numero di pagina o di carta; in particolare si segnala che i simboli < e > posti prima di una notazione temporale indicano rispettivamente "prima del" e "dopo il", mentre il simbolo ± indica "circa il".

Pur considerando tale elenco uno strumento utile a chi si vuole avvicinare all'araldica civica delle comunità toscane – i riferimenti documentari sono circa quattromila – precisiamo che al momento i dati raccolti sono ancora parziali e incompleti e, perciò, suscettibili di variazioni. In questo senso sarà accolta con entusiasmo qualsiasi osservazione, rettifica o supplemento al presente elenco da inviarsi direttamente all'autore.

Desideriamo infine ringraziare quanti abbiano collaborato al reperimento dei dati presentati, come il personale degli archivi di Stato di Firenze, Siena, Lucca, Massa e Modena, delle biblioteche Nazionale centrale di Firenze, comunale di Siena, comunale di Volterra, della Galleria degli Uffizi, la S.M.I. s.p.a., il dott. Aldo Favini e soprattutto il prof. Luigi Borgia che ha reso possibile, grazie alla sua esperta direzione e professionalità, questo lavoro.

Abbreviazioni:

ACB:	Archivio comunale di Borgo a Mozzano: si indica il pezzo archivistico, carta.
ASFI:	Archivio di Stato di Firenze.
ASMS, *Carteggio*:	Archivio di Stato di Massa, *Carteggio*, 18, 2: si indica la numerazione ottocentesca dell'inserto oppure la data della lettera.
ASMS, *Delegazione*:	Archivio di Stato di Massa, *Delegazione del Ministero dell'Interno di Massa, Carrara e della Lunigiana*, 67: si indica l'inserto oppure l'ordinale della lettera e la carta dalla quale è stata desunta l'impronta del timbro.
ASMS, *Garfagnana*:	Archivio di Stato di Massa, *Archivio della Garfagnana*: si indica il numero d'ordine, il fascicolo, l'inserto e la carta, se diversa da 1.

ASMS, *Statuti*: Archivio di Stato di Massa, *Archivio ducale, Statuti della Lunigiana*: si indica il pezzo archivistico.

AURIERI: Archivio di Stato di Siena, *Manoscritti,* A24 (A. AURIERI, *Stemmario*): si indica il numero progressivo dello stemma.

BALDINI: C. BALDINI, *Le tre leghe del Chianti*, San Casciano 1997.

BV27: Accademia degli Intronati, Siena, *Manoscritti*, BV27, *Armi gentilizie di famiglie nobili di Siena e terra dello Stato.*

BASCAPÈ: G.C. BASCAPÈ, *Sigillografia, il sigillo nella diplomatica, nel diritto, nella storia, nell'arte*, I, Milano 1969.

BCVO: BIBLIOTECA COMUNALE DI VOLTERRA, segue la collocazione.

BOCELLI: S. BOCELLI, *La vite e il vino nell'araldica civica italiana*, Firenze 1995.

BORGIA 1987: L. BORGIA, *Brevi note di sigillografia e di araldica lucchese*, in «Actum Luce», 1-2, Aprile-Ottobre 1987.

BORGIA 1989: L. BORGIA, *Brevi note di araldica e di sigillografia dei comuni della Provincia di Lucca*, in «Actum Luce», 1-2, Aprile-Ottobre 1989.

BORGIA 1993: L. BORGIA, *Note per la conoscenza delle fonti araldiche italiane. Le fonti degli archivi di famiglia: un priorista fiorentino* in «Archivio storico italiano», CLI (1993), 3.

BORGIA 1994: L. BORGIA, *Gli stemmi araldici quali* tabulae *giuridiche*, in *Fabula in tabula. Una storia degli indici del manoscritto al testo elettronico. Atti del convegno di studio della Fondazione Ezio Franceschini e della Fondazione IBM Italia, Certosa del Galluzzo, 21-22 ottobre 1994*, Spoleto 1996.

BORGIA, Cortona: L. BORGIA, *Insegne civiche cortonesi*, e B. GIALLUCA, *Gli stemmi della città nelle* Memorie di Cortona *di Rinaldo Baldelli*, in *Il gonfalone di Cortona: un restauro*, Cortona 1994.

BORGIA, Introduzione: L. BORGIA, *Introduzione allo studio dell'araldica civica italiana con particolare riferimento alla Toscana*, in *Gli Stemmi dei Comuni toscani al 1860*, Firenze 1993.

BORGIA, Monte S. Savino: L. BORGIA, *Araldica pubblica e privata a Monte S. Savino nel quadro della storia toscana e italiana*, in *Ceramica e araldica medicea*, a cura di G.C. BOIANI, Città di Castello 1992.

Buonarroti: CASA BUONARROTI (Firenze), Archivio, 141 (C. BARTOLI, *Uffizi di Firenze*).

Cappugi, 72: Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze, *Cappugi*, 72 (*Prospetto delle comunità della Toscana nei suoi compartimenti*): si indica il numero progressivo dello stemma.

Cappugi, 200: Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze, *Cappugi*, 200 (*Descrizione de' Castelli*).

Cappugi, 443: Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze, *Cappugi*, 443 (M. CECCHI, *Repertorio*).

Cappugi, 623:	Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze, *Cappugi*, 623 (F. RIDOLFI - S. CANEVAI, *Blasone o sia armolario contenente l'armi gentilizie delle famiglie toscane e delle città, terre e castelli, comunità, conventi, chiese, confraternite, spedali, conservatori, et altro della città di Firenze ricavato da altro simile esistente nell'Archivio Segreto di S.A.R.*).
CESCHI 1993:	D. CESCHI, *Gli stemmi delle cinque città della provincia apuana*, Massa 1993.
CESCHI 1995:	D. CESCHI, *Caratteristiche dello stemma della città di Aulla, origine, storia e riconoscimenti ufficiali*, in *Cronaca e storia della val di Magra* (Centro di ricerche e di studi lunigianesi), Sarzana 1995.
CHIARI:	Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze, *Nazionale*, II-I, 262 (L. CHIARI, *Priorista fiorentino*).
CIGNONI:	M. CIGNONI, *La spada e il leone. Araldica e medioevo*, Firenze 1998.
Cinque:	ASFI, *Cinque conservatori del contado e distretto fiorentino*: si indica l'ordinale della lettera e la carta.
Concistoro:	Archivio di Stato di Siena, *Concistoro*: si indicano la serie, la/le carte.
Corsivieri:	*Inventario dei sigilli Corsivieri*, a cura di E.D. PETRELLA (*Esposizione internazionale di Roma 1911, mostre retrospettive in Castel Sant'Angelo*), Roma 1911: si indica il numero progressivo del sigillo della sezione italiana.
D11:	Archivio di Stato di Siena, *Manoscritti*, D11 (*Armi Senesi*).
D151:	Archivio di Stato di Siena, *Manoscritti*, D151 (*Armi di città, paesi, contrade, corporazioni, compagnie, ecc.*): si indica la tavola.
DEL MIGLIORE:	Biblioteca Nazionale di Firenze, *Magliabechiana, classe* XXVI, 150 (F. DEL MIGLIORE, *Piccolo Priorista*).
Deputazione:	Archivio di Stato di Firenze, *Deputazione sopra la Nobiltà e Cittadinanza*, 168, (*Armi di Municipi Toscani*). Carte sciolte.
DI PIERRO:	P. DI PIERRO, *La marina di Avenza tra vele e bandiere*, s.l., s.d.
Documenti geocartografici:	*Documenti geocartografici nelle biblioteche e negli archivi privati e pubblici della Toscana, 2. I fondi cartografici dell'Archivio di Stato di Firenze, I. Miscellanea di piante*, Città di Castello 1987.
FR 32680:	Bibliothèque nationale de France, *Fr32680* (*Armes des familles de Florence*).
FUMI 1989:	F. FUMI CAMBI GADO, *Lo stemma dei conti Bardi di Vernio*, in *Archivi dell'aristocrazia fiorentina. Mostra di documenti privati restaurati a cura della Sovrintendenza archivistica per la Toscana tra il 1977 e il 1989*, Firenze 1989.
FUMI 1995:	F. FUMI CAMBI GADO, *Stemmi ed emblemi nella decorazione*

di edifici, in *L'architettura civile in Toscana, il medioevo*, Milano 1995.

GALLACCINI: Archivio di Stato di Siena, *Manoscritti*, D8 (T. GALLACCINI, *Memoriale di cose antiche di Siena di Teofilo Gallaccini*).

GUASTI: C. GUASTI, *Le feste di s. Giovanni Battista in Firenze*, Firenze 1908.

IACOMETTI: F. IACOMETTI, *Collezione dei sigilli nella biblioteca dell'Accademia degli Intronati di Siena*, in «La Balzana» 1928, 1 e 2: si indica il numero identificativo del sigillo.

MACCHI: Archivio di Stato di Siena, *Manoscritti*, D111 (G. MACCHI, *Memorie*).

MANCA: R. MANCA, *La Val di Lima*, Viareggio 1997.

Mandati: Archivio di Stato di Lucca, *Anziani al tempo della libertà*, segue il pezzo archivistico (carte sciolte).

MANNI: D.M. MANNI, *Osservazioni istoriche sopra i sigilli antichi de' secoli bassi*, Firenze 1740-1756: si indicano il tomo (I-XXX) e le pagine.

Mappe, Praga: *La Toscana dei Lorena nelle mappe dell'Archivio di Stato di Praga. Catalogo della mostra*, Roma 1991.

Moreni 175: Biblioteca Moreniana di Firenze, *Moreni*, 175 (D.M. MANNI, *Sigilli inediti*).

MS 239: ASFI, *Manoscritti*, 239 (*Narratione delle famiglie fiorentine antiche moderne, cioè alcune al tempo del consolato in parte, e dall'anno 1282 sino all'anno 1532 che durò il governo della repubblica, cioè il gonfaloniere con i priori, e dal suddetto sino all'anno 1630 sotto il governo de serenissimi granduchi e senatori fiorentini eletti per le prefate altezze*).

MS 471: ASFI, *Manoscritti*, 471 (*Armi di città, terre e castelli ecc.*).

MS 475: ASFI, *Manoscritti*, 475 (*Armeria gentilizia di Firenze, ovvero registro delle figure dell'armi delle famiglie fiorentine et armi delle città, terre, ufizi et altro dello stato fiorentino*). Il numero tra parentesi indica: (1): autore originale; (2), (3) e (4): autori ottocenteschi ben distinti.

MS 476: ASFI, *Manoscritti*, 476 (*Armi estratte da varie Podesterie*). Le lettere indicano il capitolo, come nell'originale.

MS 508: ASFI, *Manoscritti*, 508 (*Armi per il sig. Bimbacci*).

Museo d'Arezzo: sigillo presente nella collezione sigillografica del Museo di arte medioevale e moderna di Arezzo (il numero di inventario non è attualmente disponibile).

MUZZI: A. MUZZI - B. TOMASELLO - A. TORI, *Sigilli del museo Nazionale del Bargello*, III, *Civili*, Firenze 1990: si indica il numero identificativo del sigillo (i numeri romani si riferiscono invece alle pagine dell'introduzione).

NICCOLI: R. NICCOLI, *Armi dei Municipi della Valdelsa*, Castelfiorentino 1951.

Notti Coritane: Accademia Etrusca di Cortona, *Notte Coritane*: si indica il numero del sigillo.

Nove: ASFI, *Magistrato dei Nove Conservatori*: si indica la filza, l'ordinale della lettera e la carta dalla quale è stata desunta l'impronta del sigillo.

PAGNINI 1993: *Gli stemmi della Toscana al 1860*, a cura di G.P. PAGNINI, Firenze 1993.

PAGNINI 1985: G.P. PAGNINI, *Stemmi e gonfaloni della Toscana*, in REGIONE TOSCANA, *La Toscana e i suoi comuni. Storia, territorio, gonfaloni e popolazione delle libere Comunità toscane*, Firenze 1985.

PAL. 1410: Biblioteca nazionale centrale di Firenze, *Manoscritti palatini*, E.B.XV.6 striscia 1410 (*Piante e Armi di città, terre e castelli dello stato senese*).

PASSERINI: L. PASSERINI, *Le armi dei Municipj toscani*, Firenze 1864: si indica il progressivo dello stemma.

PASSERINI 109: L. PASSERINI, *Le armi dei Municipj toscani*, Firenze 1864 con postille dell'autore; Biblioteca nazionale centrale di Firenze, *Postillati*, 109.

PECCI: G.A. PECCI, *Sposizione de' colori delle armi di città, terre e castella dello Stato Senese*, Siena s.d.: si indica il numero progressivo dello stemma.

RAFFAELLI 1879: R. RAFFAELLI, *Descrizione geografica, storica, economica della Garfagnana*, Lucca 1879, p. III di copertina.

RAFFAELLI 1881: R. RAFFAELLI, *Monografia storica ed agraria del circondario di Massa Carrara compilata fino al 1881*, Lucca 1881: si indica la pagina.

SAVORELLI: A. SAVORELLI, *Brisure nell'araldica civica*, in «Archivum Heraldicum», I, Separata aus Heft 1997.

SERCAMBI: G. SERCAMBI, *Le croniche*, pubblicate a cura di S. BONGI, Lucca 1897.

Strozziane: ASFI, *Strozziane*, serie III, 5.

TIGRI: G. TIGRI, *Intorno al Palazzo Pretorio o del Podestà di Pistoia*, Pistoia 1848.

TORRI: A.P. TORRI, *Stemmi e Gonfaloni delle provincie e comuni d'Italia*, Firenze 1963.

Uffizi: Affreschi della copertura dell'ala ovest, pubblicati in L. BERTI, *Gli Uffizi. Catalogo generale*, Firenze 1979.

VANNI DESIDERI: A. VANNI DESIDERI - A. MALEVOLTI, *Documentazione araldica a Fucecchio*, in *Araldica, Fonti e Metodi*, Firenze 1989.

VEZZOSI: A. VEZZOSI, *Il sigillo dei Vinci*, Firenze 1989.

Abbadia a Isola (SI)
AURIERI, 1; D11, 198; D151, XIX; GALLACCINI, 223; MS 475(2), 478; *Notti Coritane* 123; PAL. 1410, 129; PECCI, 2 1580

Abbadia a Monistero (SI)
MUZZI, 1; PASSERINI 109, 58 <1366

Abbadia Alfiano (SI)
AURIERI, 203; D11, 200; GALLACCINI, 224; MS 475(2), 442 1580

Abbadia Ardenga (GR)
AURIERI, 204; D11, 200; GALLACCINI, 218; *Moreni* 175, 104 1580

Abbadia S. Salvatore (SI)
AURIERI, 219; *Cappugi*, 72, 1; D11, 200; D151, XIX; *Deputazione*; GALLACCINI, 218; MS 475(2), 442; PASSERINI, I; PASSERINI 109, 1; PAGNINI 1985, 427; PAL. 1410, 97; PECCI, 1 1580

Abetone (PT)
PAGNINI 1985, 421 1953

Agliana (PT)
PASSERINI, CXXVII; PAGNINI 1985, 421 1404

Agliati (PI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Alberese (GR)
AURIERI, 205; D11, 199, 200; GALLACCINI, 218; MS 475(2), 443; PAL. 1410, 273; PECCI, 6 1580

Albiano (MS)
Strozziane, 16 fine sec. XVI

Altopascio (LU)
BORGIA, 1989, 47; *Cappugi*, 200, 28; *Cappugi*, 623, 32; PAGNINI 1985, 399 sec. XVIII

Ambra e Badia a Ruoti (AR)
Cappugi, 200, X; *Cappugi*, 623, 650; CHIARI, 115*v*, 125; *Strozziane*, 1 fine sec. XVI

Anchiano (LU)
ACB160, 2*v* 1533

Anciolina (AR)
G. MANNESCHI, *Notizie Storiche del Comune di Loro*, Arezzo 1921, p. 132 sec. XV

Anghiari (AR)
Buonarroti, 3, 146; *Cappugi*, 72, 2; *Cappugi*, 200, VII, 625; *Cappugi*, 623, 21; *Deputazione*; MANNI, XXVIII, 110; DEL MIGLIORE, XXX*v*; MS 239, 160; MS 471, 19; MS 475(1), 442; MUZZI, 4; PASSERINI, II; PASSERINI 109, 2; CHIARI, 66*v*, 123*v*; PAGNINI 1985, 369 sec. XVI

Ansedonia (GR)
AURIERI, 201; D11, 198; D151, XIX; GALLACCINI, 222, 224; MS 475(2), 480; PAL. 1410, 285; PECCI, 4 1580

Antella (FI)
Cappugi, 623, 20 sec. XVIII

Arbiola (SI)
AURIERI, 202; D11, 199; D151, XIX; GALLACCINI, 222; MS 475(2), 481 1580

Arcidosso (GR)
AURIERI, 3, 241; *Cappugi*, 72, 4; *Documenti geocartografici*, Tav. IV; *Deputazione*; GALLACCINI, 218(×2); D11, 197; MS 475(2), 442; PAGNINI 1985, 387; PASSERINI, III; PAL. 1410, 95; PECCI, 9 1580

Argiano (SI)
AURIERI, 206; PECCI, 8 ±1750

Arezzo (AR)
Buonarroti, 1, 146, 147; BORGIA, Introduzione, 95, 96, 97; BORGIA, 1993, 628; *Cappugi*, 72, 3; *Cappugi*, 200, V; *Cappugi*, 623, 10, 32; DEL MIGLIORE, XXX*r*; Firenze, Cappelle medicee; CHIARI, 49; CIGNONI, 44, 46; FR 32680, 2; FUMI 1995, 417, 419, 423; MACCHI, 239; MANNI, I, 35; MANNI, XXII, 130; MARCHIONNI, 15, 16, 18, 26; MS 239, 151; MS 471, 18; MS 475(1), 438; MS 508, 38; Museo d'Arezzo; PASSERINI, IV; PASSERINI 109, 4; PAGNINI 1993, 21; PAGNINI 1985, 369; SERCAMBI, 103*v*; Siena, mosaico in duomo; TORRI, 334; *Uffizi*, 1140 sec. XIII / 1335

Armaiolo (SI)
AURIERI, 4; D11, 199; GALLACCINI, 218; PAL. 1410, 183; MS 475(2), 442; PECCI, 7 1580

Artimino (PO)
Cappugi, 200, 36; *Cinque*, 315, 4; MANNI, X, 33; MUZZI, 8; PASSERINI 109, 41 >1321

Asciano (SI)
Asciano, porta senese; AURIERI, 5; *Cappugi*, 72, 6; D11, 199; *Deputazione*; GALLACCINI, 218; MANNI, XXVIII, 47, 49; MS 475(2), 442; PASSERINI, V; PASSERINI 109, 6; PAL. 1410, 53; PECCI, 10; PAGNINI 1985, 427 sec. XIII

Aulla (MS)
ASMS, *Carteggio*, 118; CESCHI 1993, 16, 17; CESCHI 1995, 14-20, 22-24; Massa, palazzo ducale; PAGNINI 1985, 407; RAFFAELLI 1879, 97; G. RICCI, *La chiesa parrocchiale di S. Caprasio di Aulla attraverso i suoi santi*, Aulla 1993, p. II di copertina 1848

Avane (AR)
Cappugi, 443, 11; MS 475(1), 481; MS 476, D14; SAVORELLI, 51 1662

Avenza (MS)
DI PIERRO, 42, 65-67 1848

Bacchereto (PO)
Moreni 175, 186; MUZZI, XXX; PASSERINI 109, 41 sec. XIV

Bacoli (PI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Badia a Settimo (FI)
Certaldo, palazzo dei vicari (cappella, loggiato e sala "dei tormenti") 1520

Badia Tedalda (AR)
Cappugi, 72, 16; *Deputazione*; MS 475(1), 443; PASSERINI, VI; PAGNINI 1985, 369 1693

Bagni di Lucca (LU)
BORGIA, 1989, 27; *Cappugi*, 72, 19; *Deputazione*; MANCA, 7, 17; PASSERINI, IX; PAGNINI 1985, 399 1629

Bagno a Ripoli (FI)
BORGIA, Introduzione, 100; *Cappugi*, 72, 11; *Cappugi*, 443, 11; MS 475(1), 482; MS 476, D14; PASSERINI, X; PAGNINI 1985, 377 1662

Bagno Vignoni (SI)
AURIERI, 199; PECCI, 192 ±1750

Bagnone (MS)
ASMS, *Carteggio*, 8; Massa, palazzo ducale; *Strozziane*, 4; PAGNINI 1985, 407 fine sec. XVI

Bagnoro (AR)
Cappugi, 623, 80; CHIARI, 67 1630

Balconevisi (PI)
G. CORRIERI - D. FIORDISPINA, *Balconevisi. Sulle tracce della nostra storia*, San Miniato 1998, p. 14, tav. 3a; D. LOTTI, *San Miniato, vita di un'antica città*, Genova 1960, p. 315; San Miniato, palazzo comunale ±1935

Barberino di Mugello (FI)
Buonarroti, 49, 146; *Cappugi*, 72, 8; *Cappugi*, 623, 82; CHIARI, 67*v*; Barberino, architrave della porta del castello; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; MS 239, 168; MS 471, 20; MS 475(1), 443; PAGNINI 1985, 377; PASSERINI, XI; Scarperia, palazzo dei vicari ±1420

Barberino di Valdelsa (FI)
Buonarroti, 73; *Cappugi*, 72, 10; *Cappugi*, 200, V1, 63; *Cappugi*, 623, 82; *Deputazione*; Certaldo, palazzo dei vicari (cappella e loggiato); DEL MIGLIORE, XXXIII*v*; MS 239, 171; MS 475(1), 443; PAGNINI 1985, 377; PASSERINI, XII; PASSERINI 109, 14; SAVORELLI, 51 1520

Barbialla (FI)
Cappugi, 623, 82; CHIARI, 125; San Miniato, palazzo comunale 1630

Barga (LU)
Barga, palazzo Moscardini; BORGIA, 1989, 33, 146; *Cappugi*, 72, 17; *Cappugi*, 200, VIII, 45; *Cappugi*, 623, 82; CHIARI, 42, 115*v*, 124; *Deputazione*; GUASTI, 99; *Mandati*, 672; DEL MIGLIORE, XXXI; MS 239, 177; MS 471, 19; MS 475(1), 444; A. NARDINI, *Lo stemma di Barga* in «L'Ora di Barga», 28, Febbraio 1978; PAGNINI 1985, 399; PASSERINI, XIII 1532

Basciano (SI)
D11, 205 1580

Batignano (GR)
AURIERI, 7; BV27, 187; *Concistoro*, 2131, 8; *Concistoro*, 2135, 42, 61; D11, 204; MACCHI, 249*v*; GALLACCINI, 218; MS 475(2), 443; PAL. 1410, 271; PECCI, 13; Sigillo collezione privata 1400-1452

Belagaio (GR)
AURIERI, 214; PECCI, 12 ±1750

Belcaro (SI)
BV27, 190; D11, 204; GALLACCINI, 224; MS 475(2), 446 1580

Belforte (SI)
AURIERI, 10; BV27, 191; *Concistoro*, 2135, 10; D11, 203; GALLACCINI, 218; MS 475(2), 444; PAL. 1410, 141; PECCI, 14 1478

Belforte di Mugello (FI)
Buonarroti, 9; *Cappugi*, 200, VIII; CHIARI, 105 1630

Benabbio (LU)
MANCA, 7, 28; *Mandati*, 672 1629

Bettolle (SI)
AURIERI, 8; BV27, 193; D11, 204; GALLACCINI, 218; *Moreni* 175, 80; MS 475(2), 445; PASSERINI 109, 272; PECCI, 15 1580

Bibbiano (SI)
BV27, 194; D11, 205; GALLACCINI, 222; MS 475(2), 481 1580

Bibbiena (AR)
Buonarroti, 6, 146; *Cappugi*, 72, 14; *Cappugi*, 200, 67; *Cappugi*, 623, 82; CHIARI, 68, 124*v*; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; MS 239, 163; MS 471, 20; MS 475(1), 444; Museo d'Arezzo; PASSERINI, XIV; PAGNINI 1985, 369; SAVORELLI, 48; TORRI, 336 sec. XVI

Bibbona (LI)
Cappugi, 72, 20; MS 471, 20; MS 475(1, 3), 444; PAGNINI 1985, 393; PASSERINI, XV; Firenze, palazzo Gherardesca; *Strozziane*, 3, 4bis fine sec. XVI

Bientina (PI)
Cappugi, 72, 22; *Cappugi*, 200, V, 54; *Cappugi*, 623, 104; *Deputazione*; MS 475(1), 482; PASSERINI, XVI; *Strozziane*, 2; PAGNINI 1985, 413 fine sec. XVI

Biserno (LI)
MS 475(3), 444; Firenze, palazzo Gherardesca fine sec. XVI

Boccheggiano (GR)
AURIERI, 9; BASCAPÈ 217; BV27, 195; *Cappugi*, 200, 59; *Concistoro*, 2131, 12, 79; *Concistoro*, 2133, 40, 108; *Concistoro*, 2135, 44; D11, 205; MACCHI, 245*v*; GALLACCINI, 218; Corsivieri, 42; MS 475(2), 445; PASSERINI 109, 187; PAL. 1410, 239; PECCI, 16; R. VATTI, *Montieri Gerfalco Travale Boccheggiano. Notizie storiche*, Montieri 1983, p. I di copetina sec. XIV

Bolgheri (LI)
MS 475(3), 444; PASSERINI 109, 49; Firenze, palazzo Gherardesca <sec. XV

Borgo a Buggiano (PT)
Cappugi, 200, V, 61; *Cappugi*, 623, 82; CHIARI, 66*v*, 126; MS 475(3), 445; PASSERINI, XVIII; TIGRI, 154 1630

Borgo alla Collina (AR)
Cappugi, 200, VI; CHIARI, 82 1630

Borgo a Mozzano (LU)
ACB, 32, 2; ACB164, 8*v*; ACB165, 3; BORGIA, 1989, 28; *Cappugi*, 72, 18; *Deputazione*; PASSERINI, XIX; PAGNINI 1985, 400 1649

Borgo S. Lorenzo (FI)
Buonarroti, 7, 146; *Cappugi*, 72, 9; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; MS 239, 169; MS 475(1), 445; PAGNINI 1985, 378; PASSERINI, XVII; PASSERINI 109, 21; Scarperia, palazzo dei vicari ±1420

Borro e S. Giustino (AR)
MUZZI, 13, 14; Museo d'Arezzo; PASSERINI 109, 4, 139 <1344

Boveglio (LU)
Mandati, 672, 3, 150; *Mandati*, 672, 4, 26 1755-1759

Brandeglio (LU)
MANCA, 7, 30; *Mandati*, 672, 3, 271; *Mandati*, 672, 4, 134 1629

Brenna (SI)
AURIERI, 11; D11, 203 1580

Brozzi (FI)
Cappugi, 72, 12; PASSERINI, XX 1864

Bruciano (PI)
Volterra, palazzo dei priori 1875-1885

Bucciano (PI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Bucine (AR)
Buonarroti, 82, 146; *Cappugi*, 72, 15; *Cappugi*, 200, X, 626, 709; *Deputazione*; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; MS 239, 167; MS 471, 20; MS 475(1), 446; MS 476, D14; PASSERINI, XXI; CHIARI, 115*v*, 125; PAGNINI 1985, 370 1630

Buggiano (PT)
Buonarroti, 147; BORGIA, 1989, 40, 41; Buggiano, palazzo pretorio; *Cappugi*, 72, 23; *Cappugi*, 200, 79; *Deputazione*; FUMI 1995, 211, 430; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; MS 239, 178; MS 475(1), 445; MUZZI, 16, 212; *Nove*, 3286; PASSERINI 109, 22; PAGNINI 1985, 421 >1329

Buti (PI)
MS 475(1), 492; PAGNINI 1985, 413; PAGNINI 1993, 67; PASSERINI 109, 301 1524

Buonconvento (SI)
AURIERI, 12; Accademia degli Intronati di Siena, *Manoscritti*, C VII 3; BV27, 198, 199; *Cappugi*, 72, 13; D11, 203; *Deputazione*; GALLACCINI, 218; PASSERINI, XXII; PAL. 1410, 57; PECCI, 17; MS 475(2), 445; SAVORELLI, 48; PAGNINI 1985, 427 sec. XV

Calci (PI)
PAGNINI 1985, 413; PAGNINI 1993, 68; *Strozziane*, 57 fine sec. XVI

Calcinaia (PI)
Cappugi, 72, 48; *Cappugi*, 200, 85; *Cappugi*, 623, 202; *Deputazione*; GALLACCINI, 239; MS 475(1), 483; PASSERINI, XXIII; PAGNINI 1993, 68; *Strozziane*, 14; PAGNINI 1985, 413 fine sec. XVI

Caldana (GR)
AURIERI, 13; PECCI, 18 ±1750

Calenzano di S. Miniato (PI)
Moreni 175, 148; PASSERINI 109, 29 <sec. XV

Calenzano (FI)
Cappugi, 72, 25; *Cappugi*, 200, VI; *Cappugi*, 623, 144; *Deputazione*; MS 475(1), 447; PASSERINI, XXIV; Scarperia, palazzo dei vicari; CHIARI, 92*v*; SAVORELLI, 48; PAGNINI 1985, 378 ±1420

Camaiore (LU)
BORGIA, 1989, 28; Camaiore, porta "del Rivellino"; *Cappugi*, 72, 37; G. LOPES PEGNA, *Versilia Ignota*, Firenze 1958, p. 23; PAGNINI 1985, 400; PAGNINI 1993, 25; PASSERINI, XXV; SERCAMBI, 128, 176, 175 1387

Camigliano (SI)
AURIERI, 14; D11, 214; GALLACCINI, 224; MS 475(2), 449; MUZZI, 17; PASSERINI 109, 162; PAL. 1410, 261; PECCI, 19 sec. XIV

Campagnatico (GR)
AURIERI, 15; IACOMETTI, 22; *Cappugi*, 72, 74; D11, 214; GALLACCINI, 219; MS 475(2), 448; PASSERINI, XXVI; PASSERINI 109, 31; PAL. 1410, 201; PECCI, 20; PAGNINI 1985, 387 sec. XIV

Campi (FI)
Buonarroti, 147; *Cappugi*, 72, 24; *Cappugi*, 200, V; *Cappugi*, 623, 143, 145; CHIARI, 69, 126*v*; DEL MIGLIORE, XXXII*v*; MS 239, 171; MS 475(1), 447; PAGNINI 1985, 378; PASSERINI, XXVII; PASSERINI 109, 32; Scarperia, palazzo dei vicari ±1420

Campi di Casentino (AR)
MUZZI, 18; PASSERINI 109, 32 sec. XVII

Campiglia d'Orcia (SI)
AURIERI, 16, 221; *Concistoro*, 2135, 26; D11, 211; GALLACCINI, 219; MS 475(1, 4), 447; PASSERINI 109, 33; PAL. 1410, 119; PECCI, 27 sec. XIII

Campiglia Marittima (LI)
AA.VV, *Araldica Fonti e Metodi*, Firenze 1989, pag. 215; *Buonarroti*, 146; BORGIA, Introduzione, 96; Campiglia, palazzo pretorio, porta fiorentina; *Cappugi*, 72, 39; *Cappugi*, 623, 144; DEL MIGLIORE, XXX*r*; MS 239, 156; MS 475(3), 452; PAGNINI 1985, 393; PASSERINI, XXVIII; *Strozziane*, 9 >1406

Campo nell'Elba (LI)
PAGNINI 1985, 393 1897

Camporena (FI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Camporgiano (LU)
ASMS, *Carteggio*, 210; ASMS, *Garfagnana*, 2, 4-7; Massa, palazzo ducale; RAFFAELLI 1881; PAGNINI 1985, 400 1838

Camporselvoli (SI)
AURIERI, 17, 222; D11, 209; MACCHI, 246; GALLACCINI, 219; MS 475(2), 449; MUZZI, 20; PASSERINI 109, 69; PECCI, 28 1580

Campriano in Valdelsa (FI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Campriano in Vescovado (SI)
AURIERI, 23, 217; D11, 210, 240; GALLACCINI, 218; MS 475(2), 447; PECCI, 21 1580

Cana (GR)
AURIERI, 18; D11, 210; MACCHI, 247*v*; GALLACCINI, 218; MS 475(2), 446; PAL. 1410, 215; PECCI, 22 1580

Canneto (PI)
BCVO, LIII, 6, 1, 30; Volterra, palazzo dei priori 1850-1885

Canneto in Valdelsa (FI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Cantagallo (PO)
Cappugi, 72, 35; PASSERINI, XXIX; PAGNINI 1985, 378 1864

Capalbio (GR)
AURIERI, 19; GALLACCINI, 218; D11, 208; MS 475(2), 447; PAL. 1410, 231; PECCI, 23; PAGNINI 1985, 387 1580

Capannole (AR)
MANNI, 3, XI, 73; MUZZI, 21; PASSERINI 109, 26 fine sec. XIV

Capannoli (PI)
Cappugi, 72, 46; PASSERINI, XXX; PAGNINI 1985, 414 1864

Capannori (LU)
BOCELLI, 30; BORGIA 1989, 27; *Cappugi*, 72, 36; PAGNINI 1985, 400; PASSERINI, XXXI 1864

Capoliveri (LI)
Deputazione; PAGNINI 1985, 394; PASSERINI, CVIII 1864

Capolona (AR)
Cappugi, 72, 59; *Deputazione*; PASSERINI, XXXII; PAGNINI 1993, 26; PAGNINI 1985, 370 1864

Capraia (FI)
Cappugi, 72, 31; *Cappugi*, 200, VIII, 117; MS 475(1), 482; PASSERINI, XXXIII; CHIARI, 112*v*; PAGNINI 1985, 378 1630

Capraia Senese (SI)
AURIERI, 29; PECCI, 30 ±1750

Caprese (AR)
Buonarroti, 147; *Cappugi*, 72, 68; *Cappugi*, 200, VI, 628; *Cappugi*, 623, 143, 145; DEL MIGLIORE, XXXIII; MS 239, 165; MS 475(1), 447; PASSERINI, XXXIV; PAGNINI 1993, 26; CHIARI, 90, 127; PAGNINI 1985, 370 1630

Caprigliola (MS)
MS 475(1), 483; *Strozziane*, 16 fine sec. XVI

Cardoso (LU)
Mandati, 672, 2, 152, 229, 313*v* 1742-1743

Careggine (LU)
ASMS, *Carteggio*, 274; ASMS, *Garfagnana*, II, 1; BORGIA, 1989, 53; PAGNINI 1993, 69; Massa, palazzo ducale; RAFFAELLI 1881; PAGNINI 1985, 400 1838

Carmignano (PO)
Buonarroti, 25, 147; *Cappugi*, 72, 34; *Cappugi*, 200, X, 105, 108; *Cappugi*, 623, 145; DEL MIGLIORE, XXXII*v*; *Moreni* 175, 175; MS 239, 174; MS 475(1), 448; PASSERINI, XXXV; PAGNINI 1993, 26; Scarperia, palazzo dei vicari; CHIARI, 127; VEZZOSI, 56, 58; PAGNINI 1985, 378 sec. XIV

Carrara (MS)
ASFI, *Malaspina*, 206, 111; ASMS, *Delegazione*, 1/3, 16; ASMS, *Statuti*, 7; ASMS, *Carteggio*, 5/2; ASMS, *Governo degli Stati di Massa e Carrara e della Lunigiana*, 48, 3, 2, 4, 8, 6, 8; Carrara, "casa Repetti"; CESCHI 1993, 11-12; DI PIERRO, 53-57; FUMI 1995, 417, 419; G. GIAMPAOLI GIALANDREI, *Sullo stemma della città di Carrara*, in «Deputazione di storia patria per le antiche province modenesi, atti e memorie», serie X, II, 1967, 160-163, 166; Massa, palazzo ducale; PAGNINI 1985, 407; RAFFAELLI 1879, 53; N. RODOLICO - G. MARCHINI, *I Palazzi del Popolo nei comuni toscani del Medioevo*, Milano 1962, p. 154 fine sec. XIII

Casabasciana (LU)
MANCA, 7, 31 1629

Casaglia in Maremma (PI)
MS 475(3), 449; Firenze, palazzo Gherardesca fine sec. XVI

Casale di Pari (GR)
PAGNINI 1985, 388 1910

Casale Marittimo (PI)
Cappugi, 72, 40; Firenze, palazzo Gherardesca; MS 475(3), 448; PASSERINI, XXXVI; PAGNINI 1985, 414 fine sec. XVI

Casalgiusti (PI)
Firenze, palazzo Gherardesca; MS 475(3), 447 fine sec. XVI

Cascia (AR)
Buonarroti, 23, 147; *Cappugi*, 200, VIII; *Cappugi*, 443, 10; *Cappugi*, 623, 143; CHIARI, 112, 116, 126; DEL MIGLIORE, XXXIII; MS 239, 168; MS 471, 20; MS 475(1), 448, (3), 495; MS 476, D14; MUZZI, 24; PASSERINI 109, 242 sec. XV

Casciana Terme (PI)
PAGNINI 1985, 414 >1927

Casciana e Parlascio (PI)
MS 475(1), 482, 490 1693

Cascina (PI)
Buonarroti, 28; *Cappugi*, 72, 44; *Cappugi*, 200, 127; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; MS 239, 176; MS 475(3), 448; PASSERINI, XXXIX; *Strozziane*, 19; PAGNINI 1985, 414 fine sec. XVI

CASENTINO
Firenze, palazzo Vecchio (salone de' Cinquecento); FR 32680, 16; PAGNINI 1985, 369 1555-1574

Casola (MS)
ASMS, *Carteggio*, 3/3; Massa, palazzo ducale; RAFFAELLI 1879, 88; PAGNINI 1985, 407 1898

Casole d'Elsa (SI)
AURIERI, 20; *Cappugi*, 72, 55; *Documenti geocartografici*, tav. IV; D11, 206; GALLACCINI, 218; MS 475(2), 446; PASSERINI, XLI; PAL. 1410, 145; PECCI, 33; PAGNINI 1985, 428 1580

Casoli di Val di Lima (LU)
MANCA, 7, 36 1629

Casore al Monte (PT)
Cappugi, 200, 103 >1786

Castagneto (LI)
Cappugi, 72, 41; PASSERINI, XLII; Firenze, palazzo Gherardesca; PAGNINI 1985, 394 fine sec. XVI

Castel della Selva (SI)
AURIERI, 28; D11, 213; GALLACCINI, 219; MS 475(2), 450; PECCI, 31 1580

Casteldelpiano (GR)
AURIERI, 31; BASCAPÈ 211; IACOMETTI, 23; *Cappugi*, 72, 71; *Cappugi*, 200, VIII; D11, 207; MACCHI, 249*v*; D151, XXII; GALLACCINI, 218; MS 475(2), 446; *Notti Coritane*, 127; PASSERINI, XLIII; PASSERINI 109, 50; PAL. 1410, 87; PECCI, 14; PAGNINI 1985, 387 sec. XIV

Castel di Pietra (GR)
AURIERI, 131; PECCI, 132 ±1750

Castelfalfi (FI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Castelfiorentino (FI)
Buonarroti, 27, 147; *Cappugi*, 72, 27; *Cappugi*, 200, VII; *Cappugi*, 623, 143; Certaldo, palazzo dei vicari, (cappella e loggia), tabernacolo dei Giustiziati; DEL MIGLIORE, XXXIII; *Moreni* 175, 142; MS 239, 172; MS 475(3), 449; MUZZI, 27; PASSERINI, XLIV; PAGNINI 1993, 28; CHIARI, 69*v*, 127*v*; SAVORELLI, 40; PAGNINI 1985, 378 fine sec. XIII

Castelfocognano (AR)
Buonarroti, 21, 147; *Cappugi*, 72, 69; *Cappugi*, 200, X, 637; *Cappugi*, 623, 201, 547; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; MS 239, 164; MS 475(1), 449; MUZZI, 29; PASSERINI, XLV; CHIARI, 116*v*, 126; P.A. SODERI, *Le vicende storiche di Castelfocognano*, Sansepolcro 1995, pp. 34, 63, 70; PAGNINI 1985, 370 fine sec. XIV

Castelfranco di Sopra (AR)
Buonarroti, 20, 147; IACOMETTI, 25; BORGIA, Introduzione, 106; *Cappugi*, 72, 64; *Cappugi*, 200, VI, 170; *Cappugi*, 443, 10; *Cappugi*, 623, 143; *Cinque*, 316, 110; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; MS 471, 20; MS 475(1), 448; MS 476, D13; PASSERINI, XLVII; PASSERINI 109, 54; CHIARI, 70, 126*v*; SAVORELLI, 48; PAGNINI 1985, 370 sec. XVI

Castelfranco di Sotto (PI)
Buonarroti, 24, 147; *Cappugi*, 72, 29; *Cappugi*, 200, 136; *Cappugi*, 623, 144; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; *Moreni* 175, 142; MS 239, 174; MS 475(1), 449; PASSERINI, XLVI; PASSERINI 109, 53; CHIARI, 116*v*, 125; PAGNINI 1985, 414 1630

Castell'Anselmi (PI)
Strozziane, 8 fine sec. XVI

Castell'Azzara (GR)
AURIERI, 33; D151, XXII; PAGNINI 1993, 59; PECCI, 53; PAGNINI 1985, 388 ±1750

Castellina in Chianti (SI)
BORGIA, Introduzione, 96, 99; *Cappugi*, 72, 53; *Cappugi*, 623, 204; D151, XXII; PASSERINI, XLVIII; PAGNINI 1985, 428 1864

Castellina Marittima (PI)
Cappugi, 72, 47; PASSERINI, IL; PAGNINI 1985, 414 1864

Castell'Ottieri (GR)
AURIERI, 32; PECCI, 29 ±1750

Castelluccio d'Orcia (SI)
D11, 214 1580

Castelluccio di San Miniato (PI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Castel Muzio (SI)
AURIERI, 27; D11, 213; GALLACCINI, 219, 222; MS 475(2), 450, 482; PAL. 1410, 165; PECCI, 25 1580

Castelnuovo dell'Abbate (SI)
AURIERI, 25; D11, 211; MACCHI, 247; GALLACCINI, 219; MS 475(2), 449; PAL. 1410, 103; PECCI, 26 1580

Castelnuovo Berardenga (SI)
AURIERI, 26; *Cappugi*, 72, 58; MACCHI, 247*v*; *Deputazione*; GALLACCINI, 223; MS 475(2), 496; PASSERINI, LI; PAL. 1410, 49; PECCI, 34; PAGNINI 1985, 428 1630

Castelnuovo Bersi (SI)
AURIERI, 220; D11, 204; BV27, 86; GALLACCINI, 218, 222; MS 475(2), 444 1580

Castelnuovo di Garfagnana (LU)
ASMS, *Carteggio*, 144, 2*r*; ASMS, *Garfagnana*, III, 1-3; PAGNINI 1993, 69; Massa, palazzo ducale; RAFFAELLI 1879; PAGNINI 1985, 400 1702

Castelnuovo Valdelsa (FI)
Moreni 175, 177; PASSERINI 109, 82; San Miniato, palazzo comunale sec. XIV

Castelnuovo Valdicecina (PI)
BCVO, LIII, 6, 1, 30; *Cappugi*, 72, 45; *Cappugi*, 623, 202; MS 475(1), 483; *Nove*, 3284; PASSERINI, L; Volterra, palazzo dei priori; *Strozziane*, 17; PAGNINI 1985, 414 1599

Castel S. Niccolò (AR)
Buonarroti, 50, 147; *Cappugi*, 72, 61; *Cappugi*, 200, VIII; *Cappugi*, 623, 426; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; MS 239, 164; MS 475(1), 449; MUZZI, LII; PASSERINI, LII; CHIARI, 116, 125; PAGNINI 1985, 370 secc. XIV/XV

Castelvecchio e Sorana (PT)
Cappugi, 200, 135 >1786

Castiglioncello (LI)
MS 475(3), 451; Firenze, palazzo Gherardesca fine sec. XVI

Castiglioncello Bandini (GR)
AURIERI, 224; D11, 212; GALLACCINI, 222; MS 475(2), 484 1580

Castiglioncello del Trinoro (SI)
AURIERI, 21; D11, 207; GALLACCINI, 218; MS 475(2), 447; PAL. 1410, 107; PECCI, 45 1580

Castiglioncello Gherardesca (LI)
MS 475(3), 448; Firenze, palazzo Gherardesca — fine sec. XVI

Castiglioncello lungo Farma (SI)
AURIERI, 157; *Concistoro*, 2133, 115; *Concistoro*, 2134, 81; *Concistoro*, 2135, 35; D11, 197 — 1469

Castiglion del Terziere (MS)
Buonarroti, 146; DEL MIGLIORE, XXX*v*; MS 475(3), 450; *Strozziane*, 7 — fine sec. XVI

Castiglion della Pescaia (GR)
AURIERI, 223; *Cappugi*, 72, 73; D11, 213; GALLACCINI, 219; MS 475(2), 450, (1), 483; PASSERINI, LV; PAL. 1410, 281; Firenze, palazzo Gherardesca; PAGNINI 1985, 388 — 1580

Castiglion d'Orcia (SI)
AURIERI, 22; BASCAPÈ, 217, 221; *Cappugi*, 72, 52; *Concistoro*, 2131, 11; *Concistoro*, 2133, 15; *Concistoro*, 2134, 99; *Concistoro*, 2135, 20; D11, 209, 247; GALLACCINI, 219; MS 475(2), 450; PASSERINI, LIV; PAL. 1410, 117; PECCI, 43; PAGNINI 1985, 428 — secc. XIV/XV

Castiglione di Garfagnana (LU)
ASMS, *Carteggio*, 169; ASMS, *Garfagnana*, 1, IV, 1; BORGIA, 1989, 54; PAGNINI 1993, 69; Massa, palazzo ducale; RAFFAELLI 1881; *Terre di confine. La cartografia della val di Serchio tra dominio lucchese ed estense nei sec. XVI-XVIII*, Lucca 1987, p. 108; PAGNINI 1985, 401 — 1702

Castiglion Fibocchi (AR)
Deputazione; PASSERINI, CIV; PAGNINI 1985, 371 — 1860

Castiglion Fiorentino (AR)
Buonarroti, 16, 146; Castiglion Fiorentino, municipio, atrio, porte fiorentina e romana; BORGIA, 1993, 628; *Cappugi*, 72, 62; *Cappugi*, 200, VII; *Cappugi*, 623, 143; *Cappugi*, 623, 204; DEL MIGLIORE, XXXI; A. DE VITA, *Castiglion Fiorentino nella storia e nell'arte*, Roma-Milano 1920, p. 42; MS 239, 162; MS 471, 19; MS 475(1), 450; PASSERINI, LIII; PASSERINI 109, 60; CHIARI, 69, 124; *Strozziane*, 6; PAGNINI 1985, 371 — < sec. XV

Castiglioni lungo Ombrone (SI)
AURIERI, 24; D11, 209; GALLACCINI, 218; MS 475(2), 447; MUZZI, 32; PASSERINI 109, 79; PECCI, 44 — 1300-1325

Castiglion Ubertini (AR)
Cappugi, 72, 67; *Deputazione*; MS 475(3&2), 451; PASSERINI, LVI — sec. XIX

Catena di S. Gonda (PI)
Cappugi, 623, 339 — sec. XVIII

Cavarzano (PO)
FUMI 1989, 116 — inizio sec. XVII

Cavallina (FI)
Gonfalone del Comune di Barberino del Mugello — secc. XIX/XX

Cavrenno (FI)
Cappugi, 200, VI; *Cappugi*, 623, 144; CHIARI, 111 — 1630

Cavriglia (AR)
Cappugi, 72, 65; MS 475(4), 453; PASSERINI, LVII; PAGNINI 1985, 371 — sec. XIX

Cecina (LI)
PAGNINI 1993, 70; TO394 1931

Cecina di Bardine (MS)
ASMS, *Statuti*, 12, frontespizio 1665

Celamonti di Verdelli (SI)
D11, 214 1580

Celle sul Rigo (SI)
AURIERI, 34; *Concistoro*, 2133, 116; *Concistoro*, 2134, 85; *Concistoro*, 2135, 27/2; D11, 207; MACCHI, 247; MS 475(3), 452; PAL. 1410, 113; PECCI, 46 1469

Centena (AR)
Cappugi, 200, VI; *Cappugi*, 623, 511; CHIARI, 90*v* 1630

Cerreto alla Selva (SI)
D11, 208; GALLACCINI, 218, 224; MS 475(2), 448, 452 1580

Cerreto Ciampoli (SI)
AURIERI, 35; D11, 209; GALLACCINI, 218; MS 475(2), 446; PECCI, 32 1580

Cerreto di Sotto (LU)
ACB, 160, I; ACB, 34 1648

Cerreto Guidi (FI)
Buonarroti, 85, 147; *Cappugi*, 72, 30; *Cappugi*, 200, 159; *Cappugi*, 443, 243; *Cappugi*, 623, 143; DEL MIGLIORE, XXXII*v*; *Moreni* 175, 149; MS 239, 174; MS 475(1), 450, (3), 452; MUZZI, 34; PASSERINI, LVIII; PASSERINI 109, 67; CHIARI, 117; PAGNINI 1985, 378 secc. XIII/XIV

Certaldo (FI)
Buonarroti, 14, 146; *Cappugi*, 72, 28; *Cappugi*, 200, VII, 181; *Cappugi*, 623, 143, 144, 202; *Deputazione*; FR 32680, 1; Certaldo, palazzo dei vicari, (cappella, sala al piano terreno e loggiato), porta sull'Agliena, tabernacolo dei Giustiziati; DEL MIGLIORE, XXX*v*; MS 239, 161; MS 471, 20; MS 475(1), 451; NICCOLI, 5; PASSERINI, LIX; PASSERINI 109, 68; CHIARI, 69*v*; Firenze, palazzo Antellesi, palazzo vecchio, salone dei Cinquecento; ASFI, *Statuti comunità autonome e soggette*, 225, c. 33; PAGNINI 1985, 378 1463

Cetina Vecchia (AR)
MANNI, IX, 21, 23 secc. XIV/XV

Cetona (SI)
AURIERI, 36; BASCAPÈ191; *Cappugi*, 72, 56; *Documenti geocartografici*, tav. IV; D11, 206; MACCHI, 250; GALLACCINI, 218; MS 475(2), 446; PASSERINI, LX; PAGNINI 1993, 70; PAL. 1410, 191; PECCI, 39; PAGNINI 1985, 428 sec. XIII

Cevoli (PI)
PAGNINI 1993, 43 < sec. XVI

Chianciano (SI)
AURIERI, 37; *Cappugi*, 72, 51; D11, 206; MACCHI, 248; GALLACCINI, 218; MS 475(2), 446; PASSERINI, LXI; PAL. 1410, 169; PECCI, 40; PAGNINI 1985, 428 1580

Chianni e Rivalto (PI)
Cappugi, 72, 43; MS 475(1), 484; PASSERINI, LXII; PASSERINI 109, 72; PAGNINI 1985, 414 1693

CHIANTI

BALDINI, 14, 20, 49; G. BRACHETTI MONTORSELLI - I. MORETTI - R. STOPANI, *Le Strade del Chianti Gallo Nero*, Firenze 1984, p. 131; BORGIA, Introduzione, 99; marchio del consorzio del Chianti Classico; Firenze, palazzo vecchio, salone dei Cinquecento; FR 32680, 1; MS 475(1), 484 sec. XVI

Chiesina Uzzanese (PT)

PAGNINI 1985, 422 1960

Chifenti (LU)

ACB, 172, III 1627

Chiocciola (SI)

Castello della Chiocciola, banderuola epoca imprecisata

Chitignano (AR)

Cappugi, 72, 70; *Deputazione*; MS 475(1), 484; PASSERINI, LXIII; PAGNINI 1985, 371 1693

Chiusdino (SI)

AURIERI, 38; IACOMETTI, 26; *Cappugi*, 72, 50; *Concistoro*, 2134, 82; *Concistoro*, 2135, 22, 36; D11, 218; MACCHI, 249; GALLACCINI, 219; A. LISINI, *Sigilli senesi nei secoli XIII, XIV e XV*, in «Atti e memorie della Regia Accademia dei Rozzi», II (1876), p. 192; MS 475(2), 495; PASSERINI, LXIV; PASSERINI 109, 75; PAL. 1410, 149; PECCI, 68; PAGNINI 1985, 428 sec. XV

Chiusi (SI)

Buonarroti, 148, 137; AURIERI, 2; *Cappugi*, 72, 57; *Cappugi*, 200, V, 183; Firenze, cappelle medicee; *Documenti geocartografici*, tav. IV; CIGNONI, 44, 46, 47; D11, 206, 212; MACCHI, 241; GALLACCINI, 217, 411; MS 471, 18; MS 475(1), 440; MS 508, 50; PASSERINI, LXV; PASSERINI 109, 76; PAL. 1410, 189; CHIARI, 55*v*; PECCI, 49; PAGNINI 1985, 428 sec. XVI

Chiusi della Verna (AR)

Cappugi, 72, 60; *Cappugi*, 623, 142, 202; MS 239, 165; MS 475(1), 451; PASSERINI, LXVI; CHIARI, 115; PAGNINI 1985, 371 1630

Chiusure (SI)

AURIERI, 39; D11, 207; MS 475(2), 496; PAL. 1410, 63; PECCI, 47 1580

Cigoli (PI)

Cappugi, 623, 180; MS 475(non identificato), 451; San Miniato, palazzo comunale forse sec. XIX

Ciliano (SI)

AURIERI, 40; PECCI, 35 sec. XVIII

Cinigiano (GR)

AURIERI, 41; *Cappugi*, 72, 72; *Concistoro*, 2131, 18, 81; *Concistoro*, 2135, 25, 31, 60; D11, 215; *Deputazione*; PASSERINI, LXVII; PAL. 1410, 223; PECCI, 42; PAGNINI 1985, 388 1450

Cintoia (SI)

BALDINI, 10, 14, 15, 48-50; BORGIA, Introduzione, 99; *Cappugi*, 443, 10; *Cappugi*, 623, 339; MS 475(1), 485; MS 476, D14; MTT35 sec. XVI

Civitella Marittima (GR)

AURIERI, 42; *Concistoro*, 2135, 50; D11, 208; GALLACCINI, 218; A. LISINI, *Sigilli senesi nei secoli XII, XIV e XV*, in «Atti e memorie della Regia Accademia dei Rozzi», II (1876), p. 193; MS 475(2), 446; PAL. 1410, 217; PECCI, 48; PAGNINI 1985, 388 1480

Civitella Valdichiana (AR)
Buonarroti, 19, 147; *Cappugi*, 72, 66; *Cappugi*, 200, VI, 633; *Cappugi*, 623, 143; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; MS 475(1), 451; MS 239, 166; PASSERINI, LXVIII; CHIARI, 69, 125*v*; PAGNINI 1985, 37 1630

Cocciglia (LU)
MANCA, 7, 35 1629

Codiponte (MS)
Strozziane, 12 fine sec. XVI

Coiano (FI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Collanza (SI)
D11, 252 1580

Colle Val d'Elsa (SI)
Uffizi, 1148; *Buonarroti*, 15, 146; AURIERI, 8; *Cappugi*, 72, 49; *Cappugi*, 623, 137; Colle val d'Elsa, palazzo pretorio; FR 32680, 1; Mappe, Praga, 213 MANNI, XII, 145, 148-149; MARCHIONNI, 15, 18; DEL MIGLIORE, XXX; MS 239, 153; MS 471, 19; MS 475(1), 439; MUZZI, 37; *Nove*, 3286; PASSERINI, LXIX; CHIARI, 53, 123*v*; N. RODOLICO - G. MARCHINI, *I Palazzi del Popolo nei comuni toscani del Medioevo*, Milano 1962, tavv. 70, 71; Firenze, palazzo Vecchio, salone dei Cinquecento; SAVORELLI, 41; PAGNINI 1985, 429 >1322

Collecchio (GR)
AURIERI, 43, 52; D11, 212; MACCHI, 248; GALLACCINI, 219; MS 475(2), 449; PECCI, 36 1580

Collegalli (FI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Collemalamerenda (SI)
D11, 210; GALLACCINI, 218; MS 475(2), 447 1580

Collepatti (FI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Collesalvettti (LI)
Cappugi, 72, 42; PASSERINI, LXX; PAGNINI 1985, 394 >1810

Collodi (PT)
BASCAPÈ, 236; PASSERINI 109, 305 sec. XV

Colmezzano (LI)
MS 475(3), 451; Firenze, palazzo Gherardesca fine sec. XVI

Colognole di val di Serchio (PI)
Biblioteca Vaticana, Cod. Barb. Lat. 1739, p. 3 sec. XIV

Colognora (LU)
Mandati, 672 1744-1754

Comano (MS)
PAGNINI 1993, 70; PAGNINI 1985, 408 1919

Comugnoli (PI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Contignano (SI)
AURIERI, 45; D11, 208; MACCHI, 247*v*; GALLACCINI, 218; MS 475(2), 447; PASSERINI 109, 115; PAL. 1410, 115; PECCI, 51 <1580

Controne (LU)
MANCA, 7, 26; *Mandati*, 672; *Mandati*, 673 1549

Corazzano (PI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Coreglia (LU)
BORGIA, 1989, 29; *Cappugi*, 72, 38; *Deputazione*; *Mandati*, 672; PASSERINI, LXXI; PAGNINI 1993, 32; PAGNINI 1985, 400 1630

Corella (FI)
Cappugi, 623, 185 sec. XVIII

Corneto (GR)
AURIERI, 213 inizio sec. XIX

Corsagna (LU)
Mandati, 672 1750

Cortine (FI)
BASCAPÈ, 236; MANNI, XXVI, 115, 118; PASSERINI 109, 14 sec. XIV

Cortona (AR)
Uffizi, 1143; *Buonarroti*, 146, 147; AURIERI, 46; BASCAPÈ, 231; Cortona, abitazione in via della seta, chiesa di S. Margherita e di S. Niccolò, palazzo Casali, portale del duomo; BORGIA, Introduzione, 92; BORGIA 1993, 628; BORGIA, Cortona, 5-12, 21-27; *Cappugi*, 72, 63; *Cappugi*, 200, V; *Cappugi*, 623, 137; Firenze, cappelle medicee, palazzo vecchio, salone de' Cinquecento; CIGNONI, 44; FR 32680, 2; MANNI, II, 131; MARCHIONNI, 16, 26; DEL MIGLIORE, XXX; MS 239, 152; MS 471, 18; MS 475(1), 438; MS 508, 39; MUZZI, 38; *Nove*, 3286; PAGNINI 1985, 371; PASSERINI, LXXII; PASSERINI 109, 86; Cinque sigilli nel museo di palazzo Casali; CHIARI, 51*v*; PECCI, 50; *Strozziane*, 5 inizio sec. XIII

Cosona (SI)
AURIERI, 47, 243; PECCI, 52 ±1750

Costozze (PO)
FUMI 1989, 116 inizio sec. XVII

Cotone (GR)
AURIERI, 48; IACOMETTI, 27; D11, 213; MACCHI, 247; GALLACCINI, 219; MS 475(2), 450; PAL. 1410, 253; PECCI, 41 secc. XIII/XIV

Crasciana (LU)
MANCA, 7, 31; *Mandati*, 672; *Mandati*, 673 1629

Crespina (PI)
MS 475(1), 484; PAGNINI 1985, 415 1693

Crespino sul Lamone (FI)
Strozziane, 15 secc. XVII/XVIII

Crespole (PT)
Cappugi, 200, 166 >1786

Crevole (SI)
AURIERI, 225; D11, 210; GALLACCINI, 219; Ms 475(2), 449 1580

Cugnano (GR)
AURIERI, 49; PECCI, 38 ±1750

Cuna (SI)
AURIERI, 50; D11, 211; MS 475(2), 452 1580

Cune (LU)
ACB115, I 1728

Cutigliano (PT)
Cappugi, 72, 75; *Cappugi*, 623, 204; Cutigliano, palazzo dei capitani; MS 475(4), 452; MUZZI, 43; PAGNINI 1985, 422; PASSERINI, LXXIV; TIGRI, 154 1450-1500

Dezza (LU)
Mandati, 672 1766

Diacceto (FI)
Buonarroti, 149; MS 475(4), 453 1522

Dicomano (FI)
Buonarroti, 10, 147; BOCELLI, 41; *Cappugi*, 72, 80; *Cappugi*, 200, VIII; *Cappugi*, 623, 224, 234; CHIARI, 105, 125*v*; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; MS 475(4), 453; PAGNINI 1985, 379; PASSERINI, LXXV; PASSERINI 109, 89; Scarperia, palazzo dei vicari ±1420

Diecimo (LU)
ACB, 183, V; ACB, 38, I; *Mandati*, 672 1590

Dofana (SI)
AURIERI, 51, 244; D151, XXVI inizio sec. XIX

Donnini (FI)
Cappugi, 623, 221 sec. XVIII

Donoratico (LI)
MS 475(3), 453; Firenze, palazzo Gherardesca fine sec. XVI

Elci (SI)
AURIERI, 53; *Cappugi*, 72, 83; PECCI, 54 ±1750

Empoli (FI)
Buonarroti, 30; BASCAPÈ, 215; BORGIA, Introduzione, 100; BOCELLI, 43; *Cappugi*, 72, 82; *Cappugi*, 200, 197, 200; *Cappugi*, 623, 238; Certaldo, palazzo dei vicari (cappella e loggiato), tabernacolo "dei Giustiziati"; MANNI, IX, 87-91; MANNI, XV, 120, 124; MANNI, XXII, 71; DEL MIGLIORE, XXXIII; MS 239, 176; MS 475(4), 454, (3), 455; MUZZI45, 46; Museo d'Arezzo; NICCOLI, 7; PASSERINI, LXXVII; CHIARI, 71, 127; PAGNINI 1985, 379; VEZZOSI, 59 sec. XIV

Fabbriche di Vallico (LU)
PAGNINI 1985, 401 >1946

Fagnano (SI)
AURIERI, 54 inizio sec. XIX

Farneta (AR)
MUZZI, 47 < sec. XV

Farnetella (SI)
AURIERI, 85; D11, 216; GALLACCINI, 219, 222; MS 475(2), 451; PAL. 1410, 161; PECCI, 56 1580

Fauglia (PI)
Cappugi, 72, 89; *Deputazione*; PASSERINI, LXXVIII; PAGNINI 1985, 415 1860

Fiattone (LU)
Mandati, 672 1752

Fibbialla (LU)
Mandati, 673 1776

Ficareto (SI)
AURIERI, 86 inizio sec. XIX

Fiesole (FI)
Uffizi, 1136; *Buonarroti*, 35, 147; BORGIA, Introduzione, 90; BORGIA, 1993, 628; *Cappugi*, 72, 84; *Cappugi*, 200, V; *Cappugi*, 623, 250, 274, 368; CHIARI, 51, 126*v*; Fiesole, palazzo pretorio; Firenze, cappelle medicee, palazzo Antellesi, palazzo vecchio, salone de' Cinquecento; CIGNONI, 45, 46; FR 32680, 2; DEL MIGLIORE, XXXII*v*; MS 239, 170; MS 475(1), 437; MS 471, 18; MS 508, 42; PASSERINI, LXXIX; PASSERINI 109, 95; PAGNINI 1993, 34; Scarperia, palazzo dei vicari; PAGNINI 1985, 379; TORRI, 343, 344; A. VILLORESI, *Sesto Fiorentino, note di storia e d'arte*, Firenze 1989, p. 56 1321

Fighine (SI)
AURIERI, 57; IACOMETTI, 24; *Concistoro*, 2131, 15; *Concistoro*, 2135, 27; D11, 216; MACCHI, 246; PAL. 1410, 109; PECCI, 57 < sec. XV

Figline (FI)
Buonarroti, 34, 147; *Cappugi*, 72, 85; *Cappugi*, 200, VI; *Cappugi*, 443, 9; *Cappugi*, 623, 255; DEL MIGLIORE, XXXII; MS 239, 167; MS 471, 19; MS 475(1), 454; MS 476, D13; PASSERINI, LXXX; CHIARI, 71, 126*v*; PAGNINI 1985, 379 1630

Filattiera (MS)
ASMS, *Carteggio*, 144; MS 475(1), 485; Massa, palazzo ducale; PAGNINI 1985, 408 1693

Firenze (FI)
ALIGHIERI D., Commedia, Paradiso, XVI; BASCAPÈ, 192, 203, 237, 238; V. BORGHINI, *Dell'arme delle famiglie fiorentine dai "Discorsi" di Vincenzo Borghini*, Milano 1805, pp. 15, 66, 67; BORGIA, Introduzione, 89, 90, 93, 102, 105; BORGIA, 1993, 628; L. BORGIA, *Gli stemmi nel palazzo d'Arnolfo di San Giovanni Valdarno*, Firenze 1986, pp. 50-55; *Buonarroti*, 147; *Cappugi*, 72, 86; *Cappugi*, 623, 247; CHIARI, 35, 46*v*; CIGNONI, 44, 46; DEL MIGLIORE, XLIII; Firenze, cappelle medicee, cattedrale di S. Maria del Fiore, campanile, palazzo degli Antellesi, palazzo Vecchio, facciata e salone dei Cinquecento, porta S. Gallo, porta S. Niccolò, porta S. Giorgio, palazzo del Bargello; FR

32680, 1; FUMI 1995, 414; MACCHI, 239; MANNI, I, 35; MARCHIONNI, 15, 16, 18; MS 239, 134; MS 471, 18; MS 475(1), 437; MS 508, 37; MUZZI, 73, 88, 100; PASSERINI, LXXXII; PAGNINI 1985, 377; SAVORELLI, 40, 43; SERCAMBI (cinquantadue esemplari); Siena, mosaico in duomo; TORRI, 345; *Uffizi*, 1135; verso del fiorino fiorentino 1251

Firenzuola (FI)
Buonarroti, 32, 146; BORGIA, Introduzione, 106; *Cappugi*, 72, 87; *Cappugi*, 623, 255, 270; DEL MIGLIORE, XXX*v*; MS 239, 158; MS 475(1), 454; *Nove*, 3284; PASSERINI, LXXXIII; SAVORELLI, 48; PAGNINI 1985, 379 1300-1350

Fivizzano (MS)
ASFI, *Malaspina*, 206, c.106; ASMS, *Carteggio*, 5/2; ASMS, *Delegazione*, 2; BORGIA, Introduzione, 92; *Buonarroti*, 146; *Cappugi*, 623, 255; Capitoli di Fivizzano; D. CESCHI, *Lo stemma di Fivizzano e la sua corona*, Massa 1997, pp. 4-7, 9-11, 13; DEL MIGLIORE, XXX; Fivizzano, tabernacolo; S. MILANO, *L'età di Lorenzo e la Lunigiana medicea*, Sarzana 1992, p. 34; MS 239, 155; MS 471, 19; MS 475(1), 455; PAGNINI 1993, 71; Massa, palazzo ducale; RAFFAELLI 1879, 79; PAGNINI 1985, 408 1477

Fogliano (SI)
D11, 240 1580

Foiano (AR)
Buonarroti, 33, 147; *Cappugi*, 72, 90; *Cappugi*, 200, VI, VIII, 218; *Cappugi*, 623, 270, 274; MS 239, 177; MS 475(1), 455; PASSERINI, LXXXIV; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; PASSERINI 109, 104; CHIARI, 71*v*, 116*v*, 125*v*; Foiano, palazzo municipale, pieve di S. Martino, torre dell'orologio; PAGNINI 1985, 371 1630

Foiano in Valdelsa (SI)
AURIERI, 226; D11, 217; GALLACCINI, 222; MS 475(2), 485 1580

Follonica (GR)
PAGNINI 1985, 388 1929

Fontebecci (SI)
D11, 216 1580

Formignano (SI)
AURIERI, 246 inizio sec. XIX

Fornoli (GR)
AURIERI, 58; PECCI, 59 ±1750

Fornoli al Serchio (LU)
ACB, 186, V 1700

Forte dei Marmi (LU)
BORGIA, 1989, 52; PAGNINI 1985, 401 1919

Fosciandora (LU)
ASMS, *Carteggio*, 212; ASMS, *Garfagnana*, 3; BORGIA, 1989, 55; Massa, palazzo ducale; RAFFAELLI 1881; PAGNINI 1985, 401 1696

Fosdinovo (MS)
ASMS, *Carteggio*, 9/2; ASMS, *Delegazione*, 2; Massa, palazzo ducale; RAFFAELLI 1879, 72; PAGNINI 1985, 408 secc. XVI/XVII

Fosini (SI)
MACCHI, 250*v* ±1712

Fratta (SI)
AURIERI, 59; PECCI, 60 ±1750

Frosini (SI)
AURIERI, 60; D11, 216; GALLACCINI, 219; MS 475(2); PECCI, 61 1580

Fucecchio (FI)
Buonarroti, 36, 147; *Cappugi*, 72, 88; *Cappugi*, 200, VI, 221; *Cappugi*, 623, 270; CHIARI, 71*v*, 127; GUASTI, 99; DEL MIGLIORE, XXXIII; MS 239, 175; MS 475(1), 455; PASSERINI, LXXXV; PASSERINI 109, 106; PAGNINI 1985, 380; VANNI DESIDERI, 162, 170 <1308

Fungaia (SI)
AURIERI, 61 inizio sec. XIX

Gaiole (SI)
Cappugi, 72, 99; *Cappugi*, 623, 339; *Deputazione*; D151, XXVII; PASSERINI, LXXXVI; PAGNINI 1985, 429 sec. XVIII

Gagliano (FI)
Cappugi, 200, VIII, IX; *Cappugi*, 623, 337; Gonfalone del comune di Barberino; CHIARI, 106*v* 1630

Galatrona (AR)
MANNI, XXX, 49; MS 475(1), 486; Museo d'Arezzo; PAGNINI 1993, 24 secc. XIII/XIV

Galignano (SI)
AURIERI, 207; D11, 219, 260 1580

Gallicano (LU)
ASMS, *Carteggio*, 182; Massa, palazzo ducale; RAFFAELLI 1881; PAGNINI 1985, 401 sec. XIV

Galluzzo (FI)
Buonarroti, 37, 147; BORGIA, Introduzione, 103; *Cappugi*, 72, 94; *Cappugi*, 200, X; *Cappugi*, 623, 337, 511; *Deputazione*; DEL MIGLIORE, XXXII*v*; MS 239, 170; MS 475(1), 456; PASSERINI, LXXX-VIII; CHIARI, 114, 126*v*; Certaldo, palazzo dei vicari (cappella) ±1515

Gambassi Terme (FI)
Buonarroti, 4, 147; *Cappugi*, 200, VI, 236; *Cappugi*, 623, 336; Gambassi, chiesa di S. Sebastiano e di S. Jacopo; Certaldo, palazzo dei vicari (loggiato e cappella), tabernacolo "dei Giustiziati"; MS 239, 172; Chianni, canonica della pieve di S. Giovanni; MS 475(1), 456; *Nove*, 3285; PAGNINI 1993, 72; PASSERINI 109, 164; CHIARI, 72, 84; PAGNINI 1985, 380 fine sec. XIV

Gangalandi (FI)
Cappugi, 623, 306; Certaldo, palazzo dei vicari (cappella e loggiato), tabernacolo "dei Giustiziati"; MS 475(1), 486 1467

GARFAGNANA
Gonfalone della Comunità Montana di Garfagnana; BASCAPÈ191, 200, 219; A. MICOTTI, *Descrittione cronologica della Garfagnana provincia di Toscana*, Lucca 1980, pp. I di copertina, 30, 80; RAFFAELLI 1881 sec. XVIII

Gargonza (AR)
PASSERINI 109, 179 1527

Gavinana (PT)
Museo d'Arezzo; PASSERINI 109, 147 sec. XV

Gavorrano (GR)
AURIERI, 63; *Cappugi*, 72, 102; *Concistoro*, 2134, 8, 84, 87; *Concistoro*, 2135, 21, 29; D11, 219; GALLACCINI, 219; CORSIVIERI, 9; MS 475(2), 495; PAL. 1410, 207; PASSERINI, XC; PECCI, 62; PAGNINI 1985, 388 1473

Gello (PI)
BCVO, LIII, 6, 1, 30; Volterra, palazzo dei priori 1850-1885

Gello di Corliano (PI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Gerfalco (GR)
AURIERI, 64; GALLACCINI, 219; MS 475(2), 456; PAL. 1410, 153; PECCI, 63; SAVORELLI, 51; R. VATTI, *Montieri Gerfalco Travale Boccheggiano. Notizie storiche*, Montieri 1983, p. I di copertina <1627

Ghivizzano (LU)
A. PELLEGRINI, *Gente nel Tempo notizie storiche di Ghivizzano nel suo comune e stato*, Lucca 1990, p. 21 sec. XIX

Giuncarico (GR)
AURIERI, 66; D11, 218; GALLACCINI, 219; MS 475(2), 456; PAL. 1410, 227; PECCI, 66 1580

Giuncugnano (LU)
ASMS, Garfagnana, 1, VII, 1-6; BORGIA, 1989, 55; Massa, palazzo ducale; RAFFAELLI 1881; PAGNINI 1985, 401 1818

Gorfigliano (LU)
ASMS, Garfagnana, VIII, 1 1769

Gragnola (MS)
ASMS, *Delegazione*, 2/4 1852

Granaiola (LU)
ACB, 189, 1; ACB, 41, 3 1635

Grania (SI)
D11, 220 1580

Greve (SI)
Buonarroti, 84, 147; BALDINI, 14, 15, 30, 31, 37-45, 49, 58, 59; BORGIA, Introduzione, 99; *Cappugi*, 72, 95; *Cappugi*, 200, IX, 106; *Cappugi*, 443, 10; *Cappugi*, 623, 337, 650; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; MS 239, 168; MS 471, 20; MS 475(1), 456; MS 476, D14; PASSERINI, XCV; PASSERINI 109, 117; PAGNINI 1993, 37; CHIARI, 114*v*, 126; SAVORELLI, 48; PAGNINI 1985, 380 sec. XV

Grosseto (GR)
AURIERI, 3; *Cappugi*, 72, 101; *Cappugi*, 200, V1, IX; *Cappugi*, 623, 295; *Documenti geocartografici*, tav. IV; Firenze, cappelle Medicee; CIGNONI, 44; *Concistoro*, 2131, 84; D11, 218;

MACCHI, 241; GALLACCINI, 217; Siena, mosaico in duomo; MS 471, 19; MS 475(1), 440; MS 508, 41; PASSERINI, XCVI; PASSERINI 109, 119; PAL. 1410, 279; CHIARI, 56; PECCI, 69; PAGNINI 1985, 387; TORRI, 353 sec. XIV

Grotti (SI)
AURIERI, 67; D11, 218 1580

Grumulo (PI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Guardavalle (SI)
AURIERI, 62, 227; D11, 220; GALLACCINI, 219; MS 475(2), 495; PECCI, 70 1580

Guardistallo (PI)
Cappugi, 72, 96; MS 475(3), 456; MUZZI, 109; PASSERINI, XCVII; PAGNINI 1993, 38; Firenze, palazzo Gherardesca; PAGNINI 1985, 415 sec. XIV

Iano (FI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Iesa (SI)
AURIERI, 68 inizio sec. XIX

Impruneta (FI)
BORGIA, Introduzione, 104; Impruneta, chiostro della pieve di S. Maria, piazza Buondelmonti, loggiato; MANNI, XXV, 49; PAGNINI 1985, 380 <1756

Incisa (FI)
BORGIA, Introduzione, 102; *Cappugi*, 200, VII; *Cappugi*, 443, 10; MUZZI, 113; MS 239, 168; MS 475(1), 481; MS 476, D14; PASSERINI, XCVIII; CHIARI, 66, 126; PAGNINI 1985, 380 1300-1350

ISOLA D'ELBA
Buonarroti, 146; *Cappugi*, 200, VII, 40; DEL MIGLIORE, XXX; MS 239, 154; MS 475(1), 454; Firenze, palazzo Gherardesca; CHIARI, 61*v*; PAGNINI 1985, 393 fine sec. XVI

Isola del Giglio (GR)
AURIERI, 68; *Cappugi*, 72, 103; MS 475(1), 486; PASSERINI, XCI; PAL. 1410; PECCI, 64; D11, 220; GALLACCINI, 224; MS 475(2), 456; PAGNINI 1985, 388 1580

Isola di Capraia (LI)
A. RIPARBELLI - P. BRUSCHI - P. RIPARBELLI, *I sigilli del comune di Capraia Isola*, Firenze 1975, pp. 2-6; PAGNINI 1985, 394 sec. XVII

Isola di Gorgona (LI)
MS 475(1), 486 1693

Istia d'Ombrone (GR)
AURIERI, 69; *Concistoro*, 2133, 89; *Concistoro*, 2134, 86; *Concistoro*, 2135, 24, 34; BV27, 201; D11, 221; GALLACCINI, 219; MS 475(2), 486; PAL. 1410, 251; PECCI, 71 1468

Laiatico (PI)
Cappugi, 72, 110; MS 475(4), 446; PASSERINI, XCIX; PAGNINI 1993, 38, 72; PAGNINI 1985, 415 1848

Lamporecchio (PT)
Cappugi, 72, 115; MUZZI, 115; PASSERINI, C; PASSERINI 109, 124; TIGRI, 153; PAGNINI 1985, 422 inizio sec. XV

Lanciole (PT)
Cappugi, 200, 248 >1785

Larciano (PT)
Buonarroti, 147; BORGIA, Introduzione, 103; *Cappugi*, 623, 368, 373; *Cappugi*, 200, 271; DEL MIGLIORE, XXXIII; MS 239, 178; MS 475(1), 457; PAGNINI 1993, 72; CHIARI, 111*v*, 127*v*; PAGNINI 1985, 422 1630

Larderello (PI)
BCVO, LIII, 6, 1, 30 1850-1885

Lari (PI)
Buonarroti, 38, 146; *Cappugi*, 72, 108; *Cappugi*, 623, 368; DEL MIGLIORE, XXX*v*; MS 239, 159; MS 475(1), 457; PASSERINI, CI; PAGNINI 1993, 38; PAGNINI 1985, 415 1630

Lastra a Signa (FI)
BORGIA, Introduzione, 100; *Cappugi*, 72, 105; *Cappugi*, 200, 275; *Cappugi*, 623, 373, 379; *Deputazione*; DEL MIGLIORE, XXXIII; MS 239, 175; PASSERINI, CII; PASSERINI 109, 126; CHIARI, 73*v*, 105*v*; PAGNINI 1985, 380 1630

Laterina (AR)
Buonarroti, 39, 147; *Cappugi*, 72, 114; *Cappugi*, 200, X, 642; *Cappugi*, 443, 9; *Cappugi*, 623, 368; MS 239, 165; MS 471, 20; MS 475(1), 457; MS 476, D14; PASSERINI, CIII; PASSERINI 109; CHIARI, 127; PAGNINI 1985, 371 1630

Laticastelli (SI)
AURIERI, 70; D151, XXIX inizio sec. XIX

Lattaia (GR)
AURIERI, 247; D11, 222; D151, XXIX; PECCI, 74 1580

Lecceto (SI)
BV27, 202 sec. XVII

Leccia (PI)
BCVO, LIII, 6, 1, 30; *Cappugi*, 623, 373; *Cappugi*, 200, VII; CHIARI, 85; Volterra, palazzo dei priori 1630

Legnaia (FI)
Cappugi, 72, 106; PASSERINI, CV 1864

Legoli (PI)
Strozziane, 22 fine sec. XVI

Leporaia (PI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Libbiano (PI)
BCVO, LIII, 6, 1, 30; MS 475(1), 487; Volterra, palazzo dei priori 1693

Licciana (MS)
ASMS, *Carteggio*, 115; PAGNINI 1993, 72; RAFFAELLI 1879, 93; Massa, palazzo ducale; PAGNINI 1985, 408 1898

Lignana (PT)
MUZZI, 119; PASSERINI 109, 305 ±1350

Limano (LU)
MANCA, 7, 37 1629

Limite sull'Arno (FI)
PASSERINI 109, 39; PAGNINI 1985, 378 1861

Limone (LI)
Firenze, palazzo Gherardesca fine sec. XVI

Livorno (LI)
Buonarroti, 146; *Cappugi*, 72, 116; *Cappugi*, 200, V, 264; *Cappugi*, 623, 364; Mappe, Praga, 259; DEL MIGLIORE, XXX*v*; MS 239, 154; MS 471, 19; MS 475(1), 458; PASSERINI, CVI; PASSERINI 109, 132; CHIARI, 61; *Strozziane*, 24; PAGNINI 1985, 393; TORRI, 358 < sec. XVI

Lizzano (PT)
Cappugi, 200, 284 < sec. XV

Lizziano (GR)
AURIERI, 71 inizio sec. XIX

Londa (FI)
Cappugi, 72, 104; MS 475(4), 459; PASSERINI, CVII; PAGNINI 1985, 380 sec. XIX

Lorenzana (PI)
Cappugi, 72, 109; PASSERINI, CIX; PAGNINI 1985, 415 1864

Loro Ciuffenna (AR)
Cappugi, 72, 112; *Cappugi*, 443, 114; *Cappugi*, 623, 368; *Deputazione*; G. MANNESCHI, *Notizie storiche del Comune di Loro*, Arezzo 1921, pp. 31, 32; MS 475(1), 487; MS 476, D164; MUZZI, 120; Museo d'Arezzo; PASSERINI, CX; PASSERINI 109, 139; PAGNINI 1985, 372 sec. XVII

Lucca (LU)
ACB, 32, 2; ACB, 160, 2*v*; ACB, 163, *v*; ACB, 164, 8*v*; BASCAPÈ, 196, 224; BORGIA, Introduzione, 87; BORGIA 1987, 14-18, 21-22; BORGIA 1993, 629; *Cappugi*, 72, 107; *Cappugi*, 200, V; CIGNONI, 44, 46, 47; F.F. DEI DAUGNON, *Arme e bandiere di Lucca*, in «Giornale araldico genealogico diplomatico», 2-3, III (1875), pp. 60-65; Firenze, palazzo Gherardesca; FUMI 1995, 414; MACCHI, 239; MARCHIONNI, 15, 18; PAGNINI 1985, 399; PASSERINI, CXI; PASSERINI 109, 141; SERCAMBI (duecentocinquantasei esemplari); Siena, mosaico in duomo 1182

Lucchio (LU)
MANCA, 7, 40, 41; MUZZI, 122; PASSERINI 109, 10 fine sec. XIII

Luciana (PO)
FUMI 1989, 116 inizio sec. XVII

Lucignano in Valdichiana (AR)
AURIERI, 72; *Cappugi*, 72, 113; *Cappugi*, 623, 368; *Concistoro*, 2133, 36; GALLACCINI, 219; D11,

221; DEL MIGLIORE, XXXIII*v*; MS 239, 162; MS 475(1), 458, (2), 459; MS 471, 19; PASSERINI, CXIII; PECCI, 76; N. RODOLICO - G. MARCHINI, *I Palazzi del Popolo nei comuni toscani del Medioevo*, Milano 1962, tavv. 42, 43; Lucignano, gradinata del crocifisso, cisterna, palazzo pretorio; PAGNINI 1985, 372 1388

Lucignano d'Asso (SI)
AURIERI, 74, 248; BV27, 204; D11, 221; GALLACCINI, 224; MS 475(2), 458; PAL. 1410, 69; PECCI, 75 1580

Lucignano in Val d'Arbia (SI)
AURIERI, 73; BV27, 205; D11, 221; MACCHI, 247*v*; GALLACCINI, 219; MS 475(2), 459; PAL. 1410, 61; PECCI, 72 1580

Luco (FI)
MUZZI, 123; PAGNINI 1993, 24 sec. XIV

Lugliano (LU)
MANCA, 7, 22; *Mandati*, 672 1629

LUNIGIANA
ASFI, *Malaspina*, 206, c.13; E. BRANCHI, *Illustrazione storica di alcuni sigilli della Lunigiana*, Genova 1886, fig. XXII; *Cappugi*, 623, 368; *Documenti geocartografici*, fig. 16; MS 475(1), 483; Massa, palazzo ducale 1693

Lupompesi (SI)
D11, 222 1580

Luriano (SI)
AURIERI, 216; IACOMETTI, 21; PECCI, 73 sec. XIV

Lustignano (PI)
BCVO, LIII, 6, 1, 30; Volterra, palazzo dei priori 1850-1885

Maggiano (SI)
GALLACCINI, 224; MS 475(2), 489 <1627

Magliano (GR)
AURIERI, 75; *Cappugi*, 72, 156; GALLACCINI, 220; D11, 232; MACCHI, 245; Magliano, palazzo pretorio; MS 475(2), 460; PASSERINI, CXIV; PAL. 1410, 289; PECCI, 77; PAGNINI 1985, 389 sec. XVI

Manciano (GR)
AURIERI, 76; *Cappugi*, 72, 155; *Concistoro*, 2131, 82; *Concistoro*, 2133, 105; *Concistoro*, 2135, 67; GALLACCINI, 219; D11, 230; MACCHI, 247*v*; MS 475(2), 459; MUZZI 124; PASSERINI, CXV; PAL. 1410, 257; PECCI, 78; PAGNINI 1985, 389 1400-1455

Mangona (FI)
Buonarroti, 49; *Cappugi*, 200, 646; *Cappugi*, 623, 425 secc. XVII/XVIII

Marcialla (FI)
BASCAPÈ 205; MUZZI, 127; PASSERINI 109, 68 fine sec. XIII

Marciana (LI)
Cappugi, 72, 157; PASSERINI, CXVII; PAGNINI 1985, 394 1864

Marciana Marina (LI)
PAGNINI 1985, 394 1886

Marciano (AR)
Cappugi, 72, 141; PASSERINI, CXVIII; PAGNINI 1985, 372 1864

Marciano delle Masse (SI)
D11, 231; MUZZI, 128 1580

Marliana (PT)
Cappugi, 72, 150; *Cappugi*, 200, 304; PASSERINI, CXX; TIGRI, 153; PAGNINI 1985, 422 >1785

Marradi (FI)
Buonarroti, 44, 146; BASCAPÈ194; *Cappugi*, 72, 123; *Cappugi*, 623, 412, 413; *Deputazione*; DEL MIGLIORE, XXX*v*; MS 239, 156; MS 475(1), 460; MUZZI, 189; PASSERINI, CXXI; PAGNINI 1993, 42; PASSERINI 109, 153; *Strozziane*, 25; PAGNINI 1985, 380 >1428

Marsiliana (GR)
AURIERI, 77; D11, 231; MACCHI, 247*v*; GALLACCINI, 220; MS 475(2), 461, 464; PAL. 1410, 293; PECCI, 79 1580

Marti (PI)
Strozziane, 29 < fine sec. XVI

Massa (MS)
ASFI, *Malaspina*, 206, 111*v*; ASMS, *Carteggio*, 152, 67; ASMS, *Delegazione*, 1/5, 2; ASMS, *Statuti*, 31; MUZZI, 130; BNF, Passerini, 174; BORGIA, 1989, 41; CESCHI 1993, 9-10; MACCHI, 241; PAGNINI 1993, 72; Massa, palazzo ducale, fontana del Mercurio; PECCI, 81; RAFFAELLI 1879, 31; G. SFORZA, *Gli studi archeologici sulla Lunigiana e i suoi scavi nella seconda metà del secolo XVIII*, Modena 1895, p. 205; PAGNINI 1985, 407 sec. XIII

Massa e Cozzile (PT)
BORGIA, Introduzione, 107; *Cappugi*, 72, 145; *Cinque*, 316, 106; *Deputazione*; *Moreni* 175, 157; MS 475(1), 462; MUZZI, 212; PASSERINI, CXXIII; PASSERINI 109, 157; PAGNINI 1985, 423 inizio sec. XIV

Massa Marittima (GR)
Buonarroti, 148; AURIERI, 4; BASCAPÈ, 229; *Cappugi*, 72, 152; *Cappugi*, 200, 311; *Cappugi*, 623, 425; Firenze, cappelle medicee; *Documenti geocartografici*, tav. IV; D11, 225; FUMI 1995, 264; GALLACCINI, 217, 411; MS 471, 18; MS 475(1), 441; MS 508, 41; PASSERINI, CXXII; PASSERINI 109, 154; PAL. 1410, 247; CHIARI, 53*v*; PECCI, 81; PAGNINI 1985, 389 >1250

Massarosa (LU)
BORGIA, 1989, 47; PAGNINI 1993, 73; PAGNINI 1985, 401 1869

Matraia (LU)
Mandati, 672 1744

Mazzolla (PI)
BCVO, LIII, 6, 1, 30; Volterra, palazzo dei priori 1850-1885

Melianda (SI)
BASCAPÈ, 235; IACOMETTI, 29 secc. XIII/XIV

Mellicciano (FI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Mensano (FI)
AURIERI, 78; BASCAPÈ 223, 224; IACOMETTI, 30; D11, 226; MACCHI, 250*v*; F. DONATI, *Il sigillo del comune di Mensano*, in «Atti e memorie della Regia Accademia dei Rozzi», II (1876), p. 161; GALLACCINI, 220; MS 475(2), 463; PASSERINI 109, 238; PAL. 1410, 135; PECCI, 82 ±1350

Mercatale di Vernio (PO)
FUMI 1989, 116 inizio sec. XVII

Micciano (PI)
BCVO, LIII, 6, 1, 30; MS 475(3), 461; Volterra, palazzo dei priori; Firenze, palazzo Gherardesca fine sec. XVI

Minucciano (LU)
ASMS, *Carteggio*, 148, c. 5*r* (due esemplari); Massa, palazzo ducale; PAGNINI 1985, 401 1898

Modanella (SI)
AURIERI, 80; GALLACCINI, 220; PECCI, 101 <1627

Molazzana (LU)
ASMS, *Carteggio*, 239 (due esemplari); Massa, palazzo ducale; PAGNINI 1985, 401 1898

Monastero d'Ombrone (SI)
D11, 262 1580

Monsummano (PT)
BORGIA, 1989, 43; *Cappugi*, 72, 147; *Cappugi*, 200, 290; MANNI, V, 679; MUZZI, 142, 212; PASSERINI, CXXIX; PAGNINI 1993, 44; TIGRI, 153; PAGNINI 1985, 422 >1331

Montacuto (SI)
AURIERI, 83; PECCI, 86 ±1750

MONTAGNA PISTOIESE
Buonarroti, 43, 146; BORGIA, Introduzione, 101; *Cappugi*, 623, 412; Firenze, palazzo Vecchio, salone de' Cinquecento; FUMI 1995, 420; DEL MIGLIORE, XXX*r*; MS 239, 155; MS 475(1), 489; SAVORELLI, 51; TIGRI, 85, 90, 128, 152 1555-1574

Montagutolo di Rosia (SI)
AURIERI, 82; PECCI, 85 inizio sec. XIX

Montaione (FI)
Buonarroti, 4; *Cappugi*, 72, 119; *Cappugi*, 200, VII; *Cappugi*, 623, 412, 424; *Deputazione*; Montaione, archivio storico, forziere dipinto; Certaldo, palazzo dei vicari, sala "dei Nove"; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; MS 475(3), 461; PASSERINI, CXXVIII; San Miniato, palazzo comunale; CHIARI, 77, 125; PAGNINI 1985, 381 1521

Montalbano Marescotti (SI)
D11, 227 1580

Montalceto (SI)
AURIERI, 81; PECCI, 83; PASSERINI 109, 6 ±1750

Montalcinello (FI)
AURIERI, 87; IACOMETTI, 31; GALLACCINI, 224, MS 475(2), 459; PAL. 1410, 127; PECCI, 103 sec. XIV

Montalcino (SI)
Buonarroti, 148; AURIERI, 5; BASCAPÈ, 236; *Cappugi*, 72, 133; *Cappugi*, 200, VI; *Documenti geocartografici*, tav. IV; D11, 225; MACCHI, 243*v*; FUMI 1995, 194; GALLACCINI, 217, 411; Firenze, cappelle medicee; MS 471, 18; MS 475(1), 441; MS 508, 51; PASSERINI, CXXVI; PASSERINI 109, 159; PAL. 1410, 43; CHIARI, 58, 76; PECCI, 84; PAGNINI 1985, 429 1341

Montale (PT)
Buonarroti, 53, 147; BORGIA, Introduzione, 114, 115; *Cappugi*, 72, 151; *Cappugi*, 200, X; *Cappugi*, 623, 411; DEL MIGLIORE, XXXII*v*; MS 239, 175; MS 475(1), 461; PASSERINI, CXXVII; CHIARI, 112*v*, 127*v*; TIGRI, 153; PAGNINI 1985, 423 1630

Montalto sull'Egola (PI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Montalto della Berardenga (SI)
AURIERI, 88; D11, 231; MS 475(2), 463; PECCI, 108 1580

Montaperti (SI)
AURIERI, 84; PECCI, 87 ±1750

Montarrenti (SI)
AURIERI, 85; PECCI, 88 ±1750

Montauto (AR)
Cappugi, 623, 411; *Cappugi*, 200, VI; CHIARI, 76*v* 1630

Montauto del Bosco (SI)
D11, 231; GALLACCINI, 220, 222; MS 475(2), 463; D151, XXXII 1580

Montecalvoli (PI)
Cappugi, 72, 121; *Cappugi*, 200, 416; *Moreni* 175, 142; PASSERINI, CXXXI; PASSERINI 109, 167; *Strozziane*, 32 secc. XVI/XVIII

Monte Antico (GR)
AURIERI, 86; PECCI, 92 ±1750

Montebicchieri (PI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Montebuoni (FI)
Cappugi, 623, 425; *Cappugi*, 200, VIII, 409, 419; CHIARI, 113*v* sec. XVIII

Montecarlo (LU)
BORGIA, 1989, 35, 36; *Cappugi*, 72, 149; *Cappugi*, 200, VI, 328, 329; *Cappugi*, 623, 411, 413, 424; *Deputazione*; DEL MIGLIORE, XXXI; MS 475(1), 462, (3), 464; S. NELLI, *La belva di Barberino e le catene di Montecarlo*, in «Rivista di archeologia, storia e costume», XVIII (1990), 3-4, pp. 35-60; *Nove*, 3284; PASSERINI, CXXXII; PASSERINI 109, 168; PAGNINI 1993, 73; CHIARI, 42*v*, 74; *Strozziane*, 30; TIGRI, 154; PAGNINI 1985, 401 sec. XIV

Montecastelli (PI)
BCVO, LIII, 6, 1, 30; *Nove*, 3284; Volterra, palazzo dei priori 1599

Montecatini in Valdinievole (PT)
Buonarroti, 8; *Cappugi*, 72, 148; *Cappugi*, 200, 341; *Cappugi*, 623, 412, 424; GUASTI, 99; MS 475(1), 461; MUZZI, 212; PASSERINI, CXXXIII; CHIARI, 43*v*, 75; *Strozziane*, 31; TIGRI, 153 fine sec. XVI

Montecatini Terme (PT)
BORGIA, Introduzione, 104; BORGIA, 1989, 49; PAGNINI 1993, 75; PAGNINI 1985, 423 >1928

Montecatini Valdicecina (PI)
BCVO, LIII, 6, 1, 30; *Cappugi*, 72, 130; PASSERINI, CXXXIV; Volterra, palazzo dei priori; *Strozziane*, 26; PAGNINI 1985, 415 secc. XVII/XVIII

Montecchio delle Masse (SI)
AURIERI, 230; D11, 235; GALLACCINI, 220; MS 475(2), 463 1580

Montecchio in Valdera (PI)
Buonarroti, 146; *Cappugi*, 623, 426; *Cappugi*, 200, IX, 411; CHIARI, 115 1630

Montecerboli (PI)
BCVO, LIII, 6, 1, 30; Volterra, palazzo dei priori 1850-1885

Monte Corneliano (GR)
D11, 226; D151, XXXIII; GALLACCINI, 220; MS 475(2), 461 1580

Montecorboli (FI)
BASCAPÈ 236; CORSIVIERI, 43 < sec. XVI

Montecuccoli (FI)
Palazzo dei vicari di Scarperia ±1420

Monte Curliano (GR)
AURIERI, 98; PECCI, 107 ±1750

Monte di Croci (FI)
Cappugi, 200, VIII; *Cappugi*, 623, 425; CHIARI, 114 1630

Montedoglio (AR)
MS 475(1), 489 1693

Montedomini (FI)
PASSERINI 109, 89 < sec. XVI

Montefalcone (PI)
Cappugi, 200, 393; MANNI, XI, 91; MUZZI, 224; PAGNINI 1993, 28; E. REPETTI, *Dizionario geografico fisico storico della Toscana*, Firenze 1833, III, p. 383 sec. XV

Montefegatesi (LU)
MANCA, 7, 25; *Mandati*, 672 1629

Montefiori (PT)
Cappugi, 200, VIII, 338; *Cappugi*, 623, 426; CHIARI 118*v* 1630

Montefollonico (SI)
AURIERI, 90; D11, 228; MACCHI, 244; GALLACCINI, 220; Montefollonico, cisterna; *Moreni* 175, 172; MS 475(2), 461; PASSERINI 109, 290; PAL. 1410, 167; PECCI, 93 <1580

Montefoscoli (PI)
MS 475(1), 488; *Strozziane*, 35 fine sec. XVI

Montegemoli (PI)
BCVO, LIII, 6, 1, 30; Volterra, palazzo dei priori 1850-1885

Monteggiori (LU)
ARCHIVIO COMUNALE CAMAIORE, 507, frontespizio 1740

Montegiovi (AR)
Museo d'Arezzo XVI- sec. XVII

Montegiovi di Valdorcia (SI)
AURIERI, 101; D11, 229; MACCHI, 244*v*; GALLACCINI, 220, 221; MS 475(2), 461; PAL. 1410, 91; PECCI, 91 1580

Montegonzi (AR)
M. CIONI, *Cavriglia e i suoi castelli*, S. Giovanni Valdarno 1972, p. 53; MS 475(1), 462; Montegonzi, palazzo "dell'Uffiziale" sec. XVI

Monteguidi (SI)
AURIERI, 107; IACOMETTI, 32; *Cappugi*, 200, VII; *Cappugi*, 623, 425; *Concistoro*, 2135, 14; D11, 227; GALLACCINI, 220; MS 475(2), 490; PASSERINI 109, 238; PAL. 1410, 151; CHIARI, 99; PECCI, 90 sec. XIV

Montelatrone (SI)
AURIERI, 109; D11, 229; GALLACCINI, 220; MS 475(2), 490; PAL. 1410, 101; PECCI, 99 1580

Monte Lattaia (GR)
AURIERI, 92 inizio sec. XIX

Montelifrè (SI)
AURIERI, 102; PECCI, 95 ±1750

Monteliscai (SI)
D11, 235; GALLACCINI, 220, 414; MS 475(2), 462 1580

Monteloro (FI)
Monteloro, Canonica della Pieve di S. Giovanni Battista a Monteloro; *Buonarroti*, 149(×3); BORGIA, Introduzione, 100; *Cappugi*, 623, 499 1522

Montelupo (FI)
Buonarroti, 52, 147; BASCAPÈ 236; *Cappugi*, 72, 122; *Cappugi*, 200, VI, 400; *Cappugi*, 623, 413; Certaldo, palazzo dei vicari (cappella, sala "dei Nove"); CORSIVIERI, 37; DEL MIGLIORE, XXXII*v*; MS 239, 175; MS 475(1), 462; MS 508, 7; MUZZI, 433; PASSERINI, CXXXV; CHIARI, 74, 126*v*; PAGNINI 1985, 381 1508

Montemaggio (SI)
AURIERI, 93; PECCI, 98; GALLACCINI, 220; MS 475(2), 464; D151, XXXII <1627

Montemarciano (AR)
Cappugi, 443, 118; MS 475(1), 490; MS 476, D169 1322

Montemassi (GR)
AURIERI, 108; GALLACCINI, 220; D11, 230; MACCHI, 245; MS 475(2), 460, (3); PAL. 1410, 245; PECCI, 97 1580

Montemasso (PI)
MS 475(3), 463; Firenze, palazzo Gherardesca fine sec. XVI

Montemerano (GR)
AURIERI, 105; D11, 230; GALLACCINI, 220; MS 475(2), 490; C. NICOLOSI, *La chiesa di S. Giorgio a Montemerano*, in «Rassegna d'Arte» VII (1907), p. 60; PAL. 1410, 213; PECCI, 94 1580

Montemignaio (AR)
Cappugi, 72, 140; *Deputazione*; PASSERINI, CXXXVI; PAGNINI 1985, 372 1860

Montemurlo (PO)
Cappugi, 72, 127; *Cappugi*, 200, VI, 402; *Cappugi*, 623, 424; *Deputazione*; MS 475(1), 488, (4), 464; PASSERINI, CXXXVII; PASSERINI 109, 174; PAGNINI 1993, 45; Scarperia, palazzo dei vicari; CHIARI, 74*v*; PAGNINI 1985, 381 1630

Montenero (SI)
AURIERI, 94; *Concistoro*, 2131, 77, 78; *Concistoro*, 2135, 18, 48; D11, 228; GALLACCINI, 220; MS 475(2), 462; PAL. 1410, 211; PECCI, 102 1455

Monte Oliveto (SI)
AURIERI, 218, 250; *Notti Coritane* 121; BASCAPÈ 236; *Cappugi*, 623, 424; CHIARI, 76 sec. XVI

Montepescali (GR)
AURIERI, 89; GALLACCINI, 220; D11, 225; MACCHI, 245*v*; MS 475(2), 460; PAL. 1410, 267; PECCI, 100 1580

Montepiano (PO)
FUMI 1989, 116 inizio sec. XVII

Montepò (GR)
AURIERI, 95; PECCI, 104 ±1750

Monte Pinzuto (SI)
AURIERI, 96; IACOMETTI, 33; PECCI, 106 sec. XIII

Monte Pescini (SI)
AURIERI, 97; D11, 235; MACCHI, 248; GALLACCINI, 220; MS 475(2), 461; PECCI, 105 1580

Montepulciano (AR)
Uffizi, 1143; *Buonarroti*, 147, 146; AURIERI, 106; BASCAPÈ 202; *Cappugi*, 72, 135; *Cappugi*, 200, V, 649; *Cappugi*, 623, 405, 411; Firenze, cappelle medicee; D151, XXXI; FR 32680, 2; Mappe, Praga, 217; DEL MIGLIORE, XXX*v*; MS 239, 153; MS 471, 18; MS 475(1), 439; MS 508, 40; MUZZI, 146, 147, 148; PASSERINI, CXXXVIII; PASSERINI 109, 175; CHIARI, 58*v*, 76; PECCI, 109; SAVORELLI, 41; *Strozziane*, 36; PAGNINI 1985, 429; TORRI, 388 inizio sec. XIV

Monterappoli (FI)
BOCELLI, 43; Certaldo, palazzo dei vicari (cappella); *Cappugi*, 623, 426; *Cappugi*, 200, IX; MANNI, X, 87-91; MUZZI, 46; PASSERINI, LXXVII; PAGNINI 1985, 349 sec. XIII

Monterchi (AR)
Buonarroti, 45, 146; *Cappugi*, 72, 144; *Cappugi*, 623, 413; B. GIORNI, *Monterchi*, Sansepolcro 1989, p. 113; DEL MIGLIORE, XXXI; MS 475(3), 462; PASSERINI, CXXXIX; PAGNINI 1985, 372 1532

Monteriggioni (SI)
AURIERI, 99; BASCAPÈ 214; *Cappugi*, 72, 131; GALLACCINI, 220; D11, 226; CORSIVIERI, 27; MS 475(2), 463; PASSERINI, CXL; PAL. 1410, 139; PECCI, 111; PAGNINI 1985, 429 < sec. XV

Monterongriffoli (SI)
AURIERI, 110; *Cappugi*, 200, VI; *Cappugi*, 623, 425; D11, 228; GALLACCINI, 222; MS 475(2), 486; MUZZI, 149, 150; PASSERINI 109, 116; PAL. 1410, 67; CHIARI, 102 sec. XV

Monterotondo (GR)
AURIERI, 104; D11, 227; MACCHI, 249*v*; GALLACCINI, 222; MS 475(2), 464, (3), 461; PAL. 1410, 229; Firenze, palazzo Gherardesca; PECCI, 110; E. REPETTI, *Dizionario geografico fisico storico della Toscana*, Firenze 1833, III, p. 515; PAGNINI 1985, 389 sec. XV

Monteroni (SI)
AURIERI, 229; *Cappugi*, 72, 138; D11, 225; D151, XXXI; PASSERINI, CXLI; PAGNINI 1985, 429 1580

Monte S. Savino (AR)
Buonarroti, 54, 146; BORGIA, Introduzione, 106; BORGIA 1994, 177; BORGIA, Monte S. Savino, 212, 213, 226, 233, 252; *Cappugi*, 623, 411, 413; *Cappugi*, 72, 142; *Cinque*, 315, 85; *Deputazione*; DEL MIGLIORE, XXXI; MS 475(1), 463; PASSERINI, CXLII; *Strozziane*, 28; PAGNINI 1985, 372 <1385

Monte SS. Marie (SI)
AURIERI, 91; D11, 232; GALLACCINI, 220; MS 475(2), 464; PAL. 1410, 51; PECCI, 96 1580

Montescudaio (PI)
Cappugi, 72, 129; Montescudaio, municipio; MS 475(3), 464; PASSERINI, CXLIV; Firenze, palazzo Gherardesca; PAGNINI 1985, 415 fine sec. XVI

Montespertoli (FI)
Buonarroti, 74, 147; *Cappugi*, 72, 118; *Cappugi*, 200, VI; *Cappugi*, 623, 394, 413; *Cinque*, 316, 168; *Deputazione*; S. Piero in Mercato, pieve (facciata); Certaldo (cappella, loggiato, sala "dei Nove"), tabernacolo "dei Giustiziati"; DEL MIGLIORE, XXXII*v*; MS 239, 172; MS 475(3), 463; PASSERINI, CXLV; CHIARI, 111*v*, 127; PAGNINI 1985, 381 1467

Montevarchi (AR)
Buonarroti, 51, 147; BORGIA, Introduzione, 101; *Cappugi*, 72, 143; *Cappugi*, 200, VII, 418; *Cappugi*, 443, 9; *Cappugi*, 623, 406, 413; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; *Moreni* 175, 167; MS 239, 166; MS 471, 19; MS 475(1), 463; MS 476, D13; MUZZI, 152; Montevarchi, museo della collegiata di S. Lorenzo; PASSERINI, CXLVI; PASSERINI 109, 183, 184; CHIARI, 75*v*, 125*v*; PAGNINI 1985, 372 sec. XIV

Monteverdi (PI)
BCVO, LIII, 6, 1, 30; *Cappugi*, 72, 128; *Cappugi*, 623, 412; *Deputazione*; *Moreni* 175, 148; MS 475(1, 3), 463; PASSERINI, CXLVII; Volterra, palazzo dei priori; Firenze, palazzo Gherardesca; *Strozziane*, 27; PAGNINI 1985, 415 < sec. XV

Monte Verdi (GR)
AURIERI, 100; PECCI, 112 ±1750

Montevettolini (PT)
BORGIA, 1989, 43, 44; Montevettolini, campanile della propositura di S. Michele; MS 475(1), 488; MUZZI, 212; PASSERINI, CXXIX; PAGNINI 1985, 422 sec. XV

Montiano (GR)
AURIERI, 103; D11, 232; D151, XXXIII; GALLACCINI, 220, 222; MS 475(2), 469, 490; PAL. 1410, 269; PECCI, 89 1580

Monticchiello (SI)
AURIERI, 114; D151, XXXIII; MACCHI, 248*v*; GALLACCINI, 219; MS 475(2), 489; PAL. 1410, 105; PECCI, 113 <1627

Monticello (SI)
AURIERI, 115; *Concistoro*, 2133, 117; *Concistoro*, 2134, 83; *Concistoro*, 2135, 23, 38; D11, 229; MACCHI, 247; GALLACCINI, 219; MS 475(2), 488; PAL. 1410, 85; PECCI, 114 1469

Monticiano (SI)
AURIERI, 113; *Cappugi*, 72, 132; D11, 227; MACCHI, 245; *Deputazione*; GALLACCINI, 219; MS 475(2), 487; PASSERINI 109, 186; PAL. 1410, 125; PECCI, 115; PASSERINI, CXLVIII; PAGNINI 1985, 429 sec. XIV

Monti di Villa (LU)
ACB, 193, II; AC, B194, 102 1665

Montieri (GR)
AURIERI, 116; *Cappugi*, 72, 153; *Cappugi*, 200, IX; *Cappugi*, 623, 425; MACCHI, 245*v*; D11, 229; *Deputazione*; GALLACCINI, 220; MS 475(2), 460; MUZZI, 153; PASSERINI, CXLIX; PASSERINI 109, 187; PAL. 1410, 143; CHIARI, 93*v*; PECCI, 116; SAVORELLI, 51; PAGNINI 1985, 389; R. VATTI, *Montieri Gerfalco Travale Boccheggiano. Notizie storiche*, Montieri 1983, p. I di copetina fine sec. XV

Montignoso (MS)
ASMS, *Carteggio*, 142, 129; BORGIA, 1989, 26; PAGNINI 1993, 73; Massa, palazzo ducale; RAFFAELLI 1879, 64; PAGNINI 1985, 408 sec. XVIII

Montisi (SI)
AURIERI, 112; D11, 228; GALLACCINI, 219; MS 475(2), 489; PAL. 1410, 173; PECCI, 117 1580

Montopoli (PI)
Buonarroti, 24; *Cappugi*, 72, 125; *Cappugi*, 200, V, 416; *Cappugi*, 623, 425; GUASTI, 99; CORSIVIERI, 45; *Moreni* 175, 142; MS 239, 174; MS 475(1), 461; PASSERINI, CL; PASSERINI 109, 187; CHIARI, 64, 77*v*; PAGNINI 1985, 416 < sec. XV

Montorgiali (GR)
AURIERI, 118; D11, 228; MACCHI, 249; GALLACCINI, 220; MS 475(2), 464; PAL. 1410, 205; PECCI, 118 1580

Montorsaio (GR)
AURIERI, 117; D11, 230; MACCHI, 249; GALLACCINI, 220; MS 475(2), 460; PAL. 1410, 195; PECCI, 119 1580

Montorsoli (FI)
Cappugi, 200, VI; *Cappugi*, 623, 424; CHIARI, 75*v* 1630

Moriolo (PI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Morrano (GR)
AURIERI, 79; PECCI, 121 ±1750

Morrona (PI)
Cappugi, 200, 382 >1785

Motrone di Versilia (LU)
Cappugi, 200, VII; *Cappugi*, 623, 556; CHIARI, 78 1630

Mulazzo (MS)
ASMS, *Carteggio*, 87, 20/2; Massa, palazzo ducale; RAFFAELLI 1879, 72; G. TENDERINI, *Stemmi municipali, Mulazzo*, in «Giornale araldico-genealogico-diplomatico», 4-5, II (1874), p. 163; PAGNINI 1985, 408 1874

Murlo (SI)
AURIERI, 198; *Cappugi*, 72, 134; D11, 226; *Deputazione*; GALLACCINI, 222, 415; MS 475(2), 488; PASSERINI, CLI; PAGNINI 1993, 47; PAL. 1410, 55; PECCI, 191; PAGNINI 1985, 429 1580

Oliveto in Valdichiana (AR)
MANNI, XIV, 67; MS 475(3), 465; MUZZI, 156; PASSERINI 109, 80 >1386

Oliveto di Livorno (LI)
MS 475(3), 465; Firenze, palazzo Gherardesca fine sec. XVI

Orbetello (GR)
AURIERI, 120; *Cappugi*, 72, 160; *Cappugi*, 623, 480; GALLACCINI, 221; D11, 236; *Deputazione*; MS 475(2), 465; PASSERINI, CLII; PAL. 1410, 287; PECCI, 122; PAGNINI 1985, 389; TORRI, 354, 355 <1414

Orciano (PI)
Cappugi, 72, 158; *Cappugi*, 200, VIII; *Cappugi*, 623, 480; MS 475(1), 465; PASSERINI, CLIII; CHIARI, 107*v*; PAGNINI 1985, 416 1630

Orgia (SI)
AURIERI, 119; D11, 236; MACCHI, 248; GALLACCINI, 221; MS 475(2), 465; PECCI, 123 1580

Ortignano (AR)
Cappugi, 72, 159; *Deputazione*; MS 475(4), 465; Museo d'Arezzo; MUZZI, 214; PASSERINI, CLIV; PAGNINI 1985, 372 ±1349

Paganico (GR)
AURIERI, 122; D11, 237; MACCHI, 244*v*; GALLACCINI, 221; MS 475(2), 467; PAL. 1410, 243; PECCI, 124; PAGNINI 1985, 388 1580

Palaia (PI)
Buonarroti, 63, 147; *Cappugi*, 72, 177; *Cappugi*, 200, IX, 420; *Cappugi*, 623, 499, 511; *Deputazione*; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; MS 239, 173; MS 475(1), 465; MUZZI 159; PASSERINI, CLV; PASSERINI 109, 193; PAGNINI 1993, 48; CHIARI, 116*r*, 125*v*; *Strozziane*, 40; PAGNINI 1985, 416 sec. XIV

Palazzo a'Fichi (SI)
D11, 237; GALLACCINI, 221; MS 475(2), 465 1580

Palazzuolo sul Senio (FI)
Cappugi, 72, 162; *Cappugi*, 623, 500; *Deputazione*; *Nove*, 3286; PASSERINI, CLVI; PAGNINI 1985, 381 1613

Palleggio (LU)
MANCA, 7, 34 1629

Papiano in Val Tiberina (AR)
PASSERINI 109, 40 < sec. XV

Papiano in Casentino (AR)
Cappugi, 623, 644; Ms 475(1), 493 1693

Pari e Montautolo (GR)
Aurieri, 121; Iacometti, 36; Gallaccini, 220; Ms 475(2), 464; Pal. 1410, 265; Pecci, 125; To388 sec. XVI

Pariana (LU)
Mandati, 672; Muzzi, 160 sec. XIV

Partina (AR)
Corsivieri, 21; Museo d'Arezzo; Passerini 109, 17 sec. XIV

Peccioli (PI)
Buonarroti, 62, 147; *Cappugi*, 72, 171; *Cappugi*, 200, IX, IX, 422; *Cappugi*, 623, 499; *Deputazione*; Del Migliore, XXXIII; Ms 239, 173; Ms 475(1), 466; Passerini, CLVII; Passerini 109, 195; Chiari, 116*v*, 127; *Strozziane*, 38; Pagnini 1985, 416 fine sec. XVI

Pecorile (SI)
D11, 241 1580

Pelago (FI)
Cappugi, 72, 164; *Deputazione*; Ms 475(4), 469; Passerini, CLVIII; Pagnini 1985, 381 1864

Pellegrino (FI)
Archivio comunale di Firenze; *Cappugi*, 72, 161; *Deputazione*; Passerini, CLIX 1860

Pentolina (SI)
Aurieri, 128; D11, 239; Gallaccini, 222; Ms 475(2), 467 1580

Percena (SI)
Aurieri, 123; Pecci, 126 ±1750

Pereta (GR)
Aurieri, 124; *Concistoro*, 2135, 6, 70; D11, 239; Gallaccini, 221; Ms 475(2), 466; Pal. 1410, 249; Pecci, 127 1478

Pergine Valdarno (AR)
Cappugi, 72, 240; *Deputazione*; Passerini, CCXXXVI; Pagnini 1985, 373 1864

Perolla (GR)
Aurieri, 125; Borgia, Introduzione, 99; D11, 239; Gallaccini, 221; Ms 475(2), 466; *Notti Coritane*, 124; Pal. 1410, 259; Pecci, 128 <1404

Perpoli (LU)
Mandati, 672 1765

Pescaglia (LU)
Cappugi, 72, 169; *Deputazione*; Passerini, CLX; Pagnini 1985, 401 1864

Pescia (PT)
Buonarroti, 58, 146; Borgia, 1989, 45; *Cappugi*, 72, 186; *Cappugi*, 200, VI; *Cappugi*, 623, 492, 499; Fr 32680, 2; Manni, XII, 83; Ms 239, 159; Ms 471, 19; Ms 475(1), 466; Muzzi, 163; Passerini, CLXI; Passerini 109, 199; Pagnini 1993, 49; Chiari, 41*v*, 122*v*; Pescia, porta fio-

rentina; FR 32680, 2; N. RODOLICO - G. MARCHINI, *I Palazzi del Popolo nei comuni toscani del Medioevo*, Milano 1962, tav. 34; Firenze, palazzo Vecchio (salone de' Cinquecento); PAGNINI 1985, 423 >1339

Petricci (GR)
GALLACCINI, 221; MS 475(2), 466 <1627

Petriolo (GR)
AURIERI, 230; D11, 238; GALLACCINI, 221, 416; MS 475(2), 467; PAL. 1410, 203; SAVORELLI, 40 1580

Petriolo di Valdichiana (SI)
AURIERI, 124; GALLACCINI, 221, 414 <1627

Petroio (FI)
PASSERINI 109, 92 < sec. XVI

Petroio in Valdichiana (SI)
AURIERI, 126, 127; D11, 237; GALLACCINI, 221; MS 475(2), 465; PAL. 1410, 159; PECCI, 129 1580

Piancastagnaio (GR)
AURIERI, 129; *Cappugi*, 72, 178; D11, 236; MACCHI, 244; GALLACCINI, 221; MANNI, VIII, 18, 19, 36-39; MS 475(2), 465; MUZZI, 165; PASSERINI, CLXII; PASSERINI 109, 209; PAL. 1410, 93; PECCI, 130; PAGNINI 1985, 429 >1415

Pian del Lago (SI)
AURIERI, 208; D11, 222; GALLACCINI, 220; MS 475(2), 459 1580

Pian di Mezzo (AR)
Cappugi, 200, 631; CHIARI, 114 1630

Pian di Sco (AR)
Cappugi, 72, 181; *Deputazione*; PASSERINI, CLXIII; PAGNINI 1985, 373 1864

Piazza al Serchio (LU)
ASMS, *Carteggio*, 212, c. 3; BORGIA, 1989, 57, 58; PAGNINI 1993, 74; Massa, palazzo ducale; RAFFAELLI 1881; PAGNINI 1985, 402 1879

Pienza (SI)
Buonarroti, 148; AURIERI, 7; *Cappugi*, 72, 180; *Cappugi*, 623, 492; Firenze, cappelle medicee; *Documenti geocartografici*, tav. IV; D11, 236; *Concistoro*, 2134, 83; MACCHI, 241*v*; *Deputazione*; GALLACCINI, 217, 411; Mappe, Praga, 269; MS 471, 18; MS 475(1), 441; MS 508, 50; PASSERINI, CXLIV; PAL. 1410, 121; PECCI, 131; SAVORELLI, 40; PAGNINI 1985, 430 1475-1476

Pietrabuona (PT)
Cappugi, 200, X, 436 >1786

Pietramala dei Tarlati (AR)
AURIERI, 139; D11, 241; GALLACCINI, 221, 414; MS 475(2), 466 1580

Pietramala (FI)
Cappugi, 623, 499 sec. XVIII

Pietramora (FI)
Cappugi, 200, IX; CHIARI, 112 1630

Pietrarossa (LI)
MS 475(3), 466; Firenze, palazzo Gherardesca — fine sec. XVI

Pietrasanta (LU)
Buonarroti, 59, 146; BORGIA, 1989, 36, 37; B. BURRONI, *Pietrasanta guida alla città*, Massarosa 1991, pp. 14-16, 25, 27, 29, 33, 35; *Cappugi*, 72, 170; *Cappugi*, 623, 492; *Deputazione*; FUMI 1995, 414, 415; DEL MIGLIORE, XXX*v*; MS 239, 155; MS 471, 19; MS 475(1), 466; *Nove*, 3285; PASSERINI, CLXVI; PASSERINI 109, 204; PAGNINI 1985, 402; SERCAMBI, 175, 175*v*, 176, 184, 196, 271; TORRI, 366 — sec. XIV

Pieve a Elici (LU)
Mandati, 672 — 1760

Pieve a Molli (SI)
AURIERI, 232; D11, 241 — 1580

Pieve a Nievole (PT)
BORGIA, 1989, 50, 51; PAGNINI 1985, 423 — >1905

Pieve a Presciano (AR)
MUZZI, 178 — sec. XIV

Pieve di Villa Terenziana (LU)
ACB194, 4, 5; ACB195, III — 1665

Pieve Fosciana (LU)
ASMS, *Carteggio*, 204, c. 3*r*; Massa, palazzo ducale; PAGNINI 1985, 402 — 1898

Pieve S. Stefano (AR)
Buonarroti, 60, 146; *Cappugi*, 72, 182; *Cappugi*, 623, 500; *Deputazione*; DEL MIGLIORE, XXXI; MS 239, 160; MS 475(1), 466; PASSERINI, CLXVII; PAGNINI 1985, 373 — sec. XVI

Pimonte (FI)
Scarperia, palazzo dei vicari — ±1420

Piombino (LI)
BORGIA, 1993, 629; L. BORGIA, *Stemmi e sigilli*, in *Il potere e la memoria. Piombino stato e città nell'età moderna*, a cura della Sovrintendenza Archivistica per la Toscana, Firenze 1995, pp. 69-74; *Cappugi*, 72, 172; *Deputazione*; PASSERINI, CLXVIII; PAGNINI 1985, 394 — sec. XV

Pisa (PI)
Uffizi, 1136; *Buonarroti*, 55, 146; BASCAPÈ 201, 202, 225-227; BORGIA, Introduzione, 87, 88, 93, 97, 98; BORGIA 1993, 628; BORGIA 1994, 171; *Cappugi*, 72, 173; *Cappugi*, 200, VI; *Cappugi*, 623, 491; Firenze, cappelle medicee; *Documenti geocartografici*, 157; CIGNONI, 44; MACCHI, 239*v*; FUMI 1995, 419; Mappe, Praga, 253; MANCA, XXII, 130, 131; MARCHIONNI, 16, 26; DEL MIGLIORE, XXX; Siena, mosaico in duomo; MS 239, 151; MS 471, 18; MS 475(1), 437; MS 508, 37; Museo d'Arezzo; PASSERINI, CLXIX; PASSERINI 109, 208, 209; San Miniato, palazzo comunale; Firenze, palazzo Gherardesca; CHIARI, 46*v*; Firenze, palazzo Vecchio (salone de' Cinquecento), spedale degli Innocenti (loggiato); SAVORELLI, 40, 43; PAGNINI 1985, 413; SERCAMBI (centodiciotto esemplari); TORRI, 370, 371; F. TRIBOLATI, *Gli stemmi pisani*, in «Giornale araldico-genealogico-diplomatico», 2-3, II (1874), pp. 33-34 — 1161

Pistoia (PT)
Uffizi, 1139; *Buonarroti*, 56, 146; BASCAPÈ 195, 224, 227; BORGIA, Introduzione, 112; BORGIA, 1993, 628; *Cappugi*, 72, 187; *Cappugi*, 200, V; *Cappugi*, 623, 491; Firenze, cappelle medicee; CIGNONI, 44, 46; MACCHI, 239*v*; FR 32680, 2; FUMI 1995, 419; Mappe, Praga, 239; MANCA, IV, 1, 8; MARCHIONNI, 15, 18; G. MAZZEI, *Stemmi e insegne pistoiesi*, Pistoia 1907, pp. IV-V; DEL MIGLIORE, XXX; MS 239, 151; MS 471, 18; MS 475(1), 437; Ms 508, 38; MUZZI, 170; PASSERINI, CLXX, CLXXI, CLXXII, CLXXIII, CLXXIV; PASSERINI 109, 212; Pistoia, palazzo dei podestà, palazzo pretorio (scala); CHIARI, 52; SAVORELLI, 41; SERCAMBI, 31*v*, 96, 123, 170*v*, 230*v*, 321*v*; TIGRI, 31, 61, 67, 71, 72, 87, 136, 152; PAGNINI 1985, 421; Siena, mosaico in duomo; TORRI, 378, 379 fine sec. XI-inizio sec. XII

Piteglio (PT)
Cappugi, 72, 185; *Deputazione*; PASSERINI, CLXXXV; TIGRI, 153; PAGNINI 1985, 423 1844

Pitigliano (GR)
AURIERI, 130; *Cappugi*, 72, 188; Pitigliano, chiesa di S. Rocco, cippo Orsini; *Deputazione*; PASSERINI, CLXXXVI; PAGNINI 1993, 52; PECCI, 133; PAGNINI 1985, 389 sec. XV

Podenzana (MS)
ASMS, *Carteggio*, 129, c. 3; PAGNINI 1993, 74; Massa, palazzo ducale; RAFFAELLI 1879, 101; PAGNINI 1985, 408 <1879

Poggibonsi (SI)
AURIERI, 137; *Buonarroti*, 65; *Cappugi*, 72, 179; *Cappugi*, 200, VI, 451; *Cappugi*, 623, 500, 510; *Deputazione*; Certaldo, palazzo dei vicari (cappella di S. Tommaso, loggiato, sala "dei Nove"), tabernacolo "dei Giustiziati"; DEL MIGLIORE, XXXIII; *Moreni* 175, 141; MS 239, 173; MS 475(1), 467; MUZZI, 171; PASSERINI, CLXXVII; PASSERINI 109, 222; CHIARI 83*v*, 128; PECCI, 134; G. TARGIONI TOZZETTI, *Relazione di alcuni viaggi fatti in diverse parti della Toscana*, VIII, Firenze 1768-1769, p. 14; PAGNINI 1985, 430 ±1300

Poggio a Caiano (PO)
Cappugi, 623, 500; PAGNINI 1985, 381 sec. XVIII

Poggio alle Mura (SI)
AURIERI, 133; PECCI, 135 ±1750

Poggio a S. Cecilia (SI)
AURIERI, 134; BASCAPÈ 214; GALLACCINI, 221; MS 475(2), 467; PAL. 1410, 81; PECCI, 136 <1627

Poggio Imperiale (SI)
Cappugi, 623, 510; CHIARI, 83*v* 1630

Poggio Pinci (SI)
AURIERI, 211 inizio sec. XIX

Poggiole (PO)
FUMI 1989, 116 inizio sec. XVII

Poggioni (AR)
MANNI, XVI, 79; MANNI, XXII, 79 sec. XIV

Pomarance (PI)
Buonarroti, 86; BCVO, LIII, 6, 1, 30; *Cappugi*, 72, 174; *Cappugi*, 200, VI, 429; *Cappugi*, 623,

501; DEL MIGLIORE, XXXIII; MS 239, 161; MS 475(1), 467; PASSERINI, CLXXVIII; PAGNINI 1993, 52, 53; Volterra, palazzo dei priori; CHIARI, 85; PAGNINI 1985, 416 1630

Ponsacco (PI)
Cappugi, 72, 176; CORSIVIERI, 39; *Deputazione*; *Nove*, 3284; PASSERINI, CLXXIX; *Strozziane*, 42; PAGNINI 1985, 416 1531

Pontassieve (FI)
Buonarroti, 29, 146; BORGIA, Introduzione, 100; *Cappugi*, 72, 163; *Cappugi*, 200, VII; *Cappugi*, 443, 10; *Cappugi*, 623, 511; *Deputazione*; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; MS 239, 170; MS 471, 20; MS 475(1), 468; MS 476, D13; PASSERINI, CLXXX; PASSERINI 109, 225; CHIARI, 86, 124*v*; PAGNINI 1985, 382 1630

Ponte a Elsa già Borgo S. Fiora (FI)
IACOMETTI, 42 secc. XIII/XIV

Ponte a Signa (FI)
Cappugi, 623, 499 sec. XVIII

Ponte Buggianese (PT)
BORGIA, Introduzione, 104; BORGIA, 1989, 48, 49; PAGNINI 1993, 75; PAGNINI 1985, 423 1897

Pontedera (PI)
Buonarroti, 28; *Cappugi*, 72, 175; *Cappugi*, 200, VI, 463, 464; *Cappugi*, 623, 500, 510; *Deputazione*; DEL MIGLIORE, XXXIII; PASSERINI, CLXXXI; PASSERINI 109, 225; CHIARI, 78, 126; PAGNINI 1985, 416 1345

Pontito (PT)
Cappugi, 200, 460; *Mandati*, 672 1763

Pontorme (FI)
Cappugi, 200, IX, 466; Certaldo, palazzo dei vicari (cappella di S. Tommaso, loggiato), tabernacolo "dei Giustiziati"; MANNI, VI, 93-100; MANNI, X, 87-91; MS 475(1), 490; MUZZI174, 46; PASSERINI, LXXII; PAGNINI 1993, 33, 34; PAGNINI 1985, 379; VEZZOSI, 58, 59 sec. XIII

Pontremoli (MS)
ASFI, *Malaspina*, 206, 101; ASMS, *Carteggio*, 148; E. BRANCHI, *Illustrazione storica di alcuni sigilli della Lunigiana*, Genova 1886, fig. II; CESCHI 1993, 13, 14; Mappe, Praga, 251; MANNI, XXII, 1, 5; MS 475(1), 491; PAGNINI 1993, 75; Massa, palazzo ducale; PAGNINI 1985, 408 1388-1441

Popiglio (PT)
PASSERINI 109, 220 < sec. XV

Poppi (AR)
Buonarroti, 57, 146; *Cappugi*, 72, 183; *Cappugi*, 200, VI, 476; *Cappugi*, 623, 500, 510; Poppi, castello conti Guidi, chiesa di S. Lorenzo; *Deputazione*; FR 32680, 2; DEL MIGLIORE, XXX*v*; MS 239, 160; MS 471, 19; MS 475(1), 468; PASSERINI, CLXXXII; CHIARI, 82, 123; Firenze, palazzo Vecchio (salone de' Cinquecento); SAVORELLI, 48; *Strozziane*, 51; PAGNINI 1985, 373 sec. XV

Porcari (LU)
BORGIA, 1989, 51; PAGNINI 1993, 75; TO402 1923

Porciano (AR)
Cappugi, 200, VI; *Cappugi*, 623, 510; MS 475(1), 491; CHIARI, 82*v*; *Strozziane*, 43 fine sec. XVI

Porrona (GR)
AURIERI, 135; D11, 242; GALLACCINI, 221; MS 475(2), 465; PAL. 1410, 291; PECCI, 137 1580

Portercole (GR)
AURIERI, 138; D11, 237; MACCHI, 248; GALLACCINI, 224; MS 475(3), 469; PAL. 1410, 277; PECCI, 138 1580

Porto Azzurro, già Longone (LI)
Cappugi, 72, 117; *Deputazione*; PASSERINI, CVIII; PAGNINI 1985, 395 1864

Portoferraio (LI)
Cappugi, 72, 189; *Cappugi*, 623, 492; *Deputazione*; MS 471, 20; PASSERINI, CLXXXIV; PAGNINI 1985, 395 secc. XVII/XVIII

Porto S. Stefano (GR)
Cappugi, 72, 154; *Deputazione*; PASSERINI, CXXX; PAGNINI 1985, 389 1860

Potentino (GR)
AURIERI, 136; PECCI, 139 ±1750

Pozzo (FI)
Scarperia, palazzo dei vicari ±1420

Prata (GR)
AURIERI, 140; IACOMETTI, 37, 38, 39, 40; *Concistoro*, 2133, 79; D11, 238; GALLACCINI, 221; MS 475(2), 466; PASSERINI 109, 154; PAL. 1410, 241; PECCI, 140 sec. XIV

Prato (PO)
Uffizi, 1150; *Buonarroti*, 61, 146; BASCAPÈ196; *Cappugi*, 72, 165; *Cappugi*, 200, V, 488, 491; *Cappugi*, 623, 492; CHIARI, 65*v*, 123*v*; Convenevole da Prato, *Regia carmina*, Londra, British Museum; FR 32680, 13; FUMI 1995, 424, 441; G. GIANI, *Dell'arme di Prato*, in «Archivio Storico Pratese», I (1917), pp. 49-53; M.P. MANNINI, *Gli stemmi dei podestà e commissari di Prato*, Ospedaletto 1989, pp. 30, 50, 52; MARCHIONNI, 15, 18; DEL MIGLIORE, XXXI*r*; MS 239, 461; MS 471, 18; MS 475(1), 439; *Nove*, 3285; *Nove*, 3286; PAGNINI 1985, 382; PASSERINI, CLXXXV; Prato, cattedrale di S. Stefano, palazzo pretorio, palazzo comunale; Firenze, palazzo vecchio (salone de' Cinquecento); SAVORELLI, 42, 43; SERCAMBI, 322, 328*v*; TORRI, 350 1300-1350

Pratovecchio (AR)
Buonarroti, 66; Borgia, Introduzione, 84, 102; *Cappugi*, 72, 184; *Cappugi*, 200, VI, 487; *Cappugi*, 623, 500, 510; DEL MIGLIORE, XXXI*r*; MS 239, 464; MS 475(4), 468, (3), 469; PASSERINI, CLXXXVI; CHIARI, 82*v*, 124; SAVORELLI, 48; *Strozziane*, 44; PAGNINI 1985, 373 1402

Presciano (SI)
D11, 240 1580

Puliano (GR)
AURIERI, 139; GALLACCINI, 221 inizio sec. XIX

Pulica (MS)
CESCHI 1993, 12 1550-1600

Pulicciano (FI)
Cappugi, 623, 511; *Cappugi*, 200, VI; CHIARI, 109 1630

Quarata (AR)
Museo d'Arezzo; PASSERINI 109, 4 < sec. XVI

Quarrata (PT)
PAGNINI 1993, 22, 75; PAGNINI 1985, 423 1958

Quercegrossa (SI)
AURIERI, 147; D11, 244; D151, XXXIX; PECCI, 141 1580

Querceto (PI)
BCVO, LIII, 6, 1, 30; *Cappugi*, 623, 533; *Cappugi*, 200, VII, 497; MS 475(1), 470; *Nove*, 3286; Volterra, palazzo dei priori; CHIARI, 87*v* 1630

Radda (SI)
Buonarroti, 147; BALDINI, 56, 57; BORGIA, Introduzione, 99; *Cappugi*, 200, X; *Cappugi*, 623, 548, 556; *Cinque*, 315, 34; D151, XXXIX; *Deputazione*; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; PASSERINI, CLXXXIX; PASSERINI 109, 235; CHIARI, 116, 125; Radda, porta senese; PAGNINI 1985, 430 1630

Radi di Creta (SI)
AURIERI, 144; D11, 246; D151, XXXIX; PECCI, 143 1580

Radicondoli (FI)
AURIERI, 143; D11, 245; *Deputazione*; GALLACCINI, 221; MS 475(2), 471; PASSERINI, CXCI; PAL. 1410, 131; PECCI, 145; PAGNINI 1985, 430 1315

Radicofani (SI)
AURIERI, 142; *Cappugi*, 72, 198; *Documenti geocartografici*, tav. IV; D11, 245; *Deputazione*; FR 32680, 1; GALLACCINI, 221; MANNI, XXVI, 143, 147; MS 475(2), 471; PASSERINI, CXC; PAL. 1410, 123; PECCI, 144; SAVORELLI, 40, 48; PAGNINI 1985, 430 1580

Ragginopoli (AR)
Strozziane, 46 fine sec. XVI

Raggiolo (AR)
MS 475(4), 442; PAGNINI 1985, 372; PASSERINI, CXCII; *Strozziane*, 47 fine sec. XVI

Rapolano Terme (SI)
AURIERI, 146; *Cappugi*, 72, 197; D11, 245; MACCHI, 248*v*; *Deputazione*; GALLACCINI, 221; MS 475(2), 471; PASSERINI, CXCIII; PAGNINI 1993, 55; PAL. 1410, 176; PECCI, 146; PAGNINI 1985, 430 1580

Ravacciano (SI)
D11, 247 1580

Ravi (GR)
AURIERI, 145; GALLACCINI, 221; MS 475(2), 471; PAL. 1410, 255; PECCI, 147 <1627

Recenza (SI)
D11, 222 1580

Reggello (FI)
Cappugi, 72, 192; *Cappugi*, 623, 548; *Deputazione*; MS 475(2), 470; PASSERINI, CXCIV; PAGNINI 1985, 382 sec. XVIII

Rencine (SI)
D11, 248 1580

Rignano (FI)
Buonarroti, 149; *Cappugi*, 72, 193; *Cappugi*, 623, 500; MS 475(4), 471; MS 508, 242; PASSERINI, CXCV; A. SAVORELLI, *Il nuovo stemma del comune di Rignano*, in «Rignano Informa», Maggio 1997; PAGNINI 1985, 382 1522

Rigomagno (SI)
AURIERI, 147; D11, 248; MACCHI, 244*v*; GALLACCINI, 221; MS 475(2), 471; PAL. 1410, 163; PECCI, 148 1580

Rio nell'Elba (LI)
Cappugi, 72, 201; *Deputazione*; PASSERINI, CXCVI; PAGNINI 1985, 395 1860

Rio Marina (LI)
PAGNINI 1985, 396 >1882

Ripa d'Orcia (SI)
AURIERI, 148; PECCI, 149 ±1750

Ripafratta (PI)
Buonarroti, 40, 147; *Cappugi*, 623, 373; *Cappugi*, 200, VI, 277; *Cappugi*, 443, 326; CHIARI, 73, 125; Firenze, palazzo Gherardesca; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; MS 239, 177; MS 475(1, 3), 458; PAGNINI 1993, 22; *Strozziane*, 45 fine sec. XVI

Riparbella (PI)
Cappugi, 72, 196; *Deputazione*; CORSIVIERI, 30; PASSERINI, CXCVII; PASSERINI 109, 245; PAGNINI 1993, 55; PAGNINI 1985, 417 < sec. XVI

Rivo Cornacchiaio (FI)
Cappugi, 200, VI; *Cappugi*, 623, 556; CHIARI, 110 1630

Rocca (LU)
ACB, 47, III; ACB, 199, III*v* 1535

Roccalbegna (GR)
AURIERI, 140; *Cappugi*, 72, 199; D11, 247; MACCHI, 245*v*; *Deputazione*; GALLACCINI, 221; MS 475(2), 471; PASSERINI, CXCVIII; PAL. 1410, 283; PECCI, 152; PAGNINI 1985, 390 1580

Roccastrada (GR)
AURIERI, 142; *Cappugi*, 72, 200; D11, 245; MACCHI, 249; *Deputazione*; GALLACCINI, 223; MS 475(2), 491; PASSERINI, CC; PAL. 1410, 235; PECCI, 153; PAGNINI 1985, 390 1580

Roccatederighi (GR)
AURIERI, 234, 140; *Concistoro*, 2131, 76; *Concistoro*, 2134, 82; *Concistoro*, 2135, 32, 69; D11, 247; MACCHI, 244; D151, XL; GALLACCINI, 221; MS 475(2), 471; PAL. 1410, 237; PECCI, 151 1475

Rocca Tintinnano (SI)
AURIERI, 139, 235; *Concistoro*, 2131, 10; *Concistoro*, 2135, 26, 37; D11, 246; D11, 248; GALLACCINI, 221; MS 475(2), 471, 472; MUZZI, 201; PECCI, 150 inizio sec. XIV

Rocchetta Pannocchieschi (GR)
MUZZI, 181; *Notti Coritane* 125 sec. XIV

Rocchette di Fazio (GR)
AURIERI, 141; D11, 247; D151, XL; GALLACCINI, 221; MS 475(2), 472; PASSERINI 109, 247; PAL. 1410, 193; PECCI, 154 1580

Romena (AR)
Cappugi, 200, VI; *Cappugi*, 623, 556; MS 475(2), 471; CHIARI, 81*v* 1630

Roncolla (PI)
Cappugi, 200, IX; *Cappugi*, 623, 556; CHIARI, 87 1630

Ronta (FI)
Cappugi, 623, 548 sec. XVIII

Roselle (GR)
AURIERI, 154; MS 475(3), 494; PECCI, 155 ±1750

Rosia (SI)
AURIERI, 155; D11, 246; GALLACCINI, 222, 415; MS 475(2), 472; PAL. 1410, 76; PECCI, 156 1580

Rosignano (LI)
Cappugi, 72, 195; *Deputazione*; PASSERINI, CCI; PAGNINI 1985, 395 1608

Rovezzano (FI)
Cappugi, 72, 191; MS 475(3), 470; PASSERINI, CCII 1852

Rufina (FI)
BOCELLI, 80; L. COFACCI, *Turicchi e i suoi statuti*, Firenze 1989, tavv. 2, 3, 4; PAGNINI 1993, 76; PAGNINI 1985, 382 1927

Ruosina (LU)
Cappugi, 623, 548 sec. XVIII

Sambuca Pistoiese (PT)
Cappugi, 72, 219; *Deputazione*; PASSERINI, CCIII; TIGRI, 153; PAGNINI 1985, 423 1844

S. Angelo in Colle (SI)
AURIERI, 158, 252; D11, 198; D151, XLII; GALLACCINI, 222; Ms 475(2), 496; MUZZI, 192; Museo d'Arezzo; *Notti Coritane*, 126; PASSERINI 109, 159; PAL. 1410, 45; PECCI, 5; S. PEZZUOLI, *Il sigillo di S. Angelo in Colle*, in «Atti e memorie della Regia Accademia dei Rozzi», II (1876), pp. 186-187 sec. XV

S. Angelo in Tressa (SI)
AURIERI, 159; D11, 198, 252; D151, XLIII 1580

S. Antimo (SI)
AURIERI, 163; PECCI, 2; D151, XLIII ±1750

S. Casciano (FI)
Buonarroti, 72; *Cappugi*, 72, 26; *Cappugi*, 623, 145, 595; Certaldo, palazzo dei vicari (cappella, sala "dei Nove"), tabernacolo "dei Giustiziati"; *Deputazione*; DEL MIGLIORE, XXXIII*v*; MS 239, 171; MS 475(1), 472; PASSERINI, XXXVII; PAGNINI 1985, 382 1463

S. Casciano dei Bagni (SI)
AURIERI, 162; *Cappugi*, 72, 54; *Concistoro*, 2131, 13; *Concistoro*, 2134, 25; *Concistoro*, 2135, 30; D11, 215; MACCHI, 247; *Deputazione*; GALLACCINI, 222; MANNI, XXIII, 99, 101; MS 475(2), 472; MUZZI, 185; PASSERINI, XXXVIII; PAL. 1410, 171; PECCI, 159; PAGNINI 1985, 430 1473

S. Colomba (SI)
AURIERI, 212; D11, 211; D151, XLIII 1580

S. Croce sull'Arno (PI)
Cappugi, 72, 32; *Cappugi*, 200, 101; *Cappugi*, 623, 204; *Deputazione*; *Moreni* 175, 140; MS 475(1), 474; PASSERINI, LXXIII; PASSERINI 109, 87; SAVORELLI, 48; PAGNINI 1985, 417 sec. XIV

S. Croce al Tevere (AR)
Nove, 3286 1610-1620

S. Dalmazio (PI)
BCVO, LIII, 6, 1, 30; Volterra, palazzo dei priori 1850-1885

S. Donato in Poggio (FI)
Buonarroti, 73, 147; *Cappugi*, 200, VI; Certaldo, tabernacolo "dei Giustiziati"; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; MS 475(1), 471; PAGNINI 1993, 23; CHIARI, 71, 124*v* 1463

S. Eugenio (SI)
D11, 255 1580

S. Fiora (GR)
AURIERI, 166; *Cappugi*, 72, 91; MACCHI, 245*v*; D151, XLIII; *Deputazione*; PASSERINI, LXXXI; PECCI, 58; PAGNINI 1985, 390 ±1750

S. Gimignanello (SI)
AURIERI, 164; PECCI, 65 ±1750

S. Gimignano (FI)
Buonarroti, 70, 146; AURIERI, 242, 253; BASCAPÈ, 194, 228; *Cappugi*, 72, 98; *Cappugi*, 200, VII, 241; *Cappugi*, 623, 337, 339; CHIARI, 72*v*, 124; *Deputazione*; Firenze, palazzo Vecchio (salone de' Cinquecento); FR 32680, 1; FUMI 1995, 296, 297; CORSIVIERI, 7; MARCHIONNI, 15, 18; DEL MIGLIORE, XXXI; *Moreni* 175, 93, 141; MS 239, 162; MS 471, 19; MS 475(1), 472; PAGNINI 1993, 37; PAGNINI 1985, 430; PASSERINI, XCII; PASSERINI 109, 113; S. Gimignano, palazzo comunale (loggiato, Maestà di Lippo Menni); TORRI, 390 1255

S. Giorgio a Lapi (SI)
D11, 255 1580

S. Giovanni d'Asso (SI)
Cappugi, 72, 97; GALLACCINI, 222; D11, 220; MACCHI, 250; MS 475(2), 496; PASSERINI, XCIV; PAL. 1410, 65; PECCI, 67; PAGNINI 1985, 431 1580

S. Giovanni Valdarno (AR)
BORGIA, Introduzione, 101; *Buonarroti*, 146; *Cappugi*, 72, 100; *Cappugi*, 443, 9; DEL MIGLIORE, XXX*v*; Firenze, palazzo Antellesi, palazzo Vecchio (salone dei Cinquecento); MS 239, 157; MS 471, 20; MS 475(1), 472; MS 476, D13; MUZZI, 152; PASSERINI, XCIII; PAGNINI 1985, 373 1555-1574

S. Giuliano Terme (PI)
Cappugi, 72, 21; PASSERINI, VII; PAGNINI 1985, 417 1864

S. Godenzo (FI)
Cappugi, 72, 92; *Cappugi*, 623, 339; *Deputazione*; MS 475(1), 472; PASSERINI, LXXXIX; PAGNINI 1993, 36; Scarperia, palazzo dei vicari; PAGNINI 1985, 382 ±1420

Sangusmè (SI)
AURIERI, 236; D11, 252; D151, XIX; GALLACCINI, 223; MANNI, XXVII, 143, 147; MS 475(2), 475; Museo d'Arezzo; PASSERINI 109, 113; PAGNINI 1993, 29; PAL. 1410, 47 secc. XIII/XIV

S. Ilario di Brancoli (LU)
Mandati, 672 1745

S. Ippolito (PO)
FUMI 1989, 116 inizio sec. XVII

S. Ippolito in Valdicecina (PI)
BCVO, LIII, 6, 1, 30 1850-1885

S. Ledino del Conte (FI)
Cappugi, 623, 368 sec. XVIII

S. Leolino (AR)
MUZZI, 187; PAGNINI 1993, 55 sec. XV

S. Lorenzo a Merse (SI)
AURIERI, 210; BV27, 203; D11, 262; GALLACCINI, 223; MS 475(2), 475; PAL. 1410, 73 1580

S. Luce (PI)
Cappugi, 72, 111; PASSERINI, CXII; PAGNINI 1985, 417 1859

S. Maffeo (SI)
D11, 254 1580

S. Mamiliano (SI)
D11, 256 1580

S. Marcello Pistoiese (PT)
Cappugi, 72, 146; *Cappugi*, 623, 412; *Deputazione*; PASSERINI, CXVI; PASSERINI 109, 148; TIGRI, 153; PAGNINI 1985, 424 sec. XIV

S. Margherita a Pilli (SI)
D11, 255 1580

S. Maria a Monte (PI)
Cappugi, 72, 120; *Cappugi*, 623, 412; *Moreni* 175, 142; MS 475(1), 492; PASSERINI, CXIX; PASSERINI 109, 151; PAGNINI 1985, 417 1341

S. Maria al Trebbio (PI)
MS 475(1), 491 1693

S. Martino sul Fiora (GR)
AURIERI, 165; PECCI, 80 inizio sec. XIX

S. Miniato (PI)
Uffizi, 1149; *Buonarroti*, 69, 146; *Cappugi*, 72, 124; *Cappugi*, 200, 315; *Cappugi*, 623, 405; *Deputazione*; Firenze, palazzo Antellesi, palazzo Vecchio (salone dei Cinquecento); MANNI, XIV, 95, 97; MARCHIONNI, 15, 18; DEL MIGLIORE, XXXv; MS 239, 153; MS 471, 20; MS 475(1), 439; MUZZI, 189; NICCOLI, 10; PASSERINI, CCXXIV; PASSERINI 109, 159; San Miniato, palazzo comunale, porta a Pisa; SAVORELLI, 41; SERCAMBI, 164; PAGNINI 1985, 417 1309

S. Pancrazio (AR)
AURIERI, 160; BV27, 196; *Cappugi*, 200, IX; *Cappugi*, 623, 556; D11, 203; CHIARI, 98*v* 1580

S. Piero a Paterno (SI)
D11, 255 1580

S. Piero a Sieve (FI)
Cappugi, 72, 168; *Deputazione*; PASSERINI, CLXV; Scarperia, palazzo dei vicari; PAGNINI 1985, 383 ±1420

S. Quintino (PI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

S. Quirico d'Orcia (SI)
AURIERI, 169; *Cappugi*, 72, 190; D11, 244; MACCHI, 244; *Deputazione*; GALLACCINI, 221; MS 475(2), 474; PAL. 1410, 111; PASSERINI, CLXXXVIII; PECCI, 142; PAGNINI 1985, 431 1580

S. Quirico di Valleriana (PT)
Mandati, 673 < sec. XVI

S. Quirico di Vernio e Celle (PO)
FUMI 1989, 116 inizio sec. XVII

S. Regina (SI)
D11, 253 1580

S. Romano (LU)
ACB, 202, III 1708

S. Romano in Garfagnana (LU)
ASMS, *Carteggio*, 148, c4; ASMS, *Garfagnana*, 2, XII, 1; PAGNINI 1993, 76; Massa, palazzo ducale; RAFFAELLI 1881; PAGNINI 1985, 402 1837

S. Romano sull'Arno (PI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Sansepolcro (AR)
Uffizi, 1142; *Buonarroti*, 2, 147, 146; CHIARI, 52*v*; Firenze, cappelle medicee, palazzo vecchio (salone de' Cinquecento); *Cappugi*, 72, 216; *Cappugi*, 200, VII; *Cappugi*, 623, 60, 595; FR 32680, 1; CORSIVIERI, 38; Mappe, Praga, 225; DEL MIGLIORE, XXX; MS 239, 152; MS 471, 18; MS 475(1), 438; MS 508, 39; PASSERINI, CCVIII; PAGNINI 1993, 76; PAGNINI 1985, 373 sec. XVI

S. Stefano in Valdelsa (FI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

S. Vincenzo (LI)
TO395 1953

Sarteano (SI)
AURIERI, 167; *Cappugi*, 72, 211; *Documenti geocartografici*, tav. IV; D11, 250; MACCHI, 250; *Deputazione*; GALLACCINI, 223; MS 475(2), 492; PASSERINI, CCIV; PAL. 1410, 187; PECCI, 157; PAGNINI 1985, 431 1580

Sassa (PI)
BCVO, LIII, 6, 1, 30; Volterra, palazzo dei priori 1850-1885

Sasseta (PO)
FUMI 1989, 116 inizio sec. XVII

Sassetta (LI)
Cappugi, 72, 210; *Deputazione*; PASSERINI, CCV; PAGNINI 1985, 395 1864

Sasso Pisano (PI)
BCVO, LIII, 6, 1, 30; Volterra, palazzo dei priori 1850-1885

Sasso di Simone (AR)
Buonarroti, 146; DEL MIGLIORE, XXX*v*; MS 239, 158; MS 475(1), 473 1630

Sasso d'Ombrone (GR)
AURIERI, 170; D11, 254; MACCHI, 250; GALLACCINI, 222; *Moreni* 175, 167; MS 475(2), 473; MUZZI, LV; PASSERINI 109, 79; PAL. 1410, 219; PECCI, 160 secc. XIV/XVI

Sassoforte (GR)
AURIERI, 171; D11, 254; GALLACCINI, 222; MS 475(2), 472; PECCI, 161 1580

Sassofortino (GR)
AURIERI, 172; GALLACCINI, 223; MS 475(2), 496; PAL. 1410, 209; PECCI, 162 <1627

Saturnia (GR)
AURIERI, 173; D11, 250; MACCHI, 246; D151, XLI; GALLACCINI, 222; MS 475(2), 472; PAL. 1410, 199; PECCI, 163 1580

Scandicci già Casellina e Torri (FI)
Cappugi, 72, 33; MS 475(4), 480; PASSERINI, XL; PAGNINI 1993, 25; PAGNINI 1985, 383 1774

Scansano (GR)
AURIERI, 156; *Cappugi*, 72, 221; MS 475(2), 476; PASSERINI, CCVI; PECCI, 164; PAGNINI 1985, 390 1524

Scarlino (GR)
MS 475(1, 3), 492; PAGNINI 1993, 76; Firenze, palazzo Gherardesca; PAGNINI 1985, 390 fine sec. XVI

Scarperia (FI)
Buonarroti, 68, 146; *Cappugi*, 72, 206; *Cappugi*, 443, 135; *Cappugi*, 623, 595; *Deputazione*; DEL MIGLIORE, XXX*v*; Firenze, palazzo Antellesi, palazzo Vecchio (salone dei Cinquecento); MS 239; MS 471, 20; MS 475(1), 474; PASSERINI, CCVII; PASSERINI 109, 256; Scarperia, palazzo dei vicari; PAGNINI 1985, 383 ±1420

Scerpenna (GR)
AURIERI, 30; D11, 212 1580

Scopeto (FI)
Scopeto, pieve di S. Martino, facciata 1926

Scorgiano (SI)
AURIERI, 174; D11, 240; GALLACCINI, 223; MS 475(2), 475; PECCI, 165 1580

Scrofiano (SI)
AURIERI, 175; D11, 251; GALLACCINI, 223; MS 475(2), 475; PAL. 1410, 181; PECCI, 166 1580

Segalari (LI)
MS 475(3), 476; Firenze, palazzo Gherardesca — fine sec. XVI

Seggiano (GR)
AURIERI, 176; D11, 251; GALLACCINI, 223; MS 475(2), 492; PAGNINI 1993, 76; PECCI, 167; PAL. 1410, 89; PAGNINI 1985, 390 — 1580

Selvole (SI)
AURIERI, 177; PECCI, 168 — ±1750

Semproniano già Samprugnano (GR)
AURIERI, 161; D11, 251; GALLACCINI, 222; CORSIVIERI, 28; MS 475(2), 472; PASSERINI 109, 247; PAL. 1410, 197; PECCI, 158; PAGNINI 1985, 390 — 1580

Seravezza (LU)
Seravezza, prepositura di S. Lorenzo e S. Barbara; *Cappugi*, 72, 207; *Cappugi*, 200, VIII; *Cappugi*, 623, 605; *Deputazione*; PASSERINI, CCX; G. PAOLICCHI, *Storia arte cultura tradizione e pubblici servizi nella comunità di Seravezza*, s.l., s.d., p. 1; CHIARI, 118; PAGNINI 1985, 402 — 1630

Serra Pistoiese (PT)
Cappugi, 200, X — >1786

Serravalle Pistoiese (PT)
Buonarroti, 40; *Cappugi*, 72, 218; *Cappugi*, 200, 570; *Cappugi*, 623, 369, 596, 604; CHIARI, 91*v*; *Deputazione*; DEL MIGLIORE, XXXII; PASSERINI, CCIX; PASSERINI 109, 256; Serravalle Pistoiese, palazzo del podestà; TIGRI, 154; PAGNINI 1985, 424 — 1351

Serravalle Val d'Arbia (SI)
AURIERI, 178; D11, 252; GALLACCINI, 223; MS 475(2), 474; PAL. 1410, 59; PECCI, 169 — 1580

Serrazzano (PI)
BCVO, LIII, 6, 1, 30; Volterra, palazzo dei priori — 1850-1885

Serre a Rapolano (SI)
AURIERI, 179; D11, 251; GALLACCINI, 222; MS 475(2), 472; PAL. 1410, 179; PECCI, 170 — 1580

Sesta (SI)
AURIERI, 237; D11, 253; GALLACCINI, 223, 416; MS 475(2), 476 — 1580

Sestino (AR)
Cappugi, 72, 217; *Cappugi*, 623, 596; *Deputazione*; PASSERINI, CCXI; PAGNINI 1985, 374 — 1860

Sesto (FI)
Cappugi, 72, 204; *Cappugi*, 623, 596; *Deputazione*; DEL MIGLIORE, XXXIII*v*; MS 239, 170; MS 475(1), 474; PASSERINI, CCXII; PAGNINI 1993, 57; Scarperia, palazzo dei vicari; PAGNINI 1985, 383; A. VILLORESI, *Sesto Fiorentino, note di storia e d'arte*, Firenze 1989, p. 56 — 1321

Siena (SI)
Buonarroti, 148; AURIERI, 1; BASCAPÈ 202-203, 211; Borgia, Introduzione, 87, 93, 112; BORGIA, 1993, 629; *Cappugi*, 72, 212; *Cappugi*, 200, V; *Cappugi*, 623, 585, 595; CIGNONI, 44-46; D11, 196; MACCHI, 238, 239; FR 32680, 1; FUMI 1995, 193, 414, 481; GUASTI, 95; A. LISINI, *Sigilli senesi nei secoli XII, XIV e XV*, in «Atti e memorie della Regia Accademia dei Rozzi», II (1876), pp. 193-196, 198; MANNI, XXII, 130; MARCHIONNI, p. I di copertina, 15, 25, 26; MS 475(1), 440;

Ms 471, 18; Ms 508; Muzzi, 193; Passerini, CCXIII, CCXIV, CCXV; Passerini 109, 265, 266; Siena, mosaico in duomo, palazzo Pubblico, recinto murario; Firenze, cappelle medicee, palazzo Vecchio (salone de' Cinquecento); Pagnini 1985, 427; Sercambi (14 esemplari); Torri, 392 1246

Signa (FI)
Cappugi, 72, 203; *Cappugi*, 200, 275; Chiari, 105*v*; *Deputazione*; Manni, II, 113, 117, 119; Ms 475(2), 475; Passerini, CCXVI; Scarperia, palazzo dei vicari; Pagnini 1985, 383 1266

Sillano (LU)
ASMS, *Garfagnana*, 2, XIII, 2, 3; Borgia, 1989, 56; Pagnini 1993, 77; Massa, palazzo ducale; Pagnini 1985, 402, 1837

Sillano di Valdicecina (PI)
BCVO, LIII, 6, 1, 30; Volterra, palazzo dei priori 1850-1885

Sinalunga (SI)
Aurieri, 6; *Cappugi*, 72, 5; *Documenti geocartografici*, tav. IV; *Deputazione*; Gallaccini, 218; D11, 197; Macchi, 248*v*; Corsivieri, 19; Ms 475(2), 442; Passerini, CCXVII; Passerini 109, 272; Pal. 1410, 83; Pecci, 11; *Sinalunga o Asinalunga?* in «Sinalunga, fonti storico naturalistiche del territorio comunale», Sinalunga, s.d., pp. 2-4, 11; Pagnini 1985, 431 sec. XIV

Sorano (GR)
Aurieri, 180, 238; *Cappugi*, 72, 220; *Deputazione*; Muzzi, LV; Passerini, CCXIX; Pecci, 171; Pagnini 1985, 390 < sec. XVI

Sovana (GR)
Buonarroti, 148; Aurieri, 7; *Cappugi*, 200, V; *Cappugi*, 623, 604; Firenze, cappelle medicee; *Documenti geocartografici*, tav. IV; D11, 250; Macchi, 241*v*; Gallaccini, 217, 411; Manni, XII, 83-88; Ms 471, 18; Ms 475(1), 441; Ms 508, 51; Muzzi, 196, 197, 198; Pal. 1410, 297; Sovana, palazzo pretorio; Chiari, 54, 87*v* fine sec. XIV

Sovicille (SI)
Aurieri, 181; *Cappugi*, 72, 213; D11, 250; *Deputazione*; Gallaccini, 223, 416; Ms 475(2), 475; Passerini, CCXXI; Pal. 1410, 137; Pecci, 172; Pagnini 1985, 1580

Spannocchia (SI)
Aurieri, 209; D11, 253; Gallaccini, 222; Ms 475(2), 473 1580

Spugnole (FI)
Passerini 109, 294 sec. XIV

Staggia Senese (SI)
Moreni 175, 142; Ms 475(2), 475; Muzzi, 199; Passerini 109, 222 <1361

Stazzema (LU)
Borgia, 1989, 39; *Cappugi*, 72, 208; *Deputazione*; Passerini, CCXXII; V. Santini, *Vicende storiche di Seravezza e Stazzema*, Pietrasanta 1964, p. 355; Pagnini 1985, 402 <1774

Stia (AR)
Borgia, Introduzione, 84; *Cappugi*, 72, 215; Ms 475(1), 475; Passerini, CCXXIII; Savorelli, 48; *Strozziane*, 37; Pagnini 1985, 374 1402

Stiappa (PT)
Mandati, 672 1751

Stibbio (PI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Sticciano (GR)
AURIERI, 182; PECCI, 174 ±1750

Stigliano (SI)
AURIERI, 183; D11, 254; GALLACCINI, 222; MS 475(2), 473; PAL. 1410, 75 1580

Stribugliano (GR)
AURIERI, 184; PECCI, 175 ±1750

Strove (SI)
AURIERI, 183bis; CORSIVIERI, 4; Museo d'Arezzo; *Notti Coritane*, 122; PASSERINI 109, 177; PECCI, 176 sec. XIV

Subbiano (AR)
Cappugi, 72, 214; *Cappugi*, 623, 596; MS 239, 165; MS 475(1), 476; PASSERINI, CCXXIV; PAGNINI 1985, 374 1639

Suvera (SI)
AURIERI, 184bis; PECCI, 177 ±1750

Suvereto (LI)
Cappugi, 72, 209; *Deputazione*; Firenze, palazzo Gherardesca; MS 475(3), 476; PASSERINI, CCXXV; PAGNINI 1985, 395 fine sec. XVI

Talamone (GR)
AURIERI, 186; D11, 256; MACCHI, 249*v*; GALLACCINI, 223; MS 475(2), 478; PAL. 1410, 275; PECCI, 178 1580

Talla (AR)
BORGIA, Introduzione, 103; *Cappugi*, 72, 228; *Deputazione*; PASSERINI, CCXXVI; PAGNINI 1985, 374 1860

Tatti (GR)
AURIERI, 185; D11, 257; GALLACCINI, 223, 416; MS 475(2), 477; PAL. 1410, 225; PECCI, 179; SAVORELLI, 40 1580

Tavarnelle (FI)
PAGNINI 1985, 383 >1928

Tereglio (LU)
Archivio di Stato di Lucca, *Sigilli fuori d'uso*, 300; BORGIA, 1989, 30; *Mandati*, 672; *Mandati*, 673 <1744

Terranuova (AR)
Buonarroti, 76, 146; *Cappugi*, 72, 227; *Cappugi*, 200, VI, 591; *Cappugi*, 443, 9, 304; *Cappugi*, 623, 624; *Deputazione*; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; MS 239, 166; MS 471, 20; MS 475(1), 416, (3), 477; MS 476, D13; PASSERINI, CCXXVIII; CHIARI, 81*v*, 124; PAGNINI 1985, 374 1630

Terrarossa (MS)
ASMS, *Delegazione*, 2 1852

Terricciola (PI)
Cappugi, 72, 224; *Deputazione*; MS 475(4), 446; PASSERINI, CCXXIX; *Strozziane*, 50; PAGNINI 1985, 417 fine sec. XVI

Tignano (FI)
MUZZI, 203; PASSERINI 109, 14 sec. XIV

Tizzana (PT)
Buonarroti, 78, 147; *Cappugi*, 72, 229; *Cappugi*, 200, VIII, 586; *Cappugi*, 623, 270, 624; *Deputazione*; DEL MIGLIORE, XXXII*v*; MS 239, 176; MS 475(1), 477; PASSERINI, CCXXX; PASSERINI 109, 289; CHIARI, 117, 127*v*; TIGRI, 154; PAGNINI 1985, 423 1630

Tocchi (SI)
AURIERI, 187; D11, 258; GALLACCINI, 223, 416; MS 475(2), 477; PAL. 1410, 99; PECCI, 180 1580

Toiano delle Masse di Siena (SI)
D11, 258 1580

Tonda (FI)
Cappugi, 200, 763; MANNI, 2, VII; MUZZI, 205; PASSERINI 109, 164; San Miniato, palazzo comunale sec. XVI

Torniella (GR)
AURIERI, 188; IACOMETTI, 43; D11, 257; GALLACCINI, 223, 416; MS 475(2), 477; PASSERINI 109, 31; PAL. 1410, 233; PECCI, 181 sec. XIV

Torre a Castello (SI)
AURIERI, 189; D11, 259; PECCI, 182 1580

Torrenieri (SI)
AURIERI, 190, 239; D11, 257; D151, XLV; PECCI, 183 1580

Torri di Maremma (GR)
AURIERI, 191; PECCI, 184 inizio sec. XIX

Torri di Rosia (SI)
AURIERI, 240; D11, 258; GALLACCINI, 222; MS 475(2), 492; PAL. 1410, 133 1580

Torrita (SI)
AURIERI, 192; *Cappugi*, 72, 225; *Cappugi*, 200, VII; *Cappugi*, 623, 628; D11, 256; *Deputazione*; GALLACCINI, 223, 416; MS 475(2), 477; PASSERINI, CCXXXI; PAL. 1410, 175; CHIARI, 89; PECCI, 185; PAGNINI 1985, 431; Torrita, porta Gavina 1580

Trassilico (LU)
ASMS, *Carteggio*, 14/2; Massa, Palazzo ducale; MUZZI, 206 sec. XIV

Travale (GR)
AURIERI, 193; D11, 257; MACCHI, 248*v*; GALLACCINI, 223, 416; MS 475(2), 477; PAL. 1410, 147; PECCI, 186; R. VATTI, *Montieri Gerfalco Travale Boccheggiano. Notizie storiche*, Montieri 1983, p. I di copertina 1580

Trequanda (SI)
AURIERI, 194; BOCELLI, 93; *Cappugi*, 72, 226; D11, 256; *Deputazione*; GALLACCINI, 223; MS 475(2), 478; PASSERINI, CCXXXIII; PAL. 1410, 157; PECCI, 187; PAGNINI 1985, 431 1580

Tresana (MS)
ASMS, *Carteggio*, 115; MS 475(4), 494; Massa, palazzo ducale; RAFFAELLI, 1879, 104; PAGNINI 1985, 409 sec. XIX

Triana (GR)
AURIERI, 196; PECCI, 188 — inizio sec. XIX

Tripalle (PI)
MS 475(4), 476 — sec. XIX

Trojole (SI)
D11, 258; D151, XLVI; GALLACCINI, 223, 416; MS 475(2), 478 — 1580

Turicchi (FI)
L. COFACCI, *Turicchi e i suoi statuti*, Firenze 1989, tavv. 1, 2, 4 — sec. XV

Uliveto Terme (PI)
Cappugi, 200, VIII; *Cappugi*, 623, 650; MUZZI, 204; CHIARI, 108*v* — sec. XIV

Usigliano (PI)
MS 475(1), 494 — 1693

Uzzano (PT)
Uzzano, porta del castello, porta della collegiata di S. Martino; BASCAPÈ, 236; BORGIA, 1989, 46; *Cappugi*, 72, 230; *Cinque*, 315, 56; *Deputazione*; MS 475(1), 494; MUZZI, 212; *Nove*, 3284; PAGNINI 1985, 424; PASSERINI, CCXXXIV; PASSERINI 109, 293; TIGRI, 154 — < sec. XV

Vada (LI)
MS 475(3), 492; Firenze, Palazzo Gherardesca — fine sec. XVI

Vagli (LU)
ASMS, *Carteggio*, 204; Massa, palazzo ducale; RAFFAELLI 1881; PAGNINI 1985, 403 — 1898

Vaglia (FI)
Cappugi, 72, 235; PASSERINI, CCXXXV; PAGNINI 1985, 383 — 1864

Vagliagli (SI)
AURIERI, 251 — inizio sec. XIX

Vaiano (PO)
PAGNINI 1985, 383 — 1952

Valcortese (SI)
AURIERI, 196; PECCI, 189 — ±1750

VALDARNO INFERIORE
FR 32680, 12; MS 475(1), 493; Firenze, palazzo Vecchio (salone de' Cinquecento) — 1555-1574

VALDARNO SUPERIORE
BORGIA, Introduzione, 101; FR 32680, 2; MS 475(1), 493; MUZZI, 152; PASSERINI 109, 184 — 1693

VALDELSA
Certaldo, palazzo dei vicari (cappella, facciata, scala sud, sala del vicario); *Cinque*, 315, 119; *Moreni* 175, 142 — 1455

VALDICHIANA
PAGNINI 1985, 369 — 1914

Valdipogna (SI)
D11, 259 — 1580

Valiano (AR)
MS 475(3), 479; PASSERINI 109, 175 < sec. XVII

VALTIBERINA
PAGNINI 1985, 369 1914

Vecchiano (PI)
Cappugi, 72, 237; *Deputazione*; PASSERINI, CCXXXVII; PAGNINI 1985, 417 1860

Vellano (PT)
BORGIA, 1989, 46; *Cappugi*, 72, 241; *Cappugi*, 200, X, 592; *Deputazione*; MUZZI, 216; Museo d'Arezzo; PASSERINI, CCXXXVIII; PASSERINI 109, 297; TIGRI, 154 sec. XIV

Vergelle (SI)
AURIERI, 197; D11, 259; D151, XLVI; PECCI, 190 1580

Vergemoli (LU)
ASMS, *Carteggio*, 201(due esemplari); PAGNINI 1993, 78; Massa, palazzo ducale; RAFFAELLI 1881; PAGNINI 1985, 403 1879

Vernio (PO)
Cappugi, 72, 232; *Deputazione*; FUMI 1989, 116; PASSERINI, CCXL; PAGNINI 1985, 384 1752

Vertine (SI)
CORSIVIERI, 36 < sec. XVI

Vetulonia già Colonna (GR)
AURIERI, 44; *Concistoro*, 2134, 29; D11, 215; GALLACCINI, 224; MS 475(2), 452; PAL. 1410, 221; PECCI, 37 1473

Viareggio (LU)
F. BERGAMINI, *Mille e una notizia*, Viareggio 1995, pag. 87; BORGIA, 1989, 31; *Cappugi*, 72, 236; Viareggio, pineta di levante (ingresso sud); *Deputazione*; PASSERINI, CCXLII; PAGNINI 1985, 403 1752

Vicchio (FI)
Buonarroti, 83, 146; *Cappugi*, 72, 233; *Cappugi*, 623, 644, 650; *Cappugi*, 200, VIII, X; MANNI, XVII, 39; DEL MIGLIORE, XXXI*v*; MS 475(1), 479; PASSERINI, CCXLIII; PASSERINI 109, 303; Scarperia, palazzo dei vicari; CHIARI, 115*v*, 124*v*; PAGNINI 1985, 384 ±1420

Vico Pancellorum (LU)
MANCA, 7, 38; *Mandati*, 672 1629

Vicopisano (PI)
Buonarroti, 81, 146; *Cappugi*, 72, 238; *Cappugi*, 623, 644; DEL MIGLIORE, XXX*v*; MS 239, 459; MS 475(1), 479; PASSERINI, CCXLI; PASSERINI 109, 300; PAGNINI 1993, 78; *Strozziane*, 53; PAGNINI 1985, 418 fine sec. XVI

Vignale (FI)
San Miniato, palazzo comunale ±1935

Vignano (SI)
D11, 259 1580

Vignoni (SI)
D151, XLVI; MUZZI, 219; PASSERINI 109, 231 sec. XIV

Villa Basilica (LU)
BORGIA, 1989, 31; *Deputazione*; *Mandati*, 672; PASSERINI, CCXLIV; PAGNINI 1985, 403 1549

Villa Collemandina (LU)
ASMS, *Carteggio*, 218; BORGIA, 1989, 59; PAGNINI 1993, 78; Massa, palazzo ducale; RAFFAELLI 1881; PAGNINI 1985, 403 1879

Villafranca in Lunigiana (MS)
ASMS, *Carteggio*, 115; PAGNINI 1993, 78; Palazzo ducale di Massa; PAGNINI 1985, 409 1898

Vinca (MS)
Strozziane, 56 fine sec. XVI

Vinci (FI)
Buonarroti, 85, 147; BASCAPÈ, 218; *Cappugi*, 72, 234; *Cappugi*, 200, 607; *Cappugi*, 623, 644; MANNI, XV, 101; DEL MIGLIORE, XXXII*v*; MS 239, 174; MS 475(1), 450; MUZZI, 220; PASSERINI, CCXLV; PASSERINI 109, 306; PAGNINI 1993, 63; CHIARI, 117, 126; PAGNINI 1985, 384; VEZZOSI, 23, 43, 45, 50, 55-57, 63, 64 sec. XIV

Vitiana (LU)
ACB172, III; ACB189, 1; BORGIA, 1989, 30 1627

Vivo d'Orcia (SI)
AURIERI, 200; PECCI, 193 ±1750

Volterra (PI)
ASFI, *Conventi Soppressi*, 132; *Uffizi*, 1141; *Buonarroti*, 79, 146; BASCAPÈ 234, 235; BCVO, Statuti, G nera, 1; BORGIA, 1993, 628; *Cappugi*, 72, 239; *Cappugi*, 200, V, IX; *Cappugi*, 623, 644; Firenze, cappelle medicee; CIGNONI, 44, 115; MACCHI, 239*v*; FR 32680, 1; MANNI, II, 57, 69; MANNI, XXII, 130; MANNI, XXX, 65; MARCHIONNI, 15, 16, 18, 26; DEL MIGLIORE, XXX; Siena, mosaico in duomo; MS 239, 152; MS 471, 18; MS 475(1), 438; MS 508, 39; MUZZI, 221; PASSERINI, CCXLVI; PASSERINI 109, 308; San Miniato, palazzo comunale; CHIARI, 50*v*; Volterra, palazzo dei Priori (portale, cippo, ex tribunale), chiesa di S. Maria Assunta; Firenze, palazzo vecchio, salone de' Cinquecento; *Strozziane*, 54; Testimonianze architettoniche a Volterra; PAGNINI 1985, 418; TORRI, 374 1279

Vorno (LU)
Mandati, 672 1743

Zeri (MS)
PAGNINI 1985, 409; PAGNINI 1993, 78; Massa, palazzo ducale fine sec. XIX

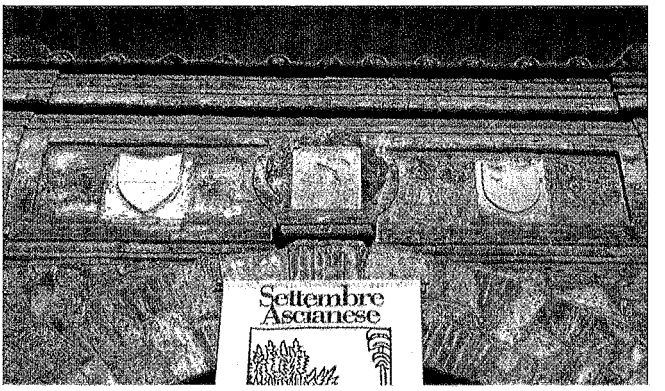


Fig. 1: Porta di Asciano.

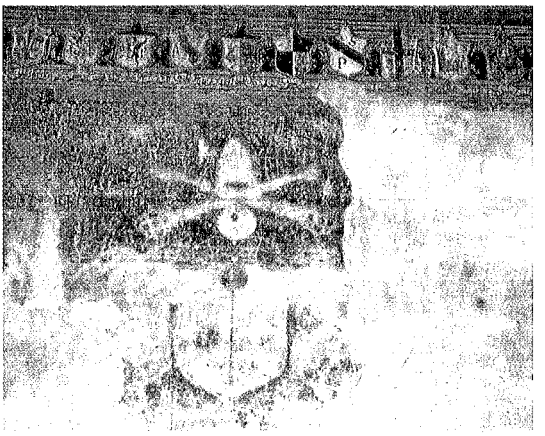


Fig. 2: Interno del loggiato del Palazzo di Certaldo.

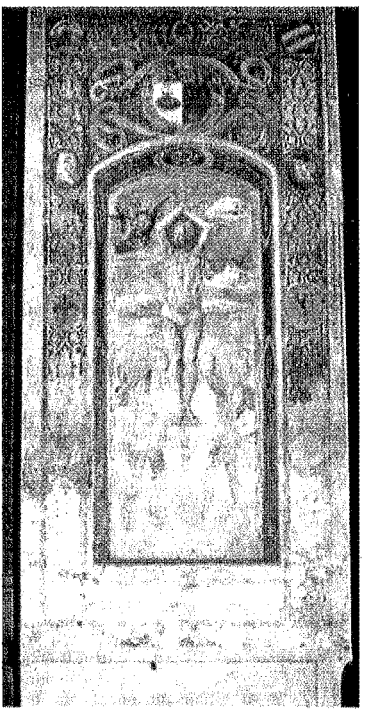


Fig. 3: Una facciata laterale del Tabernacolo dei giustiziati di Benozzo Gozzoli.



Fig. 4: Atrio del Palazzo pretorio di Scarperia.

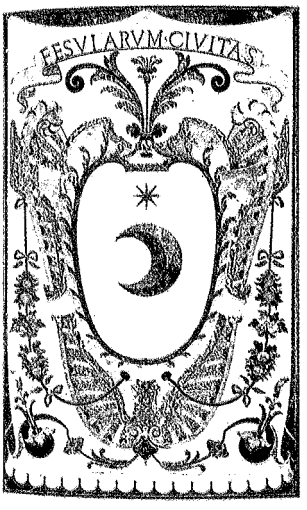


Fig. 5: Stemma di Fiesole nella Cappella dei Principi (Firenze, Cappelle medicee).

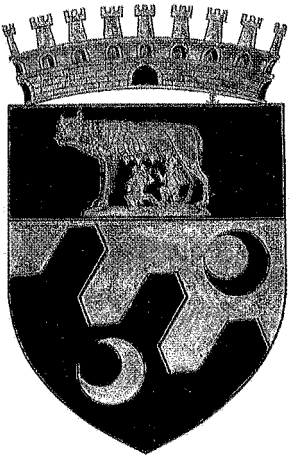


Fig. 6: Insegna del quartiere Tor de' Cenci, a Roma.

DAVID B. APPLETON

Identity through Heraldry in a Non-Heraldic Culture: The Use of Heraldry and Quasi-Heraldic Devices by Government, Business, Institutions and Associations in the United States of America

This paper had its origin in the observation that I was seeing more heraldry each day in the thirty minute commute from home to work in Dallas, Texas, than I had seen in three days as a visitor touring the streets of London, England. In other words, I was seeing a greater daily use of heraldry in what was, less than a hundred years ago, a small frontier town, than in the capital city of one of Europe's great nations; indeed, in a metropolis which is the home to one of the few living colleges of heralds in the world. On automobiles, on trucks, on roadside signs, heraldry was being used to indicate identity literally in the streets of Dallas, and to a greater extent than I had seen in what many Americans take to be practically the home of heraldry, London, England (*fig. 1*). "How can this be? How can such a situation have come to pass?" I asked myself. This article is the result of those ruminations.

In the course of this presentation I will, with two exceptions, be discussing exclusively coats of arms and quasi-heraldic devices which are found on escutcheons or shield shaped fields. Had I included those heraldic-style and quasi-heraldic devices displayed on roundels or other shaped-fields, this article would certainly have far exceeded the limits established by this conference.

In 1776, the United States of America declared that they were, "and of right ought to be free and independent States"[1]. Specifically, this meant free and independent of Great Britain. Free from its taxes, free from its Parliament, free from its class system, and free from the trappings of nobility that had come to symbolize British rule. This attitude runs very deep in the American psyche.

---

[1] The Declaration of Independence, July 2, 1776.

"It is said that in her first weeks as first lady, Martha Washington was begged by a trio of ornately dressed women to conduct her regular Friday afternoon receptions with more pomp and circumstance. Meeting the delegation in simple morning dress, her knitting needles ... in hand, she gracefully reminded the overdressed group that the very clothes they wore were what the Daughters of Liberty had forsworn"[2].

One of the trappings of nobility which the new nation forswore was the regulation of coats of arms. "The government of the United States of America and the several state governments in their early development elected to forego the responsibility of regulating armorial bearings within their jurisdiction"[3]. "Many people imagine – and none are more loud in the assertion than Americans themselves – that in the great Western Republic the species of gentilitial registration denominated Heraldry is uncared for"[4].

Still, not all Americans shared this attitude, and it certainly did not mean that in giving up the *regulation* of heraldry that Americans necessarily gave up the *use* of heraldry. Indeed, many of the states as well as the new nation devised arms for themselves. Further, a goodly number of the "founding fathers" of the young commonwealth bore arms, some legitimately granted, some simply assumed. Among those who bore arms was the first President of the new republic, George Washington. In addition to bearing the arms which have since become the symbol of the capital city named after him, Washington, D.C., he said:

"It is far from my design to intimate an opinion, that Heraldry, Coat-Armor, etc. might not be rendered conducive to public and private use with us; or that they can have any tendency unfriendly to the purest spirit of republicanism. On the contrary, a different conclusion is deducible from the practice of Congress and the states; all of which have established some kind of Armorial devices, to authenticate their official instruments"[5].

---

[2] ANNE L. MACDONALD, *No Idle Hands: The Social History of American Knitting*, Ballantine Books, New York 1988, p. 40.

[3] THE AMERICAN COLLEGE OF HERALDRY. *An Introduction to The American College of Heraldry*, privately printed, undated, p. 1.

[4] JOHN E. CUSSANS, *The Handbook of Heraldry*, 1868², p. 304.

[5] Quoted in WILLIAM ARMSTRONG CROZIER (ed.), *Crozier's General Armory: A Registry of American Families Entitled to Coat Armor*, New York 1904 (ed.), reprinted 1989, Baltimore, Genealogical Publishing Co., Inc., p. VI.

So from the very beginnings of its nationhood, the United States of America and its people have had an attitude of ambivalence regarding the use of coats of arms. On the one hand, coats of arms are often seen as elitist or European (and hence not "egalitarian", republican or American), and thus something to be avoided. As the American author of the book *Dame Heraldry* put it:

"I asked the children what the little crowned hearts and diagonal bars, the golden *fleur-de-lys*, and the rampant lions meant. They studied the enigmatical mixture of lions and animals for some moments, and shook their heads, one young hopeful declaring that all they meant was that the people who had them thought they were better than the people who hadn't. The big brother covered the humiliation of his ignorance by declaring that Americans ought not to know anything about such things; we were all equals, etc."[6].

On the other hand, the use of coat armor is often viewed as something to which anyone may rightfully aspire. There is a widespread, though erroneous, belief that all, or almost all, Americans have a "family coat of arms" which they may rightfully bear. There are any number of businesses in the United States which help to foster this belief. As only one example, Halbert's, a company "specializing in surname products", in advertising sweatshirts with coats of arms printed on them, says: "Wear a Coat of Arms for your surname proudly, as knights of old did centuries ago!"[7]. (In addition to questioning the propriety of wearing anything printed with "a coat of arms for [my] surname", I really have to wonder: Did "knights of old ... centuries ago" really wear *sweatshirts* with their arms on them?)

So, given all of this, you may well ask, since they have such an ambivalent attitude to the bearing of arms, just why *do* Americans use coats of arms? The underlying reasons are much the same as they are in other countries, and generally fall into just a few general categories.

First and foremost, not surprisingly, heraldic insignia are a way of creating a visual identity. They are employed as way of stating "I belong" or "This is who I am/we are"; "a means of identification and for esprit de corps"[8]. In other words, heraldry is used to create an individual or group

---

[6] F.S.W., *Dame Heraldry*, Boston, Massachusetts, D. Lothrop and Company, 1886, pp. 2-3.

[7] http://www.cuc.com/ctg/cgi-bin/Halberts/heraldry_products/00028423.0000.0079

[8] WILLIAM M. RUSSELL, *A Guide to Air Force Heraldry*, revised edition by Colonel ALAN H. CLAIR and JULIAN C. GODWIN, Air Force Historical Reserarch Agency-Maxwell Air Force Base, 1996, *Heraldry Through the Ages*, ch. 1, http://www.au.af.mil/au/afhra

identity, a sense of "us". This is most often found in the military, private schools, and sports, but is also seen in the use of arms in a wide variety of businesses, associations, and institutions as well as governmental units.

Related to that first category is the very elitism for which arms are sometimes criticized. The use of arms lends a mystique of class, of quality, of being somehow better. In other words, heraldry is used to create a higher class identity, as sense of "us" as opposed to "them". As author George Orwell once put it, "All animals are equal, but some animals are more equal than others"[9]. The American who uses arms may consider himself to be "more equal" than those who do not.

Heraldry is also used for the evocation of an atmosphere which is considered "quaint" or "Old World" (that is to say, European, most often specifically reminiscent of the English countryside). Businesses trying to create an identity of this kind of a mood of "Old World countryside charm" will often choose as their logo a coat of arms whose charges and arrangement will suggest a "vine-covered country cottage": roses, stag's heads, and leaves are all common choices as charges in these cases.

Especially in business, the use of a coat of arms gives a firm or organization the impression of having established longevity and stability. There exists the perception, however true or false, that a firm or entity which has a coat of arms has been around for a longer time than one which does not, and thus is more likely to continue existence in the future.

Another usage of arms is based on the image of the medieval knight in full armor with his shield as his defense. The use of a coat of arms, with its distinctive shield shape, is associated with protection. This more or less unconscious association of the shield shape with safety makes its use very popular among insurance companies, police associations, lawyers, and home security systems (*fig. 2*).

So, all that said, who uses heraldry in the United States today?

GOVERNMENT

U.S. (Federal) Government – First, and probably best-known, of course, are the arms of the United States of America (*fig. 3*). How familiar are those arms? Well, they are found on the reverse of the most common denomination of paper currency, the one dollar bill.

---

[9] GEORGE ORWELL, *Animal Farm*, 1945, ch. 10.

These arms, adopted by Act of Congress on 20 June 1782, and confirmed by an act of 15 September 1789, are blazoned: *Paleways of 13 pieces, argent and gules; a chief, azure, the escutcheon on the breast of the American eagle displayed proper, holding in its dexter talon an olive branch, and in his sinister a bundle of 13 arrows, all proper, in his beak a scroll, inscribed with this motto: "E pluribus unum".* For the crest: *Over the head of the eagle, which appears above the escutcheon, a glory, or, breaking through a cloud, proper, and surrounding 13 stars, forming a constellation argent on an azure field.*

As complex as those arms may sound, an earlier proposal was even more complicated. On the tenth of August, 1776, a committee with Benjamin Franklin, John Adams and Thomas Jefferson proposed the following as "a device for the seal of the United States of North America"[10]:

"The shield has six Quarters... The 1st Or, a Rose enamelled gules and argent for England: the 2nd Argent, a Thistle proper for Scotland: the 3d Vert a Harp Or for Ireland: the 4th Azure a Flower de luce Or for France: the 5th Or the Imperial Eagle Sable for Germany: and the 6th Or the Belgic Lion Gules for Holland, pointing out the countries from which these states have been peopled. The shield within a bordure Gules entwined of thirteen Scutcheons Argent linked together by a chain or, each charged with the initial letters Sable, as follows: 1st NH [for New Hampshire], 2nd MB [for Massachusetts Bay], 3d RI [for Rhode Island], 4th C [Connecticut], 5th NY [New York], 6th NJ [New Jersey], 7th P [Pennsylvania], 8th DC [should be DE for Delaware], 9th M [Maryland], 10th V [Virginia], 11th NC [North Carolina], 12th SC [South Carolina], 13th G [Georgia], for each of the thirteen independent States of America. Supporters, Dexter the Goddess of Liberty in a corselet of Armour, alluding to the present times, holding in her right hand the Spear and Cap and with her left supporting the shield of the States; Sinister the Goddess of Justice bearing a sword in her right hand and in her left a Balance. Crest, The Eye of Providence in a radiant Triangle whose Glory extends over the shield and beyond the Figures. Motto: *E Pluribus Unum*" (*fig. 4*).

Additional federal arms are found on the front of the one dollar bill – the arms of the Department of the Treasury. These arms (*Or on a chevron between a hanging balance and a key fesswise Azure 13 mullets Argent*), de-

---

[10] Quoting EUGENE ZIEBER'S, *Heraldry in America*, Philadelphia 1895 (reprint 1984), in "Official Heraldry of the United States" at http://www.heraldica.org/topics/usa/usheroff.htm

signed in the 1780's, are found on all denominations of paper currency issued by the federal government. (I expect, however, that most Americans don't even look at their money closely enough to realize that they are emblazoned with a coat of arms).

Arms which are undoubtedly more familiar, if only through seeing them in use in Presidential press conferences, speeches from the Rose Garden of the President's residence, the White House, and in movies in which the President's aircraft, Air Force One, plays a prominent role, are the arms of the President of the United States, embodied in his seal. That this seal, though always displayed on a roundel, is used in the same way and performs the same function as a coat of arms is demonstrated by the fact that it was placed on the exterior of the airplane with the express intent that only the President or individuals specifically authorized by the President could use the aircraft[11]. The seal of the President is also one of the few pieces of armory protected by federal law[12]. (The other armory protected by statute includes the great seal of the United States – which has the national arms on the reverse –, the seal of the Vice President, the seal of the United States Senate, the symbol of the American National Red Cross, and, since September 1, 1948, the arms of the Swiss Confederation)[13].

Many governmental subdivisions and departments use arms-like logos. Only one example is that of the United States Fish and Wildlife Service, a division of the Department of the Interior (*fig. 5*). The Service's "mission, working with others, is to conserve, protect, and enhance fish and wildlife and their habitats for the continuing benefit of the American people"[14]. These purposes are exemplified on their logo by the use of a waterway in front of a mountain, with a flying duck and a leaping fish.

The branch of the federal government which is probably the greatest consumer of heraldry, however, is the military. From the primary branches of the armed forces, the Army, the Navy and the Marines, and the Air Force, through their various divisions and battalions, all use heraldry to serve as means of creating identity. In many cases the heraldry of a unit will incorporate design elements or charges from the heraldry of the larger

---

[11] «Air Force One», a production of The History Channel, broadcast in the United States on 3 August 1997.

[12] 18 U.S.C. § 713.

[13] 18 U.S.C. §§ 706, 708, and 713.

[14] United States Fish & Wildlife Service, http://www.fws.gov/index.html

unit of which it is a part, much in the way cadency is used to differentiate cadet branches of the larger family from which they sprang (*fig. 6*).

State Governments – As recounted earlier, George Washington noted that "the states ... have [all] established some kind of Armorial Devices, to authenticate their official instruments"[15]. The majority of states have created seals rather than true coats of arms as their insignia, though many of these seals bear similarities to the armorial landscapes of the eighteenth and nineteenth centuries.

Those states which have devised coats of arms have done so, of course, with varying degrees of success insofar as design and aesthetics are concerned. At one end of the artistic spectrum there is Maryland (*fig. 7*), which adopted the arms of its founder, Cecil Calvert, the second Lord Baltimore, *Quarterly, Calvert [paly of six Or and Sable a bend counterchanged] and Crossland [quarterly Argent and Gules a cross bottony counterchanged].* Crossland was the family of the mother of George Calvert, the first Lord Baltimore. The arms of Maryland currently appear on every automobile license plate issued by the State, as well as appearing in a full achievement of arms on the reverse of the State's Great Seal and comprising the state flag.

The District of Columbia, more familiar as Washington, D.C., has adopted the arms used by George Washington: *Argent two bars and in chief three mullets Gules* (*fig. 8*).These arms appear in modified form on the automobile license plates issued by the District. The arms are revised by being placed on the white background of the license plates rather than in an escutcheon.

The State of New Jersey has a remarkably simple coat, bearing *Azure in pale three plows Or bladed Argent* (*fig. 9*). The State of Connecticut bears the very uncomplicated coat of *Argent, three grapevines Proper* (*fig. 10*).

The Commonwealth of Massachusetts has for many years used one or another artistic variant of *Azure an American Indian dressed in buckskins holding a bow in one hand and an arrow in the other all Proper and in canton a mullet Argent* (*fig. 11*). (I realize that under the English system of cadency, this would appear to make the Commonwealth of Massachusetts the third son of, presumably, an American Indian. I do not believe that such was the intent of this design).

---

[15] Quoted by FRANÇOIS VELDE, *Coats of Arms of Famous Americans*, http://www.heraldica.org/topics/usa/usfamous.htm

Stepping down a bit from the purity of such simple arms, we have the example of the Commonwealth of Pennsylvania, which uses *Per fess Azure and Vert on a fess Or between a three-masted schooner in full sail upon water Proper and three garbs of wheat Or a plow Proper.*

The arms of the State of Wisconsin are an interestingly complex design of *Or a fillet cross Sable between a plow, a pick and shovel in saltire, an arm wielding a hammer, and an anchor fouled, all Proper, on an inescutcheon paly Gules and Argent a chief Azure mullety Argent, the inescutcheon surrounded by a belt or garter Argent charged with the words "E Pluribus Unum" Sable* (*fig. 12*). Sometimes the arms are shown with a fillet saltire rather than a fillet cross. The supporters are a sailor and a miner, both proper, and the crest is a beast common to the area, a badger. The motto, which appears on a blue banner above the crest, is "Forward".

The arms of a number of states are landscapes of one form or another, usually showing a typical or representative scene. The State of Maine has a moose lying under a tree by a river. The arms of New York State have the sun rising over the hills of its major waterway, the Hudson River. Michigan, a state consisting of two large peninsulas surrounded by the waters of Lakes Superior, Michigan, and Huron, show a human figure on a spit of land surrounded on three sides by water, with the sun rising in the background. The arms of the desert State of Arizona (*fig. 13*) show the mountains and irrigated fields of that state, with the figure of a gold miner overlooking it all and the bright desert sun overhead.

The State of Alabama has opted for what I call the "resumé school of heraldic design", choosing to place on its arms the symbols of every nation to which the region has been subject in its history (*fig. 14*). The arms, designed in 1923 and adopted 14 March 1939, may be blazoned *Quarterly: 1, France modern; 2, Quarterly Castile and León (for Spain); 3, Great Britain's Union Flag (for England); and 4, Gules on a saltire Azure 13 mullets Argent (for the Confederate States of America); on an inescutcheon, Paly of 13 Gules and Argent a chief Azure (for the United States of America).*

One of the more unusual governmental uses of a form of escutcheon is the round American Indian design shield (*fig. 15*) found on the flag and automobile license plates of the State of Oklahoma.

Businesses

Businesses of all kinds in the United States use a wide variety of both arms and quasi-heraldry to create an identity for themselves in the minds

of consumers. These businesses range from those involved in manufacturing (including such diverse goods as automobiles, paper goods, hats, plastic cups, movies, and beverages both alcoholic and non-alcoholic) to those in involved in shipping and transportation, to retailers of many kinds, restaurants, and even used car dealers.

Prominent among businesses that use armorial devices are those which use devices that imitate the arms of the United States (*fig. 16*). Examples include the logos used by the Union Pacific Railroad, the National Football League, the United States Cycling Federation, and the Presidio Golf Club, which uses golf symbols marshaled with the U.S. arms to sinister.

Other trademarks echo some of the quasi-heraldry used by the federal government (*fig. 17*). For example, AutoNation USA, a used car dealer, and Internet America, a company which furnishes computer access to the "Information Superhighway", use shields which simulate those of the U.S. Interstate Highway System. The shield of gasoline company Phillips 66 is modeled on that of the older U.S. Highway system.

Among the arms most commonly seen on U.S. streets and highways are several automakers, who place these arms on their cars and trucks as a means of creating a visual identity for their products. Buick (*fig. 18*) uses not one but three escutcheons as its logo (Gules, Gray, and Azure, each charged with a *bend Argent*), placed on the front grill and often the trunk of every one of its automobiles. This emblem also is prominent in Buick's advertising.

Another major automaker to use armory has adopted for its trademark a real coat of arms, those of its namesake, Le Sieur Antoine de la Mothe Cadillac (*Quarterly, 1 and 4, Or a fess between three swans naiant Sable, 2 and 3, Quarterly Gules and Argent a fess Azure*) (*fig. 19*). Cadillac was once governor of Mississippi and founded the city of Detroit, Michigan, the self-styled "Car Capitol" of the United States, where, with other brands, Cadillac automobiles are made.

A third automaker which uses an arms-like logo is Dodge: *Sable a ram's head cabossed silver in chief the word "Dodge" Gules* or, sometimes, *Silver a ram's head cabossed and in chief the word "Dodge" Gules* (*fig. 20*). One or the other of these logos is found on the front of all of their automobiles and pickup trucks, and also plays a prominent role in their television advertising.

Other "arms" used by businesses in the U.S. range from relatively straight-forward and comparatively simple arms, to very complex arms, to arms-like logos placed on an escutcheon.

England Transportation, a nationwide trucking firm, uses a logo which duplicates the English arms of Erdington, *Azure three lions passant in pale Or* (*fig. 21*). The Stetson Hat Company (whose products are now an heraldic charge in arms granted by the Canadian Heraldic Authority, blazoned simply as "a Stetson") uses a very complex coat of arms, complete with crest (a hat, of course) and supporters (*fig. 22*). The Carthage Cup Company embosses its logo on every plastic cup it manufactures (*fig. 23*). (Why they chose a ship I cannot say. Longview, Texas, where the company is located, is a long way from sufficiently navigable waters.)

The Falstaff Beer Company's distinctive arms (*Per bend Or and Sable on a bend sinister Argent the word "Falstaff" Sable*) (*fig. 24*) may be found wherever their beer is sold. The arms-like logo of soft drink manufacturer Canada Dry Corporation is a shield charged with a map of Canada, complete with Mercator lines. Seagram's, which makes both alcoholic and non-alcoholic beverages, uses a rounded shield Gules charged with an "S" Argent, supported by two horses (*fig. 25*). Film studio Warner Brothers has two different designs it uses, each a shield of a field Azure charged with their initials, "WB", and a bordure either Or or Argent (*fig. 26*). The Olmsted-Kirk Paper Company's logo, boldly displayed on the sides of their trucks, consists of an argent escutcheon with the word "Paper" in blue, and where a chief would normally be the letters "O-K" in red fimbriated in white (*fig. 27*). Shipping company United Parcel Service's interestingly conceived "arms" consist of their initials on an escutcheon and a "wrapped parcel" for a separated chief (*fig. 28*).

One of my personal favorites as an example of an inventive use of an arms-like logo is that of the "House of Hair", a hair styling salon in Lubbock, a small city in western Texas. The House of Hair uses a white pair of scissors bendwise sinister on a blue field, the round handles of which form the symbols for Venus and Mars (or, woman and man) (*fig. 29*).

Institutions

Among institutions, ecclesiastical heraldry is very frequently found throughout the United States. The arms most commonly seen are probably those of the Episcopal Church in America, whose arms (*Argent a cross Gules the first quarter Azure charged with thirteen crosses in saltire Argent*) (*fig. 30*) are found on signs identifying their buildings throughout the country. Each Episcopal diocese generally also has its own arms, and these sometimes appear as well.

Other churches may use arms or arms-like logos, such as the Assembly of God (*fig. 31*), with an inverted, couped chevron and the letters "AG" in white outlined in black on a gold shield. And individual congregations of many denominations may adopt a shield, often with a cross on it, as an emblem (*fig. 32*). The Trinity Broadcasting Network, an evangelical Christian television network, has adopted an entire achievement of arms, complete with supporters of *a lion Or* and *a horse Argent* and a crown as a crest (*fig. 33*). The arms themselves, *Gules, a Celtic cross Or overall a dove descending Argent*, are comparatively simple and distinctive.

No doubt because of their very visible presence in disaster relief and during their fund-raising efforts at the Christmas holiday season, the Salvation Army's shield-shaped logo (*fig. 34*) is recognized throughout the United States.

Colleges and universities have been using arms from colonial days, though the only arms actually granted by the English Kings of Arms to an American institution of higher learning before the War for American Independence was to the College of William and Mary in 1694.

Since that time, a number of American universities have sought the conferral of "Honorary Armorial Bearings" from the College of Arms in England. As recently as May of last year, George Washington University received a conferral of arms whose design is loosely based on the arms borne by its namesake (*fig. 35*). The arms have been blazoned: *Or two bars wavy each composed of two troughs and one wave the wave invected of one point on the upper edge and engrailed of one point on the lower edge between three mullets in pale Azure.* I must say as a personal note, however, that I am not sure why they spent the money on such a conferral, since they do not appear to be actually using the arms as a means of establishing their identity. For example, the arms appear nowhere on their web site.

Another school which does not appear to be using the arms it has adopted is Yale University. Almost nowhere was I able to find a representation of their arms, except as part of the banner for their daily newspaper.

Yale's arch-rival, Harvard University, however, has taken the opposite approach. Not only does one see Harvard's arms on nearly everything that the university mails out and on every one of the pages at its web site, but Harvard's various colleges, schools and other subdivisions each have their own prominently displayed arms. Though almost all of these subsidiary arms are in their fundamental design very different from the university's arms, they confirm their relationship to the parent school by the use of a

"chief of Harvard" (*Gules three open books Argent charged with the letters VE RI TAS Sable*) (*fig. 36*).

Some institutions of higher learning adopt arms containing symbols of the state in which they are located. A good example of this is Johns Hopkins University in Maryland, which has incorporated the arms of Maryland (discussed above), adding to those arms a chief charged with a globe between two books. The University of Texas system has adopted as its primary charge the white star that is the premier emblem of Texas, the Lone Star State (*fig. 37*).

Private schools, too, often adopt and display arms as a way of creating an identity within the communities where they are located. Some, such as the 1996 design adopted by The Albany Academy in New York state, incorporate historical elements from their community (*fig. 38*). The Albany Academy's arms, *Per pale Gules and Sable two chevronels interlaced the dexter Azure the sinister Tenné both fimbriated Or in chief a Cross Moline Argent*, borrows the cross moline from the local van Rensselaer family, and the blue and orange from the colors of the City of Albany (The chevronels, of course, are reminiscent of the school's initials, AA).

As another example, John Carroll High School (*fig. 39*) combines elements of its Roman Catholic roots with symbols of the State of Florida, in which tropical and marine area it is located. St. Mark's School of Texas (*fig. 40*) combines a lion wielding a sword (for St. Mark) with a cross (for its religious nature) and a single mullet, as before, the predominant symbol of the State of Texas.

Other schools opt to reduce the number of symbols, but also to add their name on a shield, as is done in the example of *Or a Latin cross enfiled with a crown between the words in chief and in arch "Christ the King" and in base "Catholic School" and "Dallas, Texas" Gules* (*fig. 41*).

Associations

A number of professional sports associations and teams have adopted arms or arms-like logos as their primary symbol. In addition to the National Football League, mentioned above as having adopted a logo based on the arms of the United States, the National Hockey League uses a shield-shaped emblem, as does at least one of its member teams, the New York Rangers.

One of the most visible associations with an arms-like logo is B.A.S.S., Inc., the Bass Anglers Sportsman Society (*fig. 42*). Founded in 1967, this association has more than half a million members in the United States and

56 other countries, publishes three magazines and its own newspaper, produces two television series about fishing, has its own environmental division, and sponsors fishing tournaments throughout the United States. As a result of all this, its shield with a leaping fish is a familiar one to many Americans, even those who don't have much personal interest in fishing.

Another wildlife association with a commonly seen coat of arms as its primary identifier to the public is Ducks Unlimited (*fig. 43*), an international group dedicated to creating and maintaining habitat for ducks and other waterfowl in the United States, Canada, and Mexico. Its shield is often seen on members' automobiles: *Azure a duck rising wings elevated and addorsed within a bordure Argent charged in chief with the words «Ducks Unlimited» Sable, and in chief the flags of Canada, the United States, and Mexico.*

Most college fraternities and sororities, while usually more familiar to the public by their Greek letters, also have a coat of arms as a means of identifying themselves. These arms are often designed with emphasis on choosing tinctures and charges which have specific meanings for the individual organization and which are to remind members of the higher goals and responsibilities of the group. These arms are often found in tie or lapel pins, as well as decorating members' automobiles and stationery.

The Regulation of Heraldry in the U.S.

As noted earlier, "[t]he government of the United States of America and the several state governments in their early development elected to forego the responsibility of regulating armorial bearings within their jurisdiction"[16]. Even today, and in spite of calls for the establishment of some sort of heraldic regulation in the U.S. during the late 19th Century[17], there is

---

[16] The American College of Heraldry, *An Introduction...* cit., p. 1.

[17] "Already an attempt has been made in America to restrain in some measure the indiscriminate bearing of Arms. The question has been raised in Congress, whether it would not be advisable to compel all those who use Arms to register them in the United States Court, and to pay an annual tax for the same, as in England. It is also proposed to inscribe at the bottom of the shield the date when such Arms were first granted or assumed; any infraction of the law to be punished by a fine. Wholesome as this regulation would be in restraining the too general use of Arms, it falls short of what it should be; for, according to the proposed law, any one will be at liberty to adopt whatever Arms he may please, provided he pay his ten or twenty dollars a year. No provision is made for new grants, or for examining the authenticity of alleged claims; it is simply a device to increase the revenue of the country. Nevertheless, it is calculated to be productive of much good, and is probably but the precursor of a legally established College of Heralds". John E. Cussans, *Handbook...* cit., 1882[3], p. 323.

one, and only one, body which can possibly be considered to be an "official" heraldic regulatory agency: the U.S. Army Institute of Heraldry.

The Institute of Heraldry was established only in 1960, and took over the heraldic functions formerly performed the Office of the Quartermaster General (which had been given the formal responsibility for military designs in 1924). "The mission of The Institute of Heraldry is to furnish heraldic services to the Armed Forces and other United States government organizations, including the Executive Office of the President. The activities of the Institute encompass research, design, development, standardization, quality control, and other services relating to official symbolic items. The Institute also provides information services concerning official symbolic items to the general public"[18]. Part of the Army Institute of Heraldry's extended mandate is found in U.S. federal law, whereby the Institute is empowered, under the authority of the Secretary of the Army, to "design flags, insignia, badges, medals, seals, decorations, guidons, streamers, finial pieces for flagstaffs, buttons, buckles, awards, trophies, marks, emblems, rosettes, scrolls, braids, ribbons, knots, tabs, cords, and similar items" for other military departments of the United States armed forces[19].

There are, to be sure, additional bodies which seek to be institutes for the design, registration and publication of coats of arms for individuals and organizations. However, none of these bodies (besides the U.S. Army Institute of Heraldry) has the official support of any governmental bureau or agency. First among these other registry organizations is The American College of Heraldry (*fig. 44*), founded in 1972 with the avowed purpose of bringing "some semblance of order into the American heraldic arena and to begin to meeting the quite pressing heraldic needs of the public in this country"[20]. The College does this through its educational efforts and through the registration of recognized arms (those granted or registered by an office of arms of some nation), unrecognized (assumed) arms, and arms designed under the auspices of the American College of Heraldry.

In addition, the Committee on Heraldry of the New England Genealogical Society for some years issued rolls of arms registered with that

---

[18] THE INSTITUTE OF HERALDRY, *Heraldic Services Handbook*, privately printed, undated, p. 2.

[19] 18 U.S.C. § 4594. [United States Code, Title 10, Subtitle B. (Army), Part IV (Service, Supply and Procurement), Chapter 437 (Utilities and services)].

[20] THE AMERICAN COLLEGE OF HERALDRY, *An Introduction...* cit., p. 2. The web site of the American College of Heraldry is: http://members.aol.com/ballywoodn/acheraldry.html

Society. Arms were enrolled by the Society once the Committee had investigated and was satisfied that the family was entitled to use them. I understand that in some cases, the Society devised arms as well[21].

There are also smaller, regional groups which feature heraldry as a greater or lesser part of their functions. One such is the Heraldic Court of South Osage, a group based in Oklahoma which has an interest in nobility, with the use and registration (with the Heraldic Court) of heraldry as an adjunct to that interest.

There are in addition a number of re-creationist and live action role-playing groups active in the United States which study heraldry as a part of their activities, and which register arms within the organization for use by their participants. Probably the largest and best known of these is the Society for Creative Anachronism, based in California but with branches throughout the United States, as well as Canada, the Pacific, and Europe. Other similar organizations are Amtgard; ARCH, the Association for the Reenactment of Combat and Heraldry; and NERO International. Each has its own peculiar outlook on and use of heraldry, and different emphases in its attitudes towards heraldry. While none of these groups can be considered to be at all in the "mainstream" of modern American life, they do have the effect of raising the consciousness of their participants to heraldry and at least some of its basic principles.

Conclusion – Owing to the constraints of time and space, all of the foregoing is, of course, but a brief overview of some of the ways heraldry is used today in a nation which has no real heraldic tradition of its own and no true regulatory body or central registry for the heraldry it uses. I have tried, however, to present at least some of the many ways – serious and whimsical, aesthetically good, bad, and indifferent – in which coats of arms and quasi-heraldic devices are used to create and establish identity in an otherwise non-heraldic society, the United States of America.

---

[21] L.G. PINE, *Heraldry, Ancestry and Titles: Questions and Answers*, New York, Gramercy Publishing Company, 1965, p. 42.

BIBLIOGRAPHY

HUBERT ALLCOCK, *Heraldic Design: Its Origins, Ancient Forms and Modern Usage*, New York, Tudor Publishing Company, 1962.

AMERICAN COLLEGE OF HERALDRY, THE, *An Introduction to The American College of Heraldry*, privately printed, undated.

CLEVELAND AMORY, *Who Killed Society?*, in «Heraldry in Canada», XX (1986), 3, p. 40.

AMBROSE BIERCE, *The Devil's Dictionary*, New York, Dover Publications, Inc., 1958.

CHARLES KNOWLES BOLTON, *Bolton's American Armory*, Boston, The F.W. Faxon Company, 1927.

WILLIAM ARMSTRONG CROZIER, *Crozier's General Armory: A Registry of American Families Entitled to Coat Armor*, New York 1904, reprinted by Genealogical Publishing Co., Inc., Baltimore 1989.

JOHN E.CUSSANS, *Handbook of Heraldry*, London, Chatto & Windus, 1882^{3rd}.

ECKFORD J. DE KAY, *Heraldry in the Episcopal Church*, Acorn Press 1993.

E. DE V. VERMONT, *America Heraldica*, Heraldic Publishing Company, Inc., New York, repr. 1965.

F.S.W., *Dame Heraldry*, Boston, Massachussets, D. Lothrop and Company, 1886.

INSTITUTE OF HERALDRY, THE, *Heraldic Services Handbook*, privately printed, undated.

"It Matters Not *Who*", *Heraldic Anomalies; or, Rank Confusion in our Orders of Precedence*, London, G. and W.E. Whittaker, 1823.

ANNE L. MACDONALD, *No Idle Hands: The Social History of American Knitting*, New York, Ballantine Books, 1988.

L.G. PINE, *Heraldry, Ancestry and Titles: Questions and Answers*, New York, Gramercy Publishing Company, 1965.

M.A. PORNEY, *The Elements of Heraldry*, ed. G.G. and J. Robinson, London 1795^{5th}.


FIRST
ASSEMBLY OF GOD
MIRACLES COME
IN CANS, IF YOU
BELIEVE GOD CAN,
THEN HE WILL
WINDSOR
MANAGEMENT
COMPANY
Olmsted-Kirk
Paper Company
Ted Prohaska

Fig. 1

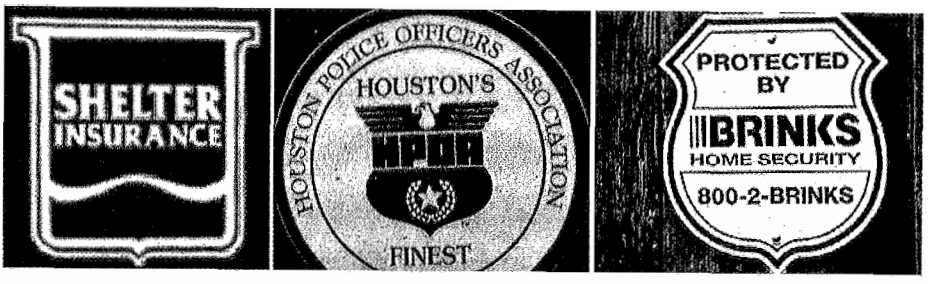

SHELTER
INSURANCE
HOUSTON POLICE OFFICERS ASSOCIATION
HOUSTON'S
HPOA
FINEST
PROTECTED
BY
BRINKS
HOME SECURITY
800-2-BRINKS

Fig. 2

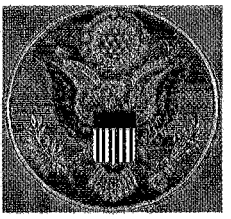


Fig. 3

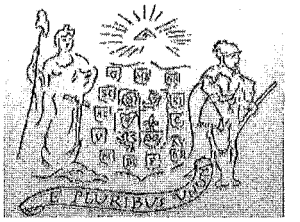


Fig. 4

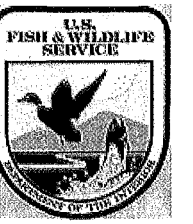


Fig. 5

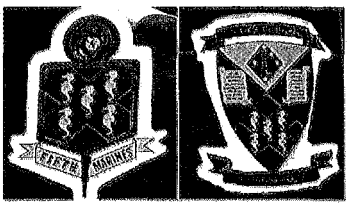


Fig. 6

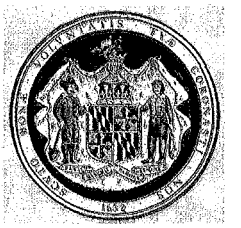


Fig. 7



Fig. 8



Fig. 9



Fig. 10



Fig. 11

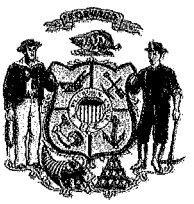


Fig. 12



Fig. 13

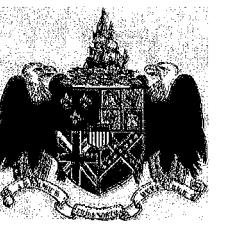


Fig. 14



Fig. 15



Fig. 16



Fig. 17

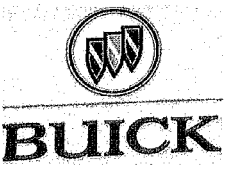


Fig. 18

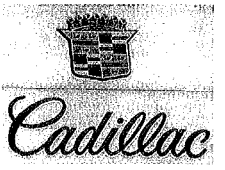


Fig. 19



Fig. 20



Fig. 21



Fig. 22



Fig. 23



Fig. 24



Fig. 25



Fig. 26



Fig. 27



Fig. 28

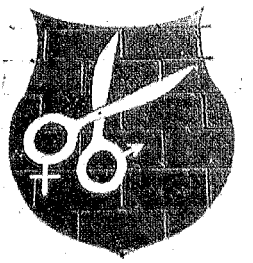


Fig. 29

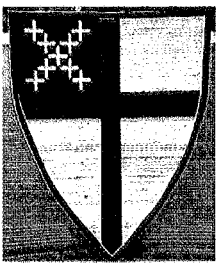


Fig. 30

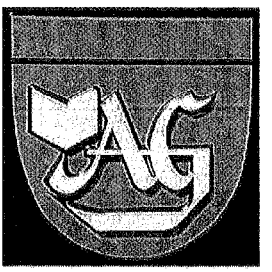


Fig. 31



Fig. 32



Fig. 33



Fig. 34

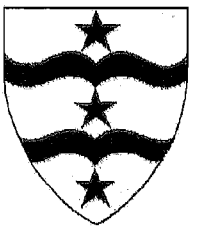


Fig. 35

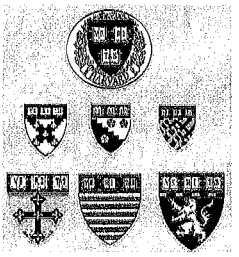


Fig. 36

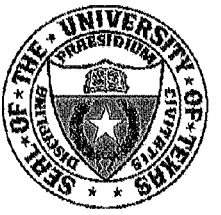


Fig. 37



Fig. 38

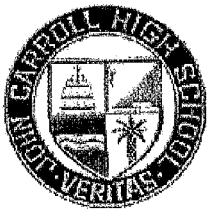


Fig. 39

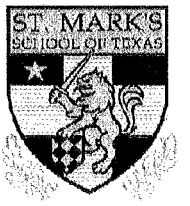


Fig. 40

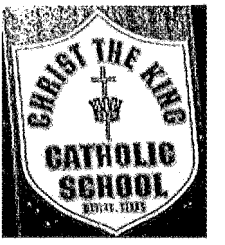


Fig. 41



Fig. 42



Fig. 43



Fig. 44

ALLA KRASKO

Les légendes sur l'ancêtre venu des contrées étrangères comme élément d'auto-identification, dans le milieu de la noblesse russe (XVIe-XVIIe siècles)

Au cours de deux siècles, le XVIe et le XVIIe, il était de coutume, parmi la noblesse de la Moscovie, de considérer comme beaucoup plus honorable et prestigieux que les fondateurs de leurs lignées fussent d'origine étrangère, plutôt que de souche locale. C'est la raison pour laquelle ont foisonné des légendes familiales sur l'arrivée de la «souche» de telle lignée de quelque terre étrangère: de Lituanie, de Pologne, des régions germaniques ou scandinaves, de France, d'Italie, d'Angleterre, des pays balkaniques, etc. et, enfin, de la Horde d'Or ou de Crimée. Parfois, ces légendes avaient un fondement réel, tout en accumulant généralement, de nombreuses inexactitudes ou des détails fantastiques; parfois, elles étaient entièrement inauthentiques on fictives. Ainsi, le tsar Ivan le Terrible, trouvant qu'il n'était pas encore suffisamment honorable de remonter au prince normand Rurik, donna cours à une légende selon laquelle Rurik lui-même descendait en ligne directe de l'empereur romain Auguste.

Qu'elles aient été fictives ou historiquement fondées, ces légendes traditionnelles étaient sincèrement admises et devenaient une partie inhérente de l'auto-identification personnelle et familiale. Des exemples de ce genre sont très nombreux. Ainsi l'on peut mentionner les Bestoujev, qui pensaient être les descendants d'un ancêtre anglais; les Pouchkine, les Boutourline et quelques autres familles, qui considéraient comme leur «souche» un certain Ratcha, venu à Novgorod de quelque pays germanique ou des Balkans, les Divov qui s'attribuaient une origine française, les princes Youssoupoff et les princes Ouroussoff qui se croyaient issus du chef suprême des musulmans, l'ami et le beau-père du prophète Mahomet, etc.

Il y en avait aussi qui se reconstituaient une «tige» italienne. À titre d'exemple, citons les Panine, qui seraient arrivés de la «république de Lucanie», les Tchitcherine, qui gardaient la mémoire d'un Athanase Tchit-

cheri (avait-il été un «cicerone»?), qui serait arrivé à Moscou, en 1472 dans l'escorte de Sophie Paléologue, la fiancée du grand-duc Ivan III; les Griaznov et les Ochanine qui seraient originaires du pays de Venise.

La légende sur l'origine des Korsakov (dont provenait le célèbre compositeur Rimsky-Korsakov) mérite que l'on s'y arrête. Ils descendaient d'un certain Venceslas Korsak qui avait quitté le grand duché de Lituanie à la fin du XIVe siècle. Ils ont assimilé une version plus glorieuse de leur origine, selon laquelle leurs ancêtres habitaient l'Italie, «dans la région romaine» («romani» se dit «rimsky» en russe) et descendaient d'un fils d'Hercule dont le nom aurait été Corsos (d'où les Korsakov). Ils se seraient plus tard installés en Pologne et en Lituanie. En se fondant sur ce mythe, quelques-uns (les Korsakov ont obtenu, en 1677, la permission officielle d'accoler à leur nom d'origine le nom de Rimsky (c'est à dire «romains»).

Au XVIIIe siècle, la tradition d'attribuer à sa lignée un «auteur», qui avait autrefois émigré d'une terre étrangère vers la Russie, était encore vivace. C'est ainsi que des familles d'origine plus que modeste (les princes Menchikov, les comtes Razoumovsky etc.) ont essayé de se donner des ancêtres appartenant à des familles de la noblesse étrangère. Lors du rattachement de la Petite Russie (Ukraine) à la Moscovie, la couche supérieure des Cosaques ukrainiens, qui aspirait à se mettre sur un pied d'égalité avec la noblesse héréditaire russe, faisait remonter ses origines à la noblesse polonaise.

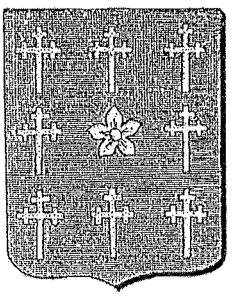
À la fin du XVIIIe siècle, la loi voulut que chaque gouvernement de Russie eût des registres nobiliaires officiels dans lesquels devaient être enregistrées toutes les personnes appartenant à l'état de la noblesse. La 4ème partie de ces registres était prévue pour la noblesse étrangère. Dans bien des cas, les descendants des anciennes familles russes voulaient se faire inscrire, justement dans cette partie des registres, en se fondant sur leur origine légendaire, et cela a continué pendant tout le XIXe siècle. Ainsi, le célèbre auteur dramatique russe Soukhovo-Kobyline s'est fait enregistrer dans la 4ème partie du registre parce que sa famille était issue d'un certain Andreï Kobyla (comme, d'ailleurs, les Romanov, la future dynastie régnante, les Chérémetev et d'autres); or, selon la légende, ce Kobyla descendait de rois mythiques de Prusse, qui auraient vécu aux premiers siècles après J.-C.

L'origine étrangère des familles russes, qu'elle fût fictive ou réelle, a trouvé son reflet dans l'héraldique familiale. Quand il s'agissait de l'origine polonaise, certaines familles adoptaient des armoiries répandues en Pologne. Les armoiries des nobles, qui s'étaient trouvé des racines dans la Horde d'Or (à titre d'exemple, les Tatarinov, dont le nom provient de «tatare», les

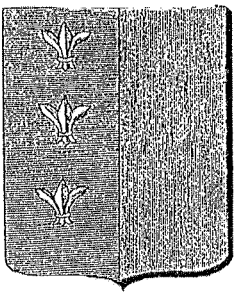
princes Youssoupov), utilisaient soit un cavalier tatare, soit un croissant, soit les deux. Sur le blason parlant des Arapov (en russe un «arap» veut dire un «noir») est représenté un Noir traversant la mer en bateau. Les trois lys du blason des Divov rappellent la légende de leur origine française.

Au XIX[e] siècle, alors que chez les Russes, tout comme chez d'autres peuples habitant l'Empire de Russie, on a vu croître la conscience de leur propre identité nationale, beaucoup de gens ont réinterprété et révisé les légendes concernant leurs origines. Ainsi, les slavophiles et ceux qui partageaient leurs opinions mettaient en valeur leurs authentiques racines russes; de même, certains nationalistes ukrainiens préféraient aller chercher leurs ancêtres, non parmi les seigneurs polonais, mais plutôt parmi les simples gens de leur propre pays.

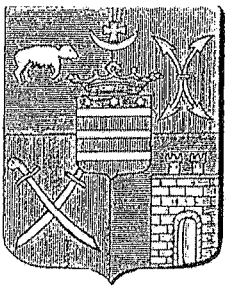
Cependant, avec le développement de la science historique russe au XIX[e] siècle, apparurent des publications dans lesquelles l'authenticité des anciennes légendes généalogiques a été remise en question et les discussions continuent jusqu'à nos jours.



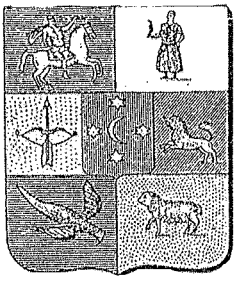
Bestoujev-Rioumine



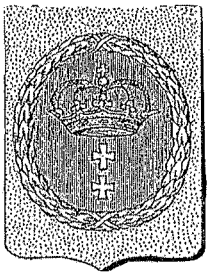
Divov



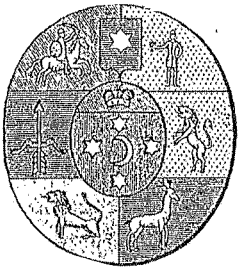
Korsakov



prince Ouroussov



Soukhovo-Kobyline



prince Youssoupov

SZABOLCS de VAJAY

L'interdisciplinarité: le contexte interdisciplinaire de généalogie et d'héraldique en tant que sciences sociales

Notre congrès scientifique et international, le XXIII[e] d'une belle série, a choisi pour thème central l'*interdisciplinarité.* Pour la première fois, les *sujets* cèdent la priorité à la *méthodologie* de leur traitement. Un pas notable en matière de conceptualisation. Les entraves issues de la crainte d'innovations semblent se lever. Pourtant notre adhésion à ce renouveau du progrès scientifique n'est pas une tâche facile. De nombreux titres inscrits à notre programme reflètent encore la prédominance des approches classiques: écueils de telle généalogie, défi de tel blason... Certes, des problèmes vrais, suivis aussi de propositions utiles, mais toujours serrés dans l'étau classique des solutions d'autrefois, conformes à l'approche de nos vénérables grands-pères, dont la recherche ne visait pas tant l'essence scientifique que la portée sociale de ces problèmes. La fin de notre millénaire nous impose pourtant de tourner la page, passant des traitements thématiques aux pages encore blanches, combien inquiétantes, des approches globales. Comme dans beaucoup d'autres domaines, ce renouveau frôle la révolution scientifique.

En quoi consiste donc cette *interdisciplinarité*? On en a plein la bouche et les oreilles. Mais sait-on vraiment de quoi l'on parle avec tant d'assurance? Certes, l'interdisciplinarité fait partie, désormais à part entière, des programmes scientifiques annoncés de toute espèce. Elle traduit, ou du moins suggère une notion nouvelle, voire anticipative. Est-elle donc vraiment justifiée, ou seulement à la mode?

La réponse réfléchie semble affirmative. Cette notion récente cherche la réponse à un défi aussi récent qu'elle-même. Ce défi réside dans la globalisation des sciences, jaillie de l'essor foudroyant des communications. Désormais, «tout tient à tout» à l'échelle planétaire. Généalogie et héraldique ne pourraient faire bande à part. Elles font donc leur entrée dans le monde

des ordinateurs, des *e*-mail, des fax et de l'Internet. Car on ne saurait se retrancher dans la solitude de la monodisciplinarité d'autrefois.

Qu'on le veuille ou non, les câbles, les antennes et les interconnexions se mettent inexorablement à l'oeuvre. En généalogie et en héraldique, tout autant que dans bien d'autres aires scientifiques. Le mot-clé, la «parole magique» aurait-on dit autrefois, de cette mutation radicale issue de la globalisation planétaire de nos connaissances, c'est bien l'*interdisciplinarité*.

Il s'agit certes d'un néologisme, estimé pourtant heureux, car il dit bien ce qu'il veut dire. De prime abord: «l'étude d'un thème par les représentants de plusieurs disciplines», ce qui sent encore la notion de colloque. Par extension, l'interdisciplinarité représente aussi ces ponts que les spécialistes entendent jeter par dessus les abîmes qui se creusent entre des recherches disciplinaires de plus en plus diversifiées. On propose de combler non pas tant les lacunes, mais de combler l'ignorance mutuelle et réciproque d'une discipline à l'autre. Une sorte de tir de barrage qui précède l'attaque...

En 1966, le *Dictionnaire de la langue française*, le *Littré*, ignorait encore cette notion par trop récente. L'entrée «interdire» y était suivie de «interdit»; nulle trace donc d'une «interdisciplinarité». Celle-ci est encore qualifiée de «jargon nanterrois» lorsqu'elle apparaît imprimée pour la première fois dans le «Figaro», le 8 septembre 1970, atténuée par une condescendante permissivité: «pluridisciplinarité ou interdisciplinarité: des termes barbares, même s'ils sont d'actualité...». Concession suffisante pourtant pour les inclure dans le *Dictionnaire des mots nouveaux* de Pierre Gilbert. Voici donc le baptême du feu, suivi par la consécration en 1983 dans le *Trésor de la langue française*, encyclopédie du Conseil national de recherche scientifique, le C.N.R.S., qui définit en page 1116: «Interdisciplinaire: ce qui est relatif à plusieurs disciplines, à plusieurs domaines d'études». Partant de là, la conclusion se précise: il s'agit d'«une méthodologie pour établir une nécessaire connexion entre les diverses aires et approches scientifiques, et notamment, dans le domaine des sciences humaines». Dans le *Nouveau Petit Robert*, manuel faisant autorité, l'entrée se trouve déjà a sa place dans l'édition revue en 1993, pages 1294-1295.

Car la globalité de nos sciences est répartie entre deux secteurs principaux: les sciences naturelles et les sciences humaines. Les premières s'avèrent autonomes; elles ne requièrent point l'intervention de l'homme. Une formule mathématique, la loi de la gravitation universelle ou une fusion

chimique existent et sont omniprésentes dans l'ensemble du monde créé, dans ce monde qui fut créé en cinq jours selon la tradition biblique. L'Homme créé le sixième jour n'y intervient guère. Il observe ce monde, il le découvre, il en spécule et en constate la préexistence, pendant que le Créateur se repose à partir du septième jour.

Cette créature dernière venue, l'Homme, s'arroge néanmoins toute une moitié des sciences «globalisées», le secteur des sciences humaines, secteur moins important pour l'Univers, mais essentiel pour celui qui s'en proclame le maître, l'image même du Créateur.

Et qui dit «Homme», ne dit-il pas aussi «généalogie», projection à la fois verticale et horizontale de l'individu dans ce contexte social qui concerne à la fois son passé, son présent et son avenir?

Par conséquent, dans la panoplie contemporaine des sciences, tout tend vers l'interdisciplinaire. Généalogie et héraldique modernes ne pourraient guère faire exception. Le temps des amateurs éclairés, des chercheurs curieux semble révolu. Sinon nos disciplines risqueraient d'être stigmatisées, étant qualifiées d'a-scientifiques; à la rigueur «auxiliaires» ou même pas cela.

Attachons-nous donc à cette nouvelle ouverture sur nos connaissances. Généalogie et héraldique restent étroitement liées, osons le dire: «d'une manière interdisciplinaire» à l'espace humain qui s'étale entre l'individu et le cadre qu'il s'est créé: la société. La cheville ouvrière en reste la famille et la méthodologie de son approche, la perception de celle-ci dans le double paramètre de temps et de l'espace. Allant des ancêtres à la postérité ou répertoriant les effets coexistants des parentèles.

Nous voici déjà en «pleine généalogie»: filiations, quartiers, descendance, structures familiales. Mais non pas désormais isolées «à l'ancienne», en tant que répertoire, inventaire ou état présent, mais au contraire, déjà interdisciplinaires, associant les ancêtres au passé historique, à l'évolution sociale ou à la croissance démographique, l'«état présent» à la stratification sociale et la descendance à la futurologie.

L'étude des carrières nous mène ensuite à l'archontologie, l'étude des caractéristiques physiques à la biogénétique et celle des comportements à la psychologie sociale. Et combien d'autres approches sont possibles encore: le choix matrimonial, la mobilité endogène, les habitudes alimentaires ou le phénomène gérontologique. Une véritable foison de critères, primaires ou secondaires, qui surgissent le long du chapelet de la continuité familiale, enrichie par des naissances, frappée par des deuils, émaillée par tant d'indicateurs sociaux: alliances planifiées, carrières préférentielles, mentali-

tés élitistes ou égalitaires... Toute cette gamme se reflète dans l'éventail des tendances en généalogie scientifique, rehaussée par cette magie moderne qu'est l'*interdisciplinarité*. Le néologisme creux se remplit ainsi d'une réalité humaine et sociale, qui ne s'écarte pas pour autant de son essence première, les filiations.

Cette science de nos préférences, qu'elle soit une étude sérieuse ou seulement un hobby soutenu, se mue ainsi en un phénomène à l'horizon élargi. Même si elle ne nous apprend pas tout sur tout, elle s'adjuge à juste titre une place nouvelle, désormais incontestable dans l'organigramme moderne des sciences.

Prenons garde cependant: l'interdisciplinarité n'équivaudra jamais à une «mécanisation schématique» du sujet. Bien au contraire, elle exige une polyvalence intellectuelle et une ubiquité thématique du spécialiste. Car le chercheur qui peut être remplacé par une machine mérite de l'être.

Passons aussi en revue la science-soeur qu'est l'héraldique. Ne serait-elle pas, le cas échéant, plus qu'un «reflet visualisé des structures généalogiques»? Bien sûr, l'héraldique offre l'accès immédiat, sans paroles ou explications nécessaires, à une réalité sociale qu'est le souci d'identification: «j'en porte les armes, donc j'y appartiens» proclama jadis le chevalier tout fier. Son héraldique rend encore là hommage à sa généalogie. Mais pourrait-on s'arrêter à ce premier abord, laissant à l'écart les armoiries des collectivités, villes, États, Universités ou métiers? Autant de rappels par approche emblématique d'une essence visualisée par le symbole. On peut aussi y ajouter les signes héréditaires de la propriété ou de l'appartenance, les *Hausmarken* des habitats germaniques ou slaves, les marques de bétail des chameaux arabes ou des bovins argentins, soit encore les signes de taille des maçons ou les filigranes des papetiers. Et jusqu'à cette application déjà éloignée, mais combien pratique, qu'est la *trade mark*, garantie visualisée au moyen d'une perception directe de la qualité des produits de nos marchés globalisés.

Pour mettre de l'ordre dans cette diversité héraldique ainsi gonflée, cherchons un dénominateur commun. Que veut-on stabiliser par ces signes? Sans doute d'abord une identité. Tel le chevalier déjà cité: ses armoiries proclament son appartenance à sa lignée. Puis on pousse le raffinement plus loin, on distingue par des brisures les ramifications, sans toucher pour autant au motif souche. Par enrichissements et augmentations, on fait écho aux promotions sociales et, par des réunions d'armoiries, on proclame les alliances notables.

Dans le domaine des collectivités, les ouvertures s'épanouissent davantage encore. Un emblème municipal condense et symbolise l'esprit collectif de la ville, «le génie invisible de la cité». Il en va de même concernant les régions aux motifs solidaires, les hermines en Bretagne, les pals de gueule sur champ d'or allant de la Catalogne à la Provence, les lions en Lorraine, la combinaison loup passant/arbres de sinople en Pays basque, ou le trio pals/fasces/échiqueté en Galice. Et on en passe, pour arriver au comble avec les armoiries d'État, symboles mêmes de la souveraineté. En tant que telles, elle se verront reproduites sur les drapeaux, les monnaies ou les édifices publics. Et le Grand Sceau qu'appose l'État sur ses documents solennels, garantie même des engagements pris au plus haut échelon du droit international, n'est-il pas aussi héraldique? Nous voici arrivés au sommet même de l'interdisciplinarité, dans le cadre globalisant de l'emblématique.

Sur les plans intellectuel et moral, la visualisation héraldique peut aussi refléter une communauté d'esprit, cas des emblèmes des ordres ecclésiastiques ou de chevalerie et allant jusqu'aux croix canoniales dont le message allant de s'évanouir vient d'être sauvé *in extremis* par le répertoire que nous devons à Zdenko Alexy. Il en va de même pour les grandes écoles et Universités, dont l'emblématique remonte au coeur même du Moyen Âge, tout comme les blasons des lignées d'élite. Les filiations spirituelles n'ont donc rien à envier à celles qui ses sont créées par le sang. Tout cela s'inspire de l'héraldique «vivante», qui répond d'emblée, et avant la lettre, à cette notion qui se précise désormais en tant qu'*interdisciplinarité.*

Lorsque l'héraldique vivante va céder le pas à l'héraldique «fonctionnelle», passant des signes de reconnaissance militaire les plus simples possibles à cette complexité déconcertante qui proclame le *standing* social de l'ayant-droit, l'essentiel restera inchangé. Car peu importe que l'on identifie un preux ou bien une entité sociale, l'élite... On identifie.

On identifie sans trêve, à travers les âges. Au moyen des traces héraldiques d'une pierre tombale, d'un fragment de tissu armorié ou d'un portrait d'inconnu qui peut sortir de son anonymat grâce à son blason.

Arrêtons-nous là. Par leur entrée dans l'*interdisciplinarité*, généalogie et héraldique renforcent, non seulement leur position, mais elles rehaussent aussi leur importance épistémologique. Comment, sans leur apport, pourraient exister les thèmes d'évolution sociale, de mentalités, de l'histoire de l'art ou de démographie? C'est sous ce nouveau jour qu'il convient de réévaluer, ici et maintenant, le trésor permanent de nos deux sciences. Voici ce qui a été inscrit au programme de notre XXIIIe congrès scientifique. Le

choix de ce thème central ne fut ni caprice, ni hasard. La décision ne manquait nullement de motivation réfléchie, ni de sagesse. Que chacun de nous y puisse donc apporter sa contribution inspirée, arrachant ainsi nos sciences au préjudice condescendant d'être des parents pauvres, les «auxiliaires de l'historie». Elles sont des sciences sociales à part entière, car elles représentent l'Homme, sujet le plus prestigieux de ces sciences, précisant son appartenance à cette société qu'il a su se créer. Point central, n'a-t-il pas le plain droit d'exiger l'examen de son passé, de sa présence et de son avenir, par *tous* les moyens scientifiques? Ils convergent vers lui, car il reste l'épicentre de l'*interdisciplinarité.*

LUIGI LUCA CAVALLI-SFORZA

Geni e genealogie

Prendo la definizione di *genealogia* dal *Dizionario etimologico della lingua italiana* di Cortelazzo-Zolli: «scienza che studia la derivazione, la discendenza e l'estinzione delle famiglie e delle stirpi (1437-38, L.B. Alberti)»; oppure anche «serie dei componenti di una famiglia (circa 1400, F. Sacchetti)». Il *gene* è un fattore ereditario elementare, secondo la definizione introdotta dal genetista danese V. Johannsen (1911). Oggi sappiamo che cos'è, chimicamente, un gene: è un segmento di DNA (acido desossiribonucleico), cioè una sostanza fatta di componenti più semplici, i nucleotidi, di cui esistono quattro tipi diversi, che ci limiteremo a chiamare con le loro iniziali (A, C, G e T). Un gene può essere fatto di centinaia o migliaia di nucleotidi, uno in fila all'altro, in un ordine specifico, e leggermente diverso in ogni individuo. Un organismo complesso come quello umano contiene circa un centinaio di migliaia di geni diversi, ciascuno dei quali ha una funzione più o meno unica nel formare e far funzionare un organismo. Tutte le differenze ereditabili per natura tra individui e organismi diversi sono dovute a differenze tra i loro geni. I figli somigliano ai genitori perché si sono sviluppati sotto l'influenza della struttura del DNA che i genitori hanno loro trasmesso. Possiamo afferrare la complessità di un organismo come quello umano notando che il suo genoma, cioè tutto il suo DNA, è fatto di più di tre miliardi di nucleotidi, organizzati in piccolissimi bastoncelli presenti in ogni cellula dell'organismo, che sono i cromosomi. In realtà, ognuno riceve un doppio corredo di cromosomi, cioè due genomi: uno dal padre e uno dalla madre.

Malgrado la somiglianza di origine indicata dalla radice comune "gene", perché parlare delle due cose insieme? Vi sono almeno due motivi: il primo è che le genealogie sono molto utili nello studio della natura del gene, e in genere della genetica, cioè la scienza della trasmissione ereditaria, della

variazione individuale e dell'evoluzione. Il secondo è che uno dei motivi per occuparsi di genealogie è l'interesse dei meccanismi responsabili delle somiglianze e dissomiglianze tra genitori e figli, e per questo ci dobbiamo occupare di geni e di genetica (che sono quasi la stessa cosa). In realtà ci si interessa anche di genealogie per motivi religiosi. Il rispetto degli antenati fa parte di quasi qualunque religione, anzi per molte di esse è la parte più importante. Nelle famiglie nobili, o che hanno antenati noti, conoscere la propria genealogia è anche motivo di orgoglio. In molte culture si conservano le genealogie di moltissimi antenati, in certi casi anche per 30 o 40 generazioni (ad esempio, tra i polinesiani, gli arabi ed alcune famiglie nobili europee). Alcuni allevatori di bovini, ovini ed equini, conservano genealogie ancora più lunghe dei loro allevamenti.

In realtà la genetica sperimentale deve spesso studiare migliaia di individui, e diviene difficile mantenere la storia e la genealogia di ogni individuo. I primi esperimenti sistematici di genetica sono stati compiuti dall'abate Gregorio Mendel. Egli fece nel suo monastero di Brno, allora parte dell'impero austro-ungarico ed oggi in Slovacchia, una storica serie di incroci tra linee di piselli. Ma il lavoro di Mendel era talmente più avanzato dei suoi contemporanei, che sono occorsi trentacinque anni prima che altri scienziati si accorgessero dei suoi esperimenti e li ripetessero. Questo avvenne nel 1900, e da allora la genetica è avanzata rapidamente, grazie anche alla felice idea di T.H. Morgan di compiere i necessari incroci sperimentali sul moscerino dell'aceto, la *Drosophila melanogaster*, che permise di lavorare in modo molto più rapido ed economico. Oggi la genetica è al centro di tutta la ricerca biologica ed il prossimo secolo vedrà certamente un enorme sviluppo sia delle conoscenze che delle applicazioni in questo campo.

La genetica umana non permette gli esperimenti che sono possibili su animali e piante, perché non è concepibile fare incroci sperimentali sull'uomo, anche se qualche caso si è verificato. Per lo studio della genetica umana, e in particolare di quella medica, è molto utile studiare le genealogie, cioè indicare i caratteri che ci interessano su individui di cui sia nota la parentela reciproca. Ad esempio per certi caratteri o malattie, che si dicono dominanti, una regola comune è che nell'incrocio fra un individuo che porta un carattere dominante ed uno che non lo porta, metà dei figli portano il carattere dominante. Ciò è vero quando il genitore col tipo dominante è a sua volta figlio di genitori che hanno uno il carattere dominante e l'altro no. La *fig. 1* mostra un esempio di genealogia di parecchie generazioni, in cui gli individui affetti hanno dita corte e tozze (brachidattilia),

spesso con numero di falangi ridotto da tre a due. Il primo individuo affetto è stata una donna (circolo nero al centro della genealogia) ed aveva genitori sani: la causa è stata la mutazione, cioè un cambiamento casuale trasmissibile avvenuto nel DNA della cellula germinale (cellula uovo trattandosi di una donna, mentre si sarebbe trattato di uno spermatozoo se la mutazione fosse avvenuta in un uomo) nel materiale ereditario responsabile della formazione delle dita. Nessuno degli ascendenti della donna portatrice della mutazione aveva la malattia. Per un errore spontaneo nella formazione del DNA, nella copiatura di uno o più nucleotidi fra i tre miliardi trasmessi a un figlio da uno dei genitori, lo sviluppo delle dita è divenuto anormale e si manifesta con un loro accorciamento a quasi la metà della loro lunghezza normale. In tutti i matrimoni dei discendenti del primo individuo affetto rappresentati nella *fig. 1*, i discendenti degli individui normali sono stati tutti normali. Nella figura non è indicato il fatto che tutti i discendeneti della prima donna affetta hanno sposato individui normali – il difetto è rarissimo e non si sono mai verificati incroci tra discendenti di questa genealogia. Ma un discendente affetto da dite corte, sposato a un individuo normale, ha sempre, in media, metà dei figli con dita corte e metà con dita normali. Questa è una delle leggi stabilite da Mendel con esperimenti sui piselli, che sono valide anche per l'uomo e per qualunque organismo che si riproduca per regolari incroci tra maschi e femmine. Vi sono caratteri non dominanti e altri incroci tra dominanti diversi da quelli qui indicati, la cui trasmissione ereditaria è più complessa. Ci limitiamo qui a dare un'altra genealogia molto famosa (*fig. 2*): la discendenza della regina Vittoria d'Inghilterra, in cui si è manifestata l'emofilia. Questa malattia che predispone a emorragie gravi, e spesso letali in giovane età, si manifesta quasi solo nei maschi. Le femmine sono quasi sempre "eterozigoti", cioè hanno un gene abnorme ed uno normale nel cromosoma X. I maschi hanno un solo cromosoma X e lo ricevono dalla madre. Madri eterozigoti danno il cromosoma X con il gene abnorme a metà dei figli maschi e quindi metà dei figli maschi sono affetti. Le loro figlie femmine ricevono solo un cromosoma X con il gene abnorme; l'altro viene dal padre, il cui unico cromosoma X è quasi sempre normale, un po' perché la malattia è molto rara e un po' perché almeno fino a poco tempo fa la maggioranza dei figli maschi affetti morivano prima di riprodursi. Nella genealogia si vede che nessuno dei figli affetti si è riprodotto e una parte delle femmine è eterozigote perché ha trasmesso la malattia ai figli o ai nipoti figli di una loro figlia, essa pure eterozigote. Così l'emofilia si è diffusa a due famiglie

europee regnanti, ma è estinta nella famiglia reale inglese, perché il figlio della regina Vittoria che le successe era sano e quindi non portava il cromosoma dell'emofilia.

Il mio interesse è stato diretto alla ricostruzione di alberi genealogici della intera specie umana. In particolare mi sono dedicato allo studio delle differenze genetiche oggi esistenti nelle popolazioni umane. Dobbiamo soprattutto a Darwin l'aver riconosciuto che l'origine di nuove specie e la differenziazione successiva tra loro si presta ad essere rappresentata con alberi genealogici o evolutivi. Darwin ha mostrato che tra le cause di differenziazione vi è l'adattamento per selezione naturale ad ambienti diversi. Esso è reso possibile dall'esistenza di variazioni tra individui che sono trasmesse ereditariamente ai figli. Nel secolo XX sono stati compresi i meccanismi responsabili della variazione individuale, in particolare la mutazione, un fenomeno casuale, che si può descrivere come errore di copia del DNA, di solito all'atto della sua riproduzione. La mutazione è un fenomeno individuale che può interessare qualunque dei tre miliardi di nucleotidi trasmessi da un genitore a ogni figlio. Altri fenomeni provocano differenze tra popolazioni. Il più importante fra questi è la selezione naturale, che è la sopravvivenza e la riproduzione preferenziale dei varianti meglio adatti all'ambiente.

La ricostruzione di un albero evolutivo si basa sul principio che, in generale, la formazione di colonie di una popolazione madre è di solito seguita, alla lunga, da una separazione completa tra popolazione madre e figlia. In genere la differenziazione genetica che si osserva tra di esse aumenta col tempo trascorso dalla separazione. Ciò è dovuto: 1) all'accumulo di mutazioni diverse nelle due popolazioni, 2) alla possibilità che esse debbano adattarsi, per selezione naturale, ad ambienti diversi e 3) all'intervento di fattori casuali, tanto più efficaci nel creare differenziazione quanto più piccole sono le dimensioni demografiche delle popolazioni. Quest'ultimo fattore si chiama "deriva genetica" ed è facilmente spiegato dalle leggi di probabilità. La differenza tra due popolazioni aumenta anche colla distanza geografica tra di loro. L'influenza della distanza geografica è dovuta al fatto che lo scambio migratorio fra due popolazioni tende a ridurre o annullare la differenziazione insorta per i tre fattori di evoluzione appena accennati e che tale scambio è inevitabilmente più piccolo fra popolazioni più distanti. Vi contribuisce anche il fatto che popolazioni molto distanti geograficamente hanno più probabilità di dover vivere ed adattarsi ad ambienti diversi. Se la separazione tra popolazioni dura da un tempo molto

lungo, esse si differenziano in specie diverse che non possono più effettuare scambi genetici reciproci, perché individui di specie diverse non hanno prole feconda per definizione. Allora le due o più specie si diversificano indefinitamente. Ma la specie umana è unica: la sua dispersione è troppo recente perché le popolazioni che sono oggi separate l'una dall'altra abbiano avuto il tempo di diversificarsi molto fra loro.

Esistono diversi metodi per ricostruire alberi evolutivi in base a dati genetici su popolazioni moderne e per valutare i tempi durante i quali sono avvenute le modificazioni genetiche osservate fra popolazioni viventi oggi. Sarebbe molto interessante poter studiare anche dati di generazioni più antiche, usando materiale genetico fossile e non solo quello proveniente da popolazioni contemporanee. Purtroppo lo studio di geni su materiale fossile è molto difficile; il DNA è facilmente distrutto nei tempi lunghi e finora i risultati validi sono molto pochi. La conclusione più importante è stata ottenuta dall'analisi dell'uomo di Neanderthal. Essa ha rigettato l'ipotesi, creduta in passato da molti paleoantropologi, che Neanderthal sia un antenato diretto degli europei. In teoria si potrebbe anche cercare di ricostruire alberi utilizzando dati antropometrici rilevati sulle ossa. Però queste misure sono molto sensibili alle condizioni ambientali, sia perché nei tempi lunghi vi è adattamento di forma e dimensioni delle ossa per selezione naturale, ma anche perché vi sono influenze ambientali dirette a breve termine dovute alla dieta, alla temperatura ed altri fattori esterni, come i costumi, che modificano lo scheletro senza che vi sia vera e propria variazione genetica. Le differenze acquisite per selezione naturale sono di solito genetiche, ma anch'esse riflettono situazioni ambientali, mentre per la valutazione dei tempi di evoluzione è molto più sicuro utilizzare la variazione legata a fenomeni casuali, di cui vi è notevole abbondanza nelle differenze genetiche vere e proprie, mentre ve ne è meno in quelle osservate sulle ossa. È questo un fatto curioso, e direi inatteso per chi non conosce la genetica, ma le differenze dovute al caso permettono sempre, se studiate su una base statistica abbastanza larga, di ricostruire l'evoluzione senza lasciarsi fuorviare da fenomeni dovuti a differenze ambientali locali.

Per ricostruire la storia evolutiva consideriamo perciò molti geni e misuriamo le differenze tra le popolazioni a due a due calcolando una "distanza genetica" basata sulla media di molti geni. Le popolazioni umane viventi sono assai poco diverse l'una dall'altra e quando si studiano geni singoli, come quelli che controllano i gruppi sanguigni A B 0 importanti per le trasfusioni di sangue, o quelli Rh che vengono esaminati nelle donne all'i-

nizio di gravidanza per evitare possibili conseguenze funeste ai nascituri, si trova che la frequenza percentuale, ad esempio, di individui di gruppo zero varia poco da una popolazione all'altra, salvo casi eccezionali. Le grosse differenze cui siamo abituati quando esaminiamo gruppi molto lontani, come africani ed europei, che facilmente distinguiamo dal colore della pelle e qualche tratto del viso, sono assai più grandi di quelle che osserviamo quando studiamo geni singoli. Perciò occorre far media delle differenze di molti geni. La *fig. 3* mostra un albero di nove gruppi di popolazioni umane studiate sulla base di più di un centinaio di geni. Si vede che la prima divisione dell'albero separa africani da non africani e questi ultimi si sfioccano in diversi gruppi: popolazioni dell'Oceania, dell'Asia, dell'Europa, Africa del Nord ed Asia viciniore (detti caucasoidi), e indiani d'America. Alberi costruiti con altro materiale genetico, purché i geni siano sempre numerosi, danno sempre lo stesso risultato e ci permettono di ricostruire antiche migrazioni. L'Uomo come specie è molto antico, ma tutti gli uomini che vivono oggi sono discendenti da un ramo recente che ha soppiantato quelli che avevano in precedenza popolato il Vecchio Mondo e vengono tutti dall'Africa, probabilmente dalla regione orientale e meridionale. Circa 50.000-60.000 anni fa gli africani hanno cominciato a moltiplicarsi e ad espandersi alla vicina Asia, raggiungendo rapidamente il sud-est asiatico da cui si sono espansi a sud verso Nuova Guinea e Australia e a nord verso Cina e Giappone. Dall'Asia sono stati poi popolati gli altri continenti, prima l'Europa a cominciare da 40.000 anni fa, e poi anche l'America passando dalla Siberia all'Alaska, 15.000 anni fa o forse anche prima. Questa espansione degli africani al resto del mondo è stata resa possibile dallo sviluppo di nuove tecnologie e di linguaggi sofisticati come quelli che si parlano ancor oggi in tutte le parti del mondo.

Questi studi su popolazioni aborigene di tutti i continenti sono oggi resi ancor più semplici dalla possibilità di studiare direttamente il DNA e le variazioni individuali dovute a sostituzioni di singoli nucleotidi, avvenute per mutazione. Si sono dimostrati particolarmente facili da analizzare segmenti di DNA trasmessi da un solo genitore. Il primo studiato è il DNA dei mitocondri, piccole particelle che vivono entro ogni cellula in grandi numeri e sono trasmessi a tutti i figli solo dalla madre. Più recentemente il cromosoma Y, che determina il sesso maschile ed è trasmesso dai padri ai figli maschi, si è rivelato estremamente utile. Lo studio di DNA che è trasmesso da un solo genitore semplifica assai il compito di ricostruire le genealogie, poiché diviene possibile analizzare gli alberi di singoli individui.

Per tutti gli altri geni, che sono la gran maggioranza e sono trasmessi a ogni individuo da ambedue i genitori, occorrono alberi genealogici molto più complicati, che non possono risalire oltre i nonni o raramente i bisnonni, perché si può studiare facilmente solo la costituzione genetica di antenati viventi.

Con mitocondri e cromosomi Y un solo genitore trasmette il DNA ai figli e le mutazioni avvenute negli antenati permettono di ricostruire l'albero genealogico. La *fig. 4* mostra l'albero ricostruito col DNA mitocondriale su più di 130 individui, provenienti da tutto il mondo. Anche se con qualche difficoltà e incertezza è possibile ricostruire l'albero che fa capo a un'antenata comune, da cui discendono tutti i mitocondri che si trovano fra gli individui oggi viventi. A quest'antenata comune è stato dato specie dai giornali il nome di "Eva africana", che è erroneo perché suggerisce che a quell'epoca vivesse una sola donna. In realtà vivevano migliaia e forse decine di migliaia di donne, ma i mitocondri esistenti oggi discendono tutti da quelli di una sola donna, quelli di altre donne che vivevano allo stesso tempo della cosiddetta "Eva" sono andati perduti, perché le donne stesse, o le loro discendenti vicine e lontane, non hanno avuto figli. Vi è una gran variazione nel numero di figli per donna (in realtà per i mitocondri contano solo le figlie), e naturalmente quelle che non hanno loro stesse figlie, nipoti ecc., non lasciano discendenti. È giusto però affermare che questa antenata comune viveva in Africa. Si noti che da uno dei due rami, più piccolo, che parte dall'antenata comune si trovano solo discendenti africani (indicati da cerchi neri); dall'altro ramo si trovano discendenti di tutti i continenti, compresi gli africani. Questo risultato è assai simile a quello che abbiamo già visto in *fig. 3*, ed è stato il primo segno che lo sviluppo dell'uomo moderno è partito dall'Africa. Molti dati archeologici sono d'accordo con questa conclusione.

È stata calcolata anche la data approssimativa di nascita dell'antenata comune (a circa 200.000 anni fa), ma questa prima valutazione è certamente troppo antica e il procedimento di calcolo è stato giustamente criticato.

Per varie ragioni tecniche, il cromosoma Y ha dato risultati molto più precisi. Le stime della uscita dall'Africa corrispondono a quelle che ci indicano i paleoantropologi, circa 50.000 anni fa. Anche qui vi è un "Adamo" africano, che però non visse necessariamente nello stesso luogo e tempo in cui visse Eva. Inoltre è risultato chiaro che vi sono state molte migrazioni diverse in tempi diversi e molte vie di uscita dall'Africa e penetrazione dell'Asia e dell'Europa. Dall'Asia sono stati più tardi colonizzati anche Ocea-

nia ed America. Questi risultati corrispondono anche a quelli ottenuti con altri cromosomi, ma sono assai più chiari.

Il cromosoma Y ha dato anche altre sorprese interessanti. Per esempio esso ha confermato alcune osservazioni storiche circa avvenimenti della storia ebraica: per esempio che gli individui che ancor oggi portano il cognome Cohen o derivati (*Cohanim* in ebraico) sono discendenti del fratello di Mosè, Aronne. L'analisi ha dimostrato che più del cinquanta per cento dei *Cohanim* hanno lo stesso cromosoma Y. Gli altri casi sono dovuti a mutazioni inevitabili in un processo così lungo, o in alcuni casi a illegittimità, che in altre circostanze risultano di solito molto più frequenti. È stato anche possibile calcolare che la data di origine del cognome Cohen corrisponde piuttosto bene a quella attesa in base alla tradizione biblica e alla ricostruzione storica, di poco più di tremila anni fa. Invece tra i portatori del cognome Levi, che tradizionalmente ha avuto molte origini, si trovano, come atteso, molti cromosomi Y.

L'analisi genetica ha dimostrato una notevole potenza, specie oggi che è possibile analizzare direttamente il DNA. Purtroppo l'analisi di cadaveri lascia poca speranza di riuscire a farlo in modo sicuro, a meno che la morte sia molto recente. Abbiamo visto però che anche l'analisi di uomini viventi oggi conduce a molti risultati interessanti, resi possibili da marcatori genetici osservati soprattutto a livello del DNA, cioè da differenze tra individui causate da mutazioni.

Bibliografia

Luigi Luca Cavalli-Sforza e Francesco Cavalli-Sforza, *Chi siamo: la storia della diversità umana*, Milano, Mondadori, 1996.

Luigi Luca Cavalli-Sforza, *Geni, popoli e lingue*, Milano, Adelphi, 1996.

Luigi Luca Cavalli-Sforza - Paolo Menozzi - Alberto Piazza, *Storia e geografia dei geni umani*, Milano, Adelphi, 1996.

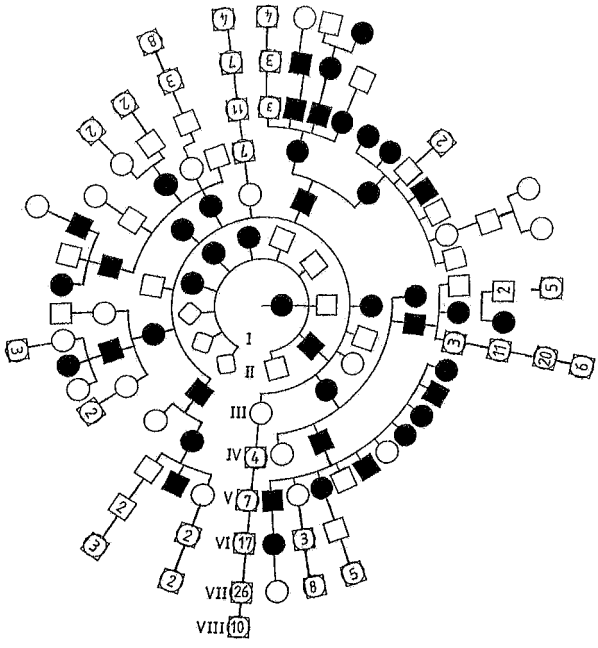


Fig. 1: Genealogia di un'alterazione delle dita delle mani e piedi che ne provoca un forte accorciamento (brachidattilia). I circoli indicano femmine, i quadrati maschi. I numeri entro circoli o quadrati bianchi indicano gli individui con dita normali. La sovrapposizione di circoli e quadrati indica individui dei due sessi. Circoli e quadrati neri sono individui affetti da brachidattilia. Il primo individuo affetto è la donna (circolo nero) al centro della genealogia; le varie generazioni successive sono indicate da numeri romani da I a VIII (da W.C. FARABEE, *Inheritance of digital malformations in man*, Cambridge, Mass., 1905, p. 69, Papers of the Peabody Museum for American Archeology and Ethnology, Harvard University, III, 3).

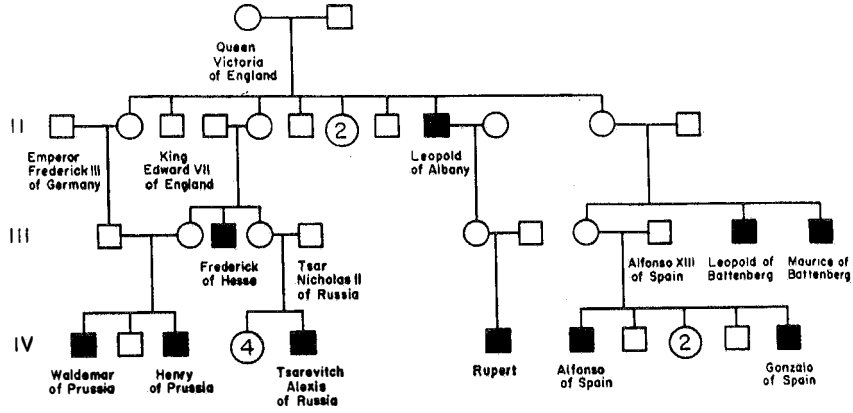


Fig. 2: La discendenza della regina Vittoria e la trasmissione dell'emofilia, originata per mutazione in uno dei genitori della regina. I quadrati rappresentano maschi, i circoli femmine; sono neri se gli individui (tutti maschi) sono malati. I numeri rappresentano il numero di individui dello stesso tipo genetico. Non tutti i discendenti sono indicati (da W.F. BODMER - L.L. CAVALLI-SFORZA, *Genetica, evoluzione, uomo*, Milano, Edizioni scientifiche e tecniche, Mondadori, 1997).

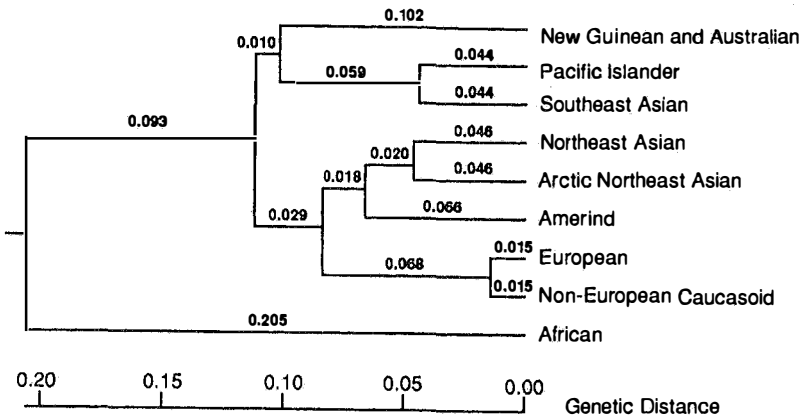


Fig. 3: Albero evolutivo di nove popolazioni umane, ricostruito sulla base di 110 geni di gruppi sanguigni, enzimi ed altre proteine (da *Storia e geografia dei geni umani*, cit.).

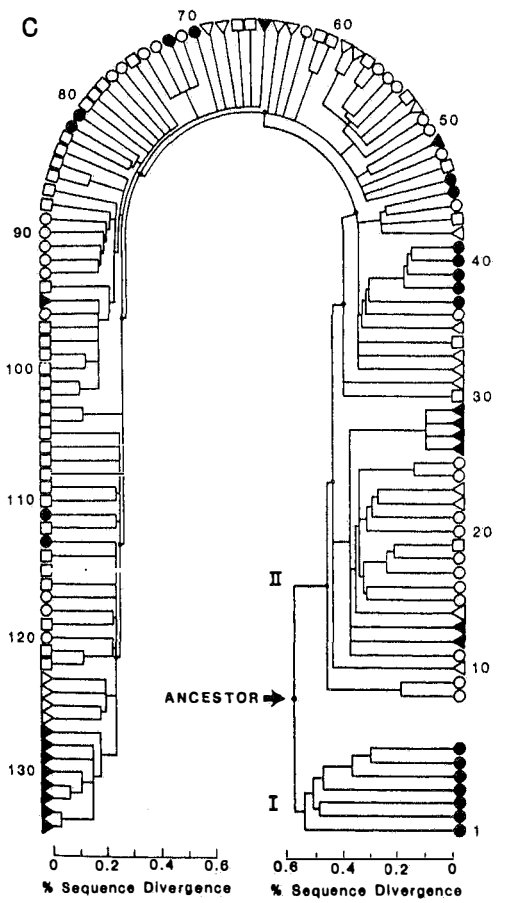


Fig. 4: Albero evolutivo del DNA mitocondriale di oltre 130 individui aborigeni di vari continenti. Gli africani sono rappresentati da circoletti neri, gli asiatici da circoletti bianchi, gli europei da quadratini, gli abitanti dell'Oceania da triangolini bianchi o neri (da R.L. CANN - M. STONEKING - A.C. WILSON, *Mitochondrial DNA and Human Evolution*, in «Nature» 35, 1987, pp. 31-36).

MARIA LOREDANA PINOTTI

Lo studio della genealogia, le fonti di carattere genealogico e l'araldica degli enti e gentilizia nella Repubblica di San Marino

Lo studio della genealogia nella Repubblica di San Marino[1] a partire dal secolo XVIII venne praticato esclusivamente dalle poche famiglie nobili locali, mentre nel secolo XX fu coltivato, sempre come fenomeno di élite, particolarmente dai discendenti di quelle famiglie di "forensi" che dal secolo XVII avevano ottenuto aggregazioni al patriziato, un tipo di studio genealogico che nascondeva l'ambito scopo di ottenere la cittadinanza sammarinese, per il fatto di essere i discendenti di famiglie aggregate all'antico patriziato.

Attualmente si assiste invece alla nascita di una genuina passione per lo studio della storia di famiglia da parte di un gran numero di famiglie sammarinesi residenti nella Repubblica, tanto più particolarmente vivo e sentito fra i sammarinesi residenti nei vari Paesi del mondo, che vogliono ritrovare e conservare le loro radici; prova evidente di questa passione, promossa e tutelata dallo Stato sotto ogni forma, è stata la nascita del Museo dell'Emigrante[2] e Centro di Studi permanente sull'emigrazione sammarinese

---

[1] Il territorio sammarinese si estende su una superficie di Kmq 61, ha la forma di un quadrilatero collinare con al centro il Monte Titano. È compreso tra le valli del Marecchia a nord e quelle del Conca a sud e confina con i comuni di Rimini, Verucchio, San Leo, Montegrimano, Sassofeltrio, Montescudo e Coriano; la sua popolazione è di circa 25.500 abitanti.

[2] Il Museo, che racconta attraverso fotografie, oggetti e documenti inediti la storia dell'emigrazione sammarinese è aperto al pubblico con il seguente orario: da aprile a settembre dalle ore 9.00 alle ore 20.00 con orario continuato e da ottobre a marzo dalle 9.00 alle 12.30 e dalle 14.00 alle 17.00. L'ingresso è gratuito.

Il Centro di Studi per chi intende curare in modo più approfondito ricerche sull'Emigrazione sammarinese o ricevere informazioni su altri centri di studi europei, è aperto con il seguente orario: tutti i giorni escluso il sabato e la domenica dalle ore 8.15 alle ore 14.15.

ufficialmente inaugurato il 31 marzo 1997, sotto l'alto patrocino e alla presenza dei Capitani Reggenti.

Le fonti

Sino ad oggi anche a causa del recentissimo interesse per questi studi, nella Repubblica di San Marino non esistono ancora lavori e pubblicazioni riferite alla storia di famiglia, rendendo difficile per l'interessato conoscere subito dove siano conservate le fonti di natura genealogica, come siano catalogate e cosa contengano; questo è dimostrato anche dal fatto che la ricostruzione dei propri alberi genealogici fra le famiglie sammarinesi è pressoché sconosciuta.

Le principali fonti genealogiche sammarinesi sono reperibili presso: l'*Ufficio di stato civile*, il *Museo dell'Emigrante e Centro di studi sull'emigrazione sammarinese*, l'*Archivio pubblico di Stato*, gli *Archivi parrocchiali*, l'*Archivio storico diocesano*.

L'Ufficio di stato civile[3]

Per iniziare una ricerca genealogica, come del resto accade anche in Italia, bisogna recarsi per prima cosa presso l'Ufficio di stato civile. La prima legge dello stato civile e regolamento dell'Ufficio relativo è del 1873; con essa si affidava alla Segreteria di Stato per gli affari interni la Direzione dello stato civile e la tenuta dei registri generali della popolazione.

Il 27 marzo 1905 l'Ufficio anagrafe assumeva anche l'incarico della Polizia mortuaria, e passavano dal Segretario dell'Interno all'Ufficio anagrafico le facoltà inerenti al duplice ufficio di stato civile e di anagrafe.

Il 1° gennaio 1948 entrò in vigore la legge sull'ordinamento dello stato civile e sulla tenuta del registro di popolazione, con la quale si sottraeva ai parroci il compito di ricevere le denunce di nascita, di morte e di matrimonio e di trasmetterle all'Ufficio di stato civile. Le denunce vengono effettuate direttamente all'Ufficio, quindi trascritte su apposito registro.

---

[3] Ufficio di stato civile. Servizi demografici ed elettorali, via della Capannaccia, 13 – San Marino, tel. 882080 – fax 992380; sportello orario: mattina: ore 8.15-14.15; pomeriggio (lunedì e giovedì): ore 15.00-18.00.

L'Ufficio di stato civile[4] rilascia i seguenti certificati:

- nascita, residenza, matrimonio, cittadinanza, morte, stato di famiglia, esistenza in vita, stato libero, vedovanza, attestato di autenticazione di fotografia e firma, nulla osta al matrimonio, negativo di matrimonio, iscrizione liste elettorali, godimento dei diritti politici, estratto dell'atto di nascita, estratto dell'atto di matrimonio, estratto dell'atto di morte, carta d'identità, permesso di sepoltura, nulla osta cimiteriali, dichiarazioni sostitutive dell'atto di notorietà, assensi e consensi per minori (patente, passaporto ecc.), copie integrali degli atti di stato civile.

Numerosi certificati possono essere rilasciati in forma cumulativa (residenza e cittadinanza; stato di famiglia e residenza; residenza, cittadinanza e stato libero ecc.).

Museo dell'Emigrante e Centro di studi permanente sull'emigrazione sammarinese[5]

Non si deve dimenticare che San Marino tra la fine dell'Ottocento e l'inizio del Novecento è stata terra di grande esodo migratorio[6]. Migliaia di

---

[4] Istituito con legge 15 dicembre 1864, abrogata dalla legge 11 dicembre 1873, seguita dalla legge 27 marzo 1905.

[5] Antico Monastero di Santa Chiara – Contrada Omerelli, 24 – 47031 San Marino.

[6] A San Marino, nel corso del sec. XIX, l'andamento demografico prima e la caduta del prezzo del grano poi, determinarono uno squilibrio tra risorse e popolazione; la povertà e l'indigenza si allargarono e divenne quindi inevitabile per molti la scelta di abbandonare la Repubblica per cercare fortuna altrove. Il movimento non aveva più le dimensioni delle tradizionali migrazioni stagionali, ma si immetteva direttamente nei flussi migratori verso l'Europa e le Americhe. Il grande esodo migratorio tardo ottocentesco derivava da fenomeni di mobilità da lavoro che avevano origini anteriori. Innanzitutto l'emigrazione stagionale per lavori agricoli, diffusa tra le popolazioni dell'Appennino povero, poi la mobilità del piccolo commercio ambulante, infine i percorsi di breve o lungo raggio di artigiani specializzati come calzolai, ramai, stagnini, calderai, vetrai e scalpellini. Nell'età moderna l'emigrazione era dunque una scelta che consentiva alle comunità, anche a quelle più povere, di sopravvivere integrando le economie locali con l'uso di risorse attinte all'esterno lungo itinerari ben conosciuti.

Il consistente numero di espatri tra il 1923 ed il 1925 derivò invece dalla difficile situazione di compressione della mobilità del primo dopoguerra, quando i disoccupati ufficiali nella Repubblica di San Marino superavano abbondantemente il mezzo migliaio.

Tra il 1928 e il 1930 il flusso migratorio fu più direttamente collegabile alla politica di rivalutazione della lira (quota 90) attuata dal regime fascista, che danneggiò le condizioni di vita delle classi popolari e di una parte del ceto medio.

La grande crisi del 1929 manifestò invece tutti i suoi terribili effetti tra il 1931 ed il 1934: solo pochissimi sammarinesi riuscirono ad emigrare. A partire dal 1935 i flussi migratori furono connes-

sammarinesi, per riscattarsi dalla fame e dalla miseria o per cercare fortuna, hanno lasciato i diversi Castelli della Repubblica ed hanno intrapreso la dura ed amara esperienza dell'emigrazione verso altri paesi.

Una diaspora che, intervallata da piccoli e brevi rientri, è durata fino alla metà del Novecento, ed ha portato più di dodicimila sammarinesi a vivere ancora oggi lontani dal Titano[7].

Il Museo e il Centro dispongono di una sala dove sono a disposizione del pubblico due archivi informatici, uno dei quali contiene i dati, completi di fotografie, relativi a 12.000 passaporti sammarinesi rilasciati tra il 1923 ed il 1961 e depositati presso l'Archivio della Segreteria di Stato per gli affari esteri. L'archivio indica i luoghi di emigrazione ed i mestieri degli emigrati sammarinesi (agricoltore, garzone, serva e balia, scalpellino, muratore, minatore). L'altro archivio informatico contiene una raccolta di tutte le fotografie donate al Museo da ex-emigranti che con brevi didascalie raccontano momenti e vicende del vissuto migratorio. L'archivio si completerà nel tempo con le informazioni provenienti dai cittadini sammarinesi all'estero.

---

si con le vicende italiane: l'Etiopia prima e la Germania poi diventarono le mete degli emigranti sammarinesi.

Con la vittoria elettorale delle forze riformiste e democratiche del giugno del 1906 prese corpo il progetto della Società di Unione e Mutuo Soccorso (S.U.M.S.), ispirato da Pietro Franciosi, di realizzare un Ufficio per la tutela dell'emigrazione temporanea in Europa. L'Ufficio raccoglieva notizie e informazioni sulle possibilità di lavoro all'estero per favorire il collocamento degli operai sammarinesi, facilitava loro il viaggio e soprattutto li assisteva nel nuovo ambiente di lavoro in caso di infortuni e di controversie con gli imprenditori. L'Ufficio lavorò a favore degli emigranti per più di quindici anni e cessò di fatto la propria attività nel 1923: da allora fu la Segreteria di Stato per gli affari esteri ad occuparsi direttamente dell'emigrazione dei sammarinesi nel mondo.

Dal quadro statistico dei passaporti rilasciati dalla Segreteria di Stato per gli affari esteri dal 1923 al 1940 si vede come i braccianti, gli operai (una qualifica facilmente sconfinabile nell'economia sammarinese di allora tra attività agricole, edili e manifatturiere) e la galassia dei mestieri artigiani, abbiano costituito per tutti quegli anni la quota prevalente dei mestieri degli emigranti. Però si individuano anche fenomeni migratori motivati prevalentemente da un desiderio di miglioramento del proprio status. Tra il 1923 ed il 1940 uscirono da San Marino non solo braccianti, ma anche ingegneri, avvocati, farmacisti, medici e geometri, le cui competenze non trovavano alcuno sbocco nell'arretrata struttura agraria dell'economia sammarinese.

[7] Il forte spirito comunitario esistente tra i sammarinesi all'estero favorì la nascita, nella prima metà del Novecento, di comitati di assistenza che in Francia e negli Stati Uniti sfociarono nella creazione delle prime Comunità già prima della seconda guerra mondiale. Altrove queste Comunità sorsero nel secondo dopoguerra e trovarono un riconoscimento istituzionale da parte della Repubblica con le leggi n. 76 e 77 del 30 novembre 1979; esse, oltre a dare una veste giuridica alle Comunità, che attualmente sono 24, istituiscono la Consulta dei cittadini residenti all'estero.

ARCHIVIO PUBBLICO DI STATO[8]

Dell'Archivio di Stato non si ha memoria prima dell'inizio del secolo XVI, e nei primi tempi fu affidato ad un solo archivista[9], poi a due prefetti di archivio per i quali la rubrica XXX del primo libro degli Statuti prescrive gli obblighi e le funzioni. Per deliberazione consiliare l'11 giugno 1885 l'archivio fu affidato per il riordinamento al prof. Carlo Malagola[10], ma poi fu lasciato in stato di abbandono, trascurando persino la nomina di un archivista competente.

Nella Repubblica di San Marino l'Archivio di Stato e l'Archivio notarile compongono l'Archivio pubblico di Stato. Quando nel 1885 il Consiglio principe e sovrano diede incarico a Carlo Malagola di riordinare l'«Archivio Governativo della Repubblica di San Marino», esso si trovava in condizioni di impossibile consultazione.

Nell'Archivio di Stato fra i numerosissimi documenti conservati riferiti alla storia del Paese rivestono grande interesse per la ricerca genealogica gli stati d'anime e censimenti della popolazione (1772-1874)[11].

Il primo censimento della Repubblica di San Marino venne effettuato solamente l'11 dicembre 1864 ed i primi risultati furono resi noti al Generale consiglio principe nel marzo 1865 dal capitano reggente Palamede Malpeli, anche a nome del collega Pasquale Marcucci[12]. I rilevamenti stabilivano una popolazione di 7080 abitanti, dei quali 51,58% uomini e 48,42 donne ripartiti in 1243 famiglie.

Prima del 1864 non esistono sondaggi demografici svolti con seri criteri di omogeneità e sistematicità.

Tuttavia sulla base della semplice rilevazione demografica i primi riscontri risalgono al 1371, anno in cui il cardinale Anglico de Grimoard, fratello di papa Urbano V e vicario generale in Romagna, fa predisporre la *Descrip-*

---

[8] Contrada Omerelli, 23 – 47031 San Marino.

[9] Attualmente è diretto dal prof. Cristoforo Buscarini.

[10] Carlo Malagola nacque a Ravenna il 5 agosto 1855 e morì a Venezia il 23 ottobre 1910. Dottore in giurisprudenza e professore di paleografia e diplomatica all'Università di Bologna, fu direttore dell'Archivio di Stato di Bologna e dell'Archivio di Stato di Venezia.

[11] ARCHIVIO DI STATO DELLA REPUBBLICA DI SAN MARINO (d'ora in poi ASRSM), b. 199, parte III Segreterie – Segreteria generale.

[12] P. MALPELI, *Rapporto sul censimento della popolazione fatto al Generale Consiglio Principe e Sovrano della Serenissima Repubblica di S. Marino nella sua tornata del 14 marzo 1865*, Rimini 1869.

tio Romandiolae[13] che censisce 240 fuochi nel *castrum* di San Marino, includendo le Ville di Domagnano e Valle, rispettivamente con 15 e 10 famiglie. Inoltre registra 50 nuclei a Serravalle, 39 a Montegiardino, 30 a Fiorentino e 18 a Faetano[14].

Secondo quanto attesta G.B. Marini nelle *Memorie diverse di San Leo e sua provincia*[15], la popolazione della «Terra e castelli della Repubblica di S. Marino» ammonta nel 1627 a 3537 unità; 2168 persone risiedono nella terra, nel cui ambito sono comprese le parrocchie della Pieve, di Acquaviva, di Chiesanuova, di Domagnano e San Giovanni; mentre le altre sono distribuite nei castelli di Faetano, Fiorentino, Montegiardino e Serravalle.

Nell'Archivio di Stato si conservano: i *movimenti della popolazione dal 1865 al 1939*[16]; gli *elenchi dei battezzati (1865-1870)*[17], le *schede parrocchiali dei nati (1865-1870)*[18], le *denuncie parrocchiali atti di nascita (1899-1900)*[19], le *schede parrocchiali dei matrimoni (1865-1873)*[20], le *denuncie parrocchiali atti di matrimonio (1899-1900)*[21], le *schede parrocchiali dei morti (1865-1873)*[22], le *denuncie parrocchiali atti di morte (1899-1900)*[23], le *schede di decesso divise per parrocchie (1905-1907)*[24]; ed inoltre: i *blocchettari dei certificati rilasciati (certificati di esistenza cittadinanza, povertà, residenza, stato libero dal 1905 al 1926)*[25], i *certificati di condizione (1880-1885)*[26] ecc.

---

[13] Preziosissima ed unica fonte che fornisce il numero dei focularia che compongono le varie comunità della Romagna.

[14] Ovvero i quattro Castelli che nel 1463 papa Pio II, a seguito dell'aiuto militare ricevuto nello scontro vittorioso con Sigismondo Pandolfo Malatesta, signore di Rimini, assegna alla Repubblica, la quale raggiunge in tal modo l'estensione territoriale che si è conservata pressoché inalterata sino ad oggi.

[15] G.B. MARINI nelle *Memorie diverse di San Leo e sua provincia detta in oggi di Montefeltro*, ms. conservato nell'Archivio comunale di S. Leo, t. II, c. 176*v*.

[16] ASRSM, Ufficio di stato civile – anagrafe e polizia mortuaria, C1-C8; prima del 1905 venivano redatti dai parroci.

[17] ASRSM, b. E1.

[18] *Ibid.*, b. F1.

[19] *Ibid.*, b. F2.

[20] *Ibid.*, b. G1-G2.

[21] *Ibid.*, b. G3.

[22] *Ibid.*, b. H1-H2.

[23] *Ibid.*, b. H3.

[24] *Ibid.*, b. I1.

[25] *Ibid.*, b. L1.

[26] *Ibid.*, b. M1.

I *catasti storici*[27] di epoca moderna relativi al territorio della Repubblica di San Marino sono compresi fra i secoli XVIII e XIX. Il primo è del Lazzari ed è del 1701; il secondo è del Petacchi ed è del 1777; il terzo è del Santucci (con l'aiuto del Bezanti) ed è del 1823; il quarto è degli agrimensori Giacomini, Giangi e Montanari ed è compilato dopo il 1860; l'ultimo è del Baronio e risale al 1898. Tutti i catasti nominati, ad eccezione del quarto, sono rurali e tutti, tranne il primo, sono dotati di mappe ed hanno carattere geometrico-particellare. Il *catasto Santucci* è stato informatizzato[28].

Vi sono poi numerosi altri documenti utili alla costruzione della storia di famiglia, ma è impossibile trattarne interamente in questo studio[29].

L'*Archivio notarile* conserva le filze dei notai sammarinesi dal 1403 (Vita di Corbello Zanini o Giannini) al 1942 (Antonio della Balda)[30], nonché le copie d'archivio dei notai sammarinesi dal 1531 (Francesco Bonelli) al 1837 (Antonio Mengozzi)[31].

Gli Archivi Parrocchiali

Nelle parrocchie si conservano i consueti registri di battesimo, matrimonio e morte e cresime. Qui di seguito riportiamo i dati, fornitici dai rispet-

---

[27] ASRSM, b. 342-343.

[28] Le ragioni che hanno indotto a scegliere il *Santucci* come primo esperimento di informatizzazione sono da ricondursi alle competenze del gruppo di lavoro che si è dedicato all'immissione dei dati. Questo gruppo era composto prevalentemente da giovani delle scuole superiori e matricole universitarie, ancora poco familiari con le fonti d'archivio e le grafie settecentesche. Quindi il *catasto Santucci* è apparso quello più accessibile ai collaboratori (selezionati nell'ambito dei "Gruppi studio-lavoro" estivi organizzati dal Dicastero pubblica istruzione e cultura di San Marino.

[29] A solo titolo esemplificativo citiamo: ASRSM: bb. 5-15, i volumi delle deliberazioni del Consiglio sino al 1740 che contengono anche gli atti dell'Arengo e talvolta persino le deliberazioni della Congregazione generale: *Parte I, Consigli e Congregazioni: Consiglio generale o Consiglio principe sovrano ed Arengo – Atti del Consiglio generale ed Arengo (1286-1740);* bb. 16-25, *Atti del Consiglio generale e Consiglio principe sovrano (1740-1949);* bb. 25-26, *Atti dell'Arengo (1740-1906);* bb. 27-28, *Elezioni di pubblici ufficiali (1417-1916);* b. 30, *Registri di conferimenti di nobiltà, titoli, cittadinanze e gradi militari (1622-1886) – Attestati relativi alla nobiltà sammarinese;* bb. 37-41, *Licenze per l'estrazione di biade dai luoghi confinanti (1389-1814);* b. 42, *Onorificenze conferite al Governo (1861-1882)*; bb. 43-45, *Cause sammarinesi in tribunali esteri (1345-1884);* b. 66, *Comuni del Contado: Comune di Serravalle: Atti del Comune (1651-1920);* b. 69, *Comune di Faetano: Atti del Comune (1631-1831) – Comune di Montegiardino: Atti del Comune (1668-1831);* b. 71, *Atti dei Comuni di Faetano e Montegiardino (1832-1910).*

[30] Archivio Notarile della Repubblica di San Marino (d'ora in poi ANRSM), bb. 1-544.

[31] ANRSM, I-XVIII.

tivi parroci, relativi alle date d'inizio dei registri di battesimo, matrimonio e morte, senza contemplare quelli delle cresime in quanto non presenti in tutte le parrocchie:

PARROCCHIA	BATTESIMO	MATRIMONIO	MORTE
Acquaviva	1904	1746	1753
Borgo Maggiore	1908	1908	1908
Chiesanuova	1874	1901	1874
Dogana	1969	1969	1969
Domagnano	1672	1615	1615
Faetano	c. 1580		
Falciano	1937	1937	1937
Fiorentino	1878	1808	1871
Montegiardino			
Pieve	1666		1612[32]
Serravalle	1632	1782	1666

Altra importante fonte per gli studi genealogici sono gli *stati delle anime* redatti dai parroci i cui primi esemplari per alcune parrocchie risalgono al 1634[33]: in essi sono enumerati sotto elenchi nominativi tutti i capifamiglia, con l'indicazione delle "bocche" a carico di ogni nucleo, per le parrocchie rurali di Acquaviva, Fiorentino e San Giovanni; per la parrocchia della Pieve mancano invece i dati del *castello*. Alcuni capifamiglia sono indicati con il termine *mastro*, altri sono detti *lavoratori*; mentre di tre è specificato il mestiere (*tintore*, *muratore* e *fornasaro*)[34].

Nella parrocchia della Pieve rinveniamo ad opera del parroco Ippolito Belli uno *stato delle anime* datato 22 aprile 1671 che ci permette di ricostruire (sebbene con alcune incertezze) tutte le famiglie, con le rispettive articolazioni interne. Si trovano registrati nomi e cognomi (o i patronimici), età, rapporti di parentela, nonché la presenza di persone di servizio al-

[32] Iniziano il 4 ottobre 1612, e per un elevato numero di anni i registri parrocchiali non riportano i morti entro il quinto anno di età.

[33] Si riferiscono alle parrocchie di Acquaviva, Fiorentino, San Giovanni e, per la Pieve, ai quartieri urbani di Mercatale e Piagge ed alle contrade rurali di Cailongo, Tessano e Valdragone. ASRSM, b. 199, *Stati d'anime delle Parrocchie*.

[34] *Ibid.*, fasc. 1634, *passim*.

l'interno dei nuclei familiari. Gli appellativi di *signore* o *signora*, che precedono gli appellativi dei nobili, sono presenti soprattutto nella *terra* (il centro urbano detto *castello* nei documenti precedenti), che rappresentava la residenza privilegiata del ceto magnatizio, della borghesia terriera ed amministrativa. I *mastri* sono più frequenti al Borgo Maggiore, o Mercatale, il quartiere tipico delle attività artigiane e commerciali, che furono dirottate fuori le mura nel secolo precedente. Il quadro della popolazione che ci si presenta è a struttura naturale, con i caratteri tipici della società preindustriale, esposta alle fluttuazioni dei cicli economico sanitari.

Altro documento interessante è quello del cappellano Cristoforo Amatucci, che redige l'elenco dei capifamiglia nel 1713[35], suddividendoli per quartieri urbani e rurali, e riportando il numero dei componenti dei rispettivi nuclei. Questo documento è il tipico «strumento di organizzazione per l'esercizio del ministero pastorale..., ai fini della somministrazione della comunione pasquale agli abitanti della parrocchia». Si distinguono «quei che sono da comunione» da quelli «da confessione», dai minori che non sono in età «né dell'una, né dell'altra».

Ben più completi sono poi gli *stati delle anime*, disponibili per il 1772 per tutte le parrocchie extraurbane[36].

È proprio questo tipo di documento che, sebbene con molte imprecisioni, permette di delineare l'evoluzione demografica sammarinese tra i secoli XVIII e XIX.

Archivio storico della Diocesi di San Marino-Montefeltro[37]

Dal 1977 esiste la Diocesi di San Marino-Montefeltro, ma solo dal 25 giugno 1995 vi è un vescovo residente. A Pennabilli è conservato l'Archivio storico della Diocesi, attualmente non consultabile perché in fase di riordino.

Nell'Archivio sono conservate le *visite pastorali* dei vescovi di Montefeltro a partire da mons. Francesco Sormani (1566-1601).

---

[35] Archivio parrocchiale della Pieve di San Marino (d'ora in poi APSM), *Stati d'anime, 1671, passim.*

[36] ASRSM, b. 199, fasc. «Acquaviva, Chiesanuova, Domagnano, Faetano, Fiorentino, Montegiardino, San Giovanni, Serravalle», *ad annos.*

[37] Via del Seminario, 1 – 61016 Pennabilli.

L'araldica degli Enti

Nella Repubblica di San Marino solo due Enti fanno uso di uno stemma riconosciuto ufficialmente: essi sono lo *Stato* e i *Castelli.*

Lo stemma della Repubblica di San Marino

Nell'Archivio Pubblico di Stato è conservata una raccolta di antichi sigilli che permette di desumere con dati scientifici l'evoluzione dello stemma della Repubblica e dei suoi ornamenti.

Lo stemma è chiaramente allusivo al territorio sammarinese, rappresentato essenzialmente dal monte Titano con le tre rocche (penne) che sono: Rocca o Guaita, Cesta o Fratta e Montale.

La più antica raffigurazione si trova in un sigillo rotondo di bronzo della prima metà del secolo XIV, che reca intorno la leggenda in caratteri gotici «+ SIGILLUM * COMUNIS * SANTI * MARINI» e nel mezzo le tre torri aperte e finestrate, non uguali fra loro, ma gradatamente minori da sinistra a destra: la prima a tre ordini, con merli ghibellini sei nell'inferiore, cinque nel medio e tre nel superiore, le altre due torri a due ordini, con cinque merli nel giro inferiore e tre nel superiore. Esse sono poggiate sul margine della roccia decrescente verso destra, e recano le tre penne, che però non hanno la forma di quelle di struzzo.

Un altro sigillo del secolo XV, pure rotondo e di bronzo, porta intorno, in caratteri gotici, la leggenda «S. TERE * PENARUM * S(*anc*)TI * MARINI», preceduta da una piccola aquila feltresca[38].

Di notevole importanza il terzo sigillo (sec. XV), rotondo, in argento colla leggenda in maiuscolo romano «+ LIBERTAS * PERPETUA * TERRE * SANTI * MARINI», che ha le tre torri merlate di tre pezzi, fronteggiate dalla continuata merlatura (che rappresenta la Fratta) decrescente da destra a sinistra e poggiate sul margine della roccia decrescente nel senso sopra indicato. Viene ancora usato in una lettera del 10 dicembre 1543[39].

Degli altri sigilli del Consiglio e della Reggenza, quattro sono del secolo

---

[38] ASRSM, *Bolle, Brevi, Capitoli, Trattati e diritti della Repubblica*, b. 34, doc. 16; questo sigillo si trova impresso nella patente di nomina a Vicario ed Assessore giudiziario, spedita dai Capitani a Benedetto Venturelli da Gubbio nel 1497.

[39] ASRSM, *Reggenza, carteggio*, b. 96.

XVI. Il primo è fatto a norma delle disposizioni stabilite dal Consiglio nell'adunanza dell'11 ottobre 1560[40], e reca, laddove è lo stemma della Repubblica entro uno scudo sormontato da una corona di cinque fioroni e quattro punte, la dicitura «* CAP. ET. CONS. REIPVB. S. MARINI *».

Il secondo ripete quasi esattamente la leggenda di un altro sigillo del secolo antecedente: «* LIBERTAS * PERPETUA * TERR. * S * MARINI».

Gli altri due invece s'intitolano ai Capitani ed al Consiglio.

Seguono poi altri sei esemplari del secolo XVII, epoca in cui, con partito consigliare del 3 ottobre 1627, si definisce l'uso dei vari sigilli, e si ordina «che si facci fare un sigillo piccolo per le lettere», rilevandosi inoltre che ne esisteva uno «grande, d'acciaio, che si batte per le patenti delli officiali, et quello d'argento, per le legalità; e si dispone: per le lettere che si scrivono a diverse persone s'adoperi l'ornato»[41].

Lo stemma sammarinese nella sua attuale raffigurazione si incontra la prima volta in un ferro da cialdoni, posseduto alla fine dell'800 dal sig. G.B. Bigi, con l'iscrizione*: Dominus Diotallevus Corbellus de Sancto Marino*[42] *utriusque L. D.* e col verso: *Non bene pro toto libertas venditur auro.*

E successivamente lo si ritrova nei sigilli della seconda metà del secolo XVI, in uno dei quali le torri hanno la porta inferiore molto più larga della finestra sovrapposta.

La descrizione attuale è la seguente «d'azzurro a tre monti uniti di verde, moventi dalla punta, sormontato ciascuno da una torre d'argento, aperta, finestrata, merlata e distinta di nero, cimata ognuna da una penna di struzzo dello stesso metallo, posta in palo».

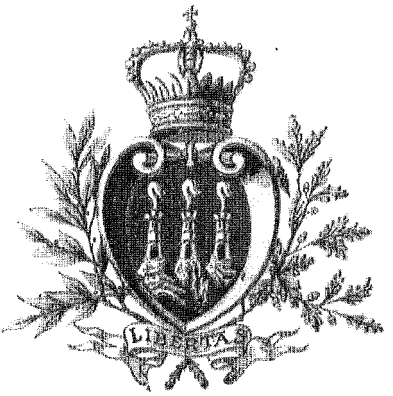
Supporti: due rami divergenti e decussati sotto la punta dello scudo, uno di alloro, a destra, l'altro di quercia, a sinistra, smaltati di verde; uniti da un cartello col motto: LIBERTAS.

---

[40] ASRSM, *Atti del Cons. Princ.*, vol. C-5, a c. 48*r* e *v*; dove si ordina «che si facci un sigillo, con il qual si sigilli le littere si manderanno per parte del Consiglio, il quale sj sculto con litere intorno, che dica CAPITANEI ET CONSILIUM».

[41] *Ibid.*, vol. 8-20, a c. 100*v*. La prima cassa per custodire i sigilli (la quale doveva conservarsi «in casa del Capitano capo Banco» ossia del nobile) fu ordinata con partito del 5 ottobre 1643 e si riferisce al 1785 (*ibid.*, vol. Y-23, a c. 130*r*, e CC-27, a c. 241*r*.

[42] Il Corbelli fu Capitano reggente nel 1528.



Stemma della Repubblica di San Marino (6 aprile 1862)

Solo il 6 aprile 1862 il maggiore Consiglio, nel quale risiede la podestà sovrana, valutando l'opportunità politica di una costante denominazione, decise di intitolarsi *Consiglio Principe e Sovrano della Repubblica* e stabilì pure «che l'Arma della Repubblica debba avere la corona chiusa, simbolo della Sovranità, con due raggi, e terminata con una grossa perla ed una croce sopra, e che debbano in questa forma cambiarsi i suggelli tutti dello Stato»[43]; ben sapendo che «nell'uso delle corone non è da ammettere una sostanziale importanza, essendo noto che fino a tempi molto recenti le corone si usarono più come timbro d'ornamento dello scudo, che come segno di precisa distinzione dei varii gradi araldici ai quali ora corrispondono»[44].

Nella raccolta dei sigilli non se ne incontrano timbrati da corona fino alla seconda metà del secolo XVI, ed uno, molto consunto, pare ornato di una corona di nove fioroni.

Nei due sigilli dei Capitani Reggenti della prima metà del secolo XVII in uno è visibile la corona ducale di cinque fioroni, alternati con quattro punte, e nell'altro alternati con dodici perle poste a tre a tre, come appare anche

---

[43] Dal *Dizionario bibliografico iconografico della Repubblica di San Marino* del conte Luigi de Montalbo, del duca Amedeo Astraudo e del conte Amedeo Galati di Riella, Parigi 1898, pag. XIX.

[44] *L'Archivio governativo della Repubblica di San Marino riordinato e descritto aggiunti gli statuti sammarinesi*, per cura di Carlo Malagola, Biblioteca di San Marino, 1981, pp. 52-53.

in un altro sigillo della seconda metà del secolo XVII, e in un altro della prima metà del secolo XVIII, ed in altri ancora della prima metà del XIX. Invece in quattro sigilli del secolo XIX si vede la corona con i cinque fioroni.

Senza tener conto dei pochi sigilli nei quali per imprecisione dell'artista, o forse per poca chiarezza dei modelli forniti, si rileva qualche modifica, è da notare che in un sigillo *della Deputazione della Repubblica di San Marino* in Roma (sostenuta dall'Onofri nel 1824), si adottò una corona, ad imitazione della granducale toscana, ove a ciascuna delle sette punte si sostituirono i tre monti sormontati da una penna di struzzo, figura dello stemma sammarinese.

È poi da osservare che a partire dalla metà del secolo XIX fu adottata la corona davidica, prima a nove punte, poi a sette, poi a cinque.

In due sigilli di poco anteriori al decreto del 6 aprile 1862, si riscontra l'uso del manto[45] che veramente dovrebbe completare, colle insegne dell'Ordine di San Marino, lo stemma dello Stato.

Nella seduta del 16 marzo 1865, si partecipava al Consiglio che il Governo italiano aveva dato alla Repubblica, secondo l'antico uso, il titolo di *Serenissima.*

Il 12 febbraio 1797 il Consiglio determinò «che la coccarda nostra nazionale debba essere bianca e turchina, usata da queste milizie» (*Atti del Cons. Princ.*, vol. II-33, a c. 18*v*), ma non esiste altro documento per determinare sicuramente se essa fosse così ordinata analogamente ai colori della bandiera sammarinese, che è bianca ed azzurra, e che così regolarmente debba essere stata composta coi colori degli smalti dello scudo.

Gli stemmi dei Castelli[46]

Solo con l'inaugurazione del Palazzo Pubblico nel 1894 vengono per la prima volta apposti sulla facciata gli stemmi "parlanti" e d'invenzione dei primi quattro Castelli: Fiorentino, Montegiardino, Serravalle (ottenuti da

---

[45] Come distintivo di stemma di grado principesco, è di velluto azzurro soppannato di ermellini.

[46] La Repubblica di San Marino è suddivisa in nove Castelli. La denominazione di «Castello» indica una porzione di territorio alla quale, per le sue radici e peculiarità storiche, di tradizione, di configurazione geografica, di urbanizzazione, viene riconosciuta a fini politico-amministrativi una identità precisa e portatrice di interessi particolari. I Castelli, o distretti amministrativi, sono: San Marino, Borgo Maggiore, Serravalle, Acquaviva, Chiesanuova, Domagnano, Faetano, Fiorentino, Montegiardino.

San Marino quale ricompensa per la partecipazione alla guerra contro Sigismondo Pandolfo Malatesta da parte di papa Pio II Piccolomini) e Faetano (che entrò a far parte del territorio sammarinese per dedizione spontanea).

Nel 1925 sono istituiti i dieci Castelli[47], attualmente nove: San Marino[48], Borgo Maggiore[49], Serravalle[50], Acquaviva[51], Chiesanuova[52], Domagnano[53], Faetano[54], Fiorentino[55], Montegiardino[56].

Anche i nuovi Castelli iniziano ad usare stemmi che hanno carattere privato e non sono codificati dalla legge; l'adozione di questi stemmi avviene

---

[47] Nel regolamento n. 7 del 16 marzo 1925 «per l'elezione e l'ufficio dei Capitani dei Castelli» all'art. 2 si dice: «... il Territorio della Repubblica è diviso nei seguenti Distretti: 1 – *Castello della Guaita*, con Distretto quella parte della Parrocchia Pieve che costituisce la Città di San Marino circoscritta dal crinale del Monte Titano e dalla strada di circonvallazione Crocefisso – Stradone – Cappuccini, sino alla seconda torre; 2 – *Castello della Fratta*, con Distretto quella parte della Parrocchia Pieve distaccata col nome di Parrocchia del Borgo e quella costituente il picco del Monte Titano dal crinale verso il mare (Nord-Est) e l'intera Parrocchia di San Giovanni; 3 – *Castello del Montale*, con Distretto il resto della Parrocchia Pieve dal crinale del Monte Titano e dai limiti del Castello della Guaita verso il Rio San Marino (Sud-Ovest); 4 – *Castello di Fiorentino*, con Distretto l'intera Parrocchia omonima; 5 – *Castello di Pennarossa*, con Distretto l'intera Parrocchia di Chiesanuova; 6 – *Castello di Montecerreto*, con Distretto l'intera Parrocchia dell'Acquaviva; 7 – *Castello della Torraccia*, con Distretto l'intera Parrocchia di Domagnano; 8 – *Castello di Serravalle*, con Distretto l'intera Parrocchia omonima; 9 *Castello di Faetano*, con Distretto l'intera Parrocchia omonima; 10 – *Castello di Montegiardino*, con Distretto l'intera Parrocchia omonima».

[48] Le origini di San Marino Città si richiamano all'illustre leggenda del santo fondatore della comunità sammarinese e della Repubblica, quando Marino, nel 301 d.C., si rifugiò sul monte Titano.

[49] Borgo Maggiore, antico Mercatale fin dal 1244, assume un particolare interesse storico per i musei, chiese, monumenti e contrade caratteristiche.

[50] Serravalle, viene citato per la prima volta nel famoso diploma di re Ottone del 962. Avamposto malatestiano, fu annesso alla Repubblica nel 1463.

[51] Acquaviva, dalle origini medioevali, deve il suo nome ad una sorgente d'acqua scaturita dalla viva-roccia. Oggi è un ridente paese immerso nel verde della campagna circostante.

[52] Chiesanuova, trae le origini dal medioevale castello e corte di Busignano. Presenta un paesaggio di particolare bellezza per l'ambiente naturale, adagiato sui primi contrafforti appenninici.

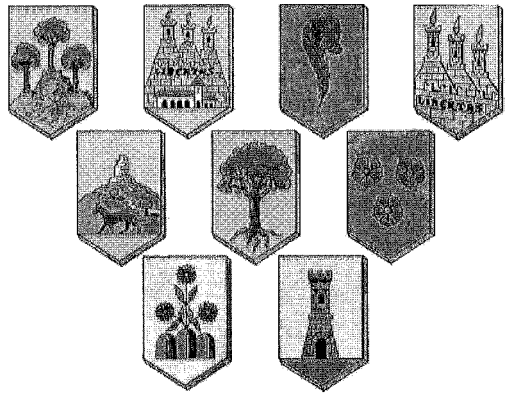
[53] Domagnano, era un piccolo villaggio fin dal 1300. Nel 1463 al suo territorio fu annesso il fortilizio di Montelupo, conquistato dai Sammarinesi dopo la guerra sostenuta contro i Malatesta di Rimini.

[54] Faetano, antico dominio dei Malatesta di Rimini, fu uno degli ultimi territori annessi alla Repubblica nel 1463. Interessante il centro del paese, per l'antica chiesa, la cui costruzione risale al secolo scorso, e la casa del castello.

[55] Fiorentino, antico fortilizio malatestiano, fu annesso alla Repubblica nel 1463.

[56] Le origini di Montegiardino risalgono all'epoca longobarda e forse più addietro. Annesso alla Repubblica nel 1463, è sede di un antichissimo e suggestivo castello.

in linea generale utilizzando elementi presi dal paesaggio, dalla storia e dalle tradizioni, a volte anche con erronee interpretazioni.



Stemmi dei Castelli a carattere privato

Non essendoci una regolamentazione ufficiale assistiamo nel corso degli anni al nascere di numerose varianti affidate al gusto e alle scelte personali del momento.

Finalmente con il decreto reggenziale del 28 marzo 1997, n. 4055[57] so-

---

[57] Decreto 28 marzo 1997, n. 40

REPUBBLICA DI SAN MARINO

Istituzione dei nuovi stemmi dei Castelli della Repubblica di San Marino

Noi Capitani Reggenti

La Serenissima Repubblica di San Marino

Vista la delibera del Congresso di Stato n. 83 del 24 marzo 1997;

ValendoCi delle Nostre facoltà,

Decretiamo, promulghiamo e mandiamo a pubblicare:

Art. 1

I Castelli della Repubblica, di cui alla Legge 24 Febbraio 1994 n. 22, sono autorizzati a far uso di stemma, bandiera e gonfalone secondo le disposizioni che seguono.

Art. 2

La Bandiera di ciascun Castello ha dimensioni come da allegato "A".

Si compone di una fascia superiore di colore bianco e di una inferiore di colore azzurro e reca al centro lo stemma del castello su scudo tradizionale a bordo inferiore curvilineo.

no state regolamentate le caratteristiche dimensionali grafiche e cromatiche, ridisegnando gli stemmi ed adottando modi espressivi straordinariamente semplificativi e vivi, che si distaccano dalla consueta e classica de-

---

Sul lato sinistro della bandiera, in verticale, è riprodotto il nome del Castello in carattere peigmot.

Art. 3

Il gonfalone del Castello ha forma rettangolare e dimensioni come da allegato "B".

Il margine inferiore reca sei bande rettangolari; ha colore di fondo marrone ed è contornato da una bordatura di colore giallo. Reca al centro lo stemma del Castello su scudo della foggia di cui al precedente art. 2.

Lo stemma è sormontato dal nome del Castello in carattere ducdeberry.

Art. 4

Gli stemmi dei Castelli, da apporsi sulle bandiere ed i gonfaloni, nonché nei sigilli, sono i seguenti:

1. *Città di San Marino*: scudo tradizionale a bordo inferiore curvilineo, campo in azzurro, tre torri in giallo piumate in bianco e digradanti a destra, muro merlato antistante in bianco con il motto LIBERTAS.

2. *Borgo Maggiore*: scudo come sopra, campo in azzurro, tre torri in giallo piumate in bianco e digradanti a destra, muro merlato antistante in bianco recante il motto LIBERTAS, loggia con campanile in giallo con tetti in rosso e campo inferiore bianco.

3. *Domagnano*: scudo come sopra, campo in azzurro, monte sormontato da torre diruta gialla, lupo bianco passante a sinistra, campo inferiore verde.

4. *Serravalle*: scudo come sopra, campo in azzurro, torre merlata rossa.

5. *Fiorentino*: scudo come sopra, campo in giallo con tre fiori in rosso di cui uno sottostante.

6. *Montegiardino*: scudo come sopra, campo in azzurro, trimonzio di giallo da cui si ergono tre fiori rossi con stelo e due foglie verdi.

7. *Faetano*: scudo come sopra, campo in azzurro, grande faggio con tronco e radici in giallo e chiomato verde.

8. *Chiesanuova*: scudo come sopra, campo in azzurro, piuma di struzzo in rosso curvata a destra.

9. *Acquaviva*: scudo come sopra, campo in azzurro, tre monti stilizzati in verde sormontati da tre alberi, a tronco giallo, chiomati di verde.

Art. 5

Le Giunte ed i Capitani di Castello sono tenuti a far uso di sigilli, gonfaloni e bandiere corrispondenti alle disposizioni del presente decreto.

Presso il Dicastero ai Rapporti con le Giunte di Castello sono depositati i modelli grafici e cromatici dei predetti.

Dato dalla Nostra Residenza, addì 28 marzo 1997/1696 d.F.R.

I CAPITANI REGGENTI
Gian Carlo Venturini – Maurizio Rattini

IL SEGRETARIO DI STATO
PER GLI AFFARI INTERNI
Antonio Lazzaro Volpinari

scrizione araldica, nell'intento di avvicinare questa scienza al linguaggio d'uso comune, ampliandone il campo dei fruitori immediati[58].

Nel decreto lo scudo sannitico è indicato come «scudo tradizionale a bordo inferiore curvilineo», mentre i colori usati (ed indicati poi con il sistema del pantone grafico) sono: *giallo* (pantone 115), *azzurro* (pantone 2995), *verde* (pantone 355), *rosso* (pantone red 032), *bianco* (ottenuto senza colorare). Inoltre la sinistra araldica è chiamata "destra".

Alla presentazione araldica riportata sul *Dizionario bibliografico iconografico della Repubblica di San Marino* del conte Luigi de Montalbo, del duca Amedeo Astraudo e del conte Amedeo Galati di Riella, edito a Parigi nel 1898 (1), faremo seguire le varianti utilizzate nel corso degli anni e blasonate secondo la più corretta tradizione araldica dall'araldista Giorgio Aldrighetti (2), per concludere con il testo del decreto reggenziale del 28 marzo 1997, n. 40 relativo alla descrizione degli stemmi (3).

Di seguito diamo la descrizione araldica degli stemmi usati dai Castelli.

Città di San Marino

1) ...;

2) d'azzurro a tre torri d'argento, mattonate di nero, merlate alla guelfa di tre pezzi, finestrate dell'ultimo e cimate da una penna di struzzo aranciata, fondate su tre montagne d'argento, mattonate di nero e merlate alla guelfa di tre pezzi, decrescenti in banda. La montagna posta a destra con i declivi interamente visibili, le altre, con i declivi in sbarra parzialmente celati. Le montagne moventi da una muraglia del penultimo, mattonata di nero e merlata alla ghibellina di cinque pezzi, decrescente in banda e fondata in punta, caricata dal motto in lettere maiuscole capitali dello stesso, LIBERTAS, egualmente in banda;

3) scudo tradizionale a bordo inferiore curvilineo, campo in azzurro, tre

---

[58] Nella presentazione della pubblicazione *Bandiere, Gonfaloni e Stemmi dei Castelli di San Marino* edita dalla Segreteria di Stato per il commercio, Rapporti con le Giunte di Castello e con l'A.A.S.S., il 10 dicembre 1997 il Segretario di Stato Ottaviano Rossi scrive: «... Lo studio preparatorio che ne è derivato dopo le approvazioni di competenza delle varie Giunte di Castello, ha dato luogo all'emissione di un apposito decreto reggenziale – 28 Marzo 1997 n. 40 – che ne ha regolamentato le caratteristiche dimensionali grafiche e cromatiche. Nell'occasione si è provveduto anche a ridisegnare graficamente gli Stemmi dei Castelli utilizzando il tradizionale scudo "Sannitico" con il bordo inferiore curvilineo e attenendosi all'esigenza di essenzialità grafica, secondo le regole fondamentali dell'araldica in cui gli elementi compositivi vengono semplificati e ridotti a pure stilizzazioni».

torri in giallo piumate in bianco e digradanti a destra, muro merlato antistante in bianco con il motto LIBERTAS.

Le varianti sono: le tre torri che diventano gialle, la merlatura bianca.

Borgo Maggiore

1) Scudo sannitico: d'oro, alla fortezza cimata delle tre torri piumate di San Marino, caricata del motto LIBERTAS; accompagnata in punta da una chiesa di rosso, poggiata di verde;

2) d'azzurro a tre torri d'argento, mattonate di nero, merlate alla guelfa di tre pezzi, finestrate dell'ultimo e cimate da una penna di struzzo aranciata, fondate su tre montagne d'argento, mattonate di nero e merlate alla guelfa di tre pezzi, decrescenti in banda. La montagna posta a destra con i declivi interamente visibili, le altre, con i declivi in sbarra parzialmente celati. Le montagne moventi da una muraglia del penultimo, con i declivi visibili, mattonata di nero, merlata alla ghibellina di sette pezzi, caricata dal motto in lettere maiuscole capitali dello stesso, LIBERTAS e fondata su una pianura d'azzurro; alla chiesa d'argento chiusa di quattro pezzi, coperta di rosso con sinistrato il suo campanile del penultimo, chiuso e finestrato di nero, coperto di rosso, accompagnato a sinistra dalla casa d'argento, chiusa di due pezzi e coperta del penultimo, il tutto fondato sulla pianura;

3) scudo tradizionale a bordo inferiore curvilineo, campo in azzurro, tre torri in giallo piumate in bianco e digradanti a destra, muro merlato antistante in bianco recante il motto LIBERTAS, loggia con campanile in giallo con tetti in rosso e campo inferiore bianco.

Le varianti sono: il colore del campo, l'oro che diventa azzurro, le tre torri che diventano gialle, la merlatura bianca, la chiesa che diviene un campanile giallo dai tetti rossi (ma rappresentato come una chiesa) e la sparizione della campagna.

Domagnano (Montelupo)

1) ...;

2) d'azzurro alla collina al naturale, fondata su una pianura d'oro e cimata da una rocca diruta d'argento, attraversata da una strada dell'ultimo, in banda, con addestrati due alberi nodriti al naturale; al lupo fermo dell'ultimo, movente dalla pianura;

3) scudo tradizionale a bordo inferiore curvilineo, campo in azzurro, monte sormontato da torre diruta gialla, lupo bianco passante a sinistra, campo inferiore verde. Le varianti sono: la scomparsa della strada d'argento e del crescente, il lupo che diventa bianco.

Serravalle

1) Scudo sannitico: d'azzurro alla torre di rosso merlata di tre pezzi;

2) d'azzurro alla torre scalare di rosso, merlata alla guelfa di tre pezzi, chiusa, finestrata e mattonata di nero, fondata sulla pianura di verde, il tutto cucito;

3) scudo tradizionale a bordo inferiore curvilineo, campo in azzurro, torre merlata rossa.

Nessuna variante.

Fiorentino

1) Scudo sannitico: d'oro a tre rose di rosso;

2) d'oro a tre rose di rosso, di cinque petali, poste 2, 1;

3) scudo tradizionale a bordo inferiore curvilineo, campo in giallo con tre fiori in rosso di cui uno sottostante.

Nessuna variante.

Montegiardino

1) D'azzurro a tre monti d'oro accostati, quello di mezzo caricato da una pianta di rose fiorita di tre pezzi di rosso disposti in ventaglio e fogliata di verde di sei pezzi;

2) d'azzurro al ramo gambuto e fogliato di verde, fiorito di rose di tre pezzi di rosso, disposti a ventaglio, nodrito nella vetta di un monte di tre colli all'italiana, aranciato, il tutto cucito;

3) scudo tradizionale a bordo inferiore curvilineo, campo in azzurro, trimonzio di giallo da cui si ergono tre fiori rossi con stelo e due foglie verdi.

L'unica variazione apportata riguarda la pianta di rose che si trasforma in fiori.

Faetano

1) Scudo sannitico: d'oro al faggio sradicato di verde;

2) d'oro al faggio sradicato, al naturale;

3) scudo tradizionale a bordo inferiore curvilineo, campo in azzurro, grande faggio con tronco e radici in giallo e chiomato verde. Le variazioni riguardano il campo che da oro diventa azzurro e l'albero di faggio il cui tronco diventa d'oro.

Chiesanuova (Pennarossa)

1) Scudo sannitico: d'argento alla penna di rosso;

2) di verde alla penna di struzzo di rosso, posta in palo, con la punta curva a sinistra, il tutto cucito;

3) scudo tradizionale a bordo inferiore curvilineo, campo in azzurro, piuma di struzzo in rosso curvata a destra.

La variazione riguarda il colore del campo che da argento si muta in azzurro, mentre la penna viene indicata come «curvata a destra».

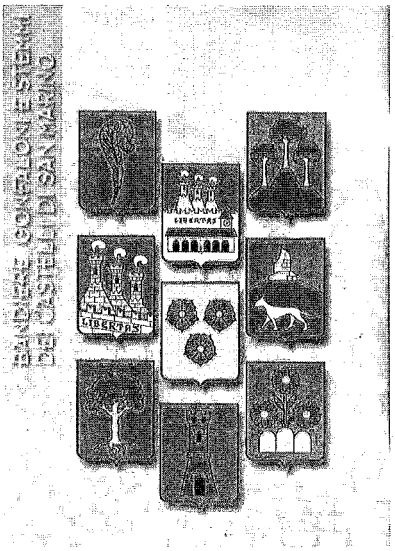
Acquaviva

1) ...;

2) d'azzurro a tre alberi nodriti sopra un monte di tre cime, movente dalla punta, il tutto al naturale.

3) scudo tradizionale a bordo inferiore curvilineo, campo in azzurro, tre monti stilizzati in verde sormontati da tre alberi, a tronco giallo, chiomati di verde.

Nessuna variante.



Stemmi dei Castelli (decreto 28 marzo 1997 n. 40)

L'ARALDICA GENTILIZIA

I segni di tabellionato dei notai sammarinesi ci offrono figure quasi sempre desunte dal motivo dei tre monti (stemma della Repubblica), innestati al piede del tabellionato, i più antichi si disegnavano a mano. Il primo sul qua-

le è impresso questo motivo con sigillo è quello di Sebastiano Onofri che cominciò a rogare nel 1586.

Alcuni di questi tabellionati impressi recano lo stemma gentilizio del notaio e talvolta dei motti: Francesco e Giovanni Cionini (1652-56 e 1695-1711) hanno per motto: TUTISSIMUS IBO. Giambattista Fattori (1672-88), della nobile famiglia che ebbe Reggenti, che lasciò la Repubblica e vi tornò alla fine dello scorso secolo, portava il motto: SUB HAC ARBORE TUTUS, allusivo al proprio stemma, che è d'oro all'albero di pino al naturale.

Il notaio Filippo Antonio Francini (1673-74) pose il motto: PROMIT INTIMA CORDIS; i due Beni lo stemma della loro nobile famiglia, Paterniano Antonio Patrignani (1770-81) il motto: SINE FRAUDE – BONA FIDE ed Antonio Mengozzi (1795-1830) DILIGITE IUSTITIAM.

Lo stemma della Repubblica non appare nei sigilli notarili sammarinesi se non alla metà del secolo XIX.

L'araldica gentilizia riferita alle famiglie patrizie e nobili, oppure aggregate al patriziato immigrate a San Marino non appare codificata dalla Legge, ed il diritto si basa solo sul lungo uso[59]. Di seguito riportiamo l'elenco completo di queste famiglie:

---

[59] Il primo accenno sulla nobiltà locale lo si trova all'inizio del Volume X-24 degli atti del Consiglio principe, in data 1 ottobre 1646. Successivamente, nel 1654, si legge negli atti del Consiglio principe e sovrano che in quello «dei XII» si trovava «l'istesso genere di persone nobili, cittadine e comitative» presente nel Principe e Sovrano; affermazione la quale dimostra come di fatto anche se non ancora ufficialmente erano riconosciute fra la popolazione tre divisioni. Tuttavia solo il 28 ottobre 1756 venne posta la questione se, fra i due Capitani reggenti, quello nobile dovesse avere la precedenza, e il Consiglio stabilì all'unanimità che «tra il nobile e il non nobile sia disuguaglianza, la quale colla sopravvenienza della dignità di Capitano non viene mai ad appareggiarli» e quindi vigeva differenza fra «quelle distinzioni praticate fin qui verso de' nobili».

Dall'elenco dei Capitani reggenti si denota che all'ordine dei nobili appartenevano unicamente le seguenti famiglie: Angeli, Belluzzi, Bonelli, Begni, Beni, Giangi, Giannini, Gozi, Leonardelli, Manenti, Manenti-Belluzzi, Maccioni, Mercuri, Onofri, Valloni. Di queste famiglie sul finire del secolo XVIII e l'inizio del secolo XIX sappiamo che i Begni, i Mercuri e i Valloni si trasferirono in altri luoghi; sopravvissero nella Repubblica solo gli Angeli, i Belluzzi, i Bonelli e i Gozi; mentre tutti gli altri si estinsero. Nuove famiglie vennero ammesse alla nobiltà nel secolo XIX e tra i Capitani reggenti nobili troviamo: Belzoppi (estinti), Borbiconi, Braschi, Bartolotti (estinti), Faetani (estinti), Filippi, Fattori, Guidi Giangi (estinti), Malpeli, Michetti, Pasquali, Righi, Simoncini, Tonnini, Zoli (estinti). Fra queste ultime famiglie (ad eccezione dei Braschi, Fattori e Filippi) la nobiltà non si trasmise in tutti i rami e molte volte fu personale, a causa senza dubbio della riforma del 25 marzo 1906, che abolì i ceti nel Consiglio principe e sovrano e la differenza fra nobile e non nobile nei Capitani reggenti.

FAMIGLIE NOBILI E PATRIZIE ORIGINARIE

Angeli[60]

Arma: di rosso all'angelo vestito ed alato d'argento, posto di fronte, tenente nella sinistra una bilancia d'oro e nella destra una spada d'argento guernita d'oro, accompagnato in capo da tre stelle d'argento.

Belluzzi[61]

Arma: d'azzurro alla fascia di rosso caricata di tre stelle d'oro, accompagnata in capo da un leone nascente d'oro.

Bonelli[62]

Arma: d'azzurro al monte di tre cime d'argento movente dalla punta e accompagnato in capo da una stella d'oro.

Nel secolo XVII la Repubblica, allo scopo di ottenere amicizie e protezioni, iniziò a concedere il titolo di Patrizio a persone cospicue viciniori, ammesse *in numero nostrorum civium nobilium* a volte in forma personale e molte altre volte in forma ereditaria; e già prima, nel secolo XVI, aveva introdotto l'uso di conferire la cittadinanza onoraria; ma nel 1861, conscia dei propri diritti Sovrani, cominciò anche a concedere i titoli di: duca, marchese, conte, barone, e visconte, con o senza predicati. Va ricordato che la nobiltà sammarinese godette sempre di alta considerazione e prestigio in tutto il mondo; difatti nel 1844 il Governo del Granduca di Toscana stabilì che la nobiltà sammarinese desse diritto all'iscrizione fra la nobiltà toscana; così pure lo Stato Pontificio non fece mai differenza fra la nobiltà di San Marino e quella delle Città dello Stato; anche il Sovrano Militare Ordine di Malta la riconobbe pienamente valida, come fece l'Ordine di Santo Stefano. Con l'avvento dell'Unità, nel Regno d'Italia le concessioni effettuate a cittadini italiani furono soggette ad autorizzazione, alla stessa stregua dei titoli concessi da stati esteri. Nel 1907 vennero sospese le concessioni nobiliari per riprendere nel 1931, con la Legge sull'Ordinamento dello Stato Nobiliare, che stabilì la concessione dei titoli di: duca, marchese, conte, visconte, barone, patrizio, nobile.

[60] La tradizione la vuole di origine umbra, trasferitasi a San Marino nel secolo XII. Diede numerosi magistrati e consoli. Giovanni Ventura è citato in un atto di pace con Ferrantino Malatesta in Rimini nel 1322. Ser Giacomo fu capitano generale del Duca di Urbino, nel 1550. Da Francesco Onofri e Caterina Angeli, nacque nel 1759 Antonio Onofri, ricordato come il padre della Patria. Patrizi di San Marino (m.f.), patrizi di Pesaro (m.f.).

[61] La tradizione la vuole originaria della Toscana, poi passata a San Marino nel secolo XIII; risiedette a Serravalle ed ebbe per capostipite Belluzzo, vivente nel 1253. Simone fu il primo della famiglia a ricoprire la carica di Capitano Reggente per sei volte dal 1378 al 1411. Ricordiamo: Giambattista detto "il Sammarino" (1506-1554), valente architetto; Valerio, vescovo, canonico di San Giacomo e consigliere del duca di Brunswich; Bernardino, vescovo di San Leo e Montefeltro e di Camerino (1638). Iscritti negli atti del Consiglio Principe e Sovrano come Patrizi di San Marino (m.f.). Ascritti al patriziato e nobiltà di Pesaro, Urbino e Camerino (m.f.).

[62] La leggenda li vuole originari della Romagna con capostipite Rinaldo, di famiglia reale normanna, nel 1040; il primo a stabilirsi nella Repubblica sarebbe stato Cecchino de' Megliori, il cui figlio Menettus de' Miliori de' Bonellis fu Capitano Reggente (1461-1462). Camillo

Gozi[63]

Arma: partito: nel 1 d'azzurro al monte di tre cime di verde movente dalla punta e sostenente una penna d'argento ed accompagnata in capo da una stella d'oro di sei raggi (Gozi); nel 2 inquartato: nel 1 e 4 d'argento con tre scaglioni di nero; nel secondo e terzo d'azzurro ad un rastrello d'oro attraversante in banda il 2 e 3 punto (Oliva di Piagnano).

FAMIGLIE NOBILI

Fattori[64]

Arma: d'oro al pino di verde nodrito nella campagna dello stesso.

Motto: SUB HAC ARBORE TUTUS.

Filippi[65]

Arma: d'azzurro alla croce patente d'oro, forata dello stesso e accompagnata nel capo da tre gigli d'oro posti fra i quattro denti di un rastrello di rosso.

(1550-1633) giureconsulto, fu riformatore degli Statuti nel 1628; Costantino (1525-1572), divenne vescovo di Città di Castello; Giovanni Battista, segretario di Stato nel 1849, difese presso lo Stato Maggiore austriaco la Legione Romana di Garibaldi ottenendone il riconoscimento di truppa regolare. Ancora oggi la Famiglia detiene cariche di elevata importanza nel governo; di rilievo l'attuale Direttore generale del Dipartimento affari esteri, l'ambasciatore Maria Antonietta, cavaliere di gran croce della Repubblica Italiana, stimata studiosa di storia e bibliografia sammarinese e l'avvocato Renzo presidente dell'I.C.S. (Istituto Credito Sammarinese) e della Società di Mutuo Soccorso. Patrizi di San Marino (m.f.).

[63] La tradizione li dice originari di Ragusa in Dalmazia, giunti a San Marino contemporaneamente con il Santo. Erano già Capitani reggenti nel secolo XIII, e nel corso dei secoli lo furono più di cento volte. Nel 1170 "Berardus quondam Gotii de Guglielmis" già rivestiva cariche pubbliche; Girolamo di Giuliano di Mucciolo fu dieci volte Capitano; Girolamo, morto nel 1781, lo fu quattro volte ed è considerato il più strenuo difensore della libertà contro il cardinale Alberoni. Patrizi di San Marino (m.f.).

[64] Ebbero quali Capitani reggenti: nel secolo XVII il notaio Giuliano, e nel secolo XVIII il notaio Giambattista e Giovanni Antonio. Scomparsa, riemerse da Cailungo con i fratelli Domenico e Marino. Il primo fu Capitano reggente di ceto non nobile nel 1857 e nel 1861, poi ancora nel 1866 e nel 1870; ammesso al ceto nobile dopo la Reggenza del 1874, sostenne altre sei Reggenze sino al 1900, e per oltre cinquanta anni fu Segretario di Stato per gli affari esteri. Il secondo, letterato di chiara fama insegnò lettere nello Studio di San Marino, ed ebbe rapporti con i contemporanei fra i quali Carducci. Nobili di San Marino (m.f.).

[65] Famiglia originaria del castello di Montegiardino, divenne di censo nel secolo XVIII, quando, pur conservando la residenza nel castello originario, si trasferì entro Borgo Maggiore. Ebbero come Capitani reggenti non nobili Giovanni nel 1788 e Filippo nel 1815. Nel 1852 Melchiorre fu Capitano reggente del ceto nobile. Nobili di San Marino (m.f.).

FAMIGLIE IMMIGRATE ED AGGREGATE AL PATRIZIATO E ALLA NOBILTÀ

Borghesi[66]

Arma: d'azzurro al grifo d'oro, con la coda spezzata e sanguinante.

Braschi[67]

Arma: d'azzurro all'uomo bendato a cavallo al naturale, galoppante sulla pianura erbosa, declinante in banda e terminante verso il lato destro con un monte di tre guglie di verde; col capo d'argento carico di tre stelle d'oro di otto raggi, poste in fascia.

Franchini Tassini[68]

Arma: partito: nel 1 d'argento all'albero, movente dalla punta e sinistrato da un tasso controrampante al fusto, il tutto al naturale; nel 2 d'azzurro al monte di tre vette di verde, movente dalla punta e sostenente un giglio d'argento; col capo d'azzurro carico di tre stelle d'oro di otto raggi, maleordinate e sostenuto da una fascia indivisa di rosso.

L'uso di codificare con legge il diritto di stemma è tardo, tanto che anche quando vengono concessi titoli nobiliari (almeno sino alla promulgazione della legge sull'Ordinamento dello stato nobiliare del 30 settembre 1931[69]),

---

[66] Iscritti al Patriziato sammarinese il 3 maggio 1818, si estinsero il 16 aprile 1860 con la morte dell'archeologo Bartolomeo. Erede fu un ramo dei conti Manzoni che aggiunse il cognome. Conti (mpr.), nobili e patrizi di San Marino (m.f.).

[67] Proveniente dalla Romagna all'inizio del secolo XIX. Vincenzo dal 1824 fu più volte Capitano reggente. Il 21 luglio 1949 venne concesso il patriziato ereditario al figlio Giambattista. Nobili e patrizi di San Marino (m.f.).

[68] Originari di Rimini. Il 13 aprile 1870 fu concesso a Cesare Franchini il patriziato ereditario. Con Pier Giovanni di Cesare aggiunsero il cognome Tassini (famiglia sammarinese di Marcantonio, Capitano reggente nel 1857) per successione materna. Patrizi di San Marino (m.f.).

[69] Legge sull'Ordinamento dello stato nobiliare, estratto del Bollettino ufficiale della Repubblica di San Marino, n. 5, 29 settembre 1931:

Noi Capitani Reggenti
la Serenissima Repubblica di San Marino

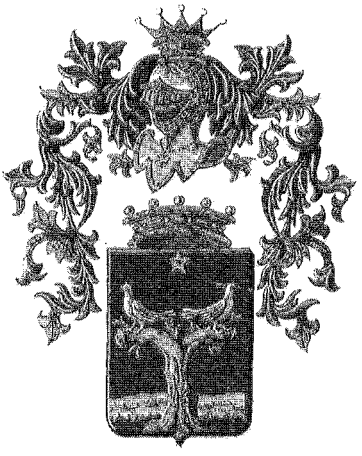
Promulghiamo e pubblichiamo la seguente Legge approvata dal Principe e Sovrano Consiglio dei LX nella Sua Tornata odierna:

(omissis)

Art. 10 – Per gli stemmi nuovi si asseconderanno possibilmente i desideri dei richiedenti, ma si comporranno in modo che non ledano diritti storici ed anche non ingenerino confusioni con altre famiglie e si curerà che per qualche pezza, figura, motto ed ornamentazione apparisca l'origine ed il motivo della concessione.

Art. 11 – È ammesso il riconoscimento di stemmi per cittadinanza a favore di famiglie non nobili ma di distinta civiltà quando ne sia dimostrato il pubblico e pacifico possesso per un periodo di tempo non inferiore ad un secolo.

non avviene la concessione dello stemma salvo che per qualche eccezione[70].



Esempio di concessione di stemma (Gutris nobile di San Marino)

Le ornamentazioni araldiche di tali stemmi sono limitate dall'elmo adorno di penne dai colori dello scudo, senza cercine, né svolazzi, né motti.

Gli stemmi delle famiglie nobili si riconoscono, quando si sia dimostrato il pubblico e pacifico possesso per un periodo di 50 anni. Tali armi saranno sormontate dal titolo maggiore di cui gode la famiglia e da un cimiero coronato. La corona del cimiero indicherà il titolo del concessionario.

Dato dalla Nostra Residenza, addì 29 settembre 1931 (1631 d. F. R.).

I Capitani Reggenti
Angelo Manzoni Borghesi-Francesco Mularoni
Il Segretario di Stato per gli Affari Interni
G. Gozi

[70] CONCESSIONI DI TITOLI NOBILIARI DELLA REPUBBLICA DI SAN MARINO

Data del decreto	*Nominativo*	*Titolo concesso*	*Patria*
15 Gennaio 1867	Domenico Giulio Fauchè	Conte di Domagnano	(Parigi) autorizzazione di adottare l'arma gentilizia – pers.

CONCESSIONI O RICONOSCIMENTI DI STEMMI

Data del decreto	*Nominativo*	*Concessione*
25 Marzo 1862	Conte Luigi Cibrario di Torino	Facoltà di inquartare nelle armi di sua famiglia lo stemma della Repubblica e di unire alla sua corona comitale il cimiero di una mezza figura del santo protettore
27 Gennaio 1903	Comm. Tullio Cantoni di Milano	Approvazione di stemma
13 Aprile 1905	Cesare Bandana Vaccolini di Milano	Riconoscimento di stemma

L'Ordinamento dello Stato Nobiliare e quindi anche la concessione degli stemmi rimase in vigore sino al 16 settembre 1946, quando venne abolito.

Ma il 19 dicembre 1957[71] fu richiamata in vigore la Legge del 29 settembre 1931 e ripresero le concessioni dei titoli nobiliari e quindi quelle dei relativi stemmi. Giungiamo così ai giorni nostri, e come ultima tappa di questa alterna vicenda di luce ed ombre per l'araldica gentilizia assistiamo il 13 febbraio 1980[72] all'ennesima abolizione della legge sulle concessioni nobiliari e quindi dei relativi stemmi.

Un grato ringraziamento al Direttore generale del Dipartimento affari esteri, ambasciatore dott. Maria Antonietta Bonelli, e al professor Cristoforo Buscarini, Direttore dell'Archivio pubblico di Stato.

---

[71] Legge sull'ordinamento dello stato nobiliare e sull'Ordine Equestre di Sant'Agata della Repubblica di San Marino (b)

Noi Capitani Reggenti
la Serenissima Repubblica di San Marino

Promulghiamo e pubblichiamo la seguente legge approvata dal Consiglio Grande e Generale nella seduta del 19 dicembre 1957:

Art. 1 – È richiamata in vigore la legge 29 settembre 1931 n. 15, sull'ordinamento dello stato nobiliare e sono abolite la legge 16 settembre 1946, n. 50, e l'art. 2 del decreto 29 novembre 1949, n. 36.

Art. 2 – Per l'Ordine Equestre di Sant'Agata è posto in vigore il regolamento 23 gennaio 1946, n. 2, portandosi, in modifica all'art. 3, a cinque i membri da nominarsi dal Consiglio Grande e Generale nel Magistero dell'Ordine.

Art. 3 – La presente legge entra in vigore subito dopo la sua pubblicazione.

Dato dalla Nostra Residenza, addì 10 gennaio 1958 – 1657 di F. R.

I Capitani Reggenti

Marino Valdes Franciosi – Federico Micheloni

Il Segretario di Stato per gli Affari Interni

G. Forcellini

(b) «Bollettino Ufficiale della Repubblica di San Marino», 29-XII- 1957, n. 30.

[72] Legge, 13 febbraio 1980, n. 6 (pubblicata all'Albo del Pubblico Palazzo in data 18 febbraio 1980).

Divieto di concessione dei titoli nobiliari

Noi Capitani Reggenti
la Serenissima Repubblica di San Marino

Promulghiamo e mandiamo a pubblicare la seguente legge approvata dal Consiglio Grande e Generale nella seduta del 13 febbraio 1980

Art. 1 – La concessione dei titoli nobiliari è vietata.

Art. 2 – Ogni norma in contrasto con l'art. 1 è abrogata.

Art. 3 – La presente legge entra in vigore immediatamente.

Data dalla Nostra Residenza, addì 18 febbraio 1980-1679 d.F.R.

I Capitani Reggenti
Giuseppe Amici – Germano de Biagi
Il Segretario di Stato per gli Affari Interni
Alvaro Selva

BIBLIOGRAFIA ESSENZIALE

AA.VV., *La Repubblica di San Marino. Una storia millenaria*, San Marino, AIEP editore, 1987.

PAUL AEBISCHER, *La «Vita Sancti Marini»*, Biblioteca di San Marino, San Marino 1980.

SERGIO ANSELMI (a cura di), *Il territorio e la gente della Repubblica di San Marino secoli XIV-XIX, Università degli Studi di San Marino*, San Marino 1993 (Collana di studi storici).

FRANCESCO BALSIMELLI, *Elementi di diritto pubblico sammarinese*, San Marino, Gruppo poligrafico editoriale, 1966.

IVO BIAGIANTI, *La terra e gli uomini a San Marino. Agricoltura e rapporti di produzione dal Medioevo al Novecento*, San Marino 1995.

MELCHIORRE DELFICO, *Memorie storiche della Repubblica di San Marino*, San Marino 1804.

Elenco storico della nobiltà italiana, a cura del S.M. Ordine Gerosolimitano di Malta, Roma 1960.

DONATELLA FIORETTI, *Dalla «democrazia» alla «aristocrazia elettiva». Il ceto dirigente a San Marino nei secoli XVII e XVIII*, San Marino 1994.

PIERPAOLO GUARDIGLI, *Terre e torri*, San Marino, Edizioni del Titano, 1994.

Libro d'oro della Nobiltà Italiana, edito dal Collegio Araldico, Roma, dal 1910.

P. TEODOSIO LOMBARDI, *Il Castello e la Chiesa di Serravalle*, Repubblica di San Marino, San Marino 1978.

PAOLA MAGNARELLI, *Nella rete repubblicana. Aspetti dell'Ottocento nella Repubblica di San Marino*, San Marino 1994.

NEVIO MATTEINI, *Repubblica di San Marino – guida storica e artistica*, San Marino, Azienda tipografica editoriale, 1977.

CARLO MISTRUZZI DI FRISINGA, *Trattato di Diritto Nobiliare Italiano*, I-III, Milano 1961.

MARCO MORONI, *L'economia di un «luogo di mezzo». San Marino dal basso Medioevo all'Ottocento*, San Marino 1994.

«Nobiltà, Rivista di Araldica, Genealogia, Ordini Cavallereschi», Istituto Araldico Genealogico Italiano, dal 1993.

Raccolta delle Leggi e Decreti della Repubblica di San Marino, Città di Castello, San Marino 1900.

GIORDANO BRUNO REFFI, *Il diritto fra anacronismi, controrordini, illusioni; Biblioteca giuridico economica di diritto sammarinese*, San Marino, AIEP editore, 1996.

LUIGI ROSSI, *Dinamiche patrimoniali e stratificazione sociale nei catasti sammarinesi: secoli XVII-XVIII*, San Marino 1994.

VITTORIO SPRETI – CORRADO FACCHINETTI PULAZZINI, *La nobiltà e gli Ordini Equestri della Repubblica di San Marino*, in *Enciclopedia Storico Nobiliare Italiana*, VIII, *Appendice*, parte II, Milano 1935, pp. 687-763.

PIER FELICE DEGLI UBERTI, *Ordini Cavallereschi e Onorificenze*, Milano 1993.

CARLO VERDUCCI, *Popolazione ed emergenze economico-sanitarie a San Marino tra Medioevo e Ottocento*, San Marino 1995.

GINO ZANI, *Il territorio ed il castello di San Marino attraverso i secoli*, Faenza, F.lli Lega Editori, 1963.

FILIPPO BERAUDO di PRALORMO

La passione per l'araldica e la genealogia di due bibliofili piemontesi del XVIII e XIX secolo

Vi fu un periodo in Piemonte, tra il secolo XVII e la metà del secolo XIX in cui il desiderio di affermazione internazionale del piccolo Stato sabaudo diede luogo, sia prima della Rivoluzione francese sia durante la Restaurazione, allo sviluppo di una classe nobiliare dedita al servizio nella diplomazia e nell'amministrazione civile. Uomini spesso formati nell'Università di Torino, perfettamente padroni del francese e talora anche del tedesco, che ampliavano la propria cultura in molti campi, con eguale attenzione alla supremazia umanistica delle altre città italiane e a quella politica, militare e scientifica della Francia e delle altre nazioni.

I due bibliofili di cui si vuole portare testimonianza, appartennero alla stessa famiglia, vissero appunto in quel contesto, e, seppur con motivazioni diverse, finirono per orientare la loro passione per i libri anche verso l'araldica e la genealogia.

Il primo dei due personaggi, Filippo Domenico Beraudo, conte di Pralormo, nacque nel 1678, in una famiglia di avvocati e magistrati, che trasferitasi da Barcellonette a Torino, venne infeudata, nel 1680, dalla reggente Giovanna Battista di Savoia-Nemours. Dopo aver studiato retorica, logica e fisica presso il Collegio dei Gesuiti si laureò in diritto, ed entrato giovanissimo nella carriera amministrativa dello Stato sabaudo, ebbe incarichi importanti nelle "terre di nuovo acquisto" del Ducato e poi del Regno. Fu infatti primo pretore piemontese in Valsesia nel 1707, e poi reggente della regia Cancelleria in Sardegna dal 1730 al 1734. Di queste due esperienze di governo nelle nuove provincie egli ha lasciato alcune preziose testimonianze in forma di diario[1], e altri documenti relativi alle norme ed agli usi

---

[1] Il diario relativo al periodo valsesiano, il cui manoscritto è conservato presso la Biblioteca Reale di Torino, è stato pubblicato a cura di LUIGI PECO, *Il mutamento di dominio della Valle*

esistenti prima dell'amministrazione sabauda. Filipppo Domenico resse poi il Consolato di commercio in Torino ed infine salì a ruoli sempre più importanti nell'Ordine dei SS. Maurizio e Lazzaro.

Uomo di vasta cultura e di molteplici interessi, seppe costituire rapidamente una imponente collezione di libri, molti dei quali già antichi e rari ai suoi tempi, per i quali fece costruire una grande biblioteca nel palazzo che possedeva in Torino, presso il Senato di Piemonte. Tale palazzo oggi non esiste più, ma sono rimasti sia i disegni costruttivi della biblioteca, sia i cataloghi della sua straordinaria raccolta.

Dai numerosi manoscritti che ci ha lasciato è possibile ricostruire quale fu il probabile percorso culturale che lo portò ad interessarsi in modo diffuso dell'araldica e della genealogia. La sua formazione giuridica gli aveva fatto acquisire oltre alle fonti del diritto pubblico e di quello civile[2], numerosi testi a stampa (non necessariamente libri, a volte opuscoli, poi rilegati, e riportanti sul dorso la dicitura «Collectanea forensia») e manoscritti relativi a cause civili. Erano, perlopiù, controversie per diritti ereditari, le cui complicate prove documentali richiedevano di padroneggiare la scienza genealogica, ed il diritto feudale degli Stati d'origine dei pretendenti[3]. In seguito, per effetto del servizio reso a Vittorio Amedeo II nelle "terre di nuovo acquisto", il Pralormo volse i suoi studi verso la storia delle guerre e dei trattati di pace[4] tra i Savoia e gli altri sovrani italiani ed europei, ma anche verso i rapporti tra le grandi potenze che dominavano lo scacchiere continentale. Fu netta in questa fase la prevalenza d'acquisto di opere relative al regno di Francia, ma numerose furono pure quelle dedicate all'Impero, alla

---

Sesia, Città di Varallo e Società Valsesiana di Cultura, Borgosesia 1991. Il diario di Sardegna, inedito, è conservato nell'Archivio Beraudo di Pralormo, a Pralormo (TO).

[2] Tra i quali: *Statutorum Sabaudiae*, stampato a Torino nel 1505, recante sul frontespizio lo stemma di Savoia con cimiero (*fig. 1*) ed una notazione manoscritta recante anche la data 1566; poi il *Corpus Juris Gentium Academicum*, Leipzig 1730; il *Corpus Juris Canonici,* Ludguni 1591; il *Codex Italiae Diplomaticus,* a cura di Joannes Christianus Lünig, Francofurti et Lipsiae, 4 voll. 1725-1735; le *Regie Costituzioni Piemontesi* nell'edizione del 1723.

[3] Un volume di «Collectanea Forensia» riguardava interamente la causa relativa al feudo di Pianezza, i cui atti abbracciano il periodo 1578-1632.

[4] Tra queste degno di nota il monumentale *Recueil des traitez de paix, de trève, de neutralité, de suspension d'armes, de confédération, d'alliance, de commerce, de garantie et d'autres actes publics comme contractes de mariage, testaments, manifestes, déclarations de guerre etc. faits entre les Empereurs, Rois, Républiques, Princes et autres Puissances de l'Europe, et des autres parties du monde depuis la naissance de Jesus Christ jusqu'à présent servant à établir les Droits des Princes et de fondement à l'Histoire*, in 4 volumi stampati ad Amsterdam e L'Aia presso Henry e la Veuve de T. Boom e presso Adrin Moetjens e Henry Van Bulderen tra il 1700 e il 1742.

Spagna e agli Stati tedeschi. Curiosa piuttosto la presenza nella sua collezione di opere relative alla diplomazia[5], professione che egli non ebbe a praticare, ma in cui vedeva indubbiamente il complemento formale di quei testi di diritto e di quei trattati tra gli Stati, che lo interessavano principalmente.

A questi primi nuclei di cultura giuridica e diplomatica Filippo Domenico affiancò due altri filoni di studi, relativi alla storia antica e moderna, e in particolare ai protagonisti. Ecco quindi un copioso acquisto di biografie di singoli personaggi e di testi dedicati alla storia delle più importanti famiglie, dove naturalmente compaiono ampi riferimenti genealogici. La passione per le biografie lo portò ad intraprendere personalmente la redazione, in manoscritto autografo di molte centinaia di pagine, di un volume intitolato *Gli uomini illustri del Museo Pralormitano*. Il volume contiene la biografia di centinaia di scienziati, scrittori, filosofi, medici, poeti e letterati, e, alla fine del volume, l'elenco dei nomi con le date di nascita e di morte. Opera imponente di erudizione, che ha naturlamente attinenza con alcuni degli autori dei libri che egli aveva acquistato, ma di cui non è dato conoscere con certezza le fonti.

Gli incarichi nell'Ordine Mauriziano furono probabilmente all'origine di un approfondito studio dell'araldica. Ne è testimonianza innanzitutto un prezioso volumetto, autografo, rilegato e composto di 158 pagine, contenente i nomi e la rappresentazione grafica, a colori all'acquerello, delle armi gentilizie di tutti i cavalieri dell'Ordine Mauriziano che presero la croce dal 2 febbraio 1573 al 1° febbraio 1634[6]. Filippo Domenico acquistò poi molti libri a stampa in materia araldica[7], tra cui alcuni trattati sulla blasonatura ed alcune opere ricche di incisioni riproducenti gli stemmi di famiglie del regno di Sardegna, ma anche di altri stati italiani ed europei.

---

[5] Ad esempio *L'Ambasciatore* del piacentino GASPARO BRAGACCIA, Padova 1627, dedicato al serenissimo principe don Odoardo Farnese duca di Piacenza e di Parma, le cui armi gentilizie ornano il frontespizio. Oppure di ben altra ampiezza il *Corps Universel Diplomatique*... opera di J. DU MONT, barone di Carels-Croon, Amsterdam e L'Aia 1726, in 12 volumi più 5 supplementi dedicati questi ultimi in particolare al cerimoniale delle diverse Corti, da quella papale a quelle di tutti i re e principi d'Europa.

[6] ARCHIVIO BERAUDO DI PRALORMO. Databile probabilmente intorno al 1740, è composto di 158 pagine, ognuna contenente 4 stemmi.

[7] Merita una citazione particolare, tra gli altri, *Indice armorial ou sommaire explication des mots usitez au blason des armoiries*, par LOUUAN GELIOT advocat au Parlement de Dijon et dédié à monseigneur Henry de Bourbon Prince de Condé Premier Prince du Sang, Premier Pair de France..., à Paris, chez Pierre Billaine, 1635, con le pagine recanti definizioni alternate alle illustrazioni (*fig. 2*).

Particolare interesse presentano alcuni testi relativi all'Ordine della SS. Annunziata[8] e all'Ordine di Malta[9].

L'attenzione verso i testi che trattavano della dinastia Savoia fu naturalmente elevato, come dimostra l'acquisto di opere spesso simili e a breve distanza di tempo l'una dall'altra, mentre meno usuale per un piemontese appare il collezionismo di libri dedicati ad altre dinastie e la ricerca di opere antiche dedicate alla vita di imperatori e re famosi[10] e alle più importanti famiglie italiane[11].

Si può quindi affermare che Filippo Domenico, pur attivo nella vita amministrativa del Regno di Sardegna sotto Vittorio Amedeo II e sotto Carlo Emanuele III, coltivò una profonda passione per la storia, per la genealogia e l'araldica, non trascurando tuttavia altri interessi da quelli letterari e filosofici a quelli per la scienza. Egli non si limitava ad acquistare i libri e a leggerli, ma, come dimostrano gli scritti che ci ha lasciato, rielaborava e commentava le opere e gli autori e spesso componeva lui stesso. Compose anche sonetti, dedicati a quelli che egli chiamava "eroi" del XVII e del XVIII secolo come il Principe di Condé, il Visconte di Turenne, Eugenio di Savoia, Massimiliano di Baviera, Luigi di Baden, Guglielmo d'Inghilterra, Luigi XIV e Vittorio Amedeo II.

Personaggio assai diverso fu Roberto Beraudo di Pralormo, nato nel 1821 e mancato a soli 36 anni nel 1857. Il padre Carlo, diplomatico e poi ministro delle Finanze e in seguito, per 10 anni, degli Interni di Carlo Alberto,

---

[8] FRANÇOIS CAPRE, *Catalogue des Chevaliers de l'Ordre de L'Annonciade*, Turin 1654, dal quale è tratto, ad esempio, lo stemma del cavaliere Filippo d'Este marchese di San Martino, Campogaiano ecc., creato da Emanuele Filiberto il 24 marzo 1569 (*fig. 3*).

[9] DE VERTOT, *Histoire des chevaliers hospitaliers de S. Jean de Jerusalem appelez depuis les chevaliers de Rhodes, et aujourd'hui les chevaliers de Malte*, Paris 1726. Filippo Domenico, oltre ad apporre il suo *ex libris* nel 1734, annotò a penna «Cet ouvrage a été condamné par décret de la Congregation de l'Index du 18 juillet 1729. Je remarque l'on y été un Vme volume qui manque a cet exemplaire». La *fig. 4* riproduce la tavola con il ritratto del primo Gran Maestro dell'ordine. L'opera contiene i ritratti di tutti i Gran Maestri dalla fondazione al 1725 e molti ritratti, ma non tutti, sono ornati con le armi gentilizie.

[10] Ad esempio su Carlo Magno: EGINHARTUS, *De vita et gestis Caroli Magni cum commentario Ioh. Friederici Besselii et notis Johannis Bollandi...*, curante JOH. HERMANNO SCHMINCKIO, Trajecti ad Rhenum, Ex Officina Guilielmi Vande Water, Academiae Typographi, 1711, dedicata al principe Carlo, landgravio d'Assia, che contiene, tra l'altro, la tavola qui allegata (*fig. 5*).

[11] JACOB WILHELM IMHOFF, *Genealogiae viginti illustrium in Italia Familiarum in tres classes secundum totidem Italiae Regiones Superiorem, Mediam et Inferiorem divisae...*, Amsterdam 1710, da cui vedasi alla *fig. 6* il bellissimo stemma Visconti.

lo aveva avviato alla carriera diplomatica. Roberto la svolse con successo prima presso alcune Corti tedesche poi a Roma, regnante Pio IX. Profondamente cattolico, di animo molto sensibile ritenne suo dovere dimettersi dalla carriera diplomatica quando il Piemonte approvò le Leggi Siccardi. Il Papa colpito dal gesto di Roberto di Pralormo volle esprimergli la sua ammirazione e mantenne con lui un rapporto di paterna benevolenza.

Roberto aveva una buona preparazione umanistica, che coltivò per tutta la sua vita. La sua passione per lo studio era condivisa dalla moglie, Maria Milliet d'Arvilars, donna di grande dolcezza e con una buona predisposizione per la pittura, testimoniata da alcuni acquerelli della Savoia che ci ha lasciato. Roberto quindi acquistò molti libri, di edizioni e autori suoi contemporanei, ma cercò anche classici editi nei secoli precedenti, seguendo tuttavia un approccio diverso da quello del suo avo. Non partì dalla ricerca di testi che servissero principalmente alla sua cultura professionale. La sua ricerca fu guidata dalla passione del collezionista, che era maturata in lui. Cercava i libri presso i librai antiquari e alle vendite nelle capitali ove prestava servizio allorché una famiglia importante si estingueva o decideva di vendere il palazzo avito, svuotandolo di ogni cosa. Ciò avvenne più volte, ad esempio, durante il periodo in cui resse la sede diplomatica piemontese in Roma.

Meticoloso, Roberto organizzava le sue ricerche, procurandosi cataloghi di librai antiquari ovvero anche cataloghi di importanti biblioteche[12], per studiarne l'impianto e per confrontarle con la propria raccolta. Sui libri annotava quasi sempre la data dell'acquisto e qualche notizia sulla provenienza o sulla importanza dell'opera e, talvolta, il prezzo. Egli negli ultimi anni della sua vita, iniziò la compilazione di alcuni quaderni, con i risultati dei suoi studi bibliografici, ma non poté terminare il suo lavoro.

Anche Roberto si appassionò agli studi storici, genealogici ed araldici. Di questa sua passione ci restano i manoscritti di ricerche da lui condotte sulla genealogia di importanti famiglie piemontesi, quali i Provana, i Turinetti, gli Asinari, gli Isnardi, i Benso e molti altri ancora. Egli raccolse e fece rilegare diversi opuscoli genealogici che trovava sul mercato librario, dando luogo a 4 volumi di «Collectanea Genealogica».

---

[12] Catalogo della biblioteca del cardinal Flavio Chigi, quello della biblioteca del cardinal Geronimo Casanate, o lo *Specimen Historico-Criticum Editionum Italicarum Saeculi XV* di GIOVANNI BATTISTA AUDIFREDI, Roma 1794, o la *Bibliographie Biographique* di EDOUARD-MARIE OETTINGER, Lipsia-Parigi 1850.

Il volume I contiene opuscoli relativi alle famiglie Sapellani da Biella, Castelli di Cornigliano, De Vacca di Saluzzo, Pingon, de Bellegarde[13]. È curioso che l'opuscolo dei Sapellani si intitoli esattamente *La difesa necessaria della nobiltà ideale di Platone con allegationi in fatto, et in ragione del Conte Sapellani di Palazzo Patritio Biellese tripartita in trattati, Primo: Delle nobili prerogative della Città di Biella sua Patria. Secondo: Della nobiltà della sua famiglia Sapellana, effetiva e contentiva. Terzo: Delli quarti contrastati delle prove fatte di Pietro Riccardo Sapellani suo figliuolo per l'Habito e Croce nella Sacra Religione de' SS. Mauritio, e Lazzaro sotto gli auspitii del Gran-Mastro della medema S.A.R. Vittorio Amedeo II Duca di Savoia Prencipe di Piemonte, Re di Cipro etc. In Torino per Gio. Battista Fontana. Con licenza de' Superiori.*

Il volume II riguarda i Doria di Cirié, i Valperga di Masino, i Villa De Villa di Chieri, i de Laugier, i Pagani da Mondovì.

Il volume III tratta dei Natta, degli Incisa, nuovamente dei de Laugier e dei Pagani, infine dei Grimaldi. Nella parte dedicata ai Grimaldi è stato legato anche l'opuscolo stampato in Parigi nell'agosto 1856 e intitolato *Protestation du seul et veritable Prince de Monaco (Charles Louis-Henri Maxence, marquis de Grimaldi d'Antibes, marquis de Cagnes etc contre Le faux Prince de Monaco (Charles Govon de Matignon) – Appel à l'opinion publique, à Sa Majesté le Roi de Sardaigne protecteur de la Principauté de Monaco, et au Cinq Grandes Puissances de l'Europe auxquelles est déférée la connaissance des questions non resolues par le Congrès de Vienne.*

Il volume IV tratta dei Valperga, degli Scaglia, degli Scarampi e dei Doria.

Sono notevoli anche altri volumi raccolti da Roberto Pralormo, quali ad esempio il *Dictionnaire Généalogique, Héraldique des prémières Maisons de France et de l'Europe*, Paris 1757 e pure *Inelytorum Saxoniae Sabaudiaeque arbor gentilitia*, Torino 1777, la *Chronologie historique des Comtes de Genevois*, Orléans 1787 ed infine *Notice sur les principales familles de la Russie*, Bruxelles 1843.

Roberto muore pochi anni prima della seconda guerra d'indipendenza, che avrebbe definitivamente staccato il Piemonte dalla Savoia e da Nizza, proiettandolo verso l'unità italiana. Con lo Statuto Albertino era già tramontata l'epoca, durata quasi tre secoli, in cui il servizio reso al Sovrano,

[13] Cfr. *figg. 7-9.*

in diplomazia e nell'amministrazione dello Stato, portava i rappresentanti della nobiltà piemontese ad essere partecipi delle grandi questioni politiche europee. Con il trasferimento della capitale da Torino a Firenze e poi a Roma e con l'acuirsi delle tensioni nazionalistiche in Europa si sarebbero presto affievoliti, fin quasi a scomparire, quell'*habitus* mentale internazionalista e quella cultura delle fonti del diritto degli Stati e dei loro re e principi, che avevano alimentato gli studi di personaggi come i due che ho cercato di tratteggiare.



Fig. 1: Stemma Savoia con cimiero (*Statutorum Sabaudiae*, Augustae Taurinorum 1505).



Armorial. 187

ESPLOYE'. Il y en a qui ont pris ce mot pour deſplié, comme qui diroit deſployé, & de là ils ont creu que quand l'on blaſonne vne aigle eſployée, il eſtoit à dire qui auoit les ailes ouuertes & eſtendues: ce qui n'eſt point auſsi: car *eſployé* s'entend de la teſte & du col, qui eſtant ouuerts & comme ſeparez en deux, ſemblent faire deux cols & deux teſtes, dont l'vne eſt l'aigle de l'Empire, laquelle on qualifie eſployée, autrement à deux teſtes ou aiſles, ains ſeul lignet, & non pas pour auoir les ailes ouuertes; autrement il le faudroit dire de toutes aigles, parce qu'il ne s'en repreſente point qui ne les ayent ouuertes, ſinon fort rarement qu'elles ayent les ailes de cette ſorte:

Bertrand de Gueſclin Conneſtable de France du temps du Roy Charles V. en l'an 1371. portoit *d'argent à l'aigle eſployé de ſable, membrée & becquée de gueules au baſton de meſme, brochant ſur le tout.* Ceux de la maiſon de Vienne en Bourgongne dont eſt chef à preſent Charles de Vienne Comte de Commarand en ces Lieutenants du Roy au Gouuernement de Bourgongne, portent *de gueules à l'aigle d'or à vne ſeule teſte ſans eſtre eſployée*, & telles les portoient Iean de Vienne Seigneur de Coſny, Admiral de France ſous Charles V. Pierre de Vienne ſon fils auſſi Admiral & Mathieu de Vienne Seigneur de Sainct George, Mareſchal de France ſous Charles VI. en l'an 1381 l'aigle briſé d'vne coquille de gueules en la poictrine.

Aa ij

Fig. 2: LOUUAN GELIOT, *Indice armorial ou sommaire explication des mots usitez au blason des armoiries*, Paris 1635.

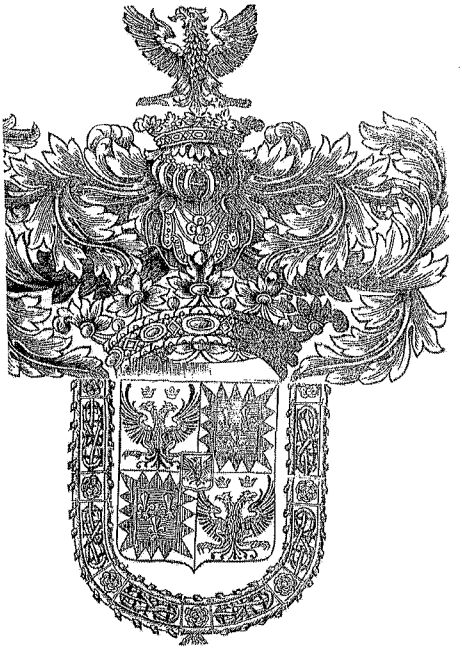


Fig. 3: Stemma del cavaliere della Ss. Annunziata Filippo d'Este, marchese di San Martino, Campogaiano, ecc. (FRANÇOIS CAPRE, *Catalogue des Chevaliers de l'Ordre de L'Annonciade*, Turin 1654).



Fig. 4: Ritratto di Raimond du Puy, primo Gran Maestro dell'Ordine di Malta (DE VERTOT, *Histoire des chevaliers hospitaliers de S. Jean de Jerusalem appelez depuis les chevaliers de Rhodes, et aujourd'hui les chevaliers de Malte*, Paris 1726).

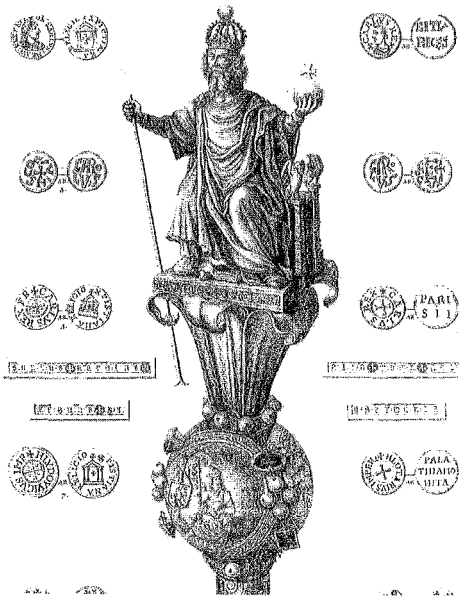


Fig. 5: EGINHARTUS, *De vita et gestis Caroli Magni cum commentario Ioh. Friederici Besselii et notis Johannis Bollandi...*, Trajecti ad Rhenum 1711.

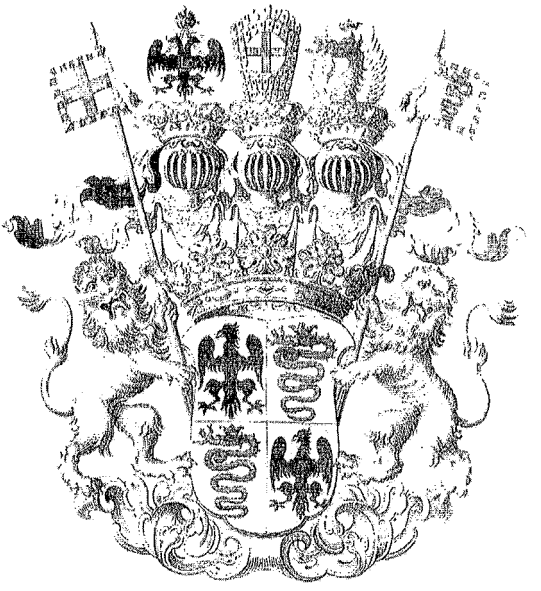


Fig. 6: Stemma Visconti (WILHELM IMHOFF, *Genealogiae viginti illustrium in Italia Familiarum in tres classes secundum totidem Italiae Regiones Superiorem, Mediam et Inferiorem divisae...*, Amsterdam 1710).



Fig. 7: Stemma di Giovanni Antonio Castelli (frontespizio di opuscolo della «Collectanea Genealogica», vol. I).

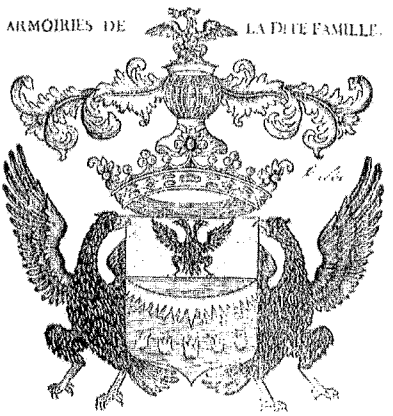
COMPENDIO ISTORICO
DELLA GENEALOGIA DELLA FAMIGLIA
DE VACCA DI SALUZZO
Con la Relazione de' Documenti che li sono prodotti nelle prove fatte della legittima discendenza della medesima avanti il Reale Senato di Piemonte,
l'Anno MDCCXXXII.



IN TORINO, NELLA REGIA UNIVERSITA'
Appresso Gio: Battista Chais Stampatore, e Libraio di S. R. M., degli Eccellentissimi Magistrati, e della Regia Università.

Fig. 8: Stemma De Vacca Saluzzo (frontespizio di opuscolo della «Collectanea Genealogica», vol. I).

PREUVES
FAITES PAR LA FAMILLE DE BELLEGARDE
Par devant la Royale Chambre des Comptes de Turin.



Vû. Soit Imprimé. Turin ce 26. Mars 1765.
Le Chevalier DE LA VALLE.

TURIN, DE L'IMPRIMERIE ROIALE.

Fig. 9: Stemma de Bellegarde (frontespizio di opuscolo della «Collectanea Genealogica», vol. I).

ELISABETTA MORI

Nascita, evoluzione e regolamentazione pontificia del titolo di «nobile romano»

Nel 1746, Benedetto XIV con la bolla *Urbem Romam* regolò, per la prima volta, l'accesso alla nobiltà romana, definì formalmente il ceto dei nobili distinguendolo in due gradi e separandolo da quello dei semplici cittadini, limitò a 60 il numero dei nobili di grado superiore e ne elencò i rappresentanti che definì *conscripti*, come gli antichi senatori. La bolla è stata analizzata in alcuni autorevoli recenti studi e non è su questa che vogliamo ancora soffermarci[1] se non come punto di partenza per l'analisi della situazione precedente, definita dalla bolla stessa «trasandata ed in molti modi per colpa degli uomini confusa»[2]. Quel passato che finirà cancellato d'un sol colpo, quali che siano stati i suoi effetti, fu sostituito da un apparentemente nuovo modello di assetto patriziale legittimato da parte del pontefice.

Prima della costituzione di Benedetto XIV a Roma non vi era una chiara separazione di ceto tra nobili e popolari, né definiti criteri di accesso alle cariche comunali, né tantomeno un numero fisso di rappresentanti nel Consiglio, mentre nel Lazio e in quasi tutti i comuni italiani da tempo l'a-

---

[1] Cfr. PH. BOUTRY, *Nobiltà romana e curia nell'età della Restaurazione. Riflessioni su un processo di arretramento*, in *Signori, patrizi, cavalieri nell'età moderna*, a cura di M.A. VISCEGLIA, Roma-Bari, Laterza, 1992, pp. 390-422; M. PICCIALUTI, *Patriziato romano e cariche di Campidoglio nel Settecento*, in «Roma moderna e contemporanea», IV (1996) (n. mon.: *Il Comune di Roma. Istituzioni locali e potere centrale nella capitale dello Stato Pontificio*), pp. 403-421; F. PERICOLI, *L'ordinamento della nobiltà romana e la portata sociale della «Urbem Romam»*, in «Rivista araldica», LIV (1956), pp. 292-297; G. ARCANGELI, *Notazioni di araldica romana nella Restaurazione*, in *Roma, fra la Restaurazione e l'elezione di Pio IX. Amministrazione, economia, società e cultura*, a cura di A.L. BONELLA - A. POMPEO - M.I. VENZO, Ministero per i beni culturali e ambientali, Ufficio centrale per i beni archivistici, Archivio di Stato di Roma, Università di Roma Tre, CROMA, Roma 1997, pp. 135-159.

[2] La traduzione italiana della Costituzione di Benedetto XIV sta in G. PIETRAMELLARA, *Il libro d'oro del Campidoglio*, Roma 1893.

ristocrazia municipale era distinta in classi rigidamente separate che rispecchiavano i gradi delle magistrature cittadine[3].

Non vi era di conseguenza alcuna norma statutaria che prevedesse una distinzione di grado nell'ambito della concessione di cittadinanza e che permettesse ai magistrati capitolini di concedere anche nobiltà e patriziato. Ufficialmente, nei registri capitolini, dal XVI secolo, tutti i privilegi sono registrati come semplici cittadinanze.

Nonostante e a causa di questo vuoto normativo, il titolo di nobile romano conobbe tra Cinque e Seicento un larghissimo uso ed abuso.

Già nella seconda metà del XVII secolo il giurista Giovan Battista De Luca lamentava quanta confusione regnasse a Roma proprio a causa delle concessioni di cittadinanza, poiché «continuando questa lo stile tenuto in quei tempi ch'era padrona e trionfatrice di tutto il mondo, che come madre di tutti e come patria comune non abbia questa separazione formale di nobili o di popolari né di cittadini o di forestieri quindi segue che ciascuno si spaccia per nobile ò per cavaliere a suo modo»[4]. La *Urbem Romam* dà delle precise indicazioni sul modo in cui quest'abuso sarebbe stato nel tempo perpetrato: molte persone, una volta acquistati solamente i diritti della cittadinanza romana, si sarebbero fregiati invece del titolo di nobile romano «anche in atti pubblici e scritti o monumenti» – cito dalla bolla – «fidati forse in qualche soprabbondanza di espressioni o clausole onde per ventura meritarono di essere onorati nei Diplomi di Cittadinanza»[5]. Benedetto XIV denuncia dunque un vero e proprio imbroglio, non da parte di chi ha concesso, ma da parte di chi ha ricevuto il privilegio. L'accusa è mitigata da quel «fidati». Forse in buonafede, molti hanno creduto di aver ricevuto la nobiltà a causa di «qualche soprabbondanza di espressioni» presente nel privilegio.

Per tentare di chiarire questa pasticciata situazione romana, non trovando alcun appoggio nella normativa, siamo ricorsi all'analisi testuale delle

---

[3] Sulla formazione del Consiglio comunale di Roma cfr. M. FRANCESCHINI, *Dal Consiglio pubblico e segreto alla Congregazione Economica: la crisi delle istituzioni comunali tra XVI e XVII secolo,* in *Il Comune di Roma*... cit., pp. 337-362. Sulla nobiltà municipale del Lazio cfr. B.G. ZENOBI, *Feudalità e patriziati cittadini nel governo della periferia pontificia del Cinque-Seicento,* in *Signori, patrizi*... cit., pp. 94-107.

[4] Cfr. G.B. DE LUCA, *Il dottor volgare, overo compendio di tutta la legge civile canonica, feudale e municipale... Opera dedicata dall'Autore alli principi et alle Repubbliche dell'istessa Italia, come indirizzata al buon governo de' popoli a loro soggetti,* Roma, nella stamperia di Giuseppe Corro, 1673, libro III, cap. IX, p. 145.

[5] Cfr. G. PIETRAMELLARA, *Il libro d'oro*... cit., p. 15.

copie dei privilegi di cittadinanza conservate presso l'Archivio storico capitolino dal secolo XVI. Quest'analisi ha permesso di individuare regole e comportamenti applicati per lungo tempo, pratiche consuetudinarie per loro natura molto elastiche, che mostrano la tendenza con il tempo a consolidarsi in forme molto simili a quelle che verranno formalizzate nella bolla benedettina.

Una delle prerogative che l'aristocrazia capitolina difese con tenacia dalle intrusioni della Curia pontificia fu proprio la concessione di cittadinanza, il cui controllo fu spesso terreno di scontro con i pontefici che tendevano ad esautorare i poteri della magistratura cittadina e a scardinare l'oligarchia delle vecchie famiglie. Forti momenti di tensione si registrano soprattutto nel corso del Cinquecento, quando a Roma si rovesciò un'enorme quantità di stranieri e le richieste cominciarono vertiginosamente ad aumentare.

La cittadinanza romana, come un Giano bifronte, aveva due valenze, una pratica, l'altra onorifica. Da un lato era condizione indispensabile ai forestieri che aspiravano a tutti i diritti e privilegi concessi esclusivamente ai cittadini romani: le ricche rendite degli uffici vacabili, l'ingresso nelle confraternite, nei collegi e nei seminari, le immunità e esenzioni daziarie previste per gli abitanti di tutto il distretto, il godimento dei benefici ecclesiastici, e soprattutto l'accesso al Consiglio e alle maggiori cariche delle magistrature cittadine. Dall'altro era un titolo onorifico di altissima valenza simbolica, a cui aspiravano tutti coloro che in Europa guardavano a Roma come «communis patria» come punto di convergenza del pensiero e della storia dell'occidente. A due funzioni così diverse rispondeva ufficialmente un unico documento.

I primi statuti cinquecenteschi (elaborati tra il 1519 e il 1523) non prevedevano filtri all'accesso alle cariche municipali, oltre al possesso della cittadinanza. Queste norme statutarie, approvate da Leone X, si limitavano a richiedere, a qualunque forestiero volesse divenire cittadino romano, il possesso di beni stabili, la residenza e la nascita legittima[6]. Nei memoriali

---

[6] Cfr. *S.P.Q.R. Statuta et novae Reformationes urbis Romae eiusdemque varia privilegia a diversis Romanis pontificibus emanata in sex libros divisa novissime compilata* [1519-1523], libro I, cap. CLVI, c. 40 «De civibus intelligendis pro Romanis»; *Statuta Almae Urbis Romae, Auctoritate S.D.N. D. Gregorii papae XIII, Pont. Max. A Senatu Populoque Romano Reformata et edita,* Romae, in aedibus Populi Romani, MDLXXX, libro III, cap. LVI, c.172 «De civium Romanorum immunitate»; *ibid.*, libro III, cap. LVII, c.173 «Quando advenae civium Romanorum Privilegio uti possint». Sulla cittadinanza romana v. P. PAVAN, *Cives origine vel privilegio,* in *Il Campidoglio e Sisto V,* Roma, Edizioni Carte Segrete, 1991, pp. 37-41; si veda anche la tesi di dottorato di A. CAMERANO, *La cittadinanza a Roma in età moderna: giochi di potere fra Curia e Campidoglio* (Università di Bari, XI ciclo).

degli aspiranti cittadini, prevalgono coloro che dichiarano unicamente i requisiti richiesti e giurano che metteranno a disposizione del Popolo Romano «la vita, li figli e la robba»[7].

È facile comprendere quale grosso rischio rappresentassero i nuovi cittadini per i cosiddetti *cives origine*, la vecchia aristocrazia municipale, e come fosse opportuno elaborare un attento sistema di selezione che ne limitasse il potenziale disgregatore e, nello stesso tempo, apportasse nuova linfa vitale[8].

Negli statuti del 1580, approvati da Gregorio XIII, la griglia di accesso a qualsiasi ufficio della Camera Capitolina diviene più rigida. Poteva accedere agli uffici capitolini solo chi aveva nascita legittima, non esercitava arti meccaniche e lavori umili, non prestava servizio presso alcuno, abitava con la famiglia una casa di proprietà[9]. Da questo momento la distinzione dei ceti si rivela più chiara perché appare una precisa esclusione di alcune categorie sociali. All'inizio del '600, quando il Consiglio municipale decretò[10] che la bussola[11] degli eleggibili fosse riservata ai cittadini *nobili*, il processo verso la chiusura aristocratica può dirsi concluso. A Roma come altrove si assiste ad una progressiva aristocraticizzazione dell'accesso alle cariche municipali che tuttavia non serviva a salvaguardare i diritti delle vecchie famiglie.

Lo strumento elaborato dalla vecchia aristocrazia municipale per difendersi dalle inevitabili pretese dei forestieri sulle magistrature capitoline fu quello di accentuare il carattere onorifico della cittadinanza concedendone il privilegio prevalentemente ad alti prelati, a cui per statuto era interdetto l'accesso al Consiglio, e a illustri stranieri che non abitavano a Roma.

---

[7] ARCHIVIO STORICO CAPITOLINO [d'ora in poi ASC], *Camera Capitolina, Memoriali de' cittadini romani creati,* credenzone IV, tt. 62-81.

[8] Negli statuti del 1469 (ASC, *Camera Capitolina*, credenzone IV, t. 88, cc. 186*v* e sgg.) è inserito un decreto di consiglio in cui si manifesta la viva preoccupazione che i forestieri si approprino dei benefici ecclesiastici e degli uffici pubblici tradizionalmente riservati ai cittadini romani, per cui si ordina che nessun forestiero «recipiatur in civem Romanum nisi facta prius deliberatione per dominos Conservatores Cancellarios Capita Regionum et Consiliarios Alme Urbis et obtentum fuerit per maiori parte ad bussulam et palluttas».

[9] *Statuta Almae Urbis Romae...* cit., libro III, cap. XXVIII, p. 153: «Qui mechanicam artem exercent vel vile exercitium faciunt, pariter neque nominentur neque eligantur».

[10] ASC, *Camera Capitolina*, credenzone I, vol. 32, cc. 81*v*-82*r*, 14 novembre 1614. Il decreto è citato da L. NUSSDORFER in *Civic politics in the Rome of Urban VIII,* Princeton-New Jersey, Princeton University Press, 1992, p. 105.

[11] Si chiamavano «bussole» per metonimia, gli elenchi degli eleggibili i cui nominativi erano inseriti nella bussola per essere estratti a sorte. Sulle bussole si veda R. LEFEVRE, *Appunti sulle «Bussolae officialium Populi Romani»*, in «Archivio della Società Romana di Storia Patria», CXIII (1990), pp. 235-259.

Il controllo dell'accesso alla cittadinanza e alle cariche capitoline prende l'avvio da un articolo degli statuti che esentava dall'obbligo della residenza e dal possesso dei beni stabili, gli aspiranti rientranti nella categoria dei *viri illustres vel clari*[12], quelle persone che avrebbero meritato la cittadinanza come «premio» per la virtù e il valore personale. L'uso sagace di questa eccezione ne fece una regola, per cui, come si è constatato, furono soprattutto i *viri illustres vel clari*[13], che nel corso del '500 si identificarono sempre più con i nobili titolati o alti prelati[14], a ricevere il diritto di accedere a quello che veniva definito l'«Ordine Senatorio» oppure l'Ordine dei nobili e patrizi romani. Ciò che viene concesso va oltre la cittadinanza. Si tratta di una vera e propria concessione di patriziato e nobiltà. Chi la richiede non è necessariamente residente a Roma e non ha spesso alcun interesse ad entrare nelle strutture di governo locale che, oltretutto, nel corso del '600 perderanno notevolmente il loro concreto potere nella gestione cittadina che sarà sempre più assorbita dal governo pontificio[15]. Il vero motivo d'interesse per il titolo, soprattutto da parte degli stranieri, era, come lo definì Montaigne, «L'antien honur et religieuse memoire de son authorité», quel-

---

[12] Secondo gli statuti del 1519 (cfr. *S.P.Q.R. Statuta...* cit., libro III, cap. XXIX, c. 7*r*) i conservatori dovevano: «Privilegia Romanorum civium et civilitatem possidentibus bona stabilia et habitantibus pro majori parte temporibus in Urbe, convocatis in concionem Capitibus Regionum cum XIII et XXVI consiliariis, et non aliter dare, *nisi honoris gratia illustribus vel claris viris postulantibus et cum assensu omnium vel maioris partis ipsorum*». Gli statuti del 1580 ripetono il concetto. Eventuali dubbi d'interpretazione di questo brano sono chiariti da una seduta di consiglio del 28 marzo 1547 (ASC, *Camera Capitolina*, credenzone I, t. 18, c. 43*v*): «Et perché in creare degli cittadini romani ne pare che vi s'usi poca diligentia, vedendo gli statuti di questa città affermare et dire in più capi esser uffitio nostro che i privilegi di cittadini romani non altrimente si possan dare si non à quegli che possedeno beni stabili et ch'habbian habitato et habitino per la maggior parte del tempo in Roma *reservato che non fusser persone illustri e nobil'huomini*». La frase in cui si dice che la nomina deve avere l'approvazione della maggior parte dei consiglieri fu spesso disattesa. Per lo più le cittadinanze furono date dai conservatori, la magistratura più alta del comune.

[13] ASC, *Camera Capitolina*, credenzone I, t. 18, c. 14 *r-v*. Nei privilegi e nelle sedute di consiglio spesso si afferma che con l'aiuto di queste persone illustri la Repubblica Romana avrebbe riconquistato l'antico decoro degli antenati «Donde in lor tempi la Romana Republica al sommo grado degl'Imperio Regina dell'altre città ascese». Nel corso del '500 assistiamo al sovrapporsi e al sostituirsi del valore del titolo nobiliare a quello della virtù e della difesa dei diritti del Popolo romano.

[14] Negli statuti gli ecclesiastici erano rigorosamente esclusi dalla cittadinanza e dalle cariche di Campidoglio.

[15] Come osserva Laure Nussdorfer già nei primi decenni del Seicento le magistrature capitoline non erano più molto ambite (*Civic politics...* cit.). Dal Diario del Gigli appare evidente come sotto il pontificato di Urbano VIII ma soprattutto di Innocenzo X ne furono deteriorate con ogni mezzo l'autorità politica e il prestigio simbolico, cfr. G. GIGLI, *Diario di Roma*, a cura di M. BARBERITO, Roma, Colombo, 1994.

lo che aveva spinto lo scrittore francese, all'inizio del '500, a superare mille ostacoli per conquistare l'ambito privilegio[16].

L'analisi testuale[17] conferma che sin dal XVI secolo esistevano tipi diversi di cittadinanza. Nel privilegio di «cittadinanza semplice», che veniva data a mercanti, artigiani e dottori, si mette in evidenza come il soggetto in questione abbia contribuito con il lavoro e la virtù personale a migliorare la città, si attesta che proviene da famiglia civile ed onesta omettendo qualsiasi riferimento alla genealogia. Lo si mette in grado di godere tutti i privilegi che godono gli altri cittadini romani come se fosse nato a Roma e raramente si accenna alla sua possibilità di entrare in Consiglio[18]. Questi privilegi di semplice cittadinanza sono pochi. Alcuni si presentano come fedi[19]. Ai forestieri in regola con i requisiti statutari ma interessati alla cittadinanza per motivi pratici, era sufficiente la ratifica del memoriale da parte dei membri della deputazione incaricata e il proprio nome verbalizzato nei registri dei decreti di Consiglio[20]. Nella serie dei *memoriali di cittadini ro-*

---

[16] Cfr. P. PAVAN, *Cives origine*... cit., p. 37.

[17] Ho analizzato i primi due registri di privilegi di cittadinanza conservati nell'Archivio della Camera Capitolina che coprono rispettivamente i periodi dal 1560 al 1608 (1104 concessioni), e dal 1609 al 1644 (201 concessioni). Tutte le concessioni si presentano in forma di privilegio tranne due che invece si presentano come «fedi».

Tra i privilegi del primo periodo, solo 76 si trovano registrati e trascritti in forma completa e tra quelli del secondo solo 23. Esaminando questi due gruppi separatamente, vediamo che nel primo gruppo (1560-1608) il requisito per cui si dichiara di concedere la cittadinanza è prevalentemente la nobiltà della famiglia, in secondo luogo è presa in considerazione l'onestà e la provata integrità e virtù della persona e in terzo luogo la sua provenienza dalla Curia pontificia. Sui 76 privilegi del primo gruppo, 61 dichiarano esplicitamente di concedere il patriziato. Nel secondo gruppo, cronologicamente più tardo (1609-1644), il requisito è la nobiltà intesa come antichità della famiglia e possesso di titoli. Sui 25 privilegi di questo secondo gruppo, 20 si configurano come concessioni di patriziato. Molto probabilmente questa serie di registrazioni di privilegi, pur molto consistente, comprende unicamente quelli spediti alle persone «illustri e titolate» che, come si è detto, non avevano l'obbligo di presentarsi in consiglio a ritirare il documento.

[18] Giuridicamente il godimento dei diritti politici era collegato alla cittadinanza. Sul concetto giuridico di cittadinanza a Roma tra XVI e XVIII secolo segnaliamo l'interessante tesi di Alessandra Camerano già citata. Sul tema della cittadinanza ricordiamo la recente raccolta di saggi curata da S. CERUTTI - R. DESCIMON - M. PRAK, *Cittadinanze*, in «Quaderni storici», n.s., 89 (1995), 2, pp. 281 e seguenti.

[19] La formula delle fedi recita così: «Attestamur..... in hac Alma Urbe continuo inabitavit, Domum et vineam cum canneto possidendo (...) de jure tamquam Civem Originarium gaudere debere omnibus privilegiis exentionibus et immunitatibus et uti talem tractari debere iuxta formam Statutorum huius Almae Urbis».

[20] Prova di questo sono alcune autorizzazioni concesse a cittadini di origine forestiera a godere dei diritti della cittadinanza romana senza bisogno di privilegio «stante la longa permanenza e possesso de beni in Roma», ASC, *Camera Capitolina*, credenzone I, tomo 28.

mani creati, come si è già detto, prevale proprio quest'ultima tipologia di cittadini, quelli cioè che hanno la casa e la vigna e vogliono morire cittadini romani, ricoprire un certo ufficio, mandare i figli al seminario, farli studiare al Collegio romano o al Collegio Capranica; qualcuno la chiede perfino per inserire la figlia tra le zitelle dotate con la pubblica carità.

L'altro tipo di cittadinanza era ben diverso, si trattava di un'altissima onorificienza, includeva nobiltà e patriziato, era concessa mediante un privilegio soprattutto a forestieri dotati di sostanze e titolo di nobiltà[21]. Solo questo tipo di privilegio dava luogo al godimento di tutti i diritti politici. Dunque, non la cittadinanza semplice, ma quest'ultimo tipo di documento apre formalmente, a chi lo possiede, l'accesso a tutti i gradi del governo cittadino, a quel governo che fino alla fine del Settecento sarà chiamato «Repubblica». Negli ultimi decenni del '500 e nei primi del '600 assistiamo ad un considerevole aumento di forestieri che richiedono esplicitamente il patriziato romano. La formula della concessione, molto variabile, suona, nella maggioranza dei privilegi, così: «al nuovo cittadino è concesso: venire in Senato, sentenziare, ordinare, avere beni liberi, godere e aver parte delle stesse immunità, onori, privilegi e prerogative che i cittadini nobili, patrizi romani devono e possono godere»[22] e soprattutto si dichiara di concedere all'interessato la cittadinanza, la nobiltà e il patriziato. La formula viene poi ampliata con l'aggiunta di *optimo* o *amplissimo jure*, il termine *patricii* viene sostituito o affiancato da *nobiles, domicelli, proceres*, e in qualche caso addirittura da *baroni*[23]. Il diploma inizia con una più o meno lunga genealogia accompagnata dall'elenco dei titoli e degli onori degli interessati[24]. Molti erano i forestieri che richiedevano un privilegio «in amplissima forma»[25] o «nella più ampla forma che si possa», o «in termini più speciosi e più nobili e di distinzione che si puote». Molto richiesto era «quello spedito agli ambasciatori giapponesi». Esteriormente i documenti

---

[21] Nel consiglio del 7 luglio1545 si dice «Siamo anchor più volte da alquanti gentilhomini nobili et virtuosi forestieri per la citadinanza con istantia pregati i quali quella con il privilegio che dar si sole sommamente d'ottenere desiderano», ASC, *Camera Capitolina*, credenzone I, t. 18, c. 6.

[22] La formula latina suona così: «eodem iure sint quo cives patriciique Romani sunt».

[23] ASC, *Camera Capitolina*, credenzone I, t. I, c. 147, privilegio concesso alla famiglia Cibo.

[24] Cfr. il privilegio «amplissimum» concesso ai fratelli de Lepri nel 1699, *ibid.*, credenzone VI, t. 73, c. 6.

[25] Nel 1602, I fratelli Mazzetti, gentiluomini aprutini, chiedono di essere nominati cittadini e patrizi romani con un privilegio «di più ampla et miglior forma già mai fatta, et in summa desidererei che fusse il privilegio fatto in qualche straordinario di più dell'ordinario», ASC, *Camera Capitolina*, credenzone IV, t. 71, c. 138*v*.

si presentavano in forme variamente solenni; il sigillo dal secolo XVI al XVIII rimane invariato, era d'argento o d'oro, con incise da un lato le armi del Popolo Romano e dall'altro l'allegoria di Roma trionfante *sedens super spoliis*, il cordone era di seta dorata[26].

In diversi casi, ma più frequentemente nel gruppo di privilegi secenteschi, il termine *cives* scompare del tutto e il documento si configura esplicitamente solo come un'aggregazione al patriziato. La formula in questi casi si trova modificata in questo modo: «in nostros patricios Romanos una cum filiis... eligimus, recepimus et acceptamus ac aliorum nobilium patriciorum Romanorum numero foelicique consortio aggregamus (o: reintegramus)»[27].

Dalla metà del secolo XVII, come vedremo, i gradi diventano chiaramente tre: cittadinanza semplice, nobiltà e patriziato.

Un documento di tipo amministrativo, proveniente dall'archivio della Camera Capitolina, purtroppo non datato[28], ma risalente forse ai primi decenni del '700, precedente comunque alla bolla benedettina, ci conferma che le cittadinanze erano di tre tipi e ne elenca i costi. Il tipo di grado inferiore e meno costoso (sei scudi) dava diritto alle persone forestiere di godere «quello che godono i cittadini romani, cioè i benefici ecclesiastici di Roma, esenzioni che godono i romani nati, entrate ne seminari per alunni come nati in Roma». Il secondo, più costoso, era il «privilegio per nobile solamente» (25 scudi), si concedeva a nobili forestieri non titolati, si presentava più lussuoso del primo, in «libretto di cartapecora foderata di cordovano rosso», con sigillo, cordone e fiocco «creandosi con detto diploma il forestiere che ne ottiene la grazia del numero de' cittadini Nobili Romani solamente, con la facoltà di poter godere di ciò che godono li nobili romani». Il documento non spiega in cosa consisteva tale vantaggio.

Il terzo tipo era il diploma di primo grado che si concedeva «a persone titolate e di nobil conditione, volgarmente sono chiamati: Patritiati». Era

---

[26] L'aspetto estrinseco dei privilegi è descritto nelle copie conservate presso l'Archivio storico capitolino. L'originale era ovviamente consegnato all'interessato.

[27] Sui 99 privilegi esaminati, 12 concedono esclusivamente nobiltà e patriziato romano senza nemmeno nominare la cittadinanza.

[28] ASC, *Camera Capitolina*, credenzone VII, t. 5, cc. 59-60. Il documento viene riportato quasi per intero, senza commenti, da Gregorovius nel suo saggio sulla cittadinanza romana (F. GREGOROVIUS, *Alcuni cenni storici sulla cittadinanza romana*, Roma, Reale Accademia dei Lincei, 1877). Secondo l'autore, che però non ne cita la provenienza, il documento sarebbe secentesco. La datazione che si ipotizza deriva dall'analisi della scrittura e dalla presenza sul verso del nome di Giovan Battista Gualtieri, a cui fu concessa la cittadinanza romana nel 1719 (ASC, *Camera Capitolina*, credenzone VI, t. 73).

anch'esso in pergamena ma arabescata d'oro e decorato con l'arma del Popolo Romano e l'arma dell'«aggraziato», aveva il sigillo d'argento pendente con cordone d'oro. «Creandosi con detto diploma il titolato forastiere (...) citadino Nobile del ordine de Patritij Romani et ottenuto detto privilegio resta aggraziato di puoter concorrere e restare ammesso in qualsivoglia ufficio, dignità che possano havere e godere li veri patritij, Nobili Romani». Il privilegio costava trentacinque scudi, veramente poca cosa rispetto ad un vero titolo cavalleresco. Per acquistarlo occorreva con probabilità mettere in atto una costosissima rete di rapporti clientelari. Se le prerogative del secondo tipo sono fumose, chiarissimi sono invece i requisiti e i vantaggi del primo e del terzo tipo. Solo i nobili titolati erano ammessi alla gestione delle cariche capitoline e il diploma che garantiva l'accesso all'«ordine dei patrizi romani» era a sua volta considerato un titolo nobiliare.

È importante sottolineare che queste tre tipologie non distinguono tre ceti cittadini, come avverrà con la bolla di Benedetto XIV, sono semplicemente tre titoli onorifici. Il terzo, il più ambito, è l'ordine senatorio, il patriziato. Nella *Urbem Romam* il termine patrizio e patriziato non figura. L'ordine più elevato è denominato *Civium nobilium Romanorum Conscriptorum*. L'ipotesi più probabile per spiegare la sostituzione del termine «patrizio», che, come si è visto, era stato usato per almeno due secoli, è che il pontefice abbia voluto mettere in evidenza, usando l'aggettivo *conscripti*, la peculiarità dell'aristocrazia municipale romana rispetto alle altre, la sua funzione simbolica di custodia dell'antico senato romano, e di questo parleremo più avanti.

La frequenza e il tenore delle richieste rivelano che tra Sei e Settecento l'Ordine Senatorio era divenuto un titolo assimilabile, almeno sul piano simbolico, a quello degli altri ordini cavallereschi. Sempre più necessario per ottenere benefici, commende, redditizi cavalierati, era un'onorificenza di grande valore, molto utile da spendere fuori dallo Stato del Papa. Un nobile austriaco nel 1605 dichiara che la nobiltà romana è importante «massime in quest'età che nobili romani si lasciano ritrovare in servizio della Repubblica Christiana in quelle corti e in quei paesi»[29]. Marc'Antonio Ricciardelli spiega come il privilegio gli sia necessario poiché «dovendo lui pigliar l'habito di Santo Stefano dal Serenissimo Gran Duca di Toscana à questo effetto gli è necessario provar la sua nobiltà»[30].

---

[29] ASC, *Camera Capitolina*, credenzone IV, t. 73, c. 16.

[30] *Ibid.*, t. 69, c. 69*v*. Sull'Ordine di S. Stefano v. *L'Ordine di Santo Stefano nella Toscana dei Lorena. Atti del Convegno di studi, Pisa 19-20 maggio 1989*, Roma 1992.

Pietro de' Crescenzi, uno dei più noti genealogisti secenteschi, intitolerà un suo trattato *Il nobile romano*, intendendo con quest'appellativo definire la nobiltà nella sua migliore accezione, per cui l'aggettivo «romano» sta ad indicare la perfezione nel genere senza connotazioni territoriali[31].

La conseguenza di questa benevola e continua elargizione di nobiltà e patriziato romano fu che «nobiltà romana» come titolo ed aristocrazia municipale come ceto non si identificarono più e quest'ultima continuò a perpetuarsi nelle antiche famiglie con poche, selezionatissime integrazioni. È certo che queste integrazioni non avvenivano tramite la concessione di cittadinanza. La selezione era talmente forte che anche tra i cittadini dotati di privilegio, come è stato constatato, solo pochissimi entrarono a far parte delle liste degli ammessi in Consiglio[32].

Una delle innovazioni introdotte dalla *Urbem Romam* fu l'istituzione di una speciale congregazione per giudicare delle successive aggregazioni alla nobiltà romana.

L'analisi dei registri di Consiglio rivela che già dal 1519 esisteva una deputazione di 4 gentiluomini, eletta per acquisire informazioni oltre che sui beni stabili e l'abitazione anche sulle *dignità* e gli *onori* degli aspiranti cittadini[33]. Questa deputazione, che verrà sempre rinnovata restando in carica un periodo variabile da uno a quattro anni, solo nel 1580 fu ufficialmente e permanentemente istituita dagli statuti[34]. La presenza di quest'organismo, il cui compito consisteva nel valutare il possesso dei requisiti richiesti, è segnale di un procedimento istituzionalmente selettivo e aristocratico nelle concessioni di cittadinanza. Quanto fosse diventata importante la verifica della nobiltà delle famiglie e la ricerca delle loro radici storiche, lo dimostra il fatto che al consiglio segreto del 21 settembre 1582 fu presentata l'istanza di Alfonso Ceccarelli da Bevagna, il genealogista tragicamente no-

---

[31] Lo stesso de' Crescenzi piacentino, sosteneva di aver ritrovato le proprie radici nella romana famiglia de' Crescenzi, cfr. *Il nobile Romano o sia Trattato di nobiltà. Libri due di Gio. Pietro de' Crescenzi Romani...ampliato con molte aggionte dal conte di Guardamiglio...*, Bologna, per gli eredi d'Antonio Pisarri, 1693.

[32] A questo proposito si veda M. FRANCESCHINI, *Dal Consiglio pubblico...* cit., in particolare la nota 82 e, nella stessa sede, E. MORI, *Cittadinanza e nobiltà a Roma tra Cinque e Seicento,* pp. 379- 401.

[33] ASC, *Camera Capitolina,* credenzone I, t. 15, p. 43. La congregazione istituita da Benedetto XIV era costituita da tre conservatori, dal priore dei caporioni, due sindaci e quattro nobili coscritti estratti dal bussolo. Questi ultimi avevano la funzione di esaminatori e relatori, la stessa che avevano i quattro nobili dell'antica deputazione.

[34] *Statuta Almae Urbis Romae...* cit., libro I, cap. XV, pp. 10-11.

to per aver pagato con la vita la falsificazione di alcuni documenti, il quale dichiarava di aver composto un libro sulle famiglie romane e di essere disposto a donarlo al Popolo romano dopo che una commissione di gentiluomini lo avesse valutato[35]. Nel 1581 uno dei quattro membri della deputazione fu quel Domenico Jacovacci avo dell'omonimo Domenico che nella prima metà del '600 compilò un repertorio di famiglie, oggi conservato presso la Biblioteca Vaticana, fonte indispensabile e primaria per ogni studio di tipo genealogico in ambiente romano.

Il tipo di indagine svolta dalla deputazione assomigliava molto alle istruttorie dei processi di nobiltà. I memoriali si arricchiscono con il tempo di particolari sulla genealogia familiare che verranno poi utilizzati dallo *scriba Senatus* per elaborare il privilegio. Purtroppo la documentazione è andata in gran parte perduta[36]. Oltre ad alcuni documenti allegati ai memoriali, abbiamo a disposizione due volumi appartenenti agli *scribae Senatus* Angelo e Santi Randanini, che nei primi decenni del '700 avevano il compito di redigere il testo dei privilegi e per far questo avevano necessità della documentazione inviata. Si tratta di fedi redatte da notai o da conoscenti dell'interessato, copie di privilegi sovrani, genealogie. Questa documentazione è particolarmente interessante anche perché ci offre un quadro chiarissimo di come bastasse poco allo *scriba Senatus* per trasformare un privilegio di cittadinanza in privilegio di patriziato aggiungendo qua e là poche parole oppure rilasciando attestati in forma di privilegio in cui una cittadinanza semplice ricevuta in passato veniva spacciata per privilegio di nobiltà. Come testimoniano alcuni biglietti inseriti tra la documentazione, questi interventi erano ben pagati[37]. Molti, addirittura, il testo del privilegio se lo scrivevano da soli e lo inviavano poi allo *scriba Senatus* per risparmiargli la fatica.

---

[35] ASC, *Camera Capitolina*, credenzone I, t. 28, c. 117. La commissione fu regolarmente istituita ma il libro non fu mai stampato. Il Ceccarelli fu condannato a morte per decapitazione il 1° giugno 1583. Su Alfonso Ceccarelli vedi la voce curata da A. PETRUCCI in *Dizionario biografico degli italiani*, 23, Roma 1979, pp. 199-202. Il manoscritto di Ceccarelli, con dedica al Popolo Romano (*La serenissima nobiltà dell'Alma città di Roma*) è attualmente conservato presso la BIBLIOTECA APOSTOLICA VATICANA, *Vat. lat.* 4909-4911.

[36] O forse è rimasta ai vari membri delle deputazioni, oppure, più probabilmente, è stata restituita al mittente.

[37] Nel secondo decennio del '700 un tale abate Gentili scrive allo *scriba senatus* Sante Randanini dicendogli che la fede di cittadinanza da lui preparata non gli è gradita perché troppo scarna. Gliene manda lui un facsimile di suo gradimento e «circa poi al prezzo non avrebbe difficoltà alcuna di dargli quanto desidera». Cfr. ASC, *Camera Capitolina*, credenzone VI, t. 116, c. 237. Molti richiedono che nella concessione non venga nominata la supplica e il privilegio risulti così un *motu proprio* del Senato Romano, *ibid.*, *passim*.

Nella documentazione allegata alle suppliche, si fa spesso riferimento agli stemmi che certamente dovevano essere inviati alla deputazione e che, come abbiamo detto, servivano per ornare il privilegio. Eppure nella documentazione conservata presso l'Archivio capitolino non figura nessuna raccolta di stemmi precedente alla bolla benedettina[38]. La biblioteca Casanatense conserva invece un prezioso e molto conosciuto stemmario di famiglie romane di cui ha parlato in questa stessa sede Laura Giallombardo. Nella prima carta esso reca scritto: «comprato per sei paoli nel 1746»[39]. Il manoscritto, che si apre con lo scudo del comune di Roma sormontato da corona, ed è costellato da simboli che si riferiscono al Senato romano, secondo lo Spreti sarebbe l'antico *Libro d'oro* della nobiltà romana[40]. Se così fosse, e molti elementi del manoscritto sembrano confermarlo[41], la Camera capitolina se ne sarebbe disfatta nel momento in cui quel libro era inutile, anzi, pericoloso poiché poteva servire a molti come prova per rivendicare l'appartenenza ad una compagine da cui erano stati esclusi. Nel libro compaiono 922 stemmi. Le famiglie nominate nella bolla di Benedetto XIV sono 187. Questa discrepanza dà l'idea di quanto si fosse dilatata la cosiddetta nobiltà romana.

Tornando alla deputazione, cosa si richiedeva esattamente e in che modo veniva valutata la nobiltà del richiedente?

Alcune annotazioni a margine dei memoriali, di mano probabilmente dei membri della deputazione, ci aiutano a ricavare dei criteri, che certa-

---

[38] G. ARCANGELI, *Notazioni di araldica romana...* cit., p. 137.

[39] BIBLIOTECA CASANATENSE, Roma, ms. 4006, *Stemmi gentilizi delle più illustri famiglie romane.*

[40] V. SPRETI - G. DEGLI AZZI VITELLESCHI, *Saggio di bibliografia nobiliare italiana,* suppl. a l'*Enciclopedia Storico Nobiliare Italiana*, Milano 1936.

[41] Una delle carte che precedono lo stemmario presenta una serie di figure racchiuse dentro scudi che non sembrano emblemi araldici riferibili a famiglie. Mi scuso con gli araldisti ma non ho resistito al tentativo, forse rozzo, di dare un significato all'interessantissimo rebus proposto dal manoscritto. Si tratta in tutto di 20 scudi, 12 di questi ospitano figure di vario tipo che potrebbero simboleggiare caratteristiche interpretate sia secondo le indicazioni dell'enciclopedia araldica del Crollalanza, sia secondo la simbologia dell'iconografia romana antica, per noi riferibili alla magistratura del Senato Romano, ad esempio volo di uccelli: armonia tra i cittadini oppure allusione agli auguri di Romolo; cavallo nudo e corrente: libertà; covone: abbondanza; drago e oche: custodia fedele; testa bifronte con giovane e vecchio: slancio giovanile e prudenza; minotauro: prudenza e segretezza di chi maneggia affari di Stato; scrofa che allatta: allusione al mito di Enea; delfino: coraggio e lealtà. I restanti scudi ospitano 7 tipi diversi di aquile tra cui quella senatoriale incorniciata dall'alloro e con in capo «S.P.Q.R.» L'ultimo scudo è certamente il più interessante poiché contiene la raffigurazione dei Balestrieri e Pavesati, forse come rappresentazione del governo popolare nella seconda metà del secolo XIV (Cfr. C. PIETRANGELI, *Lo stemma del Comune di Roma*, in «Capitolium», XXXII [1957], 9; G. DI CROLLALANZA, *Enciclopedia araldico-cavalleresca*, rist. anast., Bologna, Forni, 1964).

mente avevano un'elaborazione esplicita ma che per ora ci sono noti solo indirettamente. Chi vuole la cittadinanza semplice porta prove testimoniali circa l'onestà dei genitori e il loro modo di vivere onorato e senza scandalo. La documentazione è più complessa per chi aspira al patriziato: «I signori Ottavio Marcello et Giulio Antonio de Laurentijs» – si dice in un memoriale- «desiderano esser declarati *gentilhuomini et patricii Romani* della famiglia patricia Romana stante la notoria nobiltà d'essi fratelli della quale cosa per decreto della regia camera in contradictorio (...) et perciò chi haurà da trattare detto negocio farà l'infrascritte diligenze. 1) S'informerà se la famiglia de Laurentijs è stata fameglia nobile Romana patricia. 2) Se al presente ci siano gentil'huomini di questa famiglia li quali godeno come nobili et patricii Romani. 3) Se non potendo trovar che detta famiglia de' Laurentijs sia stata nobile patricia e che al presente non ci siano persone di detta famiglia si può impetrare che in virtù de le scritture legali che s'inviano sia declarata esserci stata et esserci et d'essa esser li sopradetti sig.ri fratelli (...). 4) Procurar d'haver nota dell'armi della famiglia de Laurentijs»[42].

Da questo come da altri documenti si evince che la deputazione doveva interrogare testimoni, informarsi sul modello di vita dei postulanti, raccogliere documentazione, annotare gli stemmi.

Nella costituzione di Benedetto XIV, requisito fondamentale per l'inclusione nel ceto dei nobili è l'aver ricoperto le più importanti magistrature comunali, quella di Conservatore o di Priore dei Caporioni. I nobili coscritti dovevano averle ricoperte da almeno duecento anni.

Vediamo che questa prerogativa era richiesta anche in passato, ma non per la concessione di patriziato e nobiltà ai forestieri. Era richiesta come prova della nobiltà delle antiche famiglie che avevano da sempre costituito l'oligarchia cittadina.

Nel corso del secolo XVII, assistiamo a una crescente richiesta di fedi di nobiltà da parte delle più antiche famiglie romane, forse causata dal timore di non avere altra prova che la pubblica fama, per molti già affievolita se non spenta del tutto[43]. In quella che diventerà una profusione di attestati è

---

[42] ASC, *Camera Capitolina, Memoriali de' cittadini romani creati,* credenzone IV, t. 68, cc. 226 e seguenti.

[43] Già nel 1569 troviamo una lettera testimoniale dei conservatori che riconosce la discendenza agnatizia dei Ceccoli per tre generazioni e il fatto che tale famiglia insieme alla famiglia dei Clodij (parenti in linea materna) siano «connumerate et ascripte inter...nobiles et antiquas domus Romanorum», ASC, *Camera Capitolina, Registro di privilegi di Cittadini romani,* credenzone I, t. I, cc. 101*r*-102*v*. Nel documento si fa riferimento a fedi di testimoni esaminati dal notaio e messe agli atti.

da leggere anche la crescita dell'importanza simbolica del titolo di «nobile romano»[44].

Nelle prove di nobiltà sostenute da Stefano Alli per l'accesso all'Ordine di Santo Stefano, onde verificare la nobiltà dei quattro quarti, si domanda ai testimoni «se sappiano che le persone di detta famiglia Palombara o Mattei siano stati e rispettivamente siano abili a godere le prime cariche, uffici ed onori che dar si sogliono agli altri delle famiglie nobili e principali di Roma»[45]. Nella risposta si dice che molti delle famiglie Mattei e Palombara furono conservatori e che «quest'offizio di Conservatori è il principale che gode la nobiltà romana, e solito a darsi solo a persone nobili» e che quest'incarico «si allega ordinariamente per atto positivo della nobiltà romana»[46]. Nell'attestato di nobiltà delle famiglie Paloni e Salamoni, del 1624 si specifica che essi hanno amministrato «tutte le dignità et honori soliti darsi in questo nostro Senato fino al grado di conservatore che è il supremo»[47], segue l'elenco dei conservatori dal 1474[48].

Il grado di prestigio simbolico raggiunto dal senato romano è dimostrato dal fatto che addirittura i Farnese nel 1650 si fecero rilasciare un attestato[49] in cui i conservatori dichiaravano che si trattava di una «antiquissima et no-

---

[44] Il titolo avrà valore di prova sicuramente per l'accesso al Cavalierato di Santo Stefano. Nel citato manoscritto del processo a Stefano Alli per l'accesso all'Ordine di Santo Stefano si attesta che furono prodotte «duas fides extractas ex fastis capitolinis et libris magistratum...utramque scriptam et subscriptam per D. Camillum Savanium Sacri Senatus Populique Romani scribam». Queste fedi si trovano sparse nei volumi delle lettere patenti. In uno di essi se ne trova una corposa serie che va dal 1662 al 1673. Si tratta di 11 fedi per 16 tra le più importanti famiglie romane, se ne descrivono gli stemmi e si allega l'elenco dei conservatori seguito anche da quello dei priori dei caporioni.

[45] Cfr. il manoscritto concernente le «Prove di nobiltà del marchese Stefano Alli fatte li 23 luglio 1681» (l'originale è di proprietà della marchesa Fiorenza Alli Maccarani che ringrazio per avermi concesso di esaminarlo) per l'accesso all'Ordine di S. Stefano, a c. 23 e 28. Sulla cittadinanza romana come titolo di nobiltà per l'accesso all'Ordine di Malta cfr. I. POLVERINI FOSI, *Genealogie e storie di famiglie fiorentine nella Roma del Seicento*, in *Istituzioni e società in Toscana nell'età moderna. Atti delle giornate di studio dedicate a Giuseppe Pansini, Firenze, 4-5 dicembre 1992*, Roma 1994, p. 181, nota 4.

[46] «In alcuni luoghi» – afferma Giovan Battista De Luca – «per distinguere le famiglie nobili dall'altre si camina con questa regola, se siano di consiglio o no, attesoché (...) pare che costituiscano una specie di senato di quel luogo, siché possano dirsi senatori». G.B. DE LUCA, *Il dottor volgare...* cit., libro III, parte II, cap. VI, pp. 105-110.

[47] ASC, *Camera Capitolina*, credenzone IV, t. 96, c. 51.

[48] È significativo che nel 1626 i de Rustici chiedano un secondo attestato con l'elenco dei conservatori, *ibid.*, c. 56.

[49] *Ibid.*, credenzone XI, t. 21, c. 74. Per la loro posizione di famiglia sovrana i Farnese non furono compresi nella bolla benedettina e quindi non ebbero il riconoscimento ufficiale della loro «nobiltà romana». A proposito delle famiglie escluse dalla bolla si veda M. PICCIALUTI, *Patriziato romano e cariche di Campidoglio...* cit.

bilissima familia romana», i cui membri non solo furono conservatori ma ricoprirono i maggiori incarichi riservati ai nobili, patrizi e baroni romani.

Il principale criterio di nobiltà a cui fa riferimento la vera aristocrazia municipale è quello di aver goduto da sempre degli incarichi municipali, requisito che si esamina in tutti e quattro i quarti[50]. Nel dibattito sulla nobiltà che si apre intorno alla metà del '500 è opinione concorde che l'aver ricoperto incarichi municipali non porti di per sé la nobiltà a meno che non ci sia una chiara distinzione di ceti e una precisa esclusione di artigiani e gente di vile condizione dall'accesso a tali incarichi[51]. Per quanto riguarda Roma, come si è detto, negli statuti del 1580[52] questo requisito è esplicitamente richiesto per accedere alle cariche municipali e non è comunque un caso se i magistrati capitolini dal canto loro provvederanno a cancellare dalle loro genealogie e dai loro archivi qualsiasi accenno a precedenti attività mercantili.

È del 1609 un attestato, rilasciato dai conservatori e sottoscritto dallo *scriba Senatus*, sulla parentela di Stefano Alli con le famiglie Orsini, Mantaco, Velli e sull'antichità di queste quattro famiglie[53]. Nel 1611 la famiglia Santa Croce viene riconosciuta nobilissima e antica «centum annorum et ultra»[54]. Nel 1612 Giovan Battista Muti chiede la fede di nobiltà per sé e per tutte le famiglie che compongono la sua discendenza, ottenendo l'attestato di nobiltà e patriziato romano *ab antiquissimis temporibus*. Le altre famiglie sono Gabrielli, Stati, Guerrini, Taschi, Mazzatosti, Ceccoli, Albertoni[55]. Anche ai testimoni viene rilasciata una fede di attendibilità in cui vengono definiti *cives patriciique*. Si tratta dei rappresentanti delle più antiche famiglie romane: Margani, Vittori, De Rossi, Salamoni, Infessura, Paparoni, Arcangeli, Boario. Nel 1620 si attesta la nobiltà della famiglia de Rustici da 200 anni, citando a testimonianza le storie del Platina. Dei Benzoni, venuti a Roma nel corso del '500, i magistrati capitolini, nel 1614, non riescono a ricostruire l'antichità per più di due generazioni[56], analoghe difficoltà si riscontrano per i Guidotti[57].

---

[50] Cfr. C. DONATI, *L'idea di nobiltà in Italia*, Roma-Bari, Laterza, 1988, pp. 247-265.

[51] *Ibid.*, pp. 113 e seguenti.

[52] *Statuta Almae Urbis Romae*... cit., libro III, cap. XXVIII, p. 153: «Qui mechanicam artem exercent vel vile exercitium faciunt, pariter neque nominentur neque eligantur».

[53] ASC, *Camera Capitolina*, credenzone IV, t. 95, c. 410.

[54] *Ibid.*, credenzone IV, t. 96, c. 14.

[55] *Ibid.*, c. 15.

[56] *Ibid.*, c. 19.

[57] *Ibid.*, c. 56.

Anche se, come abbiamo visto, non c'è alcuna remora a concedere diplomi di nobiltà, in questi casi, per ovvie ragioni, si tratta di attestati che si basano sull'antichità della famiglia e sul fatto che essa abbia goduto «da sempre dei privilegi, immunità, uffici, onori e dignità che sogliono godere i nobili e patrizi romani».

La «restituzione» della nobiltà romana – In molti casi la concessione, soprattutto a partire dall'ultimo decennio del '500, si configura come «restituzione» della nobiltà romana che la famiglia dichiarava di aver già goduto in imprecisati «tempi antichi» e di conseguenza la reintegrazione tra le più antiche famiglie romane[58]. I banchieri Altoviti offrirono ad esempio la loro autorevole testimonianza circa l'antica residenza romana della famiglia de' Martelli[59]. Horazio Camerini dichiarava di discendere da Sulpizio Camerino «uno dei dieci huomini che da Atene portò le leggi civili a Roma» e che purtroppo le scritture che avrebbero provato ciò erano «andate a male per la malignità dei tempi»[60]. Richieste di questo tipo venivano soprattutto da persone provenienti dal Regno di Napoli che motivavano la richiesta di restituzione con la loro dichiarata discendenza dagli antichi consoli romani stanziati a Bari o Brindisi o addirittura come nel caso di Scipione Capograsso dalla parentela con Cicerone[61]. Interessanti sono i casi in cui l'omonimia con antiche famiglie romane viene offerta come ragione di parentela; ancora più interessante è il fatto che alcune di esse vengano accettate con apparenti scarse garanzie. Il ligure Cesare Velli dichiara di discendere dai Velli trasteverini, prova ne è «la similitudine del cognome et dell'arme antiquissima di casa sua»[62]; il napoletano Francesco Gasparino si dichiara «discendente da Gasparino cavalier aurato e Conte Palatino di questa città di Roma»[63]; Tiberio d'Alessi abitante nel Regno di Napoli dichiara di provenire dalla «nobilissima famiglia de Alexis, di antiquissima discendenza romana»[64]; co-

---

[58] Sui 99 privilegi 10 si configurano come reintegrazione.

[59] ASC, *Camera Capitolina, Memoriali de' cittadini romani creati,* credenzone IV, t. 68, cc. 103-104.

[60] *Ibid.*, credenzone IV, t. 77, c. 107, 1622.

[61] Per la reintegrazione di Scipione Capograsso v. ASC, *Camera Capitolina,* credenzone I, t. I, c. 222. Le richieste di reintegrazione si trovano nel credenzone IV, t. 73.

[62] ASC, *Camera Capitolina, Memoriali di cittadini romani creati,* credenzone IV, t. 70, c. 17, 1595.

[63] *Ibid.*, t. 81, c. 106.

[64] *Ibid.*, t. 71, c. 219.

me loro i fratelli Ruggeri di Salerno[65], Ottavio Cardelli di Napoli[66], Vincenzo Orsini di Somma[67]; Francesco Antonio Orsi dell'Orsini napoletano[68] e poi ancora Giovan Battista Trinci[69]. I conservatori accettarono in vari casi di «reintegrare nell'antico splendore»[70] quelle che venivano definite grandi e antiche famiglie romane, delle quali, come dicevano, non restava traccia nella città e che avrebbero continuato altrove la loro discendenza. Un'operazione, come si può intuire, molto delicata che però veniva attuata con grande disinvoltura[71].

In questa frenetica caccia al privilegio di nobiltà romana trovano spazio le invenzioni più bizzarre, le genealogie più fantasiose e ci si rende conto che tutto ciò che era accettato e approvato dalla pubblica opinione e dalle più prestigiose autorità diveniva indiscutibilmente e anche pericolosamente vero.

Certamente per molti la cittadinanza romana costituì il presupposto per un passaggio di classe poiché i titoli che si asseriva di possedere erano il più delle volte donchisciottesche millanterie. Un caso eclatante fu quello di un certo bosniaco di nome Ravisinovich. Costui si presentò sotto il falso nome di Gracich esponendo una fede di nobiltà che lo dichiarava discendente della famiglia romana dei Gracchi rifugiatasi in Illiria. L'autore del documento si rammaricava che lo splendore di quel lignaggio fosse stato offuscato dalla tirannide ottomana. Il supposto Gracich fu reintegrato tra le famiglie di più antica nobiltà romana e ricevette il privilegio di patriziato. Qualche tempo dopo la cosa venne alle orecchie del marchese di Prié, ambasciatore a Roma di Sua Maestà Cesarea che nominò un'apposita comis-

---

[65] *Ibid.*, c. 223.

[66] *Ibid.*, t. 73, c. 137, 1606. Cardelli verrà reintegrato nel «felice consorzio dei nobili e patrizi romani» nel 1621, cfr. ASC, credenzone I, t. 2, c. 11.

[67] *Ibid.*, t. 73, c. 294, 1608.

[68] *Ibid.*, t. 77, c. 209, 1623. Francesco Antonio Orsi degli Orsini fu reintegrato nello stesso anno, cfr. credenzone I, t. 2, c. 65.

[69] *Ibid.*, t. 80, c. 64, 1634.

[70] La formula di «reintegrazione» suona così: «amplissimas priscas Romanorum familias, quarum reliquiae iam nulle in Urbe extant et extra urbem per tot secula huiusquam perpetua serie perdurant ac vigent, etiam in Urbe in pristinum splendorem atque lucem avocari».

[71] ASC, *Camera Capitolina, Registri di privilegi di cittadini romani,* credenzone I, t. I, c. 57: Lucio e Pomponio Cotta milanesi; c. 218: la famiglia aquilana de' Rustici; c. 222: Scipione Capograsso di Somma Vesuviana ritenuto di antica famiglia di origine consolare; vol. II, c. 10: Giovanni Antonio Giordano napoletano; c. 39: la famiglia Minuti di Serravalle; c. 71: Domenico Aroni Calvi di Oneglia; cc. 89-90: Nicola Francesco Gasparini di Spinazzola.

sione d'inchiesta. Furono esaminati diversi testimoni che deposero unanimemente: «non essere il sudetto Giacomo della famiglia Grasich ma bensì Ravisinovich, meno essere nobile ma vile cioè figlio di un pellaro o sii conciatore di pelli»[72]. I conservatori revocarono così il privilegio. Questo episodio sta a dimostrare che le corti straniere presenti a Roma stavano ben attente a non far passare titoli e riconoscimenti di *status* che avrebbero inevitabilmente avuto conseguenze nei loro paesi.

L'aristocrazia municipale romana – I magistrati capitolini, come si è visto, concedevano la nobiltà con un sovrano atto di grazia senza alcuna ratifica da parte del pontefice.

Vediamo adesso di definire in grandi linee questa aristocrazia. Sue caratteristiche costanti sono la fluidità e la mutevolezza[73]. La gestione ereditaria delle cariche municipali sembra essere l'elemento unificante in un gruppo sociale che appare stratificato in ordini gerarchici anch'essi instabili, soggetti a variazioni in ragione dei legami con la corte pontificia, delle parentele, dei titoli nobiliari acquisiti e naturalmente del censo. Mantenere in equilibrio tutti questi elementi, costantemente disturbati dalle mutevoli gestioni del potere sovrano e dal continuo afflusso di forestieri fu la preoccupazione maggiore delle famiglie «principalissime» romane.

L'antica aristocrazia municipale difendeva i propri privilegi rivestendoli della consapevolezza della grandezza del passato che coltivava con la stessa cura antiquaria dedicata allo studio delle *bonae litterae* e alle collezioni d'an-

---

[72] ASC, *Camera Capitolina*, credenzone VI, t. 115.

[73] A questo proposito si vedano gli studi di: A. ESPOSITO, «*Li nobili huomini di Roma*». *Strategie familiari tra città, curia e municipio*, in *Roma capitale (1447-1527)*, a cura di S. GENSINI, pp. 373-388, Ufficio centrale per i beni archivistici, Roma 1994; M. FRANCESCHINI, «*Populares, cavallarocti, milites vel doctores*». *Consorterie, fazioni e magistrature cittadine* in *Alle origini della nuova Roma, Martino V (1417-1431), Atti del Convegno, Roma 2-5 marzo 1992*, Roma, Associazione Roma nel Rinascimento, 1992, pp. 291-300; M. MIGLIO, *Roma dopo Avignone. La rinascita politica dell'antico*, in *Memoria dell'antico nell'arte italiana*, I, *L'uso dei classici*, Torino, Einaudi, 1984, pp. 73-111; A. MODIGLIANI, «*Li nobili huomini di Roma*»: *comportamenti economici e scelte professionali*, in *Roma Capitale*... cit., pp. 345-372; L. NUSSDORFER, *Civic Politics*... cit.; P. PAVAN, *Permanenze di schemi e modelli del passato in una società in mutamento*, in *Un pontificato ed una città. Sisto IV* (1471-1481) a cura di M. MIGLIO - F. NIUTTA - D. QUAGLIONI - C. RANIERI, Città del Vaticano 1986, pp. 305-316; I. POLVERINI FOSI, *Genealogie*... cit., pp. 179-195; M.A. VISCEGLIA, *Burocrazia, mobilità sociale e patronage alla corte di Roma tra Cinque e Seicento. Alcuni aspetti del recente dibattito storiografico e prospettive di ricerca*, in «Roma Moderna e Contemporanea», III (1995), 1, pp. 11-55.

tichità[74]. Teneva accesa come un fuoco sacro l'idea della grandezza di Roma chiamando ancora Repubblica quella parvenza di governo cittadino che i pontefici tolleravano in Campidoglio e proprio il culto della Roma repubblicana, in apparenza fortemente polemico nei confronti dell'autorità papale, era divenuto nel corso del '500 una figura retorica accettata e concessa dall'autorità stessa perché congelata nella sua valenza antiquaria. Priva di qualsiasi aggressività politica, essa costituiva l'elemento unificante di un intero ceto[75] che si raccoglieva attorno al mito delle origini romane, indipendentemente dalla sua ragion d'essere storica, e che soprattutto, riconoscendosi nell'antico ordine senatorio, riteneva di conservarne ancora il potere. Non si trattava di una qualsiasi aristocrazia municipale, essi rivendicavano l'enorme potere di «trasmettere la civiltà alle terre più lontane»[76], il potere di laureare poeti ed eleggere gli imperatori. Nelle occasioni ufficiali i conservatori venivano trattati alla stregua degli ambasciatori. Fino ad Alessandro VII ebbero il titolo di «illustrissimi» e in seguito di «eccellenza», appellativo riservato a coloro che venivano subito dopo i principi di sangue reale[77]. Non a caso Giovanni Antonio Milesi, letterato amico di Bembo e Castiglioni, fece dipingere sulla facciata della sua casa una scena che rappresentava tre re vinti e incatenati davanti a due senatori. Gli Alli, altra famiglia che vantava origini senatorie, recavano sullo stemma le tre 'S' iniziali del motto «Sacrum Senatum Servavi». Molti sono gli stemmi di famiglie ornati dalla sigla S.P.Q.R.[78]. Queste famiglie ritenevano la loro nobiltà non derivante dall'autorità papale né da quella imperiale, ma dalle loro origini senatorie. Poco importa che scavando nelle loro storie familiari si scoprano quasi sempre origini recenti e mercantili, che i loro progenitori e forse loro stessi fossero in gran parte bovattieri, se non conciatori, lanaioli, speziali.

---

[74] Sul tema della «romanitas» cfr. M. MIGLIO, *Roma dopo Avignone...* cit.; M.FRANCESCHINI, *Le magistrature capitoline tra Quattro e Cinquecento: il tema della «romanitas» nell'ideologia e nella committenza municipale*, in «Bollettino dei musei comunali di Roma», 1989, 3, pp. 64-73. Vedi anche A. CAMERANO, *La restaurazione della Romanitas: giochi di potere fra Curia e Campidoglio*, in *L'Identità*, a cura di B. SALVEMINI, Edipuglia, in corso di stampa.

[75] «Mentre la scienza antiquaria si sviluppava» – dirà Gregorovius – «tacque la storia della città», F. GREGOROVIUS, *Storia della città di Roma nel Medioevo dal secolo V al XVI*, Venezia, Giuseppe Antonelli editore, 1872-1876, VIII, p. 174.

[76] Si tratta di un'espressione usata nella formula di concessione della cittadinanza romana.

[77] Cfr. G. MARANGONI, *Istoria dell'antichissimo oratorio o cappella di S. Lorenzo nel Patriarchio Lateranense comunemente appellato Sancta Sanctorum...*, Roma 1747, pp. 306-314. Vedi anche G.M. VENDETTINI, *Del Senato romano*, Roma, nella stamperia Salomoni, 1782.

[78] Cfr. G. ARCANGELI, *Notazioni di araldica...* cit., p. 137.

Più che per i secoli precedenti, nel corso del Cinquecento la compagine aristocratica municipale è caratterizzata da un lato da una continua mobilità, dall'altro da un perfetto assorbimento di pochi e sceltissimi elementi forestieri[79]. Questo assorbimento arriva al punto di rivestire tutti, vecchi e nuovi, della stessa fittizia veste di mitica antichità. All'inizio del '600 pochissime tra le famiglie dell'aristocrazia municipale erano in grado di fornire documenti attestanti la loro antichità anteriormente al '500, eppure tutte si ritenevano ed erano pubblicamente ritenute discendenti dall'antica classe senatoria. Questo ci dice che i «nuovi» nel momento in cui venivano accettati e assorbiti divenivano «vecchi», potevano adottare in pieno l'apparato simbolico di questi ultimi e la loro origine «nuova» scompariva, celata per comune accordo. Lo stesso schema usa l'aristocrazia cittadina nella trasmissione dei beni: in caso di estinzione della famiglia viene indicato il nobile forestiero che potrà accedere all'eredità purché adotti il cognome e l'arma del testatore. Purché rinunzi dunque alla propria identità[80]. La classe senatoria romana non aveva nulla a che fare da un punto di vista genealogico con gli antichi senatori, ma ne continuava a portare il testimone e ciascuno dei suoi componenti era legittimato dal gruppo a farne parte[81]. È impresa quasi disperata orientarsi nell'artificiosa confusione e negli immaginifici inganni che regnano sulle origini delle famiglie che spesso affidano la prova dell'origine romana a urne cinerarie o piccoli bassorilievi con scol-

---

[79] Nel corso del '500 la languente aristocrazia descritta all'inizio del secolo dall'Altieri nei *Nuptialia*, resa ancor più languente dopo il sacco della città, si era ricostituita facilmente con nuovi inserimenti o trapianti, ma sempre molto controllati, perché come dice spesso Theodoro Amayden «le famiglie principalissime romane non facilmente ammettono il forestiero se non porta nobiltà o vero grandezza dalla patria», cfr. T. AMAYDEN, *La storia delle famiglie romane di Teodoro Amayden con note e aggiunte del comm. Carlo Augusto Bertini*, Roma, s.n.t., I, p. 172. Un'accorta politica matrimoniale, tra Cinque e Seicento, ebbe l'effetto di mescolare le vecchie famiglie ai nuovi arrivati, i quali, dal canto loro, gradivano molto i matrimoni con donne della vecchia aristocrazia, perché era il modo migliore per «farsi romani», espressione usata da Amayden per indicare il radicamento a pieno titolo nella città.

Questa continua, anche se controllata mobilità spiega perché non sia stata mai fatta una serrata prima del secolo XVIII.

[80] Sul fedecommesso si veda l'intervento di Maura Piccialuti in questa stessa sede. Un esempio di surrogazione è descritto in E. MORI, *Vicende familiari e formazione di archivi: dai Maccarani ai Savorgnan di Brazzà*, in «Rivista storica del Lazio», 1996, 4, pp. 61-97.

[81] Se si scorrono i nomi della nobiltà cittadina presenti alla cerimonia del *possesso* (insediamento del pontefice in Roma) di Gregorio XIV nel 1590, e che sembrano al cerimoniere pontificio «quasi antiquae Urbis senatores», si constata che la maggior parte vive nella città da poche generazioni e solo un terzo di essi può dirsi attestato a Roma prima del '400 e neanche con certezza. Per la storia dei *possessi* cfr. *infra*, n. 84.

pito un nome simile al loro. L'instabilità dei cognomi e degli stemmi, le frequenti omonimie hanno sempre spiazzato i più tenaci genealogisti[82].

Come si è già detto, nessun provvedimento, prima della costituzione di Benedetto XIV, ha mai definito i componenti di questa aristocrazia, legittimata solo da se stessa, e nemmeno ne ha limitato il numero. Prima della bolla di Benedetto XIV, come sostiene Michele Franceschini, il *Libro d'oro* della nobiltà cittadina era costituito dalle liste degli ammessi al Consiglio, le cosiddette «bussole»[83]. Nelle cronache ufficiali del *possesso* di Gregorio XIV, nel 1590, il ceto della nobiltà romana si configura per la prima volta distinto in due ordini: al primo ordine appartengono 50 nobili *qui senatores erant* con abito elegante e *uniforme*[84]. Ci sembra molto importante questo accenno all'uniformità, dietro l'abito da senatori sparisce qualsiasi individualità. Essi appartengono davvero ad un ordine, a quello che nei privilegi di cittadinanza viene definito l'ordine senatorio. Il loro abito, rigorosamente nero, non è definito ricco ma «spectabili», cioé elegante. Cavalcano in ordine sparso, dandosi a turno la precedenza. Sono loro il vero patriziato. Dietro di essi cavalcano 200 nobili con abiti diversi e preziosi. Costituiscono il secondo ordine gerarchico della nobiltà. Il *possesso* è uno specchio che rimanda un'immagine perfetta della compagine sociale nella sua composizione gerarchica, soprattutto l'immagine stigmatizzata dalla Curia pontificia in cui ogni categoria sociale occupa un posto ben determinato rispetto alle altre. Le descrizioni dei *possessi* riportate dal Cancellieri confermano non solo che esisteva già dal secolo XVI una pubblicamente e ufficialmente riconosciuta compagine di nobili romani, ma anche, all'interno di essa, una distinzione di gradi. I patrizi non sono i più ricchi, né quelli dotati di maggiori titoli, neppure gli appartenenti a famiglie papali e

---

[82] Sull'attendibilità dei repertori genealogici cfr. R. BIZZOCCHI, *Familiae romanae antiche e moderne,* in «Rivista Storica Italiana», 103 (1991), 2, pp. 355-397.

[83] Questa oligarchia, sostiene Franceschini, «è formata da un ristretto numero di famiglie, tra cui intercorrono saldi rapporti d'affari e di parentela, nobiltà cittadina che trova il suo libro d'oro nelle liste degli ufficiali comunali confermate dal papa»: M.FRANCESCHINI, «*Populares, cavallarocti, milites*... cit., p. 299. A conferma di ciò vediamo che in molte fedi di nobiltà si cita come prova la presenza nelle liste degli ammessi in Consiglio negli anni 1569, 1581 e 1584, che vengono definite: «libri in cui sono descritte le famiglie nobili romane» (ASC, *Camera Capitolina*, credenzone I, t. 115, cc. 32; 124).

[84] F. CANCELLIERI, *Storia dei solenni possessi de' Sommi Pontefici,* in Roma, presso Luigi Lazzarini, 1802, p. 128. È la prima volta che in una cerimonia di *possesso* appaiono i rappresentanti delle nobili famiglie romane. Cancellieri riporta le cronache di Paolo Mucanzio, cerimoniere pontificio e di Francesco Albertonio.

nemmeno baronali. Sono i *Senatores*. È una compagine che si autolegittima e si autoriproduce.

Lo stesso sistema di surrogazione che Benedetto XIV renderà ufficiale, probabilmente era sempre stato adottato. Il gruppo stesso, evidentemente, sceglieva e selezionava le famiglie che dovevano sostituire quelle estinte poiché il numero dei componenti rimane sempre costante. In tutti i *possessi* pontifici tra il 1595 e il 1721 il gruppo definito dagli stessi cerimonieri pontifici come *nobili senatores* oscilla tra i 50 e i 60.

Benedetto XIV rispetta l'antica tradizione e denomina i 60 nobili che costituiscono la fascia più elevata della nobiltà cittadina, con l'appellativo degli antichi senatori: *conscripti*. L'elenco non contiene novità, i nomi sono quelli che ricorrono da almeno tre secoli nei registri della Camera Capitolina, con poche integrazioni. La *Urbem Romam*, toglie di mezzo la nobiltà romana come semplice titolo onorifico e restituisce legittimità all'antica compagine municipale, a cui però la strada presa dalla storia ha ormai tolto quel significato simbolico universale che aveva un tempo ed è divenuta una nobiltà cittadina omologata a quella di qualsiasi altra città, una nobiltà minore. Quando dopo il 1853 anche le famiglie principesche e ducali verranno ammesse da Pio IX alla nobiltà romana, molte di esse ne faranno richiesta. Le carte rivelano però che il vero motivo per cui si aspira al titolo è l'assegnazione dei posti riservati al palco della Basilica Vaticana in occasione delle funzioni solenni[85].

[85] Per le richieste di nobiltà romana dopo il 1853 cfr. ASC, *Archivio del Comune pontificio*, b. 21. Vi si trovano, tra le altre, richieste di Colonna, Orsini, Santacroce, Torlonia.

FONTI GENEALOGICHE E ARALDICHE AL SERVIZIO DELLA STORIA

BENEDETTA FÈ d'OSTIANI

Araldica astigiana. Metodologia di ricerca e studio delle fonti

Avvicinarsi allo studio dell'araldica significa, per molti, limitarsi a comprendere il linguaggio e le regole che definiscono in modo ferreo la composizione degli stemmi. Non potendo comunque prescindere, avvicinandosi a questa disciplina, dal conoscere i differenti elementi che costituiscono uno stemma e quali principi regolino la loro disposizione all'interno dello scudo, sempre più spesso si dimentica invece l'aspetto più interessante e più vivo dell'araldica: lungi dall'essere un semplice ornamento decorativo, l'insegna araldica era infatti nata con l'intento di comunicare in modo chiaro e inequivocabile un determinato messaggio, la cui comprensione era garantita dall'appartenenza dei simboli araldici a un repertorio iconografico di uso comune[1]. L'adozione di uno smalto, di una figura, di una partizione è quindi tutt'altro che casuale: si possono anzi riconoscere e ricostruire delle vere e proprie mappe cromatiche e figurative che riflettono a grandi linee i rapporti politici e le alleanze intercorse in una determinata area geografica. Codice sociale, l'arma araldica, attraverso i suoi smalti, le sue partizioni, le sue regole, situa l'individuo all'interno di un gruppo, lo cala in una realtà storica, politica e quotidiana che spesso non sarebbe altrimenti ricostruibile. Lo studio di una fonte araldica si situa dunque su un piano ben diverso da quello unicamente teorico-descrittivo dei ben noti manuali sulla disciplina, aspetto questo che finisce per collocare l'araldica in secondo piano rispetto alle tradizionali fonti documentarie generalmente utilizzate in una ricerca storica. Già in un precedente convegno internazionale di araldica, tenutosi a Campiglia Marittima nell'87, Guido Vanni-

---

[1] H. ZUG TUCCI, *Un linguaggio feudale: l'araldica*, in *Storia d'Italia, Annali*, I, *Dal feudalesimo al capitalismo*, Torino 1978, pp. 816 sgg.

ni aveva riproposto il problema dell'integrazione reciproca di ambiti disciplinari differenti ai fini di un più corretto utilizzo di nuove fonti documentarie, fra le quali naturalmente l'araldica[2].

Questo studio – tradotto in due tesi di laurea all'Università di Torino[3] – è nato dalla volontà di analizzare l'adozione e la genesi degli stemmi del ceto nobiliare astigiano per il periodo medievale, e di comprendere le ragioni che furono alla base della scelta del repertorio araldico.

La necessità di mettere a confronto testimonianze araldiche diverse fra loro per tipo, provenienza e datazione, ha comportato necessariamente la scelta e la sperimentazione di una metodologia di ricerca che non perdesse di vista i seguenti punti:

– in primo luogo era necessario distinguere e valorizzare i diversi tipi di informazioni che ciascuna fonte – fosse un sigillo, un blasonario o uno stemma lapideo – era in grado di fornire a suo modo. L'identificazione di uno stemma, ovunque esso si trovi, fornisce un indizio già significativo per l'oggetto su cui è apposto, costituendone una sorta di "firma". Il suo esame consente spesso di risolvere questioni di datazione, costruzione, committenze, proprietà e perfino di influenze esercitate da singoli personaggi, gruppi politici o fazioni[4].

– Ne consegue, in secondo luogo, che il documento araldico acquista validità di fonte storica solo nel momento in cui venga studiato in relazione all'oggetto o al monumento che materialmente lo supporta, e questi in relazione al contesto storico, geografico, culturale o politico che li ha visti nascere. Ancora una volta quindi la ricerca storiografica che si avvale di una fonte araldica non può che mettere continuamente a confronto ambiti disciplinari differenti fra loro.

– Una ricerca tesa alla ricostruzione delle fonti araldiche di un determinato contesto storico e geografico deve poter fornire, come strumento pratico, un'adeguata schedatura del materiale raccolto, che metta in risalto il

---

[2] G. VANNINI, *Per un censimento della documentazione araldica in Toscana*, in *L'araldica. Fonti e metodi. Atti del Convegno internazionale di scienza genealogica e araldica, Campiglia Marittima, 6-8 marzo 1987*, Firenze 1989, pp. 117-146.

[3] B. FÈ D'OSTIANI, *Araldica astigiana: le fonti scritte* e C. NATTA-SOLERI, *Araldica astigiana: le fonti iconografiche*, Università degli Studi di Torino, Facoltà di Lettere e Filosofia, sez. di Medievistica, a.a. 1991-92.

[4] Lo studio dell'araldica come disciplina ausiliaria della storia in generale era oggetto già negli anni '70 degli autorevoli studi di M. PASTOUREAU, *Les armoiries*, Turnhout 1976, pp. 63-67 (*Typologie des sources du Moyen Âge occidental*, 20).

messaggio araldico che il documento riporta. L'esempio di schedatura degli stemmi astigiani disseminati ancora oggi per la città, che viene brevemente riproposta, ha utilizzato in parte la bozza di scheda araldica suggerita da Vannini per uno studio di araldica fiorentina[5].

Il caso astigiano: fonti e metodi di studio – La scelta di Asti come terreno di ricerca per uno studio comparato delle fonti araldiche non è certamente casuale. La vivace realtà storico-politica della città in epoca medievale rappresenta il primo motivo di interesse: tra la fine del '200 e i primi decenni del '300, si assiste infatti alla nascita di un nuovo ceto dirigente cittadino, arricchitosi con l'attività mercantile oltralpe, che mira a sostituirsi alla antica aristocrazia feudale, indebolita nella forza e nel patrimonio, e ad adottarne lo stile di vita in tutti i suoi aspetti, compreso l'uso di uno stemma familiare[6]. In questo contesto, l'analisi dell'origine e dei cambiamenti delle insegne araldiche per le famiglie astigiane assume un particolare interesse, in quanto consente di caratterizzare più chiaramente un ceto in ascesa, spinto da forti aspirazioni nobiliari[7].

La molteplicità delle fonti a disposizione e la precocità di alcune di esse ha consentito, in secondo luogo, un confronto veramente unico tra documenti diversissimi fra loro. Una distinzione tra *fonti dirette*, in cui la testimonianza araldica è genuina, e *fonti indirette*, il cui rischio è di essere viziate in alcuni dei loro elementi, è quindi indispensabile. Per questa ricerca, le principali fonti dirette studiate sono state: i sigilli apposti sui contratti commerciali stipulati dagli astigiani oltralpe a partire dalla fine del '200; gli stemmi disseminati per la città, di cui è stato fatto un accurato censimento; le prove di nobiltà dei cavalieri astigiani appartenenti all'Ordine ospitaliero e militare di San Giovanni di Gerusalemme, meglio noto come Ordine di Malta, ancora conservate nella biblioteca della città di La Valletta a Malta; un prezioso manoscritto risalente all'inizio dell'800, che illustra le iscrizioni che l'abate Incisa raccolse ad Asti. Le fonti indirette sono rap-

---

[5] La proposta di una scheda araldica è oggetto della sua relazione al Convegno internazionale di studi araldici di Campiglia Marittima del 1987. G. VANNINI, *Per un censimento...* cit., pp. 124-144.

[6] La nascita e l'evoluzione in senso nobiliare del ceto dirigente astigiano è oggetto di un saggio di R. BORDONE, *Progetti nobiliari del ceto dirigente del comune di Asti al tramonto*, in «Bollettino della Società Bibliografica Subalpina», XC (1992), pp. 437-494.

[7] Rimando alla relazione di C. NATTA-SOLERI, *Araldica astigiana. La diffusione dell'arma gentilizia presso un patriziato cittadino*, per l'analisi degli stemmi e delle tipologie araldiche adottate.

presentate dai Consegnamenti di arme del 1613 e del 1687, conservati presso l'Archivio di Stato di Torino[8]; i blasonari conservati alla Biblioteca Reale di Torino, di cui ci sono esempi relativi a stemmi astigiani posteriori al '600; alcune occasionali fonti scritte, fra le quali le più significative sono un poemetto dedicato alla battaglia di Gamenario del 1343, nella quale sono descritti alcuni attributi araldici dei combattenti astigiani[9]; un componimento anonimo in latino risalente alla seconda metà del '500[10], che elenca, come una sorta di *Libro d'oro*, le ventisei famiglie più illustri e di antica stirpe di Asti in epoca tardo medievale.

Una tale mole di materiale imponeva un'attenta e continua analisi critica dell'oggetto in esame, al fine di consentirne un corretto utilizzo: se ciascun documento infatti apporta un proprio contributo prezioso e unico, non bisogna dimenticare che le fonti araldiche presentano spesso grosse lacune. I blasonari per esempio, utilissimi per identificare stemmi sconosciuti o per distinguere gli smalti di stemmi fra loro identici, sono talvolta molto imprecisi, in quanto venivano compilati ricopiando lavori analoghi, riportandone gli errori e aggiungendone altri. Inoltre i blasonari sono generalmente molto tardi, almeno per l'Italia, rispetto all'apparizione dei primi stemmi[11] e poco affidabili in quanto a precisione. I sigilli costituiscono un'altra fonte importantissima in quanto rappresentano i primi documenti, in ordine di tempo, per la formazione degli stemmi, inoltre erano il principale strumento, almeno per l'Europa settentrionale tra il sec. XII e il XV, della diffusione delle insegne araldiche a tutte le categorie so-

---

[8] ARCHIVIO DI STATO DI TORINO (d'ora in poi ASTO), *Sezioni Riunite, Camerale*, art. 852, par. 1, *Consegnamenti di arme gentilizie*; ibid., *Sezioni Riunite, Camerale*, art. 1082, par. 1, *Registro delle insegne ed arme gentilizie presentate (...) in virtù dell'ordine pubblicato da S.A. Serenissima il 4 dicembre 1613. In appendice al manoscritto di F.A. Della Chiesa, Discorsi sopra le famiglie nobili del Piemonte.*

[9] Sulla canzone di Gamenario si veda N. FERRO, *Gli Astigiani alla battaglia di Gamenario (1345)*, in «Il Platano», XIV (1989), pp. 74-88.

[10] Secondo l'ipotesi suggerita da R. BORDONE, *Progetti nobiliari...* cit., p. 437, che corregge e posticipa la datazione dal 1409 al 1490, risultando in questo modo più chiaro in questo elenco l'inserimento di famiglie che solo sul finire del '400 erano considerate pienamente nobili.

[11] Secondo M. PASTOUREAU, *Traité d'Héraldique*, Parigi 1997³, pp. 223-232, una delle fonti più importanti, almeno per l'araldica tedesca e inglese, di cui si hanno studi seri e scientifici, è costituita dagli armoriali: «On peut évaluer aux environs de 350 le nombre des armoriaux médiévaux actuellement repérés. Ils se répartissent approximativement ainsi: 130 anglais, 80 français, 60 "germaniques", 30 flamands, 20 italiens et espagnols. Pour les autre régions, on connait très peu de recueils, et aucun n'est antérieur au milieu du XIV siècle».

ciali[12]. Tuttavia la maggior parte dei sigilli più antichi, per la loro fragilità, ci sono pervenuti frammentari e spesso illeggibili, ne consegue che si perdono i dettagli più minuti, riportati invece con dovizia di particolari sui blasonari; inoltre i sigilli non contengono gli smalti, presenti sugli armoriali. Questo confronto fra fonti differenti ci porta in definitiva a concludere che non esiste un documento migliore di un altro o più completo di un altro, ma che una ricerca storica, archeologica, araldica che sia, non può che procedere mediante un continuo confronto tra fonti fra loro diversissime, in modo da permettere una perfetta integrazione di documenti, il cui utilizzo e le cui finalità risulterebbero altrimenti troppo parziali.

Il ruolo dei sigilli: un esempio tutto astigiano – Le prime e più antiche testimonianze di uso di un'insegna araldica da parte degli astigiani sono rappresentate da alcuni sigilli appartenuti a membri di queste famiglie recatisi nei territori oltralpini, tra la fine del sec. XIII e l'inizio del XIV, per esercitare attività mercantili e feneratizie. Il valore giuridico del sigillo era paragonabile, nel Medioevo, a quello di una firma e serviva a convalidare e a dare autenticità all'atto su cui era apposto[13]; trattandosi generalmente, per i documenti che interessano gli astigiani, di atti di pagamento, prestiti, ricevute commerciali, ossia di carte non convalidate da alcuna autorità pubblica o dal notaio, il sigillo apposto su questi atti rappresentava l'unica garanzia di adempimento degli impegni sottoscritti. La necessità di avere un proprio sigillo spinge gli astigiani che risiedevano oltralpe a sperimentare le prime forme di un'insegna araldica, che in molti casi verrà codificata in modo definitivo solo in un secondo momento.

La conservazione di un gruppo di sigilli appartenuti ai membri della stessa famiglia, i Roero, permette di seguire l'evoluzione in senso araldico dei contrassegni scelti nei loro sigilli. I primi risalgono al 1286 e appartengono a tre membri del clan Roero, stabilitosi nelle Fiandre per impiantarvi

---

[12] L'uso di un'insegna araldica infatti non è mai stato esclusivo appannaggio di una classe sociale "nobiliare", almeno in origine: chiunque poteva adottare delle insegne araldiche, a patto che queste fossero uniche e originali. Michel Pastoureau sottolinea molto chiaramente questo concetto (M. PASTOUREAU, *Traité d'Héraldique*... cit., p. 11), e adduce come uno dei motivi della scarsa considerazione dell'araldica come disciplina il fatto che ancor oggi molti studiosi ignorano l'evoluzione dell'uso delle armi araldiche considerandoli semplici marchi di nobiltà, puro decoro avulso da qualunque contesto storico.

[13] Per approfondire il valore giuridico del sigillo si veda: C. PAOLI, *Diplomatica*, Firenze 1987, pp. 250-259; A. DE BOUARD, *Manuel de diplomatique française et pontificale*, 1, Paris 1929, pp. 336-365.

delle casane[14]; il secondo gruppo è posteriore di circa un secolo, risalente infatti tra il 1370 e il 1381: il confronto tra i due gruppi di sigilli permetterà di comprendere i mutamenti avvenuti e di spiegare l'avvicinarsi a un modello araldico, comune a tutta la famiglia non più esclusivamente personale, come invece risulta dai sigilli del 1286[15]. Prendiamo in esame i primi tre sigilli:

1) scudo a 3 ruote accompagnato da 5 rose, una in capo, una in cuore, due ai fianchi e una in punta.

2) personaggio seduto.

3) scudo a una ruota spezzata, racchiusa da una architettura complessa.

La diversità degli elementi contenuti negli scudi conferma l'assenza di un marchio familiare già codificato e la volontà di personalizzare il proprio sigillo perfino raffigurandovisi all'interno, come possiamo ipotizzare nel secondo esempio. Tuttavia è già presente il simbolo che diventerà la figura parlante per eccellenza della casata Roero: la ruota, ancora confusa tra altri elementi di semplice decoro e ancora in numero variabile.

Il secondo gruppo di sigilli raffigura:

1) scudo scaccato con una croce in cuore a ogni scacco, sul tutto 3 ruote racchiuse da un anello spezzato in 4 parti.

2) scudo a 3 ruote racchiuse da un anello spezzato in 4 parti, il tutto inserito dentro una cornice trilobata, contenente nell'interlobatura superiore un dragone e nelle altre due una cicogna.

3) scudo a 3 ruote racchiuse da un anello spezzato in 4 parti, il tutto sormontato da una sorta di baldacchino.

In questo secondo gruppo il simbolo parlante ha già acquisito la sua stabilità, il numero e la disposizione delle ruote d'ora in poi non verranno più mutati (*fig. 1*). Rimane ancora molto forte il desiderio di possedere un marchio strettamente individuale, liberamente interpretato, ma più forte ancora sembra essere l'esigenza di farsi riconoscere come membro di un nucleo familiare da tempo radicato in un territorio, in quanto il simbolo rievoca il prestigio e l'autorevolezza acquisiti da tempo dalla famiglia. Una

---

[14] Uno studio relativo alle casane degli astigiani oltralpe è quello di A.M. NADA PATRONE, *Le Casane astigiane in Savoia*, Torino 1959; più in generale si veda G. ROSSO, *Documenti sulle relazioni commerciali tra Asti e Genova*, in «Bollettino della Società Storica Subalpina», 72 (1913), pp. V-XXIII.

[15] Il primo a descrivere questi sigilli fu G. BIGWOOD, *Sceaux des marchands Lombards conservés dans les dépôts d'archives de Belgique*, in «Revue belge de numismatique et de sigillographie», LVII (1908), pp. 384-386.

volta ritornati in patria, gli elementi che personalizzavano i sigilli oltralpe vengono precocemente abbandonati, perché più forte era la necessità, a causa delle lotte di fazione, di mostrarsi come clan familiare compatto. La versione definitiva dello stemma Roero (a 3 ruote, 2 e 1), compare su un interessante capitello angolare, risalente al sec. XIV, conservato al Museo Lapidario di Asti, nel quale i due scudi sono sormontati da elmo e cimiero.

Il sigillo che rappresenta in modo ancora più esplicito l'evoluzione dei simboli verso il linguaggio strettamente araldico appartiene a Uberto Laiolo[16], residente nelle Fiandre già dal 1200. Lo scudo contiene un giglio gambato, accostato da due ramarri addossati, il tutto racchiuso da un cerchio. Si può ipotizzare un'evoluzione di questo tipo: il palo, presente nello stemma della casata, richiama il gambo del giglio, che ha subíto una progressiva stilizzazione fino a diventare appunto un palo araldico; i simboli parlanti si sono rafforzati e da due sono diventati sei. La disposizione delle figure rimane inoltre identica nei due casi: sia il palo che il giglio partiscono lo scudo e gli animali sono disposti simmetricamente ai lati. Lo stemma definitivo della casata compare significativamente a distanza di soli 45 anni sul muro esterno della cattedrale di Asti, portando incisa la data 1331 (*fig. 2*).

Non tutti i sigilli astigiani presentano un'evoluzione così complessa nella scelta definitiva dell'emblema famigliare. Ci sono infatti casi in cui fin dalle primissime testimonianze lo stemma ha già acquisito tutti i suoi elementi definitivi. Questa assenza di sperimentazione araldica, che sembra invece tipica delle origini degli stemmi, si spiega con l'adozione di armi parlanti molto semplici, quindi molto funzionali, o con l'uso di pezze onorevoli e partizioni che indicherebbero – secondo una generale regola araldica – uno stemma di antiche radici, di cui quindi non si vuol perdere memoria, oppure con l'inserimento nello stemma di forti simboli politici, di fazione o di riconoscimenti di una qualche autorità acquisita. La scelta di una simbologia politica nei propri stemmi non è molto frequente per Asti; solo quattro famiglie adottano un'arma "politica", e fra queste la famiglia Turchi, i cui membri si erano recati nella regione dell'Hainaut, in Belgio, inizialmente per esercitare attività commerciali e stabilirvi banchi di prestito[17]. Già nel

---

[16] Il sigillo, apposto a un documento datato 18 ottobre 1287, è descritto da G. BIGWOOD, *Sceaux des marchands...* cit.

[17] O. LE MAIRE, *Financiers lombards en Belgique au Moyen Âge*, in «Bollettino della Società Bibliografica Subalpina», (1960), pp. 301-405.

1300, la famiglia non solo svolge attività bancarie, ma i suoi membri risultano essere dignitari alla corte dei conti di Hainaut, possiedono feudi e castelli, esercitano cariche pubbliche. Tutti i loro sigilli, di cui un bell'esempio è conservato presso l'Archivio di Stato di Torino[18], ripetono il medesimo emblematico motivo: l'aquila ghibellina a tutto campo. Le varianti fra un sigillo e l'altro sono rigorosamente tenute fuori dal campo dello scudo, e il motivo è palese: il simbolo scelto è un chiaro riferimento di appartenenza ad uno schieramento politico e si riconnette alle complicate rivalità di fazione interne alla città di Asti verso la fine del 1200. Quindi non è sentita la necessità di sperimentare nuove forme e nuove figure nei propri sigilli, visto che il simbolo scelto ha un significato più forte di un simbolo parlante[19].

Lo stradario araldico della città di Asti – Una parte importantissima nello studio sulla diffusione dell'uso dello stemma da parte di un patriziato urbano è costituita dal censimento di tutte le testimonianze iconografiche ancor oggi esistenti in città. Per Asti, una campagna fotografica eseguita nel cuore più antico del centro storico, il cosidetto "recinto dei nobili" e una attenta catalogazione del materiale raccolto è stato quindi indispensabile. Da questa indagine è emerso quanto le testimonianze araldiche ancora presenti, di epoca per lo più rinascimentale, non siano che una minima parte di un patrimonio molto più ricco, che ha subito nel corso dei secoli, specialmente a partire dall'800, un degrado inarrestabile, dovuto in parte all'incuria e al disinteresse rivolto al documento araldico in generale, in parte alla distruzione sistematica operata in seguito alla Rivoluzione francese nei confronti di tutto ciò che simboleggiava in qualche modo l'*Ancién Régime*. Un'indagine analoga era stata fatta quasi due secoli fa dall'abate Stefano Giuseppe Incisa, vissuto ad Asti dal 1742 al 1819: la sua cronaca, raccolta in 43 volumi manoscritti a partire dal 1776, contiene un'appendice all'anno 1806 intitolata *Asti nelle sue chiese ed iscrizioni*[20]. La raccolta

---

[18] ASTO, *Sezioni Riunite, Real Casa, Principi del sangue, Obblighi e quietanze*, ms. 3, fasc. 5. Il giorno 16 del mese di dicembre 1361, Amedeo VI conte di Savoia si riconosce debitore nei confronti dei lombardi Antonio Turco e Guglielmo di Frassinello riguardo a una certa somma di denaro, come risulta dal documento steso in accordo con Antonio Turco e Martino di Frassinello, fratello di Guglielmo, dei quali appunto sono leggibili i sigilli.

[19] Sulla situazione politica di Asti all'inizio del '300 si veda lo studio di R. BORDONE, *Progetti nobiliari...* cit., pp. 18 sgg.

[20] S.G. INCISA, *Asti nelle sue chiese ed iscrizioni*, Asti 1974.

dell'Incisa, nella quale sono riprodotte fedelmente le lapidi contenenti spesso degli stemmi, è stata un preziosissimo supporto per la schedatura di alcuni pezzi, ridotti a poco più che frammenti, spesso posti fuori dal loro contesto originario, recanti armi visibilmente scalpellate. Sfogliando il volume dell'Incisa ci si rende tristemente conto di quanto sia andato perduto del patrimonio araldico dall'inizio dell'800.

La schedatura del materiale raccolto aveva come obiettivo quello di registrare i rapporti che intercorrono tra il documento araldico e il contesto architettonico su cui è posto, sia che questo si trovi ancora *in situ* oppure sia conservato in un museo o in altro luogo differente da quello di origine. La scheda – qui descritta a titolo esemplificativo – si compone di tre sezioni:

1) *Descrizione*, che fornisce i dati essenziali del documento in questione: blasonatura, descrizione e notizie storiche.

2) *Ubicazione*, in cui si chiarisce l'esatta collocazione attuale del documento.

3) *Conservazione*, che descrive le condizioni del documento, dà notizia di eventuali restauri o interventi subiti.

Ogni scheda è inoltre corredata da un rilievo grafico o fotografico dell'oggetto ed è accompagnata da eventuali riferimenti bibliografici, oltre che da note storiche, volutamente schematiche, che riassumono le tappe più significative della storia di una famiglia o di un personaggio[21].

Fonti scritte: le prove di nobiltà dei Cavalieri di Malta – L'indagine sull'araldica astigiana prosegue con un'altra serie di documenti, che rivestono importanza sia come esempi spesso pregevoli di armi araldiche sia come testimonianze sulla diffusione degli stemmi astigiani oltre i confini cittadini. Ci spostiamo infatti a Malta, sede dell'Ordine gerosolimitano dal 1530 al 1798, anno in cui l'isola fu conquistata da Napoleone[22]. La presenza dell'Ordine in Asti è testimoniata già nel 1113, anno in cui il papa Pasquale II approva l'istituzione dell'Ospedale gerosolimitano, ponendolo sotto la protezione della Chiesa, mentre possedimenti dell'Ordine sono documentati già a partire dal 1169[23], fuori le mura presso San Pietro. Su questi terreni

---

[21] La redazione della scheda storica è stata curata da L. CASTELLANI per il volume *Araldica astigiana*, in corso di pubblicazione.

[22] Per uno studio storico e giuridico sull'ordine di Malta consultare G.C. BASCAPÈ, *Gli Ordini Cavallereschi in Italia. Storia e diritto*, Milano 1972.

[23] P. GHIA, *I Gerosolimitani in Asti*, in «Il Platano», IV (1979), p. 6.

viene eretto il complesso monumentale di S. Pietro sotto il priorato di Giorgio Valperga, e altri cavalieri dell'Ordine, fra cui Angelo Felice Cacherano d'Osasco, benefattore della chiesa dell'Ospedale, sono stati qui sepolti, come testimoniano gli stemmi e le lapidi in parte ancora presenti. Le testimonianze più preziose e interessanti sono comunque conservate a La Valletta, città fortificata eretta a difesa dell'isola e così chiamata in onore del Gran Maestro Giovanni de la Vallette[24]. La documentazione presente è di due tipi: da una parte le meravigliose lapidi marmoree dei cavalieri che adornano la pavimentazione della cattedrale di S. Giovanni, tre delle quali appartengono a cavalieri astigiani[25]; dall'altra la preziosa documentazione relativa all'Ordine situata nell'archivio della città. Quest'ultima fonte in particolare è di estremo interesse, in quanto raccoglie la più vasta e antica documentazione sull'Ordine gerosolimitano, relativa alle varie lingue, scampata alla distruzione e dispersione toccate invece ad altri archivi dell'Ordine. Fra i documenti conservati, di un certo interesse ai fini di una ricerca araldica, cito gli elenchi dei Gerosolimitani suddivisi per lingua e riconoscibili per città. Tali liste, oltre ad essere verosimilmente esatte, risalgono molto indietro nel tempo (per Asti si parte dal 1382 per arrivare al 1766[26]) e contengono per ciascun membro le date delle ammissioni all'Ordine, complete di giorno e mese, soprattutto dal '500 in poi. L'altra documentazione molto preziosa è costituita dalle più antiche prove di nobiltà, anche queste opportunamente suddivise per lingue; non mancano documenti più specifici, relativi all'attività dell'Ordine durante la sua permanenza sull'isola o riguardanti i Gran Maestri. Questo archivio è indubbiamente una miniera preziosa, che merita attenti studi oltre che un'adeguata divulgazione degli stessi.

Limitandoci alla ricerca che interessa gli Astigiani, i processi di nobiltà che li riguardano sono ben 27, i più antichi dei quali risalgono alla secon-

---

[24] G.C. BASCAPÈ, *Gli Ordini cavallereschi...* cit., p. 150.

[25] Il primo astigiano sepolto a Malta è Pietrino del Ponte, Gran Maestro dell'Ordine rimasto in carica appena un anno, il 1534 (L. SCHIAVONE, *Pietrino del Ponte nella storia dell'Ordine Gerosolimitano*, Asti 1995). La sua lapide giace nella pavimentazione della cripta riservata ai Gran Maestri, fra le tombe di Juan d'Omedes (1536-1553) e Claude de la Sengle (1553-1557). Ho potuto fotografare la lapide di marmo bianco grazie al prezioso aiuto del prof. Lorenzo Schiavone, che mi ha consentito l'accesso all'interno della cripta, aperta una sola volta all'anno. Gli altri due astigiani sepolti in S. Giovanni sono Ottavio Solaro, morto il 27 giugno 1660 e Roberto Solaro, morto nel gennaio del 1787.

[26] ARCHIVIO DELL'ORDINE DI MALTA, LA VALLETTA, *Ruolo generale dei Cavalieri della veneranda Lingua d'Italia, raccolto dal Comm. Fra Bartolomeo Dal Pozzo (1689) e continuato dal Comm. Fra Roberto Solaro di Govone (1713)*, Torino 1714.

da metà del '500. Ognuno di questi contiene una descrizione degli alberi genealogici dei quattro rami, un elenco delle virtù morali e della rettitudine del candidato. Al fondo del documento ci sono i nomi e talvolta ancora i sigilli dei garanti, solitamente quattro; la descrizione dello stemma è presente in 15 prove. La terminologia usata per blasonare gli stemmi si direbbe che manchi totalmente di rigore: il palo è detto sia *sbarra al longo*, *in piè* o *dritta*, la banda *sbarra transversale* – ciò genera confusione tra le varie pezze onorevoli –, alcuni smalti riprendono termini francesi (gualdo invece di oro). Ecco alcuni esempi:

– l'arma di Francesco Vittorio Solaro, descritta nella sua prova di nobiltà del 1610 è «di tre sbarre azzurre a scacchi in campo giallo»[27] oppure «tre partiti di scacchi gualdi e rossi in campo azzurro»[28].

– l'arma di Enrichetto Falletti del 1588 è «una sbarra trasversale a scacchi d'oro e rossi in campo azzurro»[29], mentre nei Consegnamenti d'arme del 1687-1688 è descritta più correttamente «d'azzurro alla banda scaccata di tre file d'oro e di rosso»[30]. Questi documenti dovevano probabilmente essere corredati da una raffigurazione genealogica del candidato, di cui si fa talvolta menzione. Per renderci conto di come poteva essere tale genealogia, confrontiamo un altro esempio di prova di nobiltà di qualità ben diversa, relativa all'ammissione nell'Ordine Mauriziano del conte Luigi Girolamo Malabaila[31], diventato cavaliere nel 1765. Tale documento presenta una raffinata rappresentazione dell'albero genealogico del candidato con le ramificazioni dei quattro quarti. È ancora leggibile uno dei quattro sigilli dei garanti, quello di Giuseppe Cacherano della Rocca.

Conclusioni – La raccolta del materiale araldico qui parzialmente analizzato, ha fatto parte di una ricerca molto più ampia che aveva come obiettivo lo studio delle tipologie araldiche e la lettura critica degli stemmi adottati in Asti. Questa ricerca, circoscritta a una realtà cittadina e storica molto ben definita, vuole essere in definitiva un esempio estendibile anche ad altri contesti geografici e temporali, per i quali si renda necessario uno studio che

---

[27] ARCHIVIO DELL'ORDINE DI MALTA, ms. 4717.

[28] *Ibid.*, ms. 4731.

[29] *Ibid.*, ms. 4279.

[30] ASTO, *Sezioni Riunite*, *Consegnamenti* cit.

[31] Il processo di nobiltà è conservato presso l'ARCHIVIO DELL'ORDINE MAURIZIANO DI TORINO, *Prove di nobiltà*, 148.

prenda le mosse da un'eterogenea presenza di fonti araldiche valorizzate non solo dal fatto di essere, alcune di esse, pregevoli oggetti del passato, ma soprattutto dal fatto di contribuire in modo veramente unico allo studio della storia (dell'arte, dell'archeologia, ecc.) se messe in condizioni di trasmettere i messaggi insiti in esse, affidati a un linguaggio fatto di immagini e di colori.

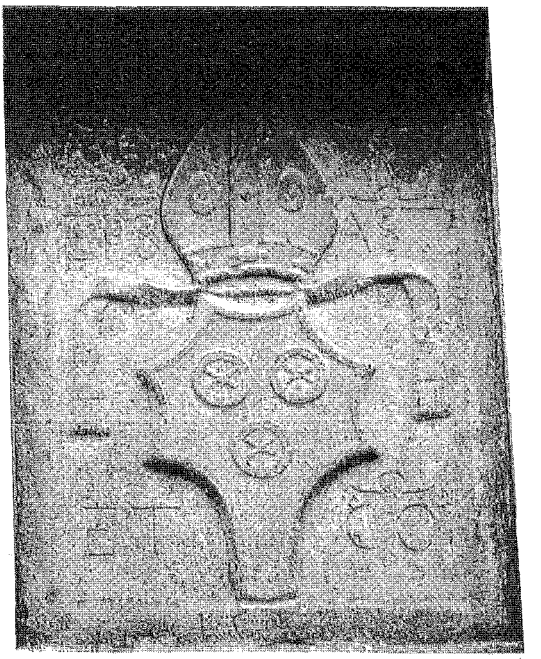


Fig. 1: Lapide di Scipione Roero, vescovo di Asti dal 1529 al 1536.

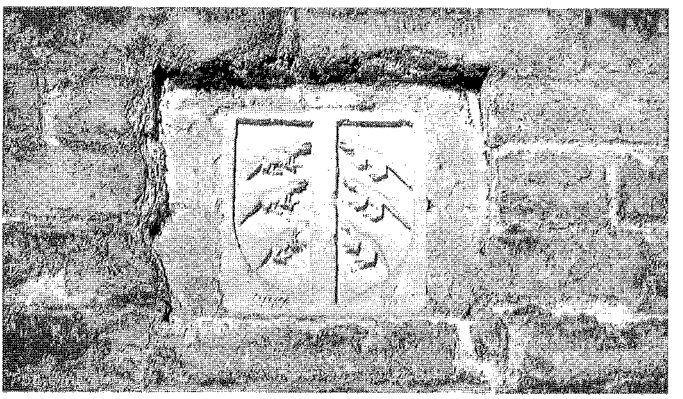


Fig. 2: Stemma lapideo della famiglia Lajolo, datato 1331.

CRISTINA NATTA-SOLERI

Araldica astigiana. La diffusione dell'arma gentilizia presso un patriziato cittadino

Perchè araldica astigiana? – Il caso astigiano si presenta complesso ed è da anni oggetto di studio da parte del dipartimento di medievistica dell'Università di Torino: negli anni a cavallo dei secoli XIII e XIV, nel territorio del *comitatus* di Asti, si assiste all'ascesa di un gruppo di famiglie, di origine cittadina, distinte dalle forze signorili del contado, che non si limitano ad affermare la propria egemonia all'interno della vita politica comunale, ma in tempi relativamente brevi finiscono per sostituire l'antica aristocrazia rurale nell'esercizio del potere signorile sul territorio. Questo processo di trasformazione di un patriziato urbano in senso nobiliare-feudale è caratterizzato dall'adozione di tutta una serie di elementi indicativi di *status* sociale, tra i quali l'arma gentilizia assume un ruolo importante e si carica di valenze sociali.

È a questo punto indispensabile ricostruire a grandi linee la genesi del comune di Asti con il relativo passaggio dal potere vescovile a quello comunale in città e in seguito sul territorio, in quanto è proprio attraverso queste esperienze che viene maturando questo gruppo oligarchico tipicamente borghese, ma dalle forti aspirazioni nobiliari[1].

Nascita di un ceto dirigente – Nel periodo che intercorre tra i secoli XI e XII si assiste in tutta l'Italia settentrionale all'espansione e al fiorire di quei centri urbani, generalmente di origine romana o preromana, che, divenuti sedi episcopali, affermano la loro supremazia sul territorio circostante e sviluppano precocemente forme di autonomia governativa. Al rapido sviluppo di questi centri, tra cui Asti, concorrono svariati fattori quali: la ri-

---

[1] La trasformazione in senso nobiliare del patriziato astigiano tra '200 e '300 è oggetto di analisi in R. BORDONE, *Progetti nobiliari del ceto dirigente del comune di Asti al tramonto* in «Bollettino Storico-Bibliografico Subalpino», XC (1992), pp. 473-494.

presa dei traffici commerciali, un incremento della popolazione, il fiorire di mercati e fiere in relazione con i principali mercati di tutta Europa.

La vocazione della città di Asti agli scambi commerciali oltre ai propri confini ha origini remote (risalendo già al sec. X) grazie a una posizione geografica favorevole che le consente di fare da tramite tra i mercati mediterranei e quelli transalpini. Sotto la protezione del vescovo, che subentrato al potere comitale ha assunto un ruolo centrale non solo come capo spirituale, ma anche e soprattutto come autorità politica, la città diventa il centro di vivaci scambi e di una consistente circolazione di denaro che non arricchisce solo i singoli, ma l'intera cittadinanza; dal X secolo inoltre il potere vescovile espande progressivamente il proprio dominio anche sul territorio circostante garantendo così sicurezza ai traffici commerciali. Asti cresce dunque all'ombra del suo vescovo che identifica i propri interessi con quelli della comunità, organizzando intorno a sé un efficiente sistema burocratico e amministrativo in grado di far fronte alla crescita economica e commerciale della città.

Vescovo e cittadinanza si alleano quindi nel reciproco interesse di espansione territoriale: da un lato il potere vescovile vede crescere il suo controllo su un'area compatta entro la quale esercitare il suo *districtus*, grazie ai riconoscimenti imperiali; dall'altra i *negotiatores* vedono garantita una certa sicurezza nelle attività finanziarie.

Sebbene affiancati nell'interesse comune di espandersi e rafforzare la propria autorità su un territorio sempre più vasto, vescovo e cittadinanza rimarranno pur sempre due poli ben distinti: il lento ma costante distacco dall'autorità vescovile è reso possibile in Asti e in altri comuni piemontesi proprio perché le forze emergenti, non necessariamente rientranti nella clientela vassallatica del vescovo – come nel caso di Asti – sono cresciute a fianco di questo, acquisendo gli strumenti giuridici e amministrativi necessari per completare il trapasso a una realtà politica autonoma e giuridicamente indipendente: appunto il comune. Il 1095 segna per Asti la nascita di questo organismo autonomo rappresentato collegialmente dai consoli.

Il vescovo, non potendo opporsi alla nuova forza politica nascente senza uscirne sconfitto, risolve i giochi di potere con un atto tipicamente feudale: l'investitura del castello di Annone – punto strategico importante – alla comunità, che dal canto suo accetta la formale sottomissione vassallatica al suo vescovo, evitando così un conflitto aperto che non avrebbe giovato a nessuna delle due parti.

Nel secolo successivo il comune assume una posizione di maggiore autonomia nei confronti del vescovo, gli obiettivi dei consoli non si limitano

solo a garantire sicurezza ai traffici commerciali, ma mirano al controllo del *districtus*, territorio di giurisdizione del vescovo, e alla formazione di una clientela vassallatica, alternativa a quella vescovile, su cui estendere la propria influenza. Questi i motivi di sempre maggiore attrito tra le due forze, fino a quando due decisivi diplomi imperiali non sanciscono ufficialmente il trapasso della città dal regime vescovile all'autonomia cittadina (1141, Corrado III concede il diritto di battere moneta; 1159, Federico Barbarossa affida ai rettori la cura e la custodia della città).

A guidare la città in questo trapasso sono gruppi di *negotiatores* ed esperti del diritto che, estranei al mondo feudale, sono ormai in grado, grazie alla lunga esperienza di governo a fianco del vescovo, di assumere in prima persona responsabilità di coordinamento politico e amministrativo. Questi in gran parte appartengono alle stesse famiglie che si erano precocemente dedicate a attività commerciali oltre i confini cittadini, spingendosi al di là delle Alpi alla ricerca di nuovi mercati, e installando ben presto banchi di prestiti organizzati e riconosciuti dalle autorità locali: le casane. Le operazioni bancarie e i traffici commerciali consentono agli astigiani di stringere rapporti con la nobiltà e con le corti oltralpine, sempre cronicamente alla ricerca di denaro. Grazie a questi contatti i Lombardi – è questo il nome col quale sono conosciuti i prestadenari astigiani – acquisiscono numerosi privilegi, vengono spesso ripagati con donazioni di castelli o cariche, diventando essi stessi, talvolta, piccole autorità locali.

Questa posizione ha un riflesso anche nella città d'origine, con la quale i contatti non furono mai trascurati: tra la fine del Duecento e i primi del Trecento, si assiste quindi all'ascesa in Asti di un gruppo di famiglie che deve le sue fortune alle attività finanziarie e che ha un ruolo dominante nella politica cittadina. Gli ingenti guadagni provenienti dai traffici oltremontani consentono ben presto a questa nuova classe in ascesa l'acquisto di fonti di reddito signorile a scapito dell'antica nobiltà feudale, determinando così una situazione ambigua in cui le famiglie coinvolte nell'amministrazione del comune esercitano anche giurisdizione territoriale sul contado ponendosi talvolta in antagonismo con il comune stesso. Nasce infatti una sorta di competizione tra le ambizioni signorili di certe famiglie e i progetti politici del comune di Asti che tende ad espandere il proprio controllo su un territorio sempre più vasto. Si nota ben presto, nella nuova formazione politica cittadina, un cambio di mentalità rispetto al passato: c'è una perdita di sensibilità verso la cosa pubblica e una maggiore attenzione per l'affermazione personale anche a scapito del bene comune. Siamo alla fine del Due-

cento, momento in cui si afferma il sistema degli *hospitia*: organismi consortili che nascono in antagonismo al crescente potere delle "società di popolo", generalmente sulla base di legami precendentemente costituiti tra le famiglie, legami di tipo parentale o più spesso commerciale. I rapporti, come le rivalità, sorti nel campo delle operazioni economiche oltralpine, si andranno quindi a ripercuotere nella vita politica cittadina determinando il diffondersi di lotte di fazione che nel corso del Trecento sfocieranno in una vera e propria guerra urbana: protagonisti i consorzi dei Solaro e De Castello appartenenti rispettivamente alle fazioni di guelfi e ghibellini.

All'inizio del Trecento si delinea quindi una nuova struttura della società astigiana: famiglie di recente ricchezza, fondendosi con quelle di antica origine più intraprendenti, danno origine ad un gruppo oligarchico che, imponendosi in città e sul territorio, tenderà sempre più a chiudersi escludendo l'accesso al suo interno anche a parte della vecchia classe dirigente comunale.

Stile di vita cavalleresco – La precoce vocazione degli Astigiani al commercio oltralpe, testimoniata come abbiamo visto fin dal sec. XI-XII, consente ai mercanti-banchieri di entrare in contatto con una clientela molto variegata, che influenzerà, con il passare del tempo, questo gruppo di famiglie, le quali si identificheranno sempre di più con il ceto nobiliare locale e con gli ambienti delle corti oltralpine. Quel gruppo di famiglie che tra la fine del '200 e l'inizio del '300 cerca di distinguersi dalle altre componeneti sociali cittadine, individuandosi nella struttura chiusa dell'*hospitium*, è lo stesso che aspira ad un modello di vita proprio del mondo aristocratico-feudale, che ha avuto modo di conoscere e apprezzare con la frequentazione delle corti europee.

È da ricordare che l'ambiente delle corti feudali diventa, intorno al sec. XIII, il centro privilegiato della cultura cortese, della diffusione del romanzo cavalleresco, ciò implica il diffondersi di un ideale di vita aristocratico, incentrato sul possesso di castelli, l'esercizio della caccia, la detenzione di armi e cavalli, la frequentazione dei tornei, nei quali le virtù belliche e il coraggio, così importanti nel mondo cortese, hanno modo di essere esaltati. Questo modello di vita cortese-cavalleresco, che trova nella letteratura provenzale e francese la sua espressione più viva e originale, non è certamente limitato alle sole corti d'oltralpe, ma è diffuso anche presso le più antiche famiglie dell'aristocrazia feudale piemontese, che gli astigiani hanno ugualmente modo di frequentare. Un importante centro di diffusione dei modelli cavallereschi è rappresentato dalla corte marchionale dei Monferrato, che soprattutto dalla fine del sec. XII diventa sede di diffusione

della poesia trobadorica, grazie alla sensibilità di Bonifacio di Monferrato e alla presenza di poeti provenzali e compositori di canzoni, che si ispirano ai personaggi del ciclo bretone.

Le suggestioni esercitate dalla cultura cavalleresca e dallo stile di vita aristocratico, incidono fortemente sulla trasformazione in senso nobiliare del ceto dirigente astigiano.

Alcuni indizi che testimoniano la precoce acquisizione e assimilazione di questo modello "aristocratico" sono rappresentati da testimonianze scritte, di origine e tipologia differente fra loro. Il primo esempio è tratto dalle cronache di Guglielmo Ventura[2], testimone e meticoloso cronista delle vicende astigiane alla fine del '200, il quale, nel descrivere i «mercatanti» Guttuari fa riferimento esplicito a quegli elementi indicatori di uno *status* sociale elevato, che ricalca quello dei loro clienti titolati d'oltralpe: «possedevano sopra ogni misura oro e argento, prevalevano sugli altri Astigiani per case e castelli, torri, cavalli e armi. Le loro donne erano riccamente vestite e ornati i capelli di ghirlande preziose». L'abbondanza di oro e argento è forse un richiamo all'ambiente dei prestiti e dei commerci, che fece la fortuna di questa e di altre famiglie, mentre il riferimento ai cavalli e alle armi, ai castelli e alle torri, queste per antonomasia simboli di potere nel Medioevo, rappresenta l'acquisizione di una cultura cortese che non è soltanto assimilata da coloro che hanno avuto modo di recarsi oltralpe, ma è estesa anche ad altre componenti sociali, diventando un elemento acquisito di una cultura e di un linguaggio, che il ceto dirigente astigiano non tarda a fare propri. Così, il riferimento alle dame e al loro modo di vestire può essere inteso come un omaggio e una celebrazione della bellezza femminile che tanto peso ha nel romanzo cavalleresco.

L'assimilazione di questa cultura è testimoniata inoltre dalla diffusione, in ambito piemontese, del linguaggio araldico, parte integrante del mondo dei cavalieri e dei tornei. Un poemetto dedicato alla battaglia di Gamenario, combattuta nel 1345, presta grande attenzione agli attributi araldici dei combattenti, tanto che alcune allusioni potevano essere comprese solo con una conoscenza tutt'altro che sommaria degli attributi araldici dei cavalieri citati.

Un altro curioso indizio sulla diffusione di questa cultura è dato dalla presenza sul territorio astigiano di nomi quali «Percevallus, Ivanus, Trista-

---

[2] G. VENTURA, *Memoriale de gestis civium Astensium et plurium aliorum*, a cura di C. COMBETTI, Torino 1848 (M.H.P., *Scriptores*, III).

nus», di chiara matrice cortese-cavalleresca, nomi che ricorrono anche tra i banchieri-mercanti recatisi all'estero, come quel Giovanni de Troya, che conduceva i suoi affari a Colonia al principio del '300, e che chiama i suoi figli Tristano e Lancillotto. L'assimilazione di uno stile di vita cavalleresco va di pari passo con la trasformazione in senso nobiliare del ceto dirigente astigiano, che intende legittimare la propria posizione di predominio assumendo gli atteggiamenti e il *modus vivendi* dell'antica aristocrazia feudale, ormai tagliata fuori dai giochi politici e di potere della città. Dalla metà del '200, infatti, si assiste al progressivo acquisto da parte di queste famiglie di fonti di reddito signorile e al sorgere in città di numerose caseforti munite di torri, indici di un definitivo passaggio nei ranghi di una *élite*, che, almeno nelle forme esteriori, tenta di mascherare la propria origine di mercanti e usurai, per assumere i modi e le vesti dei loro clienti titolati.

Una serie di stemmi alcuni ancora esistenti, altri oggi scomparsi, sono strettamente legati a immagini proprie del patrimonio culturale cavalleresco e pongono in stretta relazione l'adozione dell'arma gentilizia con il diffondersi di uno stile di vita che implicava addestramento militare, detenzione di armi e cavalli, partecipazione armata alle battaglie e possesso di costruzioni fortificate, sottolineando così il ruolo dello stemma come indicatore di *status*. Una targa interna alla cattedrale, probabilmente appartenente alla prima metà del Trecento, raffigura un cavaliere a mani giunte in groppa ad un cavallo con gualdrappa e sormontato da due scudi carichi dell'aquila imperiale: la tradizione lo identifica con Arricino Moneta mitico capostipite degli Alfieri di cui porta l'arma. L'immagine del cavaliere in armatura, propria del mondo cortese, è molto lontana dall'ambiente dei commerci e dei prestiti a cui questa famiglia deve le sue fortune, rientra dunque nel processo di trasformazione nobiliare in questo periodo ormai in gran parte completato. Un discorso analogo si può fare per il sepolcro, ora scomparso, di Olivero Turco e della moglie, datato 1357: il personaggio maschile era raffigurato in armatura con la spada al fianco e gli speroni ai piedi, alla sommità della lapide campeggiava uno scudo con l'aquila dei Turco. Questo sepolcro presenta molte analogie con quello di Ugo del Balzo, siniscalco di Roberto d'Angiò, morto nel 1321 presso Montecastello e sepolto nella scomparsa chiesa di S. Francesco in Asti[3]. La raffigurazione

[3] Le due lapidi sono riprodotte nel manoscritto di S.G. INCISA, *Asti nelle sue chiese ed iscrizioni (1806)*, (ripr. fotogr., Asti 1974).

dei due personaggi è simile anche se l'ambiente di provenienza è molto lontano: per uno il comune di Asti, per l'altro la corte di re Roberto di Sicilia. La vicinanza tipologica tra i due diventa quindi significativa: Olivero Turco, che ha combattuto alla battaglia di Gamenario, ha ormai completato il suo passaggio nei ranghi dell'aristocrazia feudale e l'immagine che di lui viene tramandata ai posteri è quindi quella del *miles*. Un'altra lapide sepolcrale della famiglia Turco, appartenente a Palmazio Turco e la moglie, datata 1380, è molto simile come impostazione generale alla precedente: lo stemma dei Turco campeggia nello stesso punto, gli elementi decorativi sono pressoché identici, la differenza interessante è nella figura di Palmazio che è rappresentato invece nelle vesti tipiche del ricco mercante cittadino. Abbiamo così all'interno della stessa famiglia e nello stesso periodo, due immagini diverse che mettono in risalto la dualità di questo ceto ormai legato contemporaneamente al mondo urbano e a quello feudale.

Al Museo Lapidario in Asti sono conservate due formelle angolari su ognuna delle quali compare l'arma Roero sormontata da elmo e due diversi cimieri; sul muro esterno di Palazzo Pelletta e nel cortile interno due targhe, una delle quali datata 1416, riportano l'arma Pelletta, su scudo da torneo, sormontata da elmo, manto e cimiero. Il cimiero segue di poco la nascita degli stemmi e nel secolo XIII si diffonde progressivamente per tutta l'Europa occidentale come reazione individualistica ad un sistema araldico sempre più regolamentato; nei due secoli successivi la moda del cimiero raggiunge infine il suo apogeo grazie al ruolo privilegiato che questo elemento assume nel costume del mondo cortese. Travestirsi, nascondersi, confondere la propria identità con quella di un altro sono comportamenti ludici tipici dei tornei, del rituale cavalleresco e dei giochi di corte del tardo medioevo: la figura dipinta sullo scudo rivela l'identità del portatore in seno ad un gruppo, la figura che sovrasta l'elmo ne confonde l'identità personale. Ancora una volta l'araldica astigiana ci appare indissolubilmente legata ad una cultura che viene dai paesi al di là delle Alpi, in particolare la Francia e i Paesi Bassi, luoghi di grandi traffici commerciali per gli astigiani, ma anche patria dei tornei e dei giochi equestri in cui realtà e romanzo finiscono per confondersi in un'unica grande rappresentazione teatrale.

A conferma del forte legame tra i modelli della civiltà figurativa di corte transalpina e la cultura astigiana, presentiamo in questa sede il ritrovamento in un palazzo del centro storico di Asti di una sala magna dei Roero che, con i suoi diciotto cavalieri superstiti sul trave perimetrale e la sua coppia di torneanti ancora visibili su uno dei travoni centrali, ci lascia intravedere un'epo-

pea cavalleresca di vaste dimensioni molto vicina stilisticamente e culturalmente ai modelli presenti oltralpe. I diciotto cavalieri, armati di scudo su cui spiccano i colori araldici di ogni personaggio, montano cavalli bardati la cui gualdrappa ripete colori e figure presenti nello scudo: analogie non solo stilistiche ma anche nell'abbigliamento dei cavalieri, nel tipo di armamento e nel tipo di bardatura dei cavalli avvicinano moltissimo le nostre pitture agli affreschi angioini della Tour Ferrande di Pernes-les-Fontaines confermando l'ambito culturale e cronologico in cui il ciclo prende vita. Dal punto di vista strettamente araldico è riconoscibile la ruota dei Roero a contrassegnare due dei diciotto cavalieri e uno dei giostranti del trave centrale, la ruota è inoltre ripetuta in ogni riquadro del soffitto ligneo accompagnata dall'insolito motto *de tout a son pla(i)sir*, differente dal noto motto *a bon rendre* caratterizzante i Roero. Il motto non è d'altra parte un elemento così rigido come in età moderna si tende a credere, ma soprattutto per il periodo storico di cui stiamo trattando, è elemento estremamente variabile al pari del cimiero e di tutti quegli elementi esteriori allo stemma legati alla realtà teatrale e spettacolare dei tornei. Compaiono inoltre su scudi e gualdrappe un giglio angioino in campo azzurro, una croce rossa in campo bianco, un fusato, un inquartato, una piccola croce rossa pomellata, una stella, una sbarra. Purtroppo a parte l'inequivocabile ruota Roero e il giglio squisitamente francese, le altre figure al momento non ci dicono molto; ciò che è rimasto non è che una minima parte di un vasto ciclo che certamente decorava l'intero salone e diventa quindi estremamente difficile ricostruire l'identità dei personaggi che potrebbero appartenere alla realtà storica come al mondo del romanzo. L'epopea qui riprodotta potrebbe forse ricordare un episodio storico, più che un fatto d'arme, un grande torneo al quale i Roero abbiano partecipato, come non è da escludere che si tratti di una grande decorazione di genere con figure mitiche prese in prestito alle *chansons* a cui si uniscono personaggi reali per dare vita ad una grande epopea tesa alla nobilitazione familiare.

Araldica astigiana – Il sistema araldico all'interno della città di Asti si va affermando presumibilmente tra la fine del Duecento e i primi anni del Trecento coincidendo con il periodo di diffusione in città di un certo tipo di cultura e il bisogno di affermazione sociale. È probabile che la scelta di uno stemma da parte del patriziato astigiano sia quindi il frutto di sperimentazioni avvenute in precedenza nei territori al di là delle Alpi. Numerosi sono infatti i sigilli – come abbiamo visto nella precedente relazione di Benedetta Fe' d'Ostiani – utilizzati dai "Lombardi" nei territori d'oltralpe, su cui compaio-

no elementi emblematici, para-araldici, a volte solo decorativi che prendono forma, subiscono variazioni, si cristallizzano in figure e forme ricorrenti fino a codificarsi in veri e propri stemmi familiari da diffondere anche in patria.

Proviamo ora ad analizzare singolarmente gli stemmi di queste famiglie cercando di dare loro una lettura, senza però dimenticare la distanza cronologica e culturale che ci separa dal mondo in cui tali insegne sono nate. È necessario quindi non cadere nella tentazione di voler dare a tutti i costi un significato a figure e colori come troppe volte è stato fatto in passato, in particolare a partire dall'epoca barocca, in cui lo stemma veniva caricato di significati arcani, esoterici, frutto quasi sempre di una fertilissima immaginazione. Contemporaneamente non va comunque dimenticato che la cultura medievale è assolutamente estranea all'idea di arbitrarietà del segno, ogni scelta espressiva è in qualche modo motivata: smalti e figure di uno stemma sono quindi generalmente influenzati da determinati schemi che, inseriti in una realtà politica, assumono significati particolari.

Nel caso dell'aristocrazia cittadina si assiste al diffondersi di armi parlanti, tendenzialmente svincolate dai sopra citati legami feudali, frutto di una mentalità essenzialmente pratica, che tende ad assumere come emblema un elemento che richiami direttamente il nome della famiglia d'appartenenza e che sottolinei il carattere di marchio di proprietà che lo stemma col tempo tende ad assumere, ormai svincolato dal ruolo di insegna da combattimento e quindi dalle esigenze di visibilità. Questo non significa che gli stemmi del patriziato urbano siano totalmente estranei agli schemi che regolano l'araldica feudale, tenendo conto poi che in certe realtà cittadine i confini tra aristocrazia urbana e feudale non sono così netti: al gran numero di armi parlanti si affiancano infatti molte volte armi che denotano l'appartenenza ad una fazione politica o legami parentali (veri o presunti) con potenze extraurbane. Anche nelle città la scelta di colori e figure è quindi talvolta influenzata dalla logica dei principali sistemi araldici delle grandi potenze o di sistemi interni alla realtà politica urbana: questo emerge in modo particolare quando avvengono variazioni di stemma, variazioni che sono lo specchio di alternanze politiche all'interno del microcosmo urbano. Non manca poi nell'ambito dell'araldica del patriziato cittadino il fenomeno dell'emulazione della grande nobiltà feudale: compaiono quindi talvolta stemmi che imitano i modelli figurativi maggiormente diffusi nel mondo della grande aristocrazia terriera senza avere per questo concreti legami con essa, il cui unico intento è di identificarsi con essa adottandone anche i principali segni distintivi.

Nel caso del patriziato astigiano si possono fare alcune considerazioni, che nascono da semplici ipotesi di lettura, raggruppando gli stemmi sostanzialmente in quattro gruppi: stemmi parlanti, di fazione politica, con figure, con semplici partizioni.

Gli stemmi parlanti, trattandosi di un'aristocrazia prettamente urbana e mercantile, non mancano: i Catena adottano tre catene, i Mazzetti tre mazze, i Ricci tre ricci di castagna, i Roero tre ruote, i Rovere un rovere. I Laiolo, i Troia e i Natta ricorrono ai significati dialettali adottando i primi i ramarri, i secondi una scrofa, i terzi la quercia da sughero[4]. Per quanto concerne lo stemma dei Natta[5] bisogna segnalare una curiosità: si tratta certamente di un'arma parlante, ma che presenta anche delle pezze, tre fasce per la precisione; non sarebbe da scartare l'ipotesi che si trattasse all'origine di un semplice scudo d'argento a tre fasce di rosso sul quale in un secondo momento sia stato posto un elemento parlante.

Un secondo gruppo inserisce nello stemma segni inequivocabili di appartenenza ad una fazione politica: Alfieri, Guttuari, Isnardi e Turchi presentano armi su cui campeggia l'aquila imperiale chiaro distintivo di fede ghibellina, fede peraltro confermata dalle vicende storiche. L'adozione dell'aquila unita alla bicromia nero-oro[6] può essere inoltre un elemento utile a collocare cronologicamente uno stemma: in Piemonte i legami con l'Impero sono rappresentati nelle famiglie di più antica tradizione dalla bicromia rosso-argento, la scelta dell'aquila unita alla nuova bicromia indica allora che lo stemma nasce in un periodo susseguente l'epoca sveva, momento in cui si afferma la nuova araldica imperiale.

Gli Zoia e i Bunei hanno invece armi gentilizie in cui compaiono i gigli francesi generalmente individuati come tipico segno d'appartenenza alla fazione guelfa. Il giglio, elemento caratterizzante lo stemma del re di Francia, si diffonde principalmente nei ranghi della piccola e media nobiltà nel periodo tra il 1220 e il 1380; i casi di concessione da parte del re di Francia sono molto rari, generalmente si tratta o di segno distintivo di fazione o semplicemente di elemento decorativo dettato dal fenomeno della moda alla cui influenza anche l'araldica medievale non si sottrae. Nel caso degli

---

[4] Ramarro in dialetto piemontese è detto *lajeul*; la scrofa è detta *treuja*, la quercia da sughero *nata*.

[5] Natta: d'argento a tre fasce di rosso con una quercia da sughero di sei rami fruttati di porpora, tre per parte, sradicata e attraversante sul tutto.

[6] Talune volte la bicromia nero-oro è sostituita da quella nero-argento che associata all'aquila rimane chiaro segno di fede ghibellina: è il caso degli stemmi Guttuari, Isnardi e Turchi.

Zoia si potrebbe addirittura mettere in relazione questo stemma[7], così francese nell'aspetto, con il periodo in cui la città di Asti è dominata dal duca di Orléans, quindi collocarlo cronologicamente dopo il 1386. Per quanto riguarda i Bunei, invece, il giglio caricato sul capo-palo non è elemento essenziale dello stemma come nel caso degli Zoia e non pare neppure indicare uno schieramento politico essendo la famiglia di fede ghibellina; potrebbe pertanto trattarsi di un'aggiunta successiva, forse anche questa risalente al periodo degli Orléans, sopra uno stemma all'origine semplicemente d'argento al capo-palo di rosso.

I Pelletta portano uno stemma su cui campeggia il leone[8]. Considerando che il leone è sovente usato come simbolo guelfo in contrapposizione all'aquila ghibellina e che la bicromia in questo caso è azzurro-oro, potrebbe trattarsi di un'insegna di fazione, i Pelletta rimangono però in una posizione ambigua in parte guelfi e in parte ghibellini. Quella della fazione politica in questo caso rimane una debole ipotesi, non va piuttosto dimenticato che il leone è una delle figure più antiche ed usate nell'araldica feudale, ampiamente diffusa anche al di fuori degli schieramenti politici, di conseguenza è più probabile una scelta determinata dal gusto e la moda del tempo in cui il leone è simbolo di forza, coraggio e segno distintivo molto amato nel mondo cavalleresco.

Semplici figure che non richiamano elementi parlanti o politici sono presenti in un terzo gruppo di stemmi. Le stelle compaiono sulle armi dei Bolla, Damiani e Gardini, per i Damiani la stella (ad otto punte) è l'elemento dominante e caratterizzante dello stemma[9]; i Montafia hanno sullo scudo una stella carica di un crescente[10], figura piuttosto curiosa. Per i Bolla e Gardini invece le stelle, di foggia classica, non paiono essere di particolare rilievo poiché trattasi di figure semplici largamente diffuse in araldica. Gli Allioni hanno uno stemma azzurro su cui campeggia un grifone d'argento, il capo d'oro è carico di tre stelle di rosso. Il grifone, sebbene poco diffuso in Piemonte, è uno degli animali fantastici propri dell'immaginario medievale, uno dei più usati in araldica. Gli Asinari adottano come stemma: d'azzurro, alla torre d'oro con la bordura di rosso e d'argento. È questo l'unico esempio in ambito astigiano di un'insegna caratterizzata da una costruzione

---

[7] Zoia: di rosso a quattro gigli d'oro.
[8] Pelletta: d'oro al leone d'azzurro.
[9] Damiani: di rosso alla stella di otto punte d'argento.
[10] Montafia: d'argento alla stella di rosso carica di un crescente del primo.

architettonica; nei secoli XII e XIII nella sfragistica feudale compaiono sovente castelli e torri ad indicare il possesso di un *castrum* e l'esercizio di una giurisdizione; è quindi ipotizzabile che gli Asinari, influenzati da questa tradizione, abbiano scelto questo contrassegno, forse inizialmente proprio sul sigillo di un "lombardo", per indicare possessi territoriali e poteri giurisdizionali così importanti per il passaggio nei ranghi della nobiltà feudale.

Gli stemmi che presentano semplici partizioni o pezze sono numerosi. L'ondato compare negli stemmi Antignani, Cacherano e Garretti[11]; lo scaccato è presente nelle armi Falletti, Solaro e Re: nelle prime due compare sulle bande, lo stemma Re è invece interamente scaccato[12]; Busca, Malabaila, Pallidi e Scarampi hanno semplici partizioni[13]; Bunei, Ponte e Vaschi hanno singole pezze[14]. Secondo la regola per cui le armi più semplici sono le più antiche, nate per distinguersi sui campi di battaglia, si potrebbe ipotizzare che gli stemmi Antignani, Bunei, Busca, Cacherano, Garretti, Falletti, Malabaila, Pallidi, Ponte, Re, Scarampi, Solaro e Vaschi abbiano un'origine particolarmente remota, riconducibile alla sfera militare-feudale. In realtà, ad esclusione dei Busca famiglia feudale, non ci sono elementi che provino questa presunta antichità di origine, anzi le notizie storiche circa queste famiglie sembrano escluderla, è più probabile un fenomeno di imitazione di schemi diffusi presso la maggiore aristocrazia feudale con tentativi di identificazione con essa. In un paio di casi, Malabaila e Ponte, il processo di imitazione-identificazione attraverso l'adozione di un particolare stemma è ricostruibile. La famiglia Malabaila si distingue per uno scudo, troncato cuneato di quattro pezzi di rosso e d'argento, analogo a quello del ducato di Franconia. L'Angius[15] nel 1841 giustifica l'identità di stemmi con la presunta origine della famiglia da Wirtzburg in Franconia; in realtà sappiamo essere i Malabaila astigiani d'origine e presenti a partire dal secolo XIII in Franconia in seguito a vincoli puramente commerciali e

---

[11] Antignani: palato ondato d'oro e d'azzurro. Cacherano: fasciato ondato d'argento e di nero. Garretti: fasciato ondato d'oro e di rosso.

[12] Falletti: d'azzurro alla banda scaccata di tre file d'oro e di rosso. Solaro: d'azzurro a tre bande scaccate di tre file d'oro e di rosso. Re: scaccato d'argento e di rosso col capo d'oro.

[13] Busca: palato d'oro e di rosso. Malabaila: troncato cuneato di quattro pezzi di rosso e d'argento. Pallidi: trinciato di rosso e d'argento. Scarampi: palato d'oro e di rosso.

[14] Bunei: d'argento al capo-palo di rosso carico di un giglio del primo. Ponte: d'argento alla croce di s. Andrea di rosso. Vaschi: di rosso alla banda d'oro accompagnata da due filetti d'argento.

[15] V. ANGIUS, *Sulle famiglie nobili della monarchia di Savoia fregiate dei rispettivi stemmi,* Torino 1841.

bancari. Un fenomeno analogo si verifica per i Ponte i quali pretendevano discendere da un certo conte Ottone di Gheldria, regione dei Paesi Bassi, e a sostegno di questa tesi presentano un'arma carica della croce di s. Andrea o di Borgogna, caratteristica delle casate legate alla famiglia dei duchi di Borgogna. Per i Ponte come per i Malabaila è ipotizzabile che la tradizione sulle origini familiari come lo stemma si siano imposti quando le famiglie, ormai affermate socialmente e politicamente nel nuovo ambiente, cercano di ribaltare la propria storia rimuovendo le reali ragioni che le legano ai territori oltralpini. L'uso di un particolare stemma che avvalori pretese di origine rientra nel processo di revisione storica del proprio passato attuato dal patriziato nobiliare astigiano, la cui coscienza della diversità di origine rispetto alla nobiltà feudale rimarrà costante nel tempo. Le leggende sull'origine dello stemma, sempre più numerose a partire dall'età moderna, interessano d'altra parte molte famiglie. I Roero, ad esempio, secondo una tradizione, sono creduti originari delle Fiandre, quindi anche in questo caso c'è un'inversione di provenienza come per i Malabaila e i Ponte. Per quanto riguarda lo stemma la spiegazione è poi ancora più fantasiosa e vale la pena riportarla: Ghilione, crociato nel 1099, viene a duello con un capo degli infedeli e lo vince, i soldati entusiasti lo portano in trionfo a Gerusalemme, l'insegna con le ruote sarebbe così un ricordo del carro trionfale!

Un'analisi a parte potrebbe essere fatta sui colori. Purtroppo nel caso astigiano un lavoro di questo tipo si presenta difficile in primo luogo per le scarse testimonianze cromatiche di epoca medievale, poi per la totale mancanza di notizie circa eventuali variazioni o inversioni di smalti, che non sarebbero da escludere in una realtà politica come quella astigiana tra Duecento e Trecento nella quale le lotte tra fazioni sono quotidiane e l'alternarsi delle fortune di alcune famiglie nel predominio cittadino è continuo.

Il presente tentativo di una lettura critica degli stemmi lascia molto in sospeso per la cautela indispensabile in questo tipo di analisi, emerge comunque un quadro di stemmi semplici, poco elaborati e soprattutto costanti nel tempo. Si nota nel nostro gruppo di stemmi il predominio di un'araldica di tipo feudale semplice e vistosa anche se non mancano le armi parlanti più congeniali ai ceti cittadini, ma anche in questo caso si tratta di figure semplici dal significato immediato, questo predominio potrebbe essere quindi interpretato come una conseguenza degli obiettivi che l'adozione di uno stemma voleva conseguire. In questa ottica l'arma gentilizia, come si è già più volte detto, è vista come un segno di *status* indispensabile alla completezza di un'ascesa politica e sociale.

TIZIANA BIGANTI

Raffigurazioni araldiche tra storia e arte nei documenti comunali perugini

La documentazione perugina offre numerosi spunti di indagine araldica pubblica e privata: tra gli innumerevoli esempi miniati, riscontrabili per la maggior parte nei registri dei verbali del consiglio dei priori (*Riformanze*) e delle assegne catastali (*Catasti*), emergono realizzazioni di particolare pregio artistico, oltre che di indubbio interesse storico, che hanno costituito oggetto specifico di studio[1]. Connesse alla ricca committenza dei notai al servizio del Comune o degli esponenti delle famiglie nobili, le testimonianze miniate contribuiscono pertanto a impreziosire il già cospicuo patrimonio storico-documentario perugino con esemplificazioni figurative e simboliche utili per ogni approfondimento di carattere genealogico-araldico.

Nelle immagini-simbolo dell'autorità e del potere cittadino emergono innanzitutto gli elementi unificanti delle diverse componenti sociali, che si sviluppano dal lento e progressivo processo di identificazione della mentalità collettiva; di contro, nel repertorio araldico privato si evidenziano peculiarità simboliche dei nuclei familiari, che seguono e attestano trasformazioni e unioni di parentele o conferimenti di titoli e onorificenze, sottolineando alterni rapporti di prevalenza sociale e politica tra le famiglie di estrazione nobiliare e magnatizia.

Risultata quindi più agevole la comprensione dei messaggi figurativi nelle scritture pubbliche, più complessa l'identificazione della simbologia delle

---

[1] La prima ricognizione sistematica si deve alla schedatura preliminare alla mostra *Carte che ridono*, allestita presso l'Archivio di Stato di Perugia (ottobre 1984-luglio 1885) e corredata dall'omonimo catalogo, pubblicato nel 1987 (cfr. *infra*). I risultati di questa indagine sono stati pubblicati anche nei saggi di E. LUNGHI, *Per la miniatura umbra del Quattrocento*, in «Atti Accademia Properziana del Subasio», VI (1984), 8, pp. 149-197 e di F.F. MANCINI, *Miniatura a Perugia tra Cinquecento e Seicento*, Perugia 1987.

carte familiari, l'analisi delle miniature ha comportato in ogni caso, oltre alla puntuale descrizione formale, anche approfondimenti sul contenuto della decorazione e sui contesti storico-artistici legati alle diverse realizzazioni. Pertanto, la stretta connessione tra testo e raffigurazione ha permesso l'individuazione di nuove piste interpretative e attributive nel vasto panorama della miniatura perugina, puntualizzando interventi, personaggi e cronologie. In questa sede vengono proposti in primo luogo alcuni esempi di realizzazioni miniate a carattere araldico che rivestono particolare interesse storico e artistico e che contribuiscono a determinare, con il supporto dell'attendibilità documentaria, alcuni percorsi tematici e iconografici, privilegiando l'indagine sulla nascita e lo sviluppo dell'araldica comunale perugina.

Dopo le prime timide comparse delle raffigurazioni del grifo in posizione passante[2], presenti sulle carte ufficiali della seconda metà del sec. XIII, eseguite dagli stessi officiali addetti alla redazione delle scritture pubbliche nel rispetto dell'iconografia ufficiale sancita fin dal 1248 dal sigillo comunale e ribadita nel 1274 dalla monumentale statua bronzea, la simbologia civica nel corso del secolo successivo assume rilievo diverso, nell'esigenza di identificare, con la chiarezza simbolica necessaria, l'unità della complessa istituzione comunale. Gli esempi miniati quattrocenteschi dell'arma perugina presentano una iconografia stabilizzata e araldicamente codificata nell'arma di rosso al grifo d'argento, coronato, imbeccato e artigliato d'oro. In alcune preziose raffigurazioni è stato individuato l'intervento di artisti di grande rilievo: in particolare, i prototipi di alcune tipologie decorative sono riconducibili alle botteghe dei maggiori artisti perugini dell'epoca e diventeranno successivamente motivi iconografici ricorrenti per la decorazione delle carte iniziali dei verbali dei consigli priorali della seconda metà del sec. XV. Infatti, l'uso di ornare le carte amministrative con la riproduzione degli stemmi delle autorità si inizia con la ricca miniatura impreziosita dalle campiture in oro zecchino che apre il fascicolo dei verbali

---

[2] ARCHIVIO DI STATO DI PERUGIA (d'ora in poi ASPG), *Archivio storico del comune di Perugia* (d'ora in poi *ASCPG*), *Massari*, 1, c. 1*r*. L'immagine del piccolo grifo vermiglio riprodotta a margine della carta, è stata eseguita da Giorgio «de Fagniano», notaio del capitano Anselmo da Alzate. Lo stesso ufficiale, addetto alla registrazione delle pene pecuniarie per sentenze di condanna, dimostra notevole perizia calligrafica, associando al grifo la decorazione di una complessa iniziale "I" che apre lo stesso documento, ornata con figure zoomorfe e geometriche tra le quali è inserito lo stemma del capitano (castello aperto, torricellato di due pezzi e merlato di rosso, accompagnato da un'aquila di nero tra le due torri). Cfr. *Carte che ridono. Immagini di vita politica, sociale ed economica nei documenti miniati e decorati dell'Archivio di Stato di Perugia*, Roma 1987, p. 31, n. 12.

del consiglio priorale del quinto bimestre 1466[3] (*fig. 1*): l'arma comunale che affianca deferentemente gli scudi del pontefice Paolo II Barbo[4] e della S. Sede[5] è accompagnata dalla preziosa iniziale "I" miniata costituita da tralci d'acanto spinosi, realizzati in vivace policromia dai riflessi metallici.

Altro modello che diventerà un elemento iconografico ricorrente nella decorazione dei registri delle *Riformanze*, è costituito dalla raffigurazione dello scudo civico inserito in una ricca ghirlanda di foglie di alloro sostenuta da cherubini, che orna la prima carta del registro del 1472[6] (*fig. 2*). Ambedue gli interventi miniatori riflettono caratteri presenti nella migliore produzione pittorica perugina contemporanea, costituita dalle botteghe dei fratelli Bartolomeo e Giapeco Caporali e del miniatore perugino Pierantonio di Niccolò di Pocciolo, già collaboratori nella decorazione di un ciclo di antifonari del monastero di S. Pietro di Perugia[7] eseguita tra il 1471 e il 1473. In particolare, l'attribuzione a Pierantonio è risultata la più attendibile, riconoscendo nelle forme aggraziate e assorte dei due cherubini, associate alla metallica consistenza dei fogliami e dei tralci vegetali delle iniziali, la testimonianza del suo stile pittorico, ispirato alle forme di Benedetto Bonfigli, ma non ignaro della cultura artistica dell'area padana[8].

Esempio più tardo della stessa impostazione iconografica è la miniatura che riproduce l'emblema dei conservatori della moneta (di rosso al grifo d'argento coronato e artigliato d'oro, sostenente la borsa dell'erario) entro una ricca ghirlanda fogliata, sovrastato dalla targa con la scritta «AUGUSTA PERUSIA»[9]. L'esecuzione che non «esce dai confini di un'onesta produzione artigiana»[10], mostra un tratto secco, intagliato piuttosto che pittorico, accentuato dalla cromia uniforme della ghirlanda e dalla rigidità della composizione; modelli lignei intagliati riproducenti il grifone comunale erano d'altra parte presenti all'interno del palazzo pubblico perugino: nel 1473 i priori avevano dato incarico al maestro fiorentino Agostino di Duccio di

---

[3] ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 102, c. 111*r*; cfr. *Carte che ridono...* cit., pp. 90-91, n. 67.

[4] Stemma Barbo: d'azzurro al leone d'argento lampassato di rosso, alla banda d'oro attraversante sul tutto, cimato della tiara papale.

[5] Stemma della S. Sede: di rosso alla croce d'argento accantonata alle chiavi della Chiesa legate, sormontato dal gonfalone.

[6] ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 108, c. 1*r*.

[7] E. LUNGHI, *Per la miniatura umbra...* cit., p. 164.

[8] Per l'analisi attributiva cfr. *Carte che ridono...* cit., pp. 33-34, n. 14.

[9] ASPG, *ASCPG, Debitori e creditori*, 16, c. 2*r*; cfr. *Carte che ridono...* cit., pp. 84-85.

[10] *Ibid.*, p. 85.

«facere, construire et conficare unum griffonem ligneum relevatum et intagliatum» d'argento e d'oro, «cum festa seu grillanda inturno aureata»[11].

A Giapeco Caporali, miniatore, fratello del più noto pittore perugino Bartolomeo, va invece ricondotta la paternità di un'altra importante testimonianza figurativa eseguita a ornamento dei verbali dei mesi di maggio-giugno del 1474[12] (*fig. 3*). L'iniziale "I" offre all'artista il pretesto per realizzare una ricchissima composizione decorativa nella quale si inserisce armoniosamente, tra fogliami accartocciati e frutti spinosi, una fiera testa di grifo coronato e imbeccato d'oro, sintesi del simbolo civico, forzatamente innestata su un aggrovigliato corpo serpentiforme. L'autore, in qualità di componente del consiglio dei dieci priori delle arti e in rappresentanza dell'arte dei miniatori, si fa volontariamente promotore dell'esecuzione della miniatura a ricordo perenne della partecipazione all'organo amministrativo, ma anche a dimostrazione del proprio talento professionale. Tale volontà viene esplicitamente espressa nella nota eseguita di pugno del maestro, in inchiostro rosso, apposta al di sotto dell'iniziale[13].

A partire dall'ultimo decennio del sec. XV, nella simbologia civica viene introdotto un'altro elemento caratterizzante, costituito dell'effigie del santo protettore: tra il 1493 e il 1506 la raffigurazione ieratica di sant'Ercolano, sostenente il vessillo (o stendardo o gonfalone) rosso a coda di rondine con le insegne comunali, risulta infatti elemento decorativo e simbolico privilegiato. Anche in questo caso, la prima raffigurazione[14] (*fig. 4*), assunta successivamente a modello iconografico per una lunga serie di riproposizioni, si distingue per una maggiore finezza di esecuzione e per l'accuratezza di alcuni dettagli iconografici, tanto da indurre a attribuire l'opera a un maestro seguace di Fiorenzo di Lorenzo[15]. La figura assorta, quasi sofferente, del vecchio vescovo, inserita in una sobria cornice dorata, viene preferita alla tradizionale e più appariscente decorazione delle lettere iniziali a tralci vegetali accartocciati; il nuovo soggetto iconografico, legato probabilmente a esigenze non solo decorative, quanto piuttosto propiziatorie e devozionali, è determinato dalla necessità avvertita dalla committenza di invocare un

---

[11] ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 109, c. 46*r*.

[12] *Ibid.*, 110, c. 58*r*; cfr. *Carte che ridono...* cit., pp. 18-20, n. 6.

[13] La nota marginale riporta testualmente: «Non guardare a tal lavoro che Giapeco del Caporale magnifico priore el fé e non è costo denaio al notaro loro».

[14] ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 122, c. 31*r*.

[15] Cfr. E. LUNGHI, *Per la miniatura...* cit., p. 179; *Carte che ridono...* cit., p. 36, n. 17.

più incisivo intervento protettivo[16]. Il notaio Berardino di ser Angelo, officiale addetto alla verbalizzazione dei consigli dei priori perugini per il bimestre maggio-giugno 1493, committente della decorazione, ha inteso perciò sottolineare anche figurativamente il proprio impegno sociale, morale e religioso, lasciando una traccia raffinata e colta nelle carte pubbliche. La riconducibilità della miniatura alla persona del notaio viene avvalorata anche dalla presenza all'interno della composizione di un riferimento grafico caratterizzante l'arma di famiglia, costituita dal monte d'oro di sei cime, che viene inserita come elemento decorativo del gallone ricamato sulla tunica del santo[17].

La figura protettiva di sant'Ercolano, riproposta nello stesso stilema iconografico, compare anche nella simbologia del rione cittadino di porta S. Pietro, dove affianca l'altra figura ieratica di san Pietro, caratterizzata dal manto e dalla tunica da apostolo, dalle chiavi e dal libro[18] (*fig. 5*). Le figure fanno riferimento ai due maggiori insediamenti religiosi del rione intitolate ai due santi, diventandone l'elemento caratterizzante. La decorazione, riprodotta sulla carta iniziale del registro relativo alle riscossioni del sussidio focolare (imposte comunali sui nuclei familiari) del 1501, è attribuibile all'attività di una prolifica bottega miniatoria perugina che imita e traduce in toni più popolari i modi pittorici di Fiorenzo di Lorenzo.

L'uso di ornare la documentazione comunale con lettere iniziali decorate nelle quali siano presenti chiari riferimenti alla simbologia civica si protrae negli esempi perugini fino all'inizio del sec. XVI; non si può ignorare il bellissimo esempio della piccola e preziosa miniatura del 1504 (*fig. 6*), costituita da una elegante, quanto minuta composizione nella quale è raffigurato un puttino poggiante su una mensola baccellata, che sostiene una monumentale "I" fogliata sormontata da un agile grifo d'argento, il tutto su fondo d'oro zecchino delimitato da una cornice sinuosa di foglie d'acanto con volute terminanti a testa di delfino e nastri svolazzanti[19]. L'opera

---

[16] Occorre considerare la particolare situazione di crisi che investe la città di Perugia nell'estate del 1493, determinata dalla violenta epidemia pestilenziale che costrinse le autorità a adottare eccezionali provvedimenti di vigilanza sanitaria e assistenziale (cfr. P. PELLINI, *Historia della città di Perugia*, III, Venezia 1664, pp. 34-35).

[17] Lo stemma completo di Berardino di ser Angelo (di rosso alla banda d'azzurro caricata di tre monti d'oro di sei cime) è riprodotto in una miniatura dei verbali del consiglio dei priori del 1492 (ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 121, c. 84*r*).

[18] ASPG, *ASCPG, Sussidio focolare*, 242, c. 1*r*; cfr. *Carte che ridono...* cit., p. 67, n. 44. 1.

[19] ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 125, c. 112*r*; cfr. *Carte che ridono...* cit., pp. 39-40, n. 22.

è la testimonianza più rilevante delle influenze pittoriche dell'arte del Perugino in ambito miniaturistico. Infatti le caratteristiche stilistiche del grande pittore pievese vengono riproposte nella splendida realizzazione miniata con grande sicurezza e maestria tecnica: con gusto ed equilibrio l'iniziale ricompone molti elementi del repertorio decorativo utilizzato negli affreschi della sala dell'Udienza del Collegio del Cambio (fogliami, draghi, mascheroni grifi e puttini), confermando l'attribuzione della miniatura a un intervento di eccezionale rilievo artistico.

Dopo il primo decennio del sec. XVI la decorazione delle carte ufficiali del Comune si "modernizza" seguendo uno schema a tutta pagina. L'introduzione della nuova tipologia si collega in particolare agli interventi miniatori del pittore perugino Giovan Battista Caporali[20], figlio e nipote rispettivamente di Bartolomeo e Giacomo già citati. Il primo esempio è costituito dalla decorazione della carta iniziale dei verbali priorali del gennaio 1513[21]. I nomi dei priori, in lettere capitali rosse, sono inseriti all'interno di una ricca cornice ornata, in capo, dalla raffigurazione di sant'Ercolano entro una ghirlanda fogliata sostenuta da due grifi d'argento; ai lati, entro due scudi sagomati, coronati della tiara e delle chiavi decussate, gli stemmi dei pontefici Giulio II della Rovere[22] e Leone X Medici[23]. La presenza degli stemmi dei due pontefici, che si sono succeduti tra febbraio e marzo, induce a collocare l'esecuzione della miniatura successivamente alla chiusura del trimestre di attività della magistratura priorale, cosicché il notaio committente ha inteso esprimere la propria deferenza a ambedue le autorità. La decorazione si estende ai margini della carta con due raffinati candelieri ornati con grottesche, elementi zoomorfi e strumenti musicali. Sul margine inferiore campeggia centrale lo stemma del notaio Minuzio di Bertoldo «de Vanolis»[24], inserito in uno scudo incavato, coronato dal cimiero con lambrecchini svolazzanti d'argento e di rosso. La miniatura, purtroppo danneggiata in più punti, è stata attribuita alla fase giovanile di G. Battista

---

[20] P. SCARPELLINI, *Giovan Battista Caporali e la cultura artistica perugina*, in *Arte e musica in Umbria tra Cinquecento e Seicento*. Atti del XII Convegno di Studi Umbri (Gubbio-Gualdo Tadino, 30 novembre-2 dicembre 1979), Gubbio 1981, pp. 21-79. Per la vita e l'opera del Caporali cfr. U. GNOLI, *Pittori e miniatori dell'Umbria,* Spoleto 1923, pp. 145-149.

[21] ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 128, c. 1*r*.

[22] D'azzurro alla rovere d'oro sradicata, con i rami passanti in doppia croce di s. Andrea.

[23] D'oro alle sei palle di rosso poste in cinta.

[24] D'argento alla banda di rosso accompagnata da due leoni dello stesso; coronato dal cimiero alla testa di leone azzannante l'elmo d'argento.

Caporali[25], peraltro eletto nello stesso anno 1513 camerlengo dell'arte dei pittori perugini. Già in questo primo intervento l'artista esprime l'intento di superare i vecchi modelli perugineschi per elaborare un nuovo linguaggio figurativo ispirato all'arte di Raffaello.

L'evoluzione stilistica di Giovan Battista Caporali si desume anche dagli altri numerosi lavori eseguiti a decorazione delle carte comunali: nel 1525 realizza una serie di miniature, probabilmente commissionate dai notai addetti alla registrazione delle entrate, nella quale ripropone una decorazione a tutta pagina: la carta iniziale del registro contenente le note di riscossione della tassa sui nuclei familiari[26] (altrimenti detti *fuochi*) presenta una decorazione esclusivamente a carattere araldico (*fig. 7*), costituita da quattro grandi stemmi, al centro dei quali troneggia il grande scudo accartocciato con l'arma del pontefice Clemente VII Medici[27], sovrastato dalla tiara e dalle chiavi della Chiesa legate d'oro, affiancato, a sinistra, dallo scudo con l'arma del cardinale Silvio Passerini di Cortona[28], sormontato dalla croce e dal cappello cardinalizio, e a destra dallo stemma civico; sotto il grande stemma papale è collocato lo scudo con l'arma attribuita al vicelegato Francesco Pitta[29], scaturita probabilmente da un'unione arbitraria e pretenziosa tra le insegne dei Pitti (scelte per l'assonanza del nome?) e quelle, a colori invertiti, della potente famiglia perugina dei Baglioni.

Il foglio successivo (*fig. 8*), anch'esso interamente miniato, presenta una scena a carattere più privato e devozionale, proponendo l'immagine di cinque notai impegnati nella stesura di atti e scritture, sovrastati dal motto ammonitore «Diligite iustitiam et describite facti veritatem» e dalle figure ieratiche di san Luca, protettore della categoria notarile, e di sant'Ercolano[30]. È stata più volte sottolineata l'alta qualità della miniatura ravvisandone il modello addirittura nella celeberrima *Ultima cena* di Leonardo, in particolare nella disposizione delle figure raggruppate intorno al banco e nell'atteggiamento del notaio ritratto di profilo, che replica il gesto dell'apostolo Tom-

---

[25] *Carte che ridono...* cit., pp. 41-42, n. 23.

[26] ASPG, *ASCPG, Sussidio focolare,* 357, c. nn.; cfr. *Carte che ridono...* cit., pp. 86-87, n. 64.

[27] D'oro alle cinque palle di rosso poste in cinta e alla rotella d'azzurro in capo.

[28] D'azzurro, al bue d'oro coricato sulla campagna di verde, sormontato da una punta rovesciata con le armi dei Medici, movente dal lembo superiore dello scudo.

[29] Lo stemma del Pitta, personaggio popolare ma di oscuri natali, risulta composito: partito: nel 1° ondato d'azzurro e d'oro, nel 2° d'oro alla fascia d'azzurro.

[30] ASPG, *ASCPG, Sussidio focolare,* 357, c. nn.; R. ABBONDANZA, *Il notariato a Perugia,* Perugia 1971, p. 144; cfr. *Carte che ridono...* cit., pp. 86-87, n. 64.

maso nel cenacolo milanese[31]. Tali analogie hanno indotto a ipotizzare un probabile viaggio del Caporali a Milano, durante il quale l'artista umbro avrebbe potuto ammirare l'affresco nel refettorio di S. Maria delle Grazie, dipinto tra il 1495 e il 1497; resta il fatto che tale opera miniata rappresenta l'unica citazione diretta del prestigioso capolavoro leonardesco in Umbria.

Il Caporali rivestì a lungo il ruolo di protagonista nella attività artistica promossa dalle autorità pubbliche, così come era già stato svolto in precedenza dal padre e dallo zio, ottenendo ancora nel terzo e quarto decennio del Cinquecento importanti incarichi sia dal Comune sia dal Legato pontificio[32]. Oltre alla prestigiosa committenza per l'esecuzione di un affresco nella sala verde del palazzo pubblico, poi andato perduto, riproducente un episodio di storia cittadina, replicato anche in una miniatura di basso pregio pittorico, presente nel registro dei verbali dei priori del 1525[33], Giovan Battista Caporali fu l'artefice di lavori artisticamente meno impegnativi, tuttavia di alto prestigio professionale, quali le riproduzioni di stemmi ufficiali e le decorazioni celebrative sulla documentazione pubblica.

Tra gli ultimi lavori si evidenzia la complessa miniatura eseguita nel 1553 (*fig. 9*), sulla carta iniziale del registro che inaugura l'attività della magistratura priorale, ripristinata da Giulio III, dopo 12 anni di forzata sospensione[34]. Per celebrare l'evento le autorità cittadine, in segno di gratitudine al pontefice, decretarono l'esecuzione di una monumentale statua bronzea (collocata attualmente sulla facciata della cattedrale perugina), riproducente la figura papale in atteggiamento benevolo e protettivo, affidando l'incarico allo scultore perugino Giulio Danti coadiuvato dal figlio Vincenzo. Contemporaneamente le stesse autorità vollero che l'episodio fosse ricordato anche attraverso una miniatura eseguita a corredo dei documenti ufficiali; anche in questo caso venne individuato il Caporali quale artefice affidabile e all'altezza del compito. Il miniatore, probabilmente informato del progetto degli scultori, impostò l'opera miniata in sorta di bozzetto del monumento ipotizzato per la collocazione della statua, elabo-

---

[31] Cfr. P. SCARPELLINI, *Giovan Battista Caporali...* cit., pp. 65-66.

[32] *Ibidem.*

[33] ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 130, c. 213*r*; cfr. *Carte che ridono...* cit., pp. 59-60, n. 41. La miniatura, attribuita in un primo momento allo stesso Caporali, rappresenta due scene relative a una rivolta degli abitanti del contado perugino contro l'esazione di sussidi arretrati, loro imposta per le contingenti necessità finanziarie della città.

[34] ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 136, c. 1*r*.

rando una complessa composizione architettonica, su fondo a drappeggio rosso e azzurro, sostenuto lateralmente da due angeli. Nelle eleganti strutture architettoniche si inseriscono riferimenti araldici e decorativi alludenti alle autorità e alla storia cittadina: al centro, sotto una nicchia costituita da un piccolo frontone sostenuto da due colonne marmoree, è collocata la figura del pontefice, poggiante su un basamento ornato da un bassorilievo raffigurante l'autorità pontificia nell'atto di tendere la mano alla figura femminile distesa e afflitta, simbolo di Perugia; due figure maschili, nude e sedute sugli spioventi del frontone, sostengono tre scudi, ma rivolgono lo sguardo a quello centrale più imponente, che riproduce lo stemma di Giulio III, Giovanni Maria Ciocchi dal Monte[35], sormontato dalla tiara e dalle chiavi della Chiesa, una d'oro, l'altra d'argento, legate di rosso. Gli stemmi laterali si riferiscono rispettivamente, a sinistra, al cardinale Giulio Feltre della Rovere, legato apostolico a Perugia[36] e a destra al cardinale Fulvio della Corgna, nipote del pontefice al quale fu concessa la facoltà di inquartare lo stemma di famiglia con quello dell'illustre zio materno[37]. Alla base del monumento due grifi d'argento artigliati e coronati d'oro affiancano, contrapposti, una lapide marmorea dai margini accartocciati, con la scritta dedicatoria, in caratteri bronzei, «IULIO III PONTEFICE MAXIMO OB REM PUBLICAM RESTITUTAM». La volontà deferente della città nei confronti del papa si eplica anche attraverso alcuni particolari grafici e simbolici che risultano ripetuti come minuti elementi decorativi: in particolare, il monte d'oro di tre cime, elemento caratterizzante dell'arma Ciocchi Dal Monte, viene replicato sia nei bassorilievi laterali, sia a coronamento della composizione architettonica. La sostanziale arcaicità dello schema decorativo e l'incertezza del tratto esprimono un ritorno tardivo alle origini stilistiche del Caporali che ormai ottantenne conclude con modesti interventi la sua car-

---

[35] D'azzurro alla banda di rosso bordata d'oro, caricata di tre monti dello stesso moventi dal bordo inferiore, accompagnata da due corone d'alloro d'oro.

[36] Inquartato, nel 1° d'oro all'aquila di nero coronata e imbeccata d'oro; nel 2° d'azzurro alla rovere sradicata d'oro; nel 3° bandato d'azzurro e d'oro; nel 4° partito, a destra interzato in palo: *a*) fasciato d'argento e di rosso; *b*) d'azzurro ai quattro gigli d'oro, ordinati in palo; *c*) d'argento alla croce di Gerusalemme d'oro a quattro pali di rosso; lo scudo è sormontato dal cappello rosso cardinalizio.

[37] Inquartato: nel 1° e nel 4° d'azzurro alla banda di rosso bordata d'oro, caricata di tre monti dello stesso, moventi dal bordo inferiore, accompagnata da due corone d'alloro d'oro; nel 2° e nel 3° troncato alla fascia di verde, caricata da una fascia ondata d'oro: *a*) d'argento all'albero di corniolo al naturale fruttifero di rosso; *b*) bandato di nero e d'oro; lo scudo è sormontato dal cappello cardinalizio.

riera pittorica[38]. L'ultima opera eseguita dall'artista sulle carte comunali è rappresentata dal complesso gruppo figurato a carattere araldico, che orna la carta d'apertura dei verbali dell'ultimo trimestre del 1553[39]: il grande stemma del cardinale legato Giulio Feltre della Rovere, racchiuso nella elaborata cornice accartocciata sostenuta da due telamoni, è affiancato da altrettanti grifi civici d'argento imbeccati artigliati d'oro e linguati di rosso, accompagnati dalle patere d'argento, sostenute da due figure femminili distese ai lati dello scudo; alla base corre un cartiglio con il motto «ET DIU ET FELIX»; chiude la carta, dopo l'elenco dei priori, lo stemma del notaio Lemmo de Rubeis[40], ornato da drappeggi e volute.

Nella stanca teoria delle decorazioni eseguite a corredo nei verbali priorali della seconda metà del secolo XVI, per la maggior parte realizzati con motivi vegetali e araldici, solo alcune miniature degli anni 1583-1585 evidenziano l'intervento di un pittore che introduce elementi di novità stilistica. Si tratta di due decorazioni a tutta pagina che, impostate secondo il tradizionale prospetto architettonico, «colpiscono per la maggiore articolazione compositiva e per la consumata perizia tecnica»[41]. La prima è costituita dalla carta iniziale dei verbali del secondo trimestre del 1583[42] (*fig. 10*), che presenta gli scudi accartocciati con gli stemmi dei dieci priori e del loro notaio, collegati alla simbologia delle arti rappresentate e delle porte (o rioni) di appartenenza, inseriti all'interno di una cornice architettonica rettangolare: ai lati, due santi vescovi (probabilmente i patroni Ercolano e Costanzo) poggiano su mensoloni sostenuti da due figure alate e inginocchiate; alla sommità è posto lo scudo con lo stemma del *prior priorum* Berardini Ranieri[43], primo mercante, affiancato da quattro putti musicanti; ai margini superiori due piccoli grifi d'argento poggianti sulla balla di lana alludono alla simbologia dell'arte della Mercanzia.

Attribuibile allo stesso autore è la miniatura realizzata sull'antiporta dei verbali del secondo trimestre del 1584[44] (*fig. 11*): il prospetto architettonico, meno rigido del precedente, si sviluppa in profili curvi e volute, sui qua-

---

[38] Cfr. F.F. MANCINI, *Miniatura a Perugia...* cit., p. 22.

[39] ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 136, c. 25*r*; cfr. *Carte che ridono...* cit., pp. 99-100, n. 78.

[40] D'argento al monte di tre cime di verde uscente dalla punta e sostenente un cane seduto d'argento, collarinato d'oro.

[41] F.F. MANCINI, *Miniatura a Perugia...* cit., p. 30.

[42] ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 146, c. 22*r*; cfr. *Carte che ridono...* cit., p. 200, n. 175. 1.

[43] D'azzurro alla banda d'argento doppio merlata di tre pezzi.

[44] ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 146, c. 82*r*; cfr. *Carte che ridono...* cit., pp. 157-158, n. 145.

li le figure virili laterali e dei due putti superiori si inseriscono in pose plastiche che evidenziano la possente muscolatura e l'intensità delle espressioni dei volti. Due immancabili grifi, appoggiati sulla balla, simbolo della Mercanzia, vigilano ai lati del grande stemma del primo priore, il mercante Ludovico Degli Oddi[45]. Nel tentativo di riscattare dall'anominato questo «vigoroso pittore michelangiolesco», è stata recentemente avanzata l'ipotesi di identificazione con l'artista Cesare Franchi detto il Pollino[46], attivo a Perugia e a Roma, che presenta una formazione artistica complessa, non ignara della maniera michelangiolesca mediata da esperienze pittoriche nordiche.

Tra le molte altre miniature presenti nei registri dei verbali priorali tra la fine del sec. XVI e l'inizio del successivo, si evidenziano inoltre alcune vistose decorazioni, cariche di significati simbolici più formali che sostanziali: la riproduzione pittorica del *Portabandiera*, famosa incisione di Goltius, inserita all'inizio dei verbali del quarto trimestre 1595[47] (*fig. 12*), celebra una illusoria ripresa della città rappresentata dalla figura femminile stancamente vittoriosa che, appoggiata a trofei militari e sostenuta dai frutti della secolare cultura, innalza la grande bandiera sventolante, caricata degli stemmi delle pubbliche autorità. Come pure il grande pavone che fa sfoggio della ruota impreziosita dagli stemmi dorati dei priori, delle arti e delle porte cittadine, sul quale vigilano due possenti grifi affrontati, così come compare nella carta di apertura del primo trimestre del 1597[48], allude con esagerata magniloquenza a una ricchezza e a un fasto che non potevano trovare riscontro nella realtà perugina dell'epoca, caratterizzata dalla reale soggezione all'autorità pontificia, oberata dalle forti tassazioni e martoriata dalla virulenza delle ricorrenti epidemie pestilenziali e dalle scorribande delle fazioni ribelli.

Simbolicamente meno pretenziosa, ma decorativamente molto efficace, la miniatura che apre i verbali del consiglio priorale del secondo trimestre del 1595[49], presieduto da Alfonzo Della Corgna[50], nella quale viene raffigurata una rigogliosa pianta di corniolo (alludente all'elemento parlante

---

[45] D'oro al leone d'azzurro linguato di rosso.

[46] F.F. MANCINI, *Miniatura a Perugia*... cit., pp. 30 sgg.

[47] ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 150, c. 27*r*; cfr. *Carte che ridono*... cit., pp. 44-45, n. 26.

[48] *Ibid.*, c. 65*r*; cfr. *Carte che ridono*... cit., p. 45, n. 27.

[49] *Ibid.*, c. 9*r*; cfr. *Carte che ridono*... cit., p. 173, n. 154.

[50] Troncato alla fascia di verde sulla partizione, caricata di una fascia ondata d'argento, nel 1° d'argento all'albero di corniolo al naturale fruttato di rosso, nel 2° d'oro alle tre bande di nero.

dello stemma dei Della Corgna) nascente da un monte d'oro di tre cime, caricata degli stemmi priorali, affiancata da due scudi con il grifo civico impugnante una spada sguainata (*fig. 13*).

Parallelamente agli esempi tratti dai registri dei verbali dei priori, che privilegiano riproduzioni di simbologia pubblica, le carte dell'archivio comunale perugino offrono un repertorio vastissimo di araldica privata, costituito dalle riproduzioni miniate degli stemmi delle famiglie, delle associazioni professionali, degli enti assistenziali e religiosi, apposte alle intestazioni catastali a partire dalla metà del sec. XV. Eseguite sempre a spese del denunciante, anche tali riproduzioni testimoniano attività miniatorie di grande rilievo.

Uno tra i primi e più significativi interventi è costituito dalla raffinata decorazione eseguita in bicromia, della carta iniziale del catasto dei figli di Niccolò Piccinino[51] del 1446 (*fig. 14*): sulla parte superiore, entro una ricca cornice borchiata, quattro angeli armati inginocchiati, collocati all'interno di una tenda da accampamento appositamente aperta e con i lembi agganciati a due alberi laterali, sostengono, in esposizione, il grande scudo inclinato, sagomato e incavato con l'arma del grande condottiero[52]. Al centro è riprodotto il nome del personaggio in lettere ingrandite e ornate; all'interno dell'iniziale "N" è raffigurato un cavaliere in armi; sul margine inferiore una scena di battaglia ritrae due assiepate fazioni che si scontrano furiosamente alla lancia; sul margine sinistro corre un fregio di foglie d'acanto accartocciate. Il soggetto iconografico del catasto impiantato dagli eredi di Niccolò due anni dopo la sua morte, fa riferimento alle caratteristiche e all'attività militare dell'ormai defunto condottiero, assumendo quindi un significato sostanzialmente celebrativo. L'esecuzione, condotta con tratti rapidi di penna, rivela l'intervento di «una mano esperta, seppure frettolosa in talune soluzioni»[53], che sa ottenere, anche senza l'ausilio degli elementi coloristici, un importante e originale risultato decorativo.

Ad eccezione del catasto del Piccinino, la maggior parte delle testimonianze miniate sulle carte catastali rispettano infatti una sostanziale staticità formale: la riproduzione dello stemma, in capo o a margine della carta, è

---

[51] ASPG, *ASCPG, Catasti*, I, 24, c. 6*r*.

[52] La bicromia della decorazione non permette l'individuazione degli smalti, ma solo degli elementi principali: toro furioso (d'oro ?); cimiero: leopardo sedente. Il Piccinino, non potendo vantare una simbologia familiare codificata, individua nel toro e nel leopardo le due figure araldiche che meglio esprimono l'animosità e la forza combinata all'ingegno e all'intelligenza nel combattimento; cfr. *Carte che ridono*... cit., pp. 211-212, n. 182.

[53] E. LUNGHI, *Per la miniatura umbra*... cit., p. 158.

accompagnata di norma dall'iniziale miniata che evidenzia il nome dell'intestatario. Un'analisi condotta recentemente sulle diverse tipologie decorative associate alle specifiche caratteristiche grafiche e scrittorie delle assegne catastali ha indotto all'individuazione dell'autore della maggior parte delle intestazioni miniate nella persona di Lorenzo Spirito Gualtieri, calligrafo letterato, tipico esponente della cultura umanista, al servizio del Comune perugino come ufficiale addetto alle registrazioni fiscali dal 1482 al 1496.

Tuttavia, pur nella generale uniformità delle decorazioni quattrocentesche, alcuni interventi si caratterizzano per una certa originalità compositiva: la miniatura del catasto del 1461, intestato ai giovanissimi fratelli Niccolò, Benedetto e Angelo Guidalotti[54] (*fig. 15*), presenta il sobrio scudo di foggia inglese con l'arma familiare[55], sostenuto da tre fanciulli che sventolano cartigli con i nomi delle virtù teologali, sovrastati da una elegante iniziale filigranata, all'interno della quale compare la figurina di una donna in lutto. La simbologia del gruppo appare evidente, nel riferimento esplicito ai tre fratelli e alla madre vedova, tutrice dell'ingente patrimonio familiare. Attribuite a Bartolomeo Caporali, le figurine mostrano forti analogie con altre opere giovanili del pittore perugino, derivate dall'arte di Benozzo Gozzoli[56].

Di simile fattura e impostazione risulta la decorazione apposta al catasto di Sigismondo di Andrea[57], cittadino del rione di porta Eburnea, allibrato nel 1489: la grande iniziale "S" filigranata, alla quale è sospeso, con un nastro svolazzante, lo scudo a testa di cavallo con lo stemma di famiglia[58], è sovrastata dalla raffigurazione dello stesso intestatario, inserita in una finestrina quadrata incorniciata d'oro; l'elemento caratterizzante della raffigurazione è costituito dal cartiglio che il personaggio ostenta, recante una scritta tramite la quale lo stesso committente denuncia il costo sostenuto per l'esecuzione del lavoro miniato[59].

---

[54] ASPG, *ASCPG, Catasti*, I, 34, c. 174*r*. Per le vicende della famiglia Guidalotti cfr. T. BIGANTI, *Un prestigio da riconquistare: la famiglia Guidalotti nella prima metà del XV secolo*, in *Beato Angelico e Benozzo Gozzoli, artisti del Rinascimento in Umbria*, Milano 1998, pp. 102-119.

[55] D'azzurro al leone d'argento di rosso e armato d'oro.

[56] E. LUNGHI, *Per la miniatura umbra...* cit., p. 163 e *Carte che ridono...* cit., pp. 194-195, n. 170.

[57] ASPG, *ASCPG, Catasti*, II, 22, c. 112*r*.

[58] D'azzurro alla banda d'oro accompagnata da due teste di moro d'argento.

[59] Sul cartiglio si legge: «Si vol sapere la scriptura que è costo, sine carta, seddecie solde denar m'on lor posto»; per il termine «scriptura» va inteso l'intervento decorativo, poiché non è riferibile alla registrazione catastale di competenza degli officiali dell'armario comunale; cfr. *Carte che ridono...* cit., p. 24, n. 10.

L'uso di riprodurre la figura dell'intestatario nella forma del ritratto miniaturizzato, si riscontra anche in altri casi e in particolare nella decorazione del catasto di Rodolfo di Malatesta Baglioni[60] dell'ultimo decennio del sec. XV (*fig. 16*): nella lettera iniziale "M" di foglie accartocciate d'acanto su fondo d'oro zecchino, di gusto tardogotico, è inserita la piccola raffigurazione del committente, sovrastata dalle lettere iniziali del nome "RO", in caratteri capitali d'oro; il personaggio rivolge lo sguardo alla grande arma di famiglia[61] riprodotta la centro della carta, costituita da uno scudo sagomato e incavato, sovrastato dal ricco cimiero e affiancato dalle stesse lettere "RO" dorate, inserito su fondo di paesaggio, all'interno di una ghirlanda fogliata sostenuta da due cherubini.

La tipologia decorativa delle carte catastali si evolve nel corso del secolo XVI nell'estendere la superficie miniata all'intera carta; tuttavia, a causa degli alti costi di esecuzione, tale scelta innovativa è operata quasi esclusivamente dagli enti, per i quali la celebrazione delle origini attraverso riferimenti simbolici e araldici costituisce una premessa figurativa indispensabile alla registrazione ufficiale del patrimonio immobiliare. Valga per tutti l'esempio della decorazione del catasto seicentesco del collegio perugino della Sapienza Vecchia[62] (*fig. 17*), che presenta, riproponendo l'impostazione del prospetto architettonico adorno di cherubini e festoni, una composizione iconografica strettamente connessa alla storia dell'istituzione: alla sommità dell'edicola, al centro del frontone ad arco ribassato e spezzato, la figura di san Gregorio Magno, pontefice e dottore della Chiesa, cui il collegio è dedicato, colto nell'atto di scrivere sotto l'ispirazione dello Spirito Santo; sulla trabeazione sottostante, sono collocati, in posizione gerarchica, quattro scudi accartocciati con gli stemmi delle autorità: al centro, in alto, l'arma del fondatore cardinale Niccolò Capocci[63], a sinistra del vescovo di

---

[60] ASPG, *ASCPG, Catasti*, II, 2, c. 7*r*.

[61] D'azzurro alla fascia d'oro; cimiero: grifo d'argento imbeccato d'oro e impugnante una spada dello stesso, nascente dal cercine di bianco, rosso e verde, terminante in coda di drago al naturale. L'introduzione del simbolo civico nell'araldica baglionesca avvalora il processo di identificazione della famiglia con la città che si realizza tra la fine del sec. XV e l'inizio del successivo (cfr. *Carte che ridono...* cit., pp. 148-149, n. 137).

[62] ASPG, *ASCPG, Catastini*, 11, c. 3*r*.

[63] Cardinale di Frascati, Niccolò Capocci, patrizio romano, nipote di Pietro Colonna, istituì a Perugia nel 1362 l'«Alma Gregoriana Domus», altrimenti detta Sapienza Vecchia, un collegio per studenti forestieri di diritto canonico e teologia (cfr. *Carte che ridono...* cit., pp. 255-256, n. 214. 3). Stemma: bandato di otto pezzi d'oro e d'azzurro alla banda centrale d'argento, caricata di tre rose rosse bottonate d'oro.

Perugia Napoleone Comitoli[64], a destra del monastero olivetano di Monte Morcino – cui spettava la direzione del collegio – e in basso di Orazio Salvi[65], rettore dell'anno 1606, anno di compilazione del catasto. Oltre alla eplicita iconografia araldica, la decorazione presenta altre componenti simboliche che, decodificate secondo le indicazioni del manuale iconologico del Ripa, offrono ulteriori chiavi di lettura: alle figure inserite lateralmente, caratterizzate dagli attributi consueti di Mercurio (a sinistra) e di Minerva (a destra), corrispondono rispettivamente le due sfere poste sulla cornice del timpano, delle quali l'imperfetta (a sinistra) si lega alla imprevedibilità di Mercurio, la perfetta (a destra) alla razionalità di Minerva; ai piedi della struttura architettonica, al centro, è la figura della Sapienza cinta d'alloro, con il libro (la Bibbia) e la lanterna; ai lati, sulle lastre del basamento, due bassorilievi illustrano le fasi di mietitura e battitura del grano, elementi che vanno interpretati in stretta connessione con l'allegoria della Sapienza[66]. Recenti studi e approfondite ricognizioni condotte sul materiale catastale, hanno indotto a attribuire la miniatura del catasto della Sapienza Vecchia a Vincenzo Pellegrini, detto il "Pittor bello", artista «tra i più rari e affascinanti del tardo manierismo perugino»[67], ma hanno anche permesso di individuare altre significative personalità artistiche, evidenziando ancora una volta la valenza interdisciplinare della fonte catastale.

---

[64] Di rosso alla fascia d'argento in divisa accompagnata da 6 gigli dello stesso, 3 in capo e 3 in punta, male ordinati.

[65] Fasciato doppiomerlato di rosso e d'argento di 6 pezzi.

[66] Il Ripa cita «che è effetto di Sapienza saper distinguere et separare il grano dal gioglio» (cfr. F.F. MANCINI, *Miniatura a Perugia*... cit., p. 129, n. 177).

[67] F.F. MANCINI, *Miniatura a Perugia*... cit., pp. 97-117.



Fig. 1: Intestazione del fascicolo contenente i verbali del consiglio dei priori di Perugia del quinto bimestre 1466 (ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 102, c. 111*r*).

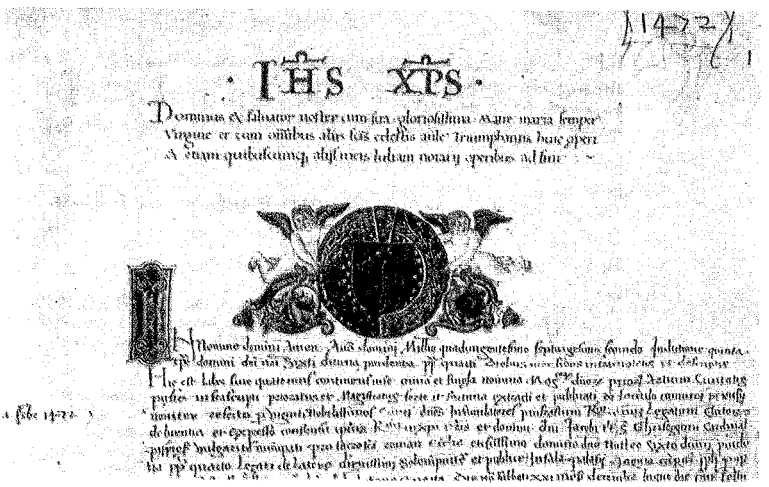


Fig. 2: Scudo civico entro ghirlanda, sostenuto da due cherubini riprodotto all'inizio dei verbali priorali del gennaio 1472 (ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 108, c. 1*r*).

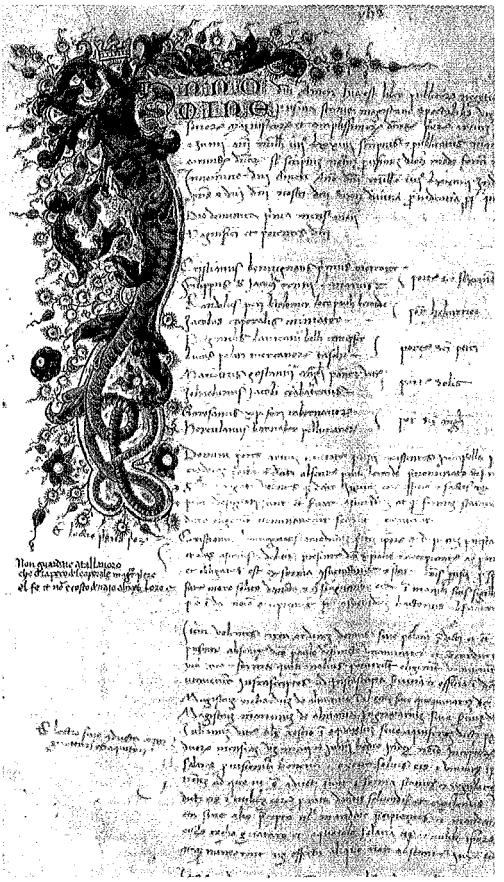


Fig. 3: Iniziale miniata, eseguita in apertura dei verbali priorali del maggio 1474, opera di Giapeco Caporali (ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 109, c. 46*r*).

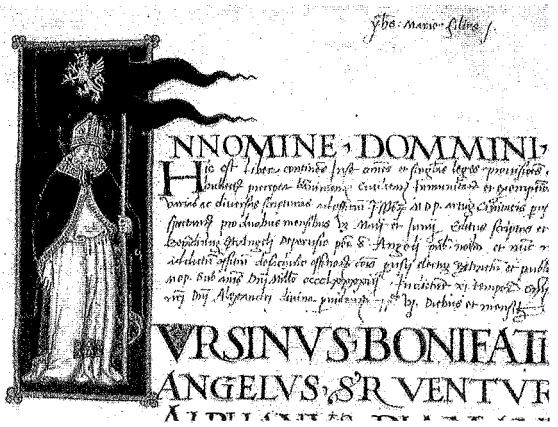


Fig. 4: Lettera iniziale dei verbali del consiglio priorale del 1493, riproducente la figura di sant'Ercolano, protettore della città di Perugia (ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 122, c. 31*r*).



Fig. 5: Miniatura riproducente i santi Pietro e Ercolano, apposta alle registrazioni dell'imposta sui fuochi del 1501 (ASPG, *ASCPG, Sussidio focolare*, 242, c. 1*r*).

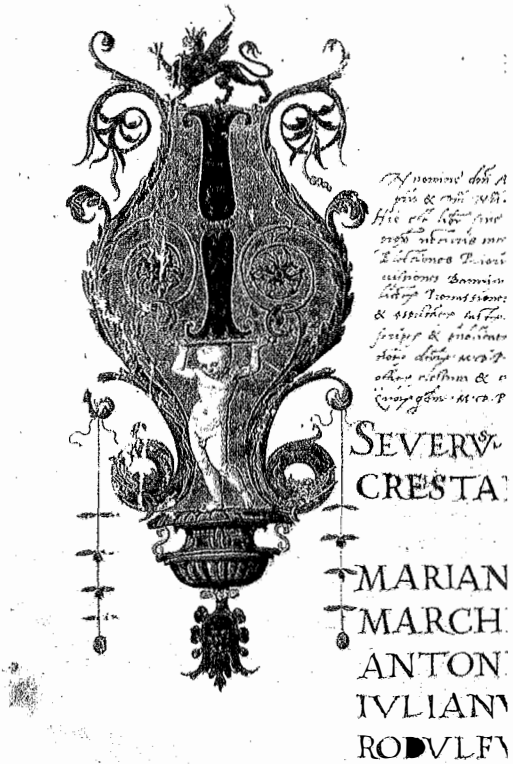


Fig. 6: Iniziale miniata dei verbali del consiglio dei priori di Perugia del 1504 (ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 125, c. 1*r*).

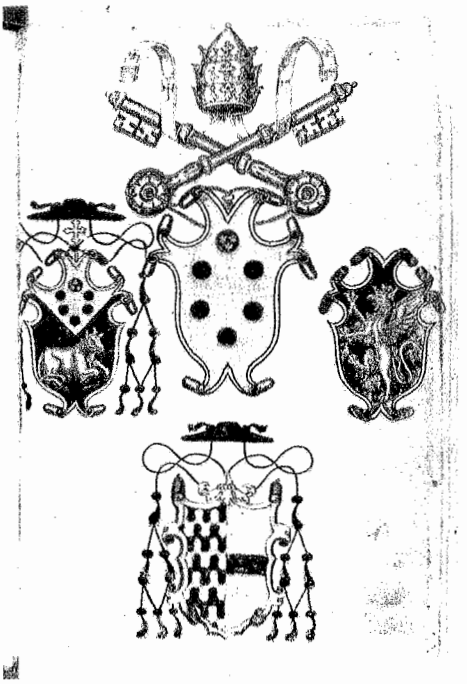


Fig. 7: Carta miniata, presente in apertura del registro dell'imposta sui nuclei familiari del 1525 (ASPG, *ASCPG, Sussidio focolare*, 357, c. n.n.).



Fig. 8: Miniatura riproducente i santi Luca e Ercolano e cinque notai al lavoro, inserita all'inizio del registro del focatico del 1525 (ASPG, *ASCPG, Sussidio focolare*, 357, c. n.n.).

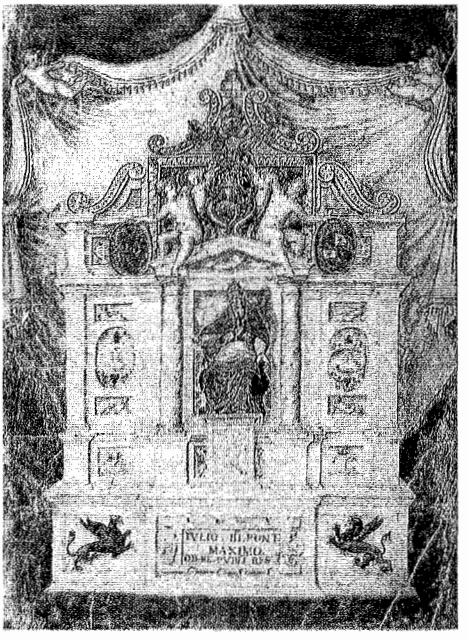


Fig. 9: Carta miniata inserita all'inizio dei verbali priorali del 1553, riproducente il monumento bronzeo di Giulio III, eseguita da Giovan Battista Caporali (ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 136, c. 1*r*).

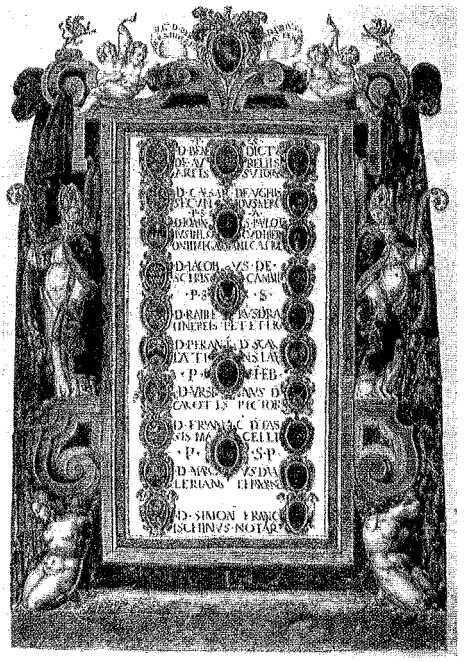


Fig. 10: Carta miniata, eseguita in apertura dei verbali del consiglio dei priori perugini del secondo trimestre 1583 (ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 146, c. 22*r*).

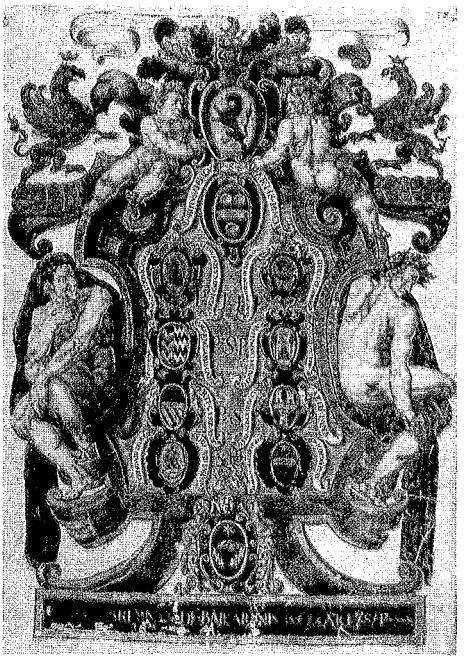


Fig. 11: Carta miniata inserita in apertura dei verbali priorali del 1584 (ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 146, c. 82*r*).



Fig. 12: Carta miniata riproducente la nota incisione del *Portabandiera* di Goltius, eseguita per i verbali del consiglio priorale perugino dell'ultimo trimestre 1595 (ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 150, c. 27*r*).

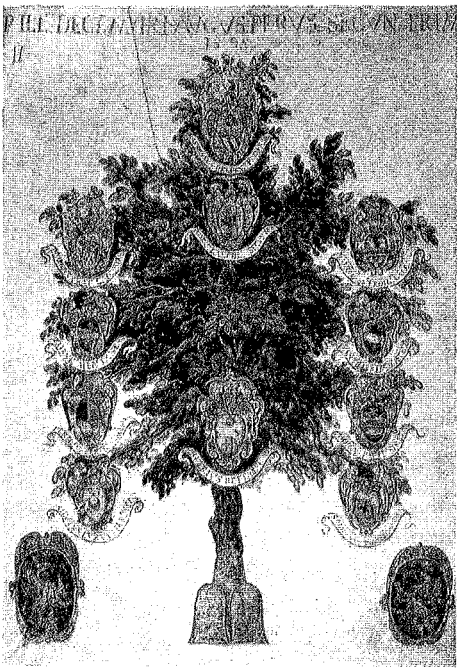


Fig. 13: Carta miniata riproducente un albero di corniolo sostenente gli scudi dei priori perugini, eseguita in apertura dei verbali del trimestre aprile-giugno 1595 (ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze*, 150, c. 9*r*).

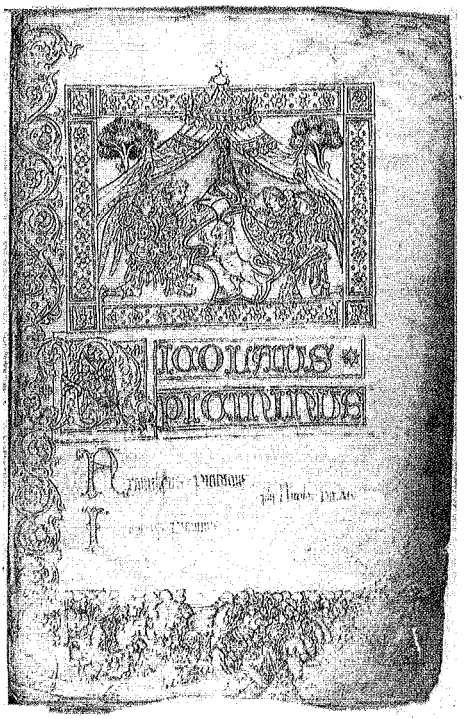


Fig. 14: Intestazione decorata del catasto degli eredi di Niccolò Piccinino del 1446 (ASPG, *ASCPG, Catasti*, I, 24, c. 6*r*).



Fig. 15: Decorazione del catasto dei fratelli Guidalotti del 1461 (ASPG, *ASCPG, Catasti*, I, 34, c. 174*r*).

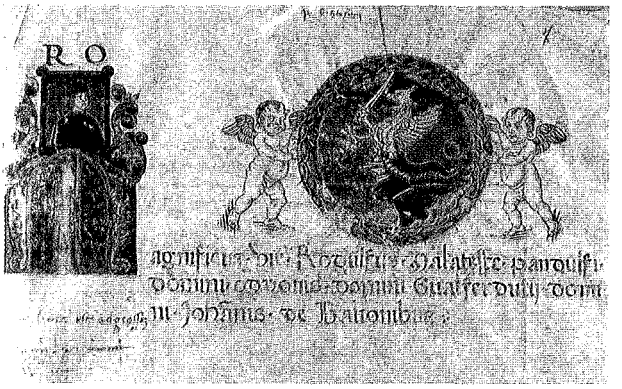


Fig. 16: Intestazione miniata del catasto di Rodolfo di Malatesta Baglioni, dell'ultimo decennio del sec. XV (ASPG, *ASCPG, Catasti*, II, 22, c. 7*r*).

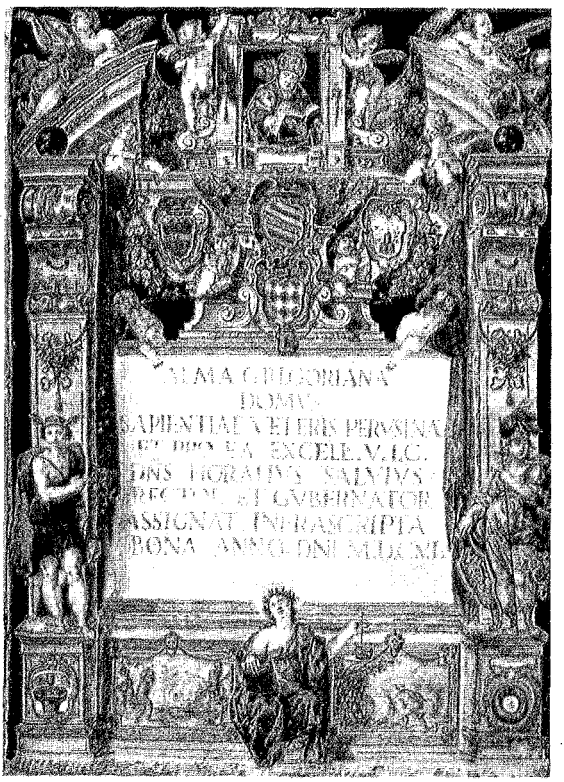


Fig. 17: Carta iniziale del catasto del collegio perugino della Sapienza Vecchia del 1606 (ASPG, *ASCPG, Catastini*, 11, c. 3*r*).

MARIA GRAZIA BISTONI COLANGELI

Simboli di mestiere e raffigurazioni araldiche tra storia e arte nelle carte dell'Archivio di Stato di Perugia

La documentazione medioevale conservata nell'Archivio di Stato di Perugia offre una ricca produzione di decorazioni e miniature riferibili, in modo più o meno esplicito ed evidente, all'araldica pubblica e privata.

In particolare, sono le carte del comune perugino le più ricche e interessanti, sia dal punto di vista storico che artistico.

In seno alla produzione comunale è possibile individuare tre grandi filoni decorativi – ciascuno caratterizzato da soggetti e da modalità di esecuzione proprie – relativi alle serie archivistiche prodotte, rispettivamente, nell'ambito dell'attività giudiziaria, di quella amministrativa e della fiscalità. Nel primo caso le decorazioni raffigurano stemmi di famiglie non perugine; nel secondo, emblemi della città, dell'autorità pontificia e dei suoi rappresentanti e, soprattutto, stemmi di nuclei familiari locali; nel terzo, ancora stemmi gentilizi accanto ad elementi riferiti all'attività o alla persona dei singoli allibrati.

Dal punto di vista cronologico, sono le fonti giudiziarie a fornire gli esempi più antichi, a partire dal secolo XIII (*figg. 1-4*)[1]; si tratta di una produzione omogenea e continua, estremamente stilizzata, i cui moduli e le cui caratteristiche si ripropongono, inalterate, per almeno un paio di secoli. Realizzate per scopi pratici, generalmente prive di qualità estetiche ed artistiche, le raffigurazioni araldiche del giudiziario comunale presentano un unico soggetto: lo stemma del magistrato, riprodotto sull'esterno della coperta dei registri redatti nel corso del suo mandato. Molto spesso l'esecu-

---

[1] Gli stemmi sono raffigurati sui registri di podestà, capitani del popolo, giudici sgravatori e giudici di giustizia, a partire, rispettivamente, dagli anni 1277, 1273, 1287 e 1295. Le riproduzioni a colori di quelli meglio conservati sono in V. GIORGETTI, *Podestà, capitani del popolo e loro ufficiali (1195-1500)*, Spoleto 1993.

zione, dovuta a uno dei notai o a qualche modesto artista ingaggiato dal comune[2], è estremamente semplice, tuttavia il grande interesse storico di tale fonte è dato dalla molteplicità degli stemmi raffigurati, relativi a molte delle principali famiglie dell'Italia centro-settentrionale, dalla loro evoluzione nel corso dei secoli e dalle varianti riferite a singoli personaggi.

I registri dei consigli offrono la riproduzione pressoché completa degli stemmi delle famiglie perugine che, tra il secolo XV e il XVIII, hanno fornito pubblici amministratori, unitamente a quelli dei notai dei consigli stessi.

Tutti successivi alla "riforma" quattrocentesca di Braccio da Montone[3], tali stemmi si riferiscono a nuclei di antica e recente nobiltà, a famiglie di estrazione mercantile e artigianale, a notai. Accanto ad essi compaiono con straordinaria frequenza gli emblemi cittadini: il grifo d'argento armato e imbeccato d'oro e la figura di sant'Ercolano, vescovo e *defensor civitatis*; gli stemmi di pontefici, di legati, di cardinali, l'emblema della Chiesa. Secondo l'evoluzione del gusto, essi compaiono dapprima isolati al sommo della carta o allineati lungo i margini, successivamente si trovano inseriti entro complesse costruzioni a tutta pagina in cui elementi simbolici si intrecciano con riferimenti a situazioni e personaggi del momento.

Il livello dell'esecuzione, realizzata o fatta realizzare dal notaio dei priori, è generalmente elevato, con esempi artisticamente rilevanti.

La documentazione catastale, infine, è ricca di stemmi familiari, di marchi di fabbrica e di simboli di fondaco, di riproduzioni di manufatti o di "ferri del mestiere" e di elementi alludenti all'attività esercitata dall'intestatario, anche collocati entro scudi.

Benché la più antica documentazione catastale risalga al 1260 e 1335[4], decorazioni e miniature compaiono a partire dalla fine del Trecento: dap-

---

[2] Nel 1296 il massaro paga 4 lire a «Rubeo pittore» per una figura realizzata nel palazzo del comune e per avere dipinto l'arma del podestà Ubaldo Intelminelli «in libris ipsius domini Ubaldi». Archivio di Stato di Perugia (d'ora in poi ASPG), *Archivio storico del comune di Perugia* (d'ora in poi *ASCPG*), *Massari*, 35, c. 42*v*.

[3] Le disposizioni emanate da Braccio Fortebracci da Montone, signore di Perugia, nel 1416 prevedono l'abolizione del divieto per i nobili di iscriversi alle corporazioni di arti e mestieri. Ciò ne determina il reinserimento nella vita politica e amministrativa cittadina.

[4] Dell'allibramento del 1260 restano pochi frammenti; permangono nuclei più consistenti del 1335, non di rado utilizzati come risguardie di registri più tardi. Né gli uni, né gli altri presentano decorazioni. Sui due allibramenti si veda M.G. BISTONI COLANGELI - P. MONACCHIA, *I catasti medioevali del comune di Perugia e la loro conservazione* in «Archivi per la storia», VIII (1995), pp. 13-37.

prima in modo sporadico, quindi, dalla metà del Quattrocento, con sempre maggiore frequenza[5].

Quest'ultimo fenomeno, particolarmente tardo, è collegato alla ascesa nella vita economica e politica cittadina delle classi mercantili e artigianali che tendono ad assimilare i propri modelli di vita, almeno nelle forme esteriori, a quelli della classe dominante tradizionale – i *milites* – anche mediante l'assunzione della simbologia e degli emblemi tipici della società feudale.

Alla fine del Trecento il concetto di "arma" e di "scudo" ha subìto una profonda evoluzione: il significato originario di segno di riconoscimento e di identificazione degli uomini al servizio dei vari signori, funzionale ad una classe dedita all'uso delle armi, costituito di elementi riferibili al possesso del feudo ed emanazione della socità feudale stessa, è stato largamente superato[6].

A Perugia non meno che altrove si è realizzata, a partire dalla metà del Duecento, una sorta di rivoluzione sociale ed economica destinata a sconvolgere il sistema di rapporti propri della società feudale, ad ampliare la base di partecipazione alla vita politica e amministrativa della città, ad inserire nel sistema produttivo nuclei numerosi di *comitatenses.*

L'incremento demografico ha dilatato la città nei borghi, ha fatto crescere il numero delle botteghe, ove si realizzano e si commerciano manufatti e materie prime, ha incrementato gli scambi e la circolazione monetaria con conseguente ascesa ecnomica e politica della classe artigianale e mercantile che, in pochi decenni, ha avuto opportunità di ascesa anche in campo culturale grazie anche alla istituzione di scuole "laiche" e di università.

In tale temperie, favorevole alle nuove classi emergenti, permane una sorta di attrazione per lo stile di vita di quanti, dotati per nascita di beni di fortuna, non hanno mai esercitato "attività meccaniche", si sono dedicati all'uso delle armi, hanno dimestichezza con il potere nelle sue diverse forme e manifestazioni.

Tra gli elementi qualificanti della condizione nobiliare, e, dunque, tra le ambizioni dei nuovi ricchi, è il possesso dello stemma. Così si esprime, a tale proposito, Hannelore Zug Tucci: «Per i nuovi ricchi e in genere sulla

---

[5] Gli allibramenti che si sono conservati in modo pressoché completo, anche se notevolmente disordinato, risalgono al 1361, 1489 e 1605. I registri dell'impianto trecentesco recano un numero di decorazioni ancora relativamente limitato; quelli tardo-quattrocenteschi sono i più interessanti per quantità e varietà di soggetti raffigurati; nel Seicento il campo si restringe ai soli stemmi gentilizi.

[6] H. Zug Tucci, *Un linguaggio feudale: l'araldica* in *Storia d'Italia. Annali*, I, *Dal feudalesimo al capitalismo*, Torino 1978, p. 862.

strada dell'ascensione sociale [lo stemma] fu uno dei primi simboli visibili di *status* da conseguire, e venne valutato un fattore di superiorità pure quando la moltiplicazione ne sminuì il valore»[7].

In Perugia, le principali famiglie di stirpe militare se ne fregiavano già da tempo; gli stemmi di Baglioni, Oddi, Arcipreti, Armanni sono caratterizzati da bicromia e da assenza di elementi naturalistici, dati, tutti, che inducono ad ipotizzare l'antichità dell'attribuzione; solo nel secolo XV gli Arcipreti introducono l'elemento naturalistico della penna, in seguito all'acquisizione del feudo di Penna in Teverina portato in dote da Costanza Orsini; tale elemento va ad affiancarsi al primitivo stemma «partito, nel primo cuneato d'oro e d'azzurro, nel secondo dell'uno nell'altro» (*fig. 5*) così da trasformarlo in «partito, nel primo di rosso alla penna d'argento, nel secondo cuneato d'oro e d'azzurro»[8]. La variante compare con Ercole di Fabio poco dopo la metà del Cinquecento (*fig. 6*); in un caso allo stesso Ercole è attribuito uno stemma «di rosso, alla penna d'argento» (*fig. 7*). All'inizio del secolo successivo Adriano di Bernardino di Innocenzo può fregiarsi dell' emblema commendatizio dell'ordine di Santo Stefano, posto in capo dello scudo che compare in apertura del suo allibramento catastale[9] (*fig. 8*). È interessante notare che all'evoluzione dello stemma corrisponde quella del nome: scompare il più antico cognome di Arcipreti a favore della più recente connotazione della Penna. Già Fabio è menzionato come «de Pinna».

Un fenomeno analogo si verifica per lo scudo degli Armanni, originariamente «d'oro, alla banda di rosso», che mutua, alla fine del Quattrocento, l'elemento naturalistico della staffa evolvendo nella forma di stemma partito e, successivamente, assumendo la fisionomia definitiva: «di rosso, alla staffa d'argento coronata d'oro» (*figg. 9-11*). Le tre fasi si susseguono assai rapidamente, tanto che, nel decennio compreso tra il 1489 e il 1500, a Lorenzo Maria vengono attribuite, in successione, tutte le varianti.

Parallelamente all'evoluzione dell'arma si verifica quella del nome, rispettivamente da Arcipreti ad Arcipreti della Penna e da Armanni ad Armanni della Staffa[10].

---

[7] *Ibid.*, p. 826.

[8] P.M. DELLA PORTA, *Arcipreti della Penna*, in *Carte che ridono. Immagini di vita politica, sociale ed economica nei documenti miniati e decorati dell'Archivio di Stato di Perugia. Secoli XIII-XVIII*, catalogo della mostra all'Archivio di Stato di Perugia, ottobre 1984-luglio 1985, Roma 1987, pp. 174-179.

[9] P. MONACCHIA, *Ordini cavallereschi, ibid.*, p. 232.

[10] EAD., *Armanni della Staffa, ibid.*, pp. 180-184.

Nel corso del secolo XIV si va costituendo in Perugia una «nobiltà di toga» che trova i suoi massimi esponenti nelle figure di Baldo degli Ubaldi, capostipite del lignaggio dei Baldeschi, tuttora esistente, e di Bartolo da Sassoferrato, appartenente alla famiglia Alfani. I rispettivi stemmi sono «d'oro, alle due fasce di nero» (*fig. 12*) e «d'oro, al leone di rosso» (nella fase più antica)[11].

Nobiltà d'ufficio può considerarsi quella dei Bontempi (*fig. 13*), di origine popolare, che ottengono il titolo nobiliare dall'imperatore Carlo IV nel 1355 nella persona del cardinale Andrea. L'evento rappresenta il culmine di una ascesa per molti aspetti emblematica iniziata con Giovannello, avo di Andrea, nel secolo precedente e caratterizzata da una rapida capitalizzazione, dall'accesso a livelli culturali elevati, a incarichi di prestigio e di responsabilità e alla carriera ecclesiastica, fino al contatto con le massime autorità e al conferimento del titolo nobiliare[12].

Nel corso del secolo XIV l'uso dello stemma si diffonde presso categorie sociali sempre più modeste, e a buon diritto, se Bartolo da Sassoferrato, nel suo *De insignis et armis*, il primo trattato organico in materia, non fa distinzione tra armi di antica e recente attribuzione e tra armi concesse e liberamente adottate. L'unica prescrizione obbligatoria è che l'arma prescelta non sia uguale a un'altra[13].

Chiunque avrebbe potuto utilizzare uno stemma, ma essi si diffondono prevalentemente presso le classi sociali a cui risulti utile o necessario adottare un segno di riconoscimento, di distinzione, di proprietà o di possesso.

Ben si comprende, dunque, come di un segno distintivo possano fregiarsi, nella documentazione pubblica, anche modesti artigiani e come tale elemento abbia costituito, in alcuni casi, un punto di passaggio verso l'acquisizione di una più stabile e definitiva connotazione araldica. Va anche notata, parallelamente, l'evoluzione del nome mediante l'acquisizione di elementi mutuati dall'attività esercitata.

---

[11] EAD., *Baldeschi, ibid.*, pp. 192-194 e, per gli Alfani, ASPG, *ASCPG, Catasti*, II, 15, c. 357*r*; *Consigli e riformanze*, 128, c. 113*r* e 138, c. 61*r*.

[12] M.G. BISTONI COLANGELI, *L'evoluzione di una famiglia perugina nel periodo comunale: il caso dei Bontempi*, in *Società e istituzioni nell'Italia comunale: l'esempio di Perugia (secoli XII-XIV). Atti del Congresso storico internazionale, Perugia 6-9 novembre 1985*, Perugia 1988, pp. 607-618.

[13] M. PASTOUREAU, *Les armoiries*, Turnhout 1976, p. 33 (Typologie des sources du Moyen Â*ge occidental, 20). Per quanto riguarda la situazione perugina, si veda C.M. DEL GIUDICE, *Famiglie nobili perugine*, in *Carte che ridono...* cit., pp. 137-143.

Valgano, a questo proposito, gli esempi delle famiglie Dalle Scine, Della Stadiera e Veli.

L'intestazione cinquecentesca del catasto di Antonio, Andrea e Luca di Marco detti «da le Scine» è sormontata da uno scudo appuntato entro cornice a cinque fori di sospensione, da due dei quali fuoriesce un nastro svolazzante rosa. Entro lo scudo, su fondo azzurro, una stella d'oro a sei punte in capo e disegno di scina al naturale[14] (*fig. 14*).

Dal testo dell'allibramento risulta che i tre, discendenti dell'avo Giacomo proveniente da Firenze, esercitano l'arte «di fare scine[15], brocche et altri lavori».

È evidente e visivamente esplicito il passaggio dal dato professionale al soprannome allo stemma al cognome. La famiglia dalle Scine fornirà, in seguito, anche alcuni notai.

Nel caso dei Veli il simbolo di fondaco, costituito da una croce avente ciascuno dei bracci attraversato da un disco, è inserito entro uno scudo quadrato incavato la cui forma è riconducibile a quella di una vela spiegata (*fig. 15*). È, questo, l'unico elemento alludente al nome, non essendovi altra possibilità di relazione tra di esso e gli elementi, tutti astratti, del marchio[16].

Nel caso dei «della Stadera» o «della Stradiera», la decorazione che sormonta l'intestazione dei catasti di Andrea di Pietro e di Mariotto di Andrea, risalenti al 1489, è costituita dal disegno di una stadera. Anche in questo caso lo strumento di uso quotidiano è passato a connotare la persona che lo utilizza e, successivamente, il suo intero nucleo familiare[17].

Nella documentazione catastale tardo-quattrocentesca riferita a membri del clan Paolucci, discendenti da Angelo di Paoluccio ed operanti nel settore mercantile, si rileva, accanto alle decorazioni miniate e filigranate delle lettere iniziali, la presenza costante di stemma familiare e simbolo di fondaco, entro scudi a testa di cavallo; nel caso di Vincenzo di Evangelista (*fig. 16*) l'iniziale è arricchita da un ritrattino dell'intestatario, raffigurato come un giovane elegante dalla folta chioma[18]. Accanto alla costante rappresentata dallo stemma familiare «d'oro, all'orso rampante al naturale», compaiono marchi di fabbrica simili, ma diversificati, per ciascun allibra-

---

[14] M.G. Bistoni Colangeli, *Arti e artigiani*, in *Carte che ridono*... cit., p. 115.

[15] Per scina si intende un recipiente di terracotta di grandi dimensioni in cui veniva tenuto a bagno il bucato.

[16] ASPG, *ASCPG, Catasti*, I, 32, c. 368*r*.

[17] M.G. Bistoni Colangeli, *Arti e artigiani*, in *Carte che ridono*... cit., p. 110.

[18] *Ibid.*, p. 131.

mento, sia esso attribuito a un unico intestatario che a più titolari, in assenza di allusioni dirette, quali, ad esempio, lettere iniziali, a un particolare nominativo. L'elemento che determina la variante sembra essere quindi l'appartenenza a un particolare soggetto produttivo o commerciale, insomma a una "bottega". Per contro, l'elemento unificante e portante è costituito dalla croce, comune a tutti i simboli, che viene caricata, di volta in volta, di piccoli tratti personalizzati[19].

È da notare che i discendenti di Francesco di Angelo di Paoluccio, detto «el Sotio», pur assumendo il cognome Sozi, conservano il medesimo stemma e simboli di fondaco analoghi a quelli dei Paolucci[20] (*fig. 17*).

Nel caso di Piermatteo di Gaspare Cavaceppi, iscritto all'arte del cambio, è tuttora riscontrabile l'esatta corrispondenza tra il suo marchio personale, che appare miniato a fianco dello stemma familiare al sommo dell'allibramento catastale, e quello scolpito sulla facciata della sua abitazione, nella centrale via Bontempi[21].

Non di rado gli elementi decorativi che accompagnano i catasti di artigiani attribuiscono un valore preponderante alla connotazione dell'arte esercitata rispetto allo stemma familiare, non sempre presente. Nel caso di tre sarti (*figg. 18-20*), tutti allibrati a fine Quattrocento, la costante è rappresentata dalla raffigurazione delle forbici, inserite entro scudi a testa di cavallo o aperte a delimitare lo spazio entro cui è alloggiato lo stemma familiare; entro un secondo scudo, allineato con il primo, è – in un caso – il marchio di fabbrica in cui campeggia una grande 'S' riferita, anch'essa, all'arte esercitata[22].

---

[19] *Ibid.*, pp. 128-131.

[20] *Ibid.*, p. 128.

[21] *Ibid.*, p. 134. Anche in questo caso si è in presenza di uno stemma alludente in cui la figura del ceppo sradicato richiama il significato del nome.

[22] Si tratta dei catasti di Tommaso di Pietro de Rossi, Berardino di Bernabeo detto «Bisga» e Girolamo di Costanzo detto «Procaccino». Nel primo caso, al di sopra dell'intestazione catastale, entro due scudi a testa di cavallo allacciati da nastri annodati, sono, rispettivamente, il simbolo di mestiere e il marchio di fabbrica. L'uno è costituito da disegno di forbici su fondo rosso, l'altro da una croce doppia potenziata caricata di una 'S' passante. *Ibid.*, p. 136.

L'intestazione del catasto di Berardino reca, accanto alla grande iniziale ornata a girali bianchi su fondo blu, un paio di forbici aperte; tra le due lame è lo stemma familiare: troncato, alla fascia d'oro sulla partizione; nel primo, d'azzurro allo scaglione d'oro accompagnato da sei stelle d'argento a sei raggi poste 2, 1; nel secondo, d'argento, ai tre pali di verde. *Ibid.*, p. 108.

Nel catasto di Costanzo, dalla iniziale ornata dell'intestazione pende uno scudo a testa di cavallo entro cui, su fondo dorato, è disegnato un paio di forbici al naturale. Ai lati dello scudo, in rosso, le prime due lettere del nome. *Ibid.*, p. 114.

Tra il 1529 e il 1566 si collocano le decorazioni catastali di alcuni artigiani provenienti da diverse località che ottengono il diritto di cittadinanza per avere risieduto in Perugia per un tempo sufficientemente lungo esercitandovi onorevolmente un'attività. Così, ad esempio, Giovanni di Menichino, di origine lombarda, da oltre diciotto anni in città «exercitando arte de murare et anco de arotare», fa apporre sul proprio catasto, entro uno scudo appuntato accartocciato, una mola da arrotino al naturale sostenuta da un supporto ligneo (*fig. 21*). È probabile che l'immagine indicasse l'attività prevalente di Giovanni[23].

Il falegname Sebastiano di Antonio «Bernee» fa decorare il proprio catasto con un disegno a penna, di esecuzione piuttosto grossolana ma non privo di pretenziosità, costituito da uno scudo ovale accartocciato pendente dalla lettera iniziale del nome, entro cui è il disegno di un vaglio, utilizzato per separare i chicchi di frumento da impurità e scorie[24].

Non privo di finezza esecutiva è lo strumento musicale raffigurato al di sopra dell'intestazione del catasto di maestro Luzio di Lorenzo Mucietti, originario di Castel Durante, cui viene concessa la cittadinanza per avere introdotto in Perugia «l'arte del fare le cetere». Il grazioso manufatto è accompagnato dal marchio di fabbrica costituito da un piccolo stemma appuntato che due linee perpendicolari suddividono in tre spazi in cui sono riprodotte le prime tre lettere del nome (*fig. 22*)[25].

Analoga finezza esecutiva si riscontra nell'intestazione catastale di Giacomo di Francesco Cruspolino, originario di Modena e residente da circa trenta anni in Perugia, ove esercita l'arte della lana e ha introdotto una particolare lavorazione di copricapi di qualità[26].

Lo stesso schema decorativo è riscontrabile nella intestazione catastale del fabbro Federico di Antonio di Baldassarre, originario di Sant'Angelo di Celle, nel contado perugino; dall'iniziale filigranata del nome pende uno

---

[23] *Ibid.*, p. 114.
[24] *Ibid.*, p. 117.
[25] *Ibid.*, p. 117.
[26] Giacomo è allibrato nel 1541, è sposato ad una perugina e si è distinto per avere esercitato l'arte della lana e del fare berretti introducendo in città la lavorazione «biretorum finorum». *Ibid.*, p. 116. Al di sopra dell'intestazione catastale, entro due cerchi concentrici in blu e rosso, ornati all'esterno da una archettatura rovesciata blu sormontata da una puntinatura, scudo a cornice d'oro accartocciata che racchiude lo stemma familiare: partito; nel primo di rosso a due levrieri controrampanti affrontati d'argento; nel secondo d'azzurro, al levriero del medesimo.

scudo troncato recante, nel primo, l'emblema dell'arte e, nel secondo, l'iniziale stessa[27].

Una delle attività tradizionali più antiche e più note del perugino è la lavorazione della terracotta, attestata per Deruta fin dal secolo XIII. Da quella località provengono numerosi artigiani che, pur conservando fornaci e laboratori nella terra d'origine, fissano la loro residenza a Perugia al fine di ottenere, generalmente in corrispondenza con crisi di produzione, facilitazioni nella commercializzazione dei propri prodotti. La zona di residenza prescelta è, per lo più, il rione di porta San Pietro, orientato nella direzione della loro terra d'origine.

Alcuni vasai derutesi immigrati a Perugia nella prima metà del Cinquecento corredano i loro allibramenti catastali con la raffigurazione di uno dei loro manufatti. In particolare, Pieragostino di Nicola di Mariano[28] fa raffigurare un vasetto biansato con piede alto e coperchio pomellato entro uno scudo a testa di cavallo, disegnato a penna e ornato di fiori e nastri, mentre Ottaviano di Piergentile di Lello[29] commissiona uno scudo di analoga forma, a fondo rosso, su cui spicca un grosso e grossolano vaso al naturale. Simone e Nicola di Raffaello fanno raffigurare un vasetto biansato, in oro[30].

Nei catasti di altri artigiani sono raffigurati una spola da telaio, un paio di zoccoli, una chiave, una bilancia da speziale con mortaio e pestello, una tromba (*fig. 23*), una balestra, un bicchiere per un vetraio, basti e selle, incudini con martelli e ferri di cavallo, coltelli e mannaie, asce e accette e una ciotola con pennelli nel caso del Pinturicchio[31].

L'intestazione del catasto di Giacomo di Matteo «del Cardinale» è una sorta di rebus, costituito da una serie di allusioni ricondicibili al nome e all'attività esercitata; in posizione centrale, al sommo della carta, campeggia la figura di un prelato, assiso su un ampio sedile, che tiene in bella mostra una croce trilobata; ai lati del sedile sono simmetricamente disposti un trincetto e una brocca (*fig. 24*)[32].

---

[27] Stemma: troncato, alla fascia d'oro abbassata sulla partizione; nel primo, di rosso all'incudine d'argento accompagnata dal martello dello stesso impugnato d'oro; nel secondo, d'azzurro alla lettera 'F' d'oro. *Ibid.*, p. 213.

[28] *Ibid.*, p. 113.

[29] *Ibid.*, p. 113.

[30] *Ibid.*, p. 112

[31] *Ibid.*, p. 109.

[32] Si tratta di un cardinale, dei simboli delle arti dei calzolai e dei vasai (che talora, nella documentazione, risultano far capo alla stessa persona) e, probabilmente, del simbolo di fondaco. *Ibid.*, p. 212.

L'allibramento di Giacomo Turchetti, battiloro, ostenta un prezioso scudo ovale con stemma parlante: «D'azzurro, al crescente rovesciato d'oro sostenente due teste di turco addossate del medesimo», completamente realizzato in oro zecchino (*fig. 25*)[33].

Successivo di circa un ventennio è lo stemma della vedova di Giacomo, Graziosa di Paolo Passeri, realizzato ai primi del Seicento in corrispondenza dell'allibramento della donna. Entro un tondo profilato da una ghirlanda d'alloro, contornato di foglie di acanto, è uno scudo sagomato entro cui è miniato lo stemma di Graziosa, costituito dall'unione degli stemmi Passeri e Turchetti (*fig. 26*)[34].

Le armi riferite a donne compaiono raramente, in genere giustificate dallo stato di vedovanza che consente la titolarità del patrimonio.

Nel caso di Todeschina di Gattamelata, allibrata nel 1460 nella parrocchia di Sant'Antonino di porta Santa Susanna, lo scudo, predisposto per ospitare lo stemma ma rimasto incompiuto, è bordato da una cornice costituita da una treccia (*fig. 27*)[35].

Nel 1605 il comune perugino promuove la realizzazione di un nuovo, completo censimento catastale che comporta l'esecuzione di un centinaio di nuovi registri contenenti gli allibramenti di tutti i residenti nella città e nel contado. Le decorazioni vi appaiono numerose, ma caratterizzate dalla presenza dei soli stemmi familiari, quasi sempre miniati entro tondi o scudi. Scomparsi i riferimenti all'arte o alla professione, permane soltanto quanto è, secondo i dettami del tempo, araldicamente significativo.

In Perugia si è realizzata ormai da tempo una sorta di serrata in base alla quale è stato definito e fissato il numero delle famiglie nobili. L'uso dello stemma è ancora diffuso oltre tale limite, ma è proprio in questo torno di tempo che si diffondono ricerche genealogiche, condotte tanto sulla documentazione privata che su quella pubblica, al fine di provare l'antichità e l'autenticità del titolo e dell'arma posseduta. Tra i documenti più ambìti, non di rado oggetto di falsificazioni, è il diploma imperiale, secondo il principio che lo stemma concesso è dotato *maioris dignitatis*. Esso può consentire l'accesso a ulteriori titoli e riconoscimenti.

---

[33] *Ibid.*, p. 118.

[34] Si tratta di uno stemma partito: nel I, Turchetti; nel II, d'azzurro al ponte di tre arcate sulla riviera, il tutto d'argento, sostenente una torre dello stesso merlata di tre alla guelfa, sormontata da tre passeri di nero. *Ibid.*, p. 119.

[35] ASPG, *ASCPG*, I, 31, c. 237*r*.

È questo il momento in cui anche l'araldica si irrigidisce e si fissa in norme e linguaggi precisi e definiti, codificati da una ricca trattatistica. In Bono de Curtili, ad esempio, è espresso il concetto secondo cui la funzione dell'arma è proprio quella di indicare e distinguere il nobile, il quale può fregiarsi di uno *stemma*, termine che si afferma nell'uso con preciso riferimento all'esistenza di una genealogia. Nel corso del Seicento numerose codificazioni conferiscono ordine e rigore alla materia: lo stesso ordine e il medesimo rigore riscontrabili nelle decorazioni catastali ove nulla più si concede all'estro e alla fantasia.

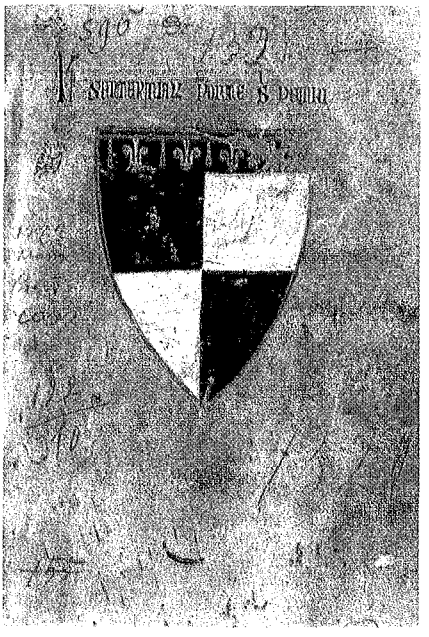


Fig. 1: Stemma del podestà di Perugia Manuele di Andrea dei marchesi di Massa (ASPG, *Fondo giudiziario, Podestà,* a. 1321, fasc. 3).

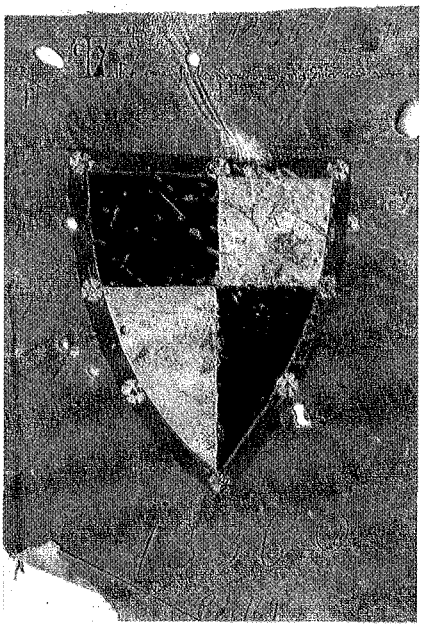


Fig. 2: Stemma del podestà di Perugia Manuele di Andrea dei marchesi di Massa (ASPG, *Fondo giudiziario, Podestà,* a. 1336, fasc. 2).



Fig. 3: Stemma del capitano del popolo di Perugia Rodolfo Malpigli di San Miniato (ASPG, *Fondo giudiziario, Capitano del popolo*, a. 1310, fasc. 1).

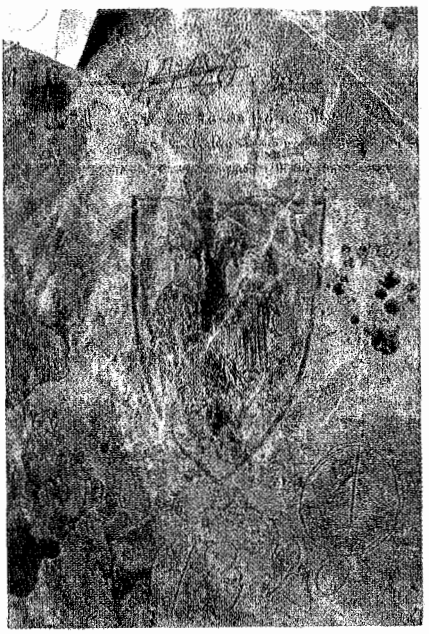


Fig. 4: Stemma del capitano del popolo di Perugia Inghiramo di Bertoldo Malpigli di San Miniato (ASPG, *Fondo giudiziario, Capitano del popolo*, a. 1320, fasc. 1).

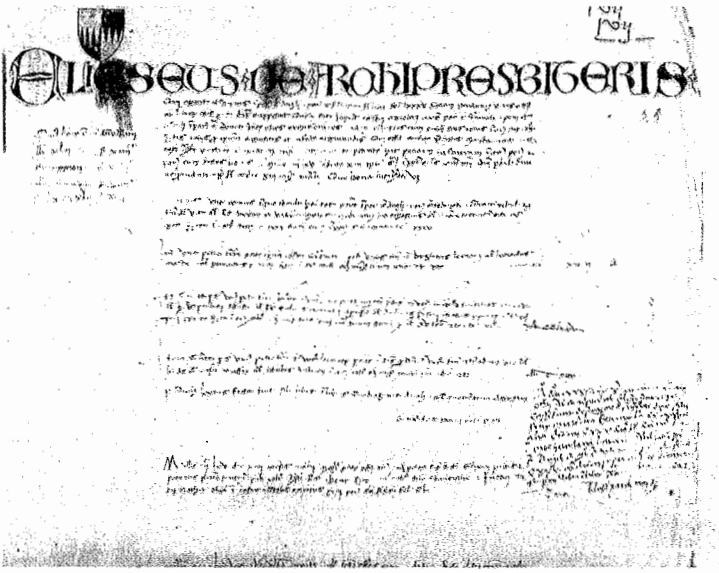


Fig. 5: Stemma di Eliseo Arcipreti, del 1465 (ASPG, *ASCPG*, *Catasti*, I, 23, c. 25*r*).

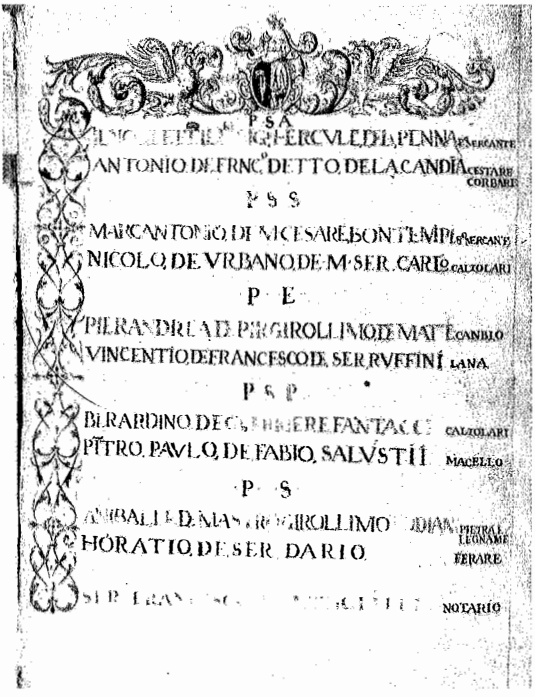


Fig. 6: Stemma di Ercole [Arcipreti] della Penna, del 1562 (ASPG, *ASCPG*, *Consigli e riformanze*, 138, c. 75*r*).

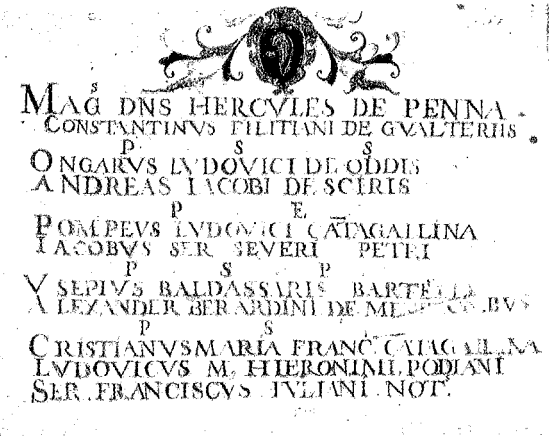


Fig. 7: Stemma di Ercole [Arcipreti] della Penna, del 1556 (ASPG, *ASCPG, Consigli e riformanze,* 136, c. 165*r*).

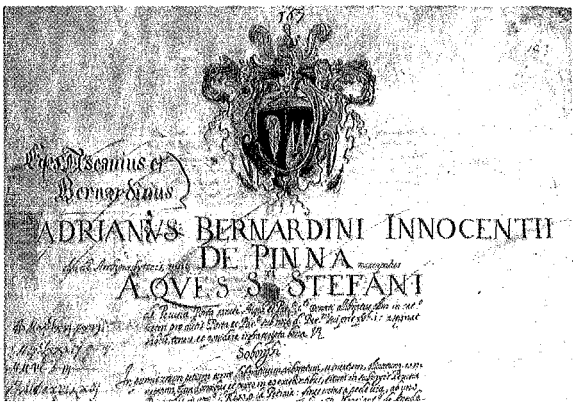


Fig. 8: Stemma di Adriano della Penna, del 1605 (ASPG, *ASCPG, Catasti,* III, 30, c. 167*r*).

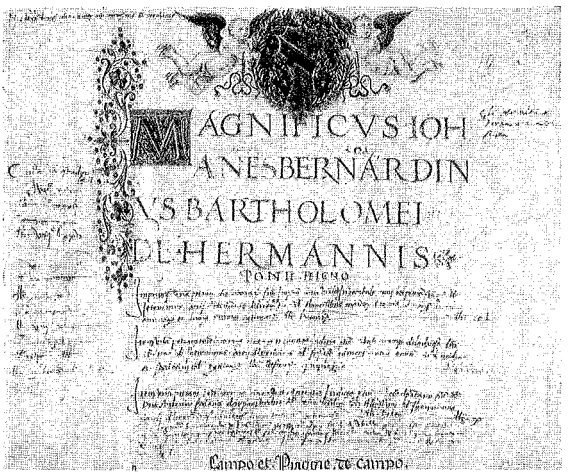


Fig. 9: Stemma di Giovanni Bernardino degli Armanni, del 1489 (ASPG, *ASCPG, Catasti,* II, 13, c. 10*r*).

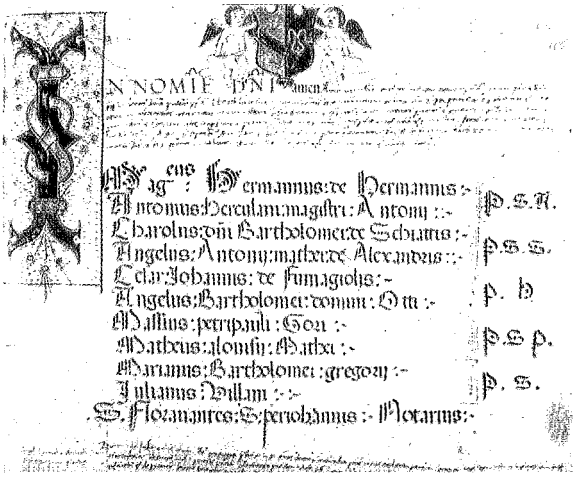


Fig. 10: Stemma di Ermanno, o Armanno, degli Armanni, del 1520 (ASPG, *ASCPG*, *Consigli e riformanze*, 129, c. 156*r*).



Fig. 11: Stemma attribuito a Bartolomeo, Aurelio e Cherubino [degli Armanni] della Staffa, del 1605 (ASPG, *ASCPG*, *Catasti*, III, 25, c. 250*r*).

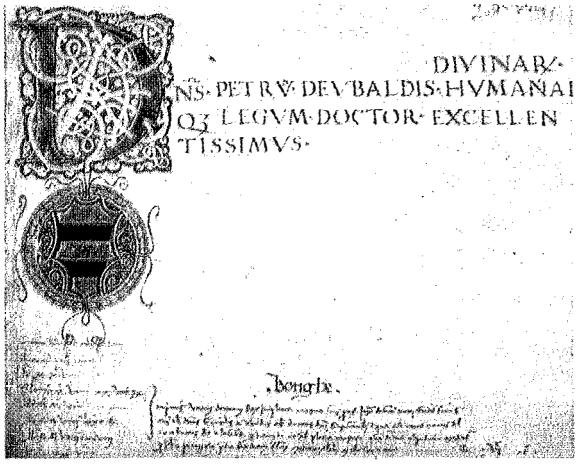


Fig. 12: Stemma di Pietro degli Ubaldi, del 1489 (ASPG, *ASCPG*, *Catastini*, 23, c. 1*r*).

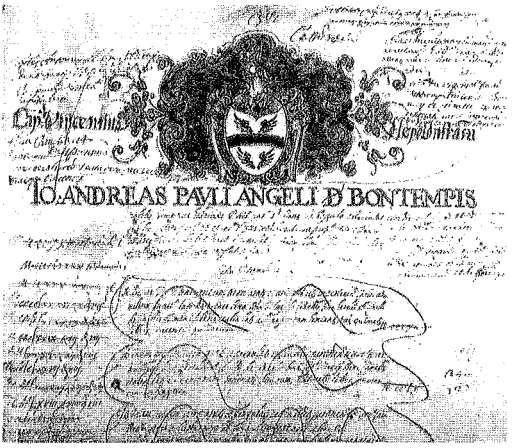


Fig. 13: Stemma di Giovanni Andrea di Paolo di Angelo Bontempi, del 1605 (ASPG, *ASCPG*, *Catasti*, III, 87, c. 36*r*).

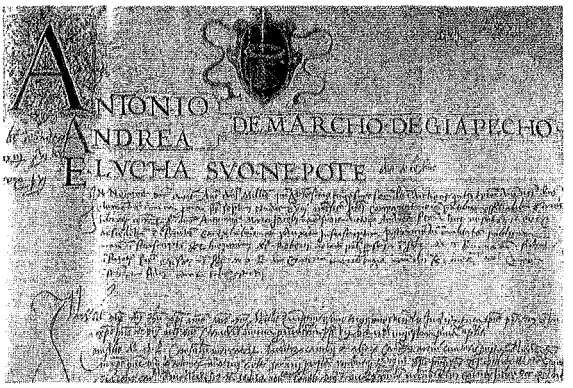


Fig. 14: Decorazione del catasto di Antonio, Andrea e Luca «da le Scine» (ASPG, *ASCPG, Catasti*, II, 1, c. 487*r*).

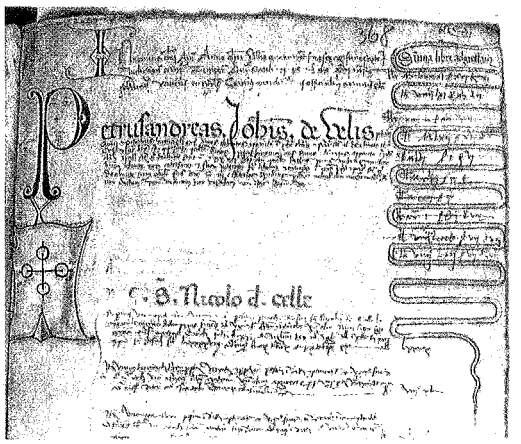


Fig. 15: Decorazione del catasto di Pierandrea di Giovanni Veli (ASPG, *ASCPG, Catasti*, I, 32, c. 368*r*).

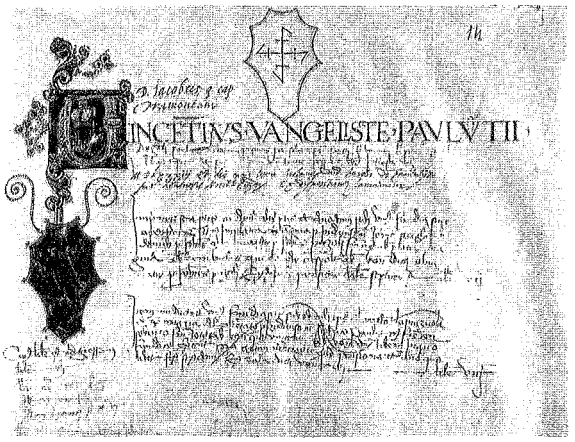


Fig. 16: Stemma e simbolo di fondaco di Vincenzo di Evangelista Paolucci, del 1489 (ASPG, *ASCPG, Catasti,* II, 7, 14*r*).

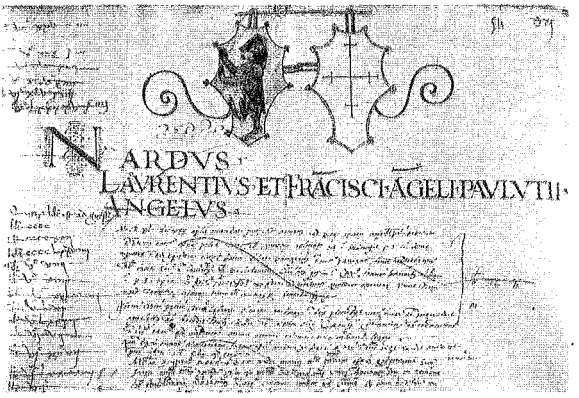


Fig. 17: Stemma e simbolo di fondaco di Nardo, Lorenzo e Angelo di Francesco Paolucci, del 1489 (ASPG, *ASCPG, Catasti*, II, 7, c. 54*r*).

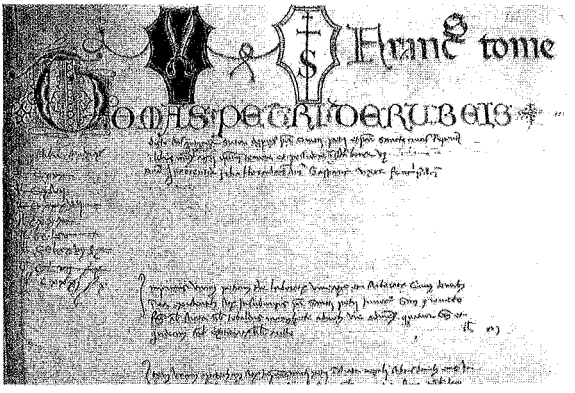


Fig. 18: Decorazione del catasto del sarto Tommaso di Pietro de Rossi, del 1489 (ASPG, *ASCPG, Catasti,* II, 3, c. 109*r*).

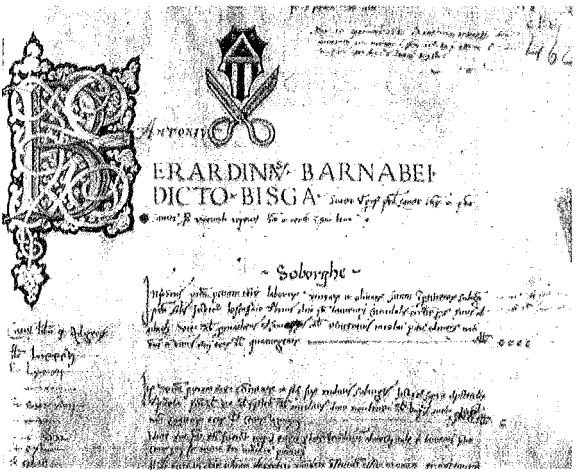


Fig. 19: Decorazione del catasto del sarto Berardino di Bernabeo detto «Bisga», del 1489 (ASPG, *ASCPG, Catasti,* II, 17, c. 462*r*).

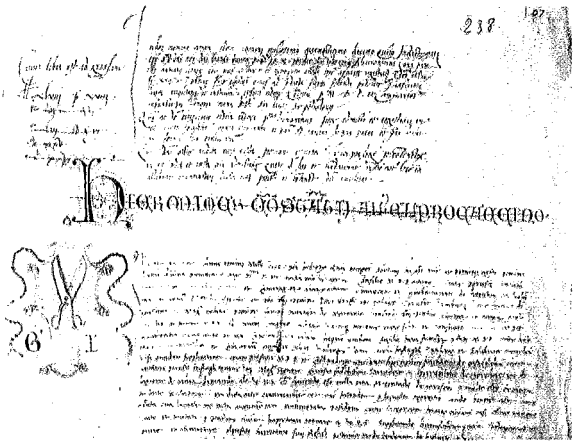


Fig. 20: Decorazione del catasto del sarto Girolamo di Costanzo «alias el Procaccino», del 1515 (ASPG, *ASCPG, Catasti,* II, 29, c. 238*r*).

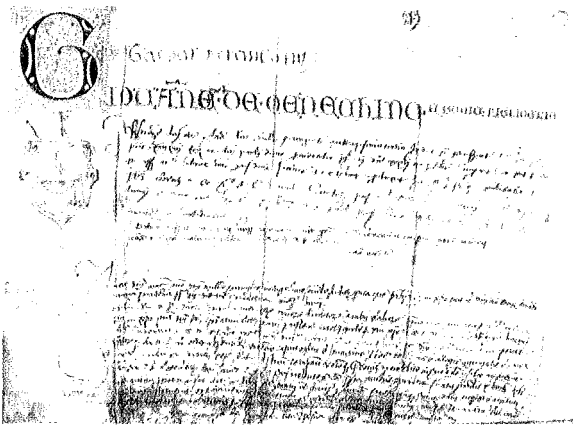


Fig. 21: Decorazione del catasto di Giovanni di Menichino, muratore e arrotino, del 1532 (ASPG, *ASCPG, Catasti,* II, 7, c. 279*r*).

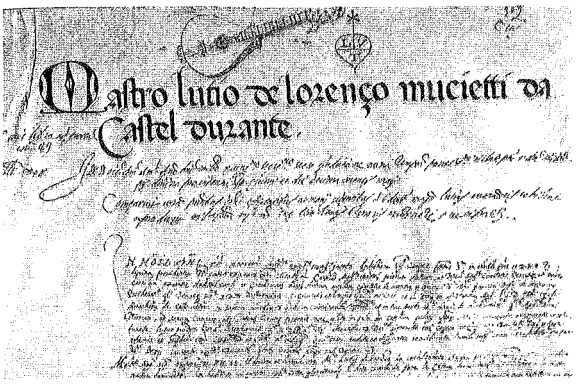


Fig. 22: Decorazione del catasto di Lorenzo Mucietti, liutaio, del 1566 (ASPG, *ASCPG, Catasti,* II, 2, c. 309*r*).

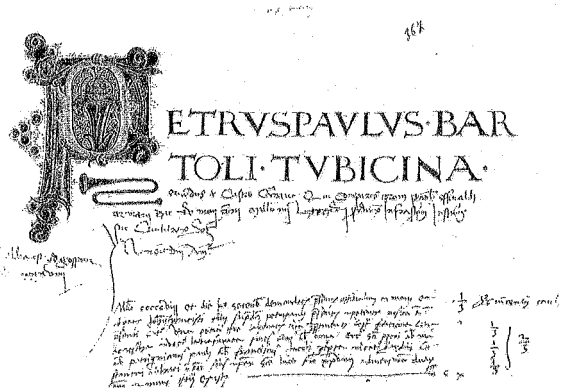


Fig. 23: Decorazione del catasto di Pietro Paolo di Bartolo, trombettiere, del 1497 (ASPG, *ASCPG, Catasti,* II, 7, c. 367*r*).



Fig. 24: Decorazione del catasto di Giacomo di Matteo «del Cardinale», del 1489 (ASPG, *ASCPG, Catasti,* II, 6, c. 279*r*).

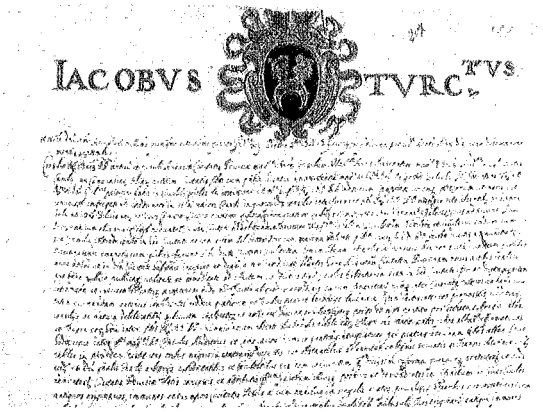


Fig. 25: Stemma di Giacomo Turchetti, battiloro, del 1582 (ASPG, *ASCPG, Catasti,* II, 17, c. 588*r*).



Fig. 26: Stemma di Graziosa Passeri, del 1605 (ASPG, *ASCPG, Catasti,* III, 49, c. 41*r*).

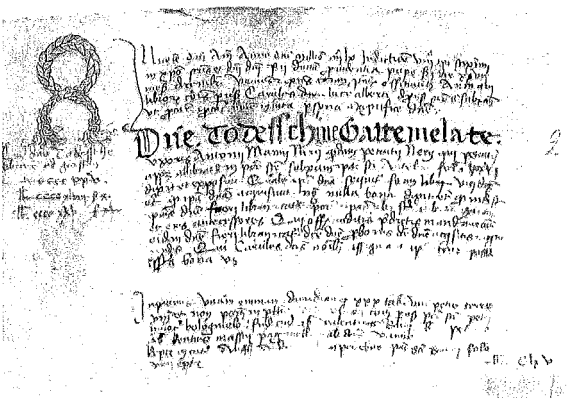


Fig. 27: Decorazione del catasto di Todeschina di Gattamelata, 1460 (ASPG, *ASCPG, Catasti,* I, 31, c. 237*r*).

GUSTAVO MOLA di NOMAGLIO

Il firmamento nelle armi gentilizie subalpine

Per l'uomo moderno è difficile comprendere appieno quale fosse la percezione, nell'immaginario collettivo medievale, del legame tra la terra e il firmamento. Troppo lontani siamo ormai dalla visione di un globo terrestre chiamato a rivestire il ruolo di centro dell'universo, attorno al quale ruotavano i pianeti e il cielo delle stelle fisse. Ma man mano che ci appropriamo di nuovi segreti del cosmo e della conoscenza di sempre più remoti confini non giungiamo a sentire una maggiore padronanza del cielo che ci circonda o una maggiore "familiarità" con esso, semmai il contrario. Per l'uomo medievale, informato ai principi dell'antropocentrismo aristotelico, il firmamento era sentito come un paesaggio forse meno estraneo, più vicino, più "proprio"[1]. Esso era reso familiare anche dall'uso che degli astri fecero lungamente i re, che vedevano nel sole in particolare un simbolo capace di esprimere meglio di altri un'allegoria della regalità. Col suo incessante levarsi ogni giorno e percorrere il cielo sino a calare nel "regno dei morti", il sole, "immortale", costituiva tra l'altro una metafora delle aspirazioni comuni alle dinastie regie, che, non appagate da una durata indefinita, vagheggiavano di attraversare il tempo, di generazione in generazione, senza fine[2].

---

[1] Sull'evoluzione dell'immagine medievale dell'universo, del cielo e dei corpi celesti la bibliografia è colossale; interessanti spunti, da differenti angolazioni sono ad esempio in MARSHALL CLAGETT, *La scienza della meccanica nel medioevo*, Milano 1981, pp. 625-66 [e *passim*], CESARE VASOLI, *La filosofia medioevale*, Milano 1961, pp. 316-324; è inoltre utile, per comprendere compiutamente la visione precopernicana, la sintesi di Alessandro Ghisalberti nell'introduzione al volume: GIOVANNI BURIDANO, *Il cielo e il mondo, commento al trattato «del cielo» di Aristotele*, a cura di ALESSANDRO GHISALBERTI, Milano 1983, pp. 7-75.

[2] Per quanto riguarda la metafora solare cfr. le considerazioni di JACQUES LE GOFF, *Saint Louis*, Saint-Amand (Cher) 1996, pp. 336, 360-61, 529, 657, 744, 830. Sull'"eternità" della dinastia cfr. GIACOMO MARRAMAO, *Introduzione* a VLADIMIR VOLKOFF, *Il Re*, trad. italiana di ANITA TATONE MARINO, Napoli 1989, pp. 8-10.

Nelle antiche corti poi gli astri erano resi familiari anche dagli astrologi, che interpretando i segni del cielo, riuscivano talora ad indirizzare o condizionare le scelte dei governi[3]. Cronisti ed antiche raffigurazioni testimoniano che principi e sovrani facevano largo uso nel medioevo dei simboli astrali: si tramanda che anche sui mantelli dei re appartenenti alla dinastia carolingia, come a quelle normanne e ad altre ancora, fossero raffigurati il sole in primo luogo e poi la luna e le costellazioni. Pare che le stesse tende dei sovrani e dei comandanti militari che si ergevano attorno ai campi di battaglia o dove si correvano le giostre cavalleresche, fossero, nel secolo XI, simili a coloratissimi planetari.

Il sole[4], l'emblema ancestrale dei re di Francia, malgrado le sue radici pagane, continuò ad essere un emblema delle dinastie d'oltralpe anche dopo l'adesione di Clodoveo al cristianesimo. A dire di Anne Lombard-Jourdan[5], quest'antico simbolo, bandito dalla Chiesa, trovò rifugio nell'araldica e negli ordini di cavalleria. Ma dal mantello dei principi, o dall'orifiamma seminato di stelle e di fiamme d'oro, come pure dai soprannomi portati nei tornei da taluni contendenti (il *cavaliere del sole, della luna, del crescente*) passarono negli scudi della nobiltà anche altri simboli celesti. Il cielo ha infatti imprestato alla blasoneria parecchi astri e meteore che, perlopiù attraverso una trasposizione simbolica, ricorrono largamente nelle armi gentilizie in tutta Europa. L'araldica subalpina non fa eccezione: le stelle sono numerosissime, il sole e la luna, nelle loro diverse posizioni e rappresentazioni figurative, frequenti, le comete non rare. Estremamente inconsuete – ma interessanti – sono inoltre le armi in cui figura un simbolico richiamo alle costellazioni dello zodiaco. Altrettanto insoliti risultano essere i rinvii ai fenomeni meteorologici o *meteore*[6], quali la grandine, l'arcobaleno, il fulmine, i venti e la pioggia; nei consegnamenti d'arme subalpini del 1580, 1614 e

---

[3] Sugli astrologi (termine che anticamente poteva corrispondere ad astronomi) medievali cfr. ALEXANDER MURRAY, *Ragione e società nel Medioevo*, Roma 1986, in partic. pp. 124-128 e 212-213.

[4] Per uno schematico inquadramento del polivalente e complesso simbolismo solare cfr. JEAN CHEVALIER - ALAIN GHEERBRANT, *Dizionario dei simboli, miti, sogni, costumi, gesti, forme, figure, colori, numeri*, II, Milano 1986, pp. 403-409 e, ricco di suggestioni, lo studio di RAYMOND HUMBERT, *Simboli e arte popolare*, Torino 1988, pp. 26-31.

[5] ANNE LOMBARD-JOURDAN, *Fleur de lis et Oriflamme. Signes célestes du royaume de France*, Paris 1991, p. 112.

[6] «Tra le Meteore» – scrive il Ginanni – «che più frequentemente si ammettono nel Blasone, avvi la *Cometa*, l'*Iride*, o *Arco celeste*, la *Nuvola*, la *Pioggia*, la *Grandine*, la *Neve*, il *Vento*, il *Fulmine*, ecc.» (*L'arte del blasone dichiarata per alfabeto. Con le figure necessarie per la intelligenza dei termini in molte tavole impresse in rame e tre indici...*, Venezia 1756, p. 112).

1687 si incontrano solo questi tre ultimi[7]: il fulmine nell'arma dei Cleremont, il vento nello scudo dei Martini (da Cambiano) e degli Antonielli (rivolesi), la pioggia, quale simbolo parlante, in quello dei Piovano (da Gassino). I fenomeni meteorologici non avranno maggiore diffusione nel '700 e nell'800: se non è facile incontrare nuovamente la pioggia, il vento figura solo nello scudo dei Mistrot (*tre venti d'argento*) e dei Borea (*un vento di carnagione soffiante d'argento*) e in quelli di ben poche altre famiglie[8].

Ma, come già il titolo suggerisce, non è il cielo in senso lato, con tutti i fenomeni che lo attraversano e le figure che lo animano, a costituire l'oggetto degli appunti che seguono, bensì il firmamento, con i suoi astri[9] (ad eccezione delle stelle poiché la loro massiccia presenza ed articolato utilizzo imporrebbero un monografico e molto vasto studio). Essenzialmente si parlerà quindi del sole, della luna e del crescente, della cometa. Per la loro non estraneità alla materia si accennerà pure, ma solo per sommi capi, ad alcune attestazioni blasoniche riguardanti le voci – su cui si deve rilevare tra molti araldisti l'esistenza di opinioni non del tutto uniformi – *cielo*, *sfera armillare*, *globo celeste*, *sfera del fuoco* (la quale sembra in alcuni casi configurarsi – anche se non correttamente – come equivalente, quasi sinonimo di sole), *globo terrestre*. Le figure che solo in modo criptico e attraverso complesse mediazioni simboliche si ricollegano al cielo, al firmamento, al sole, come la croce, il leone, i gigli, potranno formare invece l'oggetto di un successivo studio.

La prima fase del lavoro è stata rappresentata da una capillare attività di identificazione (all'interno di una piattaforma composta da oltre tremilacinquecento famiglie piemontesi, valdostane e nizzarde) delle armi gentilizie che segnano, con i simboli in esse contenuti, il perimetro della ricerca. Una volta enucleate, trascritte, confrontate le duecentoventisei armi in cui figurano simboli celesti, si è ritenuto, data la complessiva dimensione del bacino dell'indagine, di avere ottenuto un insieme costituito da una percentuale molto elevata del totale e quindi di disporre di un campione alta-

---

[7] Vi fu, a quanto risulta, qualche esponente dei Bobba che fece uso di un'arma con *arcobaleno* [e *sole*] ma non essendo questa l'arma normalmente usata dalla famiglia, se non per qualche (o un solo) personaggio non la inseriamo nella presente raccolta (cfr. G. ALDO DI RICALDONE, *Annali del Monferrato (951-1708)*, Torino 1972, p. 1015).

[8] ALESSANDRO FRANCHI VERNEY DELLA VALLETTA, *Armerista delle famiglie nobili e titolate della Monarchia di Savoja*, Roma-Torino-Firenze, 1874, pp. 29, 120 non riporta, parlando del vento, altre famiglie oltre alle due citate.

mente significativo della realtà blasonica subalpina in quest'ambito (e idoneo, perciò ad operare valutazioni complessive).

A grandi linee l'incidenza dei principali simboli pare rispecchiare la situazione media europea (valutata a colpo d'occhio attraverso la raccolta del Rietstap e il filtro del dizionario del de Renesse, che la rende agevolmente fruibile per valutazioni statistiche), con una preponderanza di stemmi che contengono le stelle e, a decrescere, il sole, la luna e il crescente, la cometa. Differente situazione si registra in altre regioni italiane, per le quali sono disponibili informazioni sufficienti a consentire un confronto. In Toscana, per esempio, si conferma il solidissimo posizionamento delle stelle, ma, per le altre figure, la consistenza delle posizioni intermedie sembra capovolgersi, con un numero di crescenti di gran lunga superiore a quello dei soli[10].

Per aggregare, confrontare ed analizzare le diverse insegne non si è fatto ricorso ad un'opera di omogeneizzazione dei testi e di allineamento ad un lessico unitario. Si è preferito, anzi, ogni volta che la documentazione lo ha consentito, recepire le più antiche blasonature disponibili, talora rozze nella loro "primitiva" semplicità, ma sempre interessanti, sia sotto il profilo araldico sia sotto quello filologico e lessicale. In particolare si sono accolte tutte le blasonature contenute nei consegnamenti cinque-secenteschi: quelle del 1580 sono state trascritte dal manoscritto *Prova d'arme di famiglie piemontesi nel 1580*, conservato nella Biblioteca Reale di Torino[11]; quelle del 1614 sono tratte dal manoscritto *Registro delle insegne ed armi gentilizie presentate da' particolari di questa Città ed altri luoghi in virtù dell'ordine pubblicato da S.A. Serenissima li 4 dicembre 1613, ed altro degli Ecc.mi e molto illustri Presidente Argentero... con la descrizione delle Arme nei termini propri del blasone*[12];

---

[9] Un discorso a parte andrebbe forse fatto per la pioggia – prodotta dall'azione del sole – il cui carattere di "emanazione solare", con riferimento a primordiali tradizioni (che secondo alcuni sono parzialmente filtrate sino in quella della liturgia cattolica) potrebbe essere stato originariamente percepito anche dagli araldi che la inclusero tra i simboli del blasone. Considerazioni sulla pioggia come simbolo delle influenze celesti ricevute dalla terra sono in numerosi studi; circa la sua "solarità" qualche spunto interessante è in RENÉ GUÉNON, *Simboli della Scienza sacra*, Milano 1990, p. 313.

[10] ARCHIVIO DI STATO DI FIRENZE, *I blasoni delle famiglie toscane conservati nella raccolta Ceramelli-Papiani*, a cura di PIERO MARCHI, Roma 1992, pp. 125-126; 134-145; 406-408; 416-449.

[11] Il manoscritto della Biblioteca Reale è copia di altro conservato nell'ARCHIVIO DI STATO DI TORINO, Sezioni Riunite, *Camerale, Piemonte*, art. 1082 § 1, inv. 122.

[12] Già Mario Zucchi segnalava la rilevanza di questo manoscritto che, importante sotto il profilo storico e filologico «...costituisce un primo saggio, per quanto rudimentale, di una fraseologia e di una tecnica araldica singolare» (*Le raccolte di stemmi inedite della Biblioteca di S.M. il Re in Torino*, estratto dal «Bollettino della Consulta Araldica», VIII (1915), 36).

le descrizioni riguardanti le consegne del 1687 sono state invece tratte dalla tesi di laurea di Marcello Rebuffo, *I consegnamenti d'arme. La legislazione araldica dei duchi di Savoia e dei Re di Sardegna nelle terre piemontesi dallo statuto di Amedeo VIII all'art. 262 del codice penale Sardo (1430-1839)*, (Facoltà di Giurisprudenza, relatore Enrico Genta). Le lacune riguardanti i "Paesi di nuovo acquisto", che all'epoca dei consegnamenti ancora non erano legati allo Stato sabaudo, sono state in parte colmate con le raccolte di stemmi pubblicate da vari studiosi. Del celebre e monumentale *Patriziato subalpino* di Antonio Manno è stato fatto uno spoglio ampio ma non completo.

In linea di massima, quando si è data una blasonatura antica, tratta dai consegnamenti o dai *Fiori di blasoneria* di monsignor Della Chiesa[13] o da altri antichi codici, si è ritenuto opportuno fornire in nota anche una più moderna descrizione blasonica, traendola dalle opere di celebri e meno noti blasonisti, per la maggior parte operanti nel periodo compreso tra la seconda metà del secolo scorso e i giorni nostri. Il confronto tra i differenti impianti descrittivi consentirà – agli specialisti come ai semplici curiosi – di rilevare non solo la complessiva concisione e mancanza di espressioni pleonastiche del linguaggio araldico, ma anche l'esistenza, sul modo di blasonare il sole, di impostazioni discordanti tra la scuola araldica italiana e quelle di altri paesi d'Europa. In alcuni casi il linguaggio usato nelle fonti da cui è tratta la descrizione, a prescindere naturalmente dall'ammissibilità di scelte descrittive tra loro alquanto differenti[14], può essere definito non ineccepibile; si sono comunque riferite fedelmente le modalità espressive dei diversi autori, con l'obiettivo di registrare in termini complessivi la situazione. In ogni caso per quanto concerne la complessiva impostazione possiamo rilevare che, in linea di massima, le blasonature, anche quelle assai antiche (pur talora «raffazzonate» come affermò il Manno), rispecchiano stemmi concepiti secondo un'applicazione piuttosto rigorosa delle regole del blasone e non sono sostanzialmente troppo incoerenti, sotto il profilo del lessico, rispetto al contesto europeo; d'altronde, come evidenzia Angelo Scordo:

---

[13] FRANCESCO AGOSTINO DELLA CHIESA, *Fiori di Blasoneria per ornare la Corona di Savoja, con i fregi della Nobiltà*. Esattamente ristampati secondo l'edizione del 1655, Torino 1777.

[14] Come di consueto il linguaggio araldico si rivela assai ricco: nelle diverse blasonature si constata l'esistenza di impostazioni differenziate: differenti sono i modi di usare la punteggiatura; molti sono i sinonimi, il numero dei raggi delle stelle è descritto con criteri in parte differenti e via dicendo.

«Le armi subalpine presentano una loro caratteristica di fondo, che le rende particolarmente bene accette ai "patiti" dell'araldica: esse sono scrupolosamente rispettose – con poche significanti eccezioni – delle "regole del blasone". Ciò si deve, in buona parte, alle cure riservate a detta materia dalla legislazione Sabauda, che la disciplinò con scrupoloso rigore...»[15].

Nelle duecentoventisei armi gentilizie che sono giunte a costituire, come si è visto, la base documentale di questo studio, ricorre con maggiore frequenza il *sole*, con centoventidue attestazioni (tra le quali è rarissima l'*ombra di sole*). Un'ottantina sono le raffigurazioni della *luna* nelle sue svariate espressioni simboliche, la *cometa* ricorre diciannove volte, mentre sono in tutto una decina gli stemmi in cui compaiono *globi terrestri*, *globi celesti*, *sfere armillari* e *sfere del fuoco* selezionati solo per offrire lo spunto ad alcune considerazioni. In taluni scudi ricorrono sia il sole sia la luna[16]; tanto l'uno che l'altra si accompagnano con notevole frequenza ad una o più stelle.

I motti delle famiglie che formano la raccolta, anche se non raramente fanno allusione più o meno esplicita agli astri che compaiono negli scudi[17], non sono stati in questa fase presi in esame; non sono inoltre stati presi in considerazione gli stemmi usati da Comuni e da altri enti, come pure quelli vescovili, o di singoli dignitari ecclesiastici che parevano configurarsi più come propri di un certo specifico personaggio che di una famiglia, nel quadro di una poligenerazionale continuità d'uso. Si è ritenuto inoltre di non comprendere alcuni stemmi familiari, di cui si è potuto assodare (o congetturare) l'uso non in base ad un fondamento storico-giuridico ma semplicemente per autoattribuzione[18].

---

[15] ANGELO SCORDO, *Il Teatro della memoria, per un repertorio araldico Piemontese*, in corso di stampa. Sulla regolamentazione delle armi gentilizie nello Stato sabaudo qualche accenno è in HANNELORE ZUG TUCCI, *Un linguaggio feudale: l'araldica*, in *Storia d'Italia Einaudi, Annali*, 1, Torino, 1978, p. 871; un'informazione più ampia è nel mio *Feudalità e blasoneria nello Stato sabaudo*, Ivrea 1992, pp. 229-264.

[16] Buniato, Caldera, Canelli, Fornero, Maulandi, Roncas, Turco.

[17] Ad esempio: Alberti di Pessinetto = PULCHRIOR IN TENEBRIS; Alinei = ELATA REFULGET; Antoniotti = OMNIA AB LUMINE; Badini = BONNE AVENTURE DU CIEL; Cipelli = POST NUBILA PHOEBUS; Manassero di Costigliole (con duplice riferimento al sole dello scudo e al cognome) = MANE SEROQUE LUCET; Mayoli = ET LUMINE ET MOTU; Ravetto = AB ORTU USQUE AD OCCASUM; Riccardo = IPSI SOLI; Roncas = OMNIA CUM LUMINE.

[18] Talune raccolte di stemmi pubblicate da storici locali non brillano per la loro affidabilità. Se autori seri come ANTONIO MATHIS, *Storia dei monumenti sacri e delle famiglie di Bra*, Alba 1888, premettono opportune riserve ai loro lavori («Non potremmo in niun modo indicare l'anno della concessione di tutte le armi qui descritte; anzi può essere che alcune di esse sieno state usurpate...»)

Per ciascun simbolo, dopo un accenno alle sue caratteristiche figurative e descrittive in termini generali, si è brevemente illustrata e confrontata la realtà effettivamente rilevata nell'area subalpina. Analizzando singolarmente le armi che contengono i simboli celesti nelle tre aree che compongono la regione si possono rilevare alcune disomogeneità: in Piemonte il sole è presente in misura di circa il 55%, la luna del 33%, la cometa del 7%, mentre gli altri simboli si dividono il restante 5%[19]. Nel Nizzardo la situazione si inverte: le armi in cui campeggia il sole sono pari al 38,4% quelle con la luna e la cometa sono attestate rispettivamente sul 42,3 e sul 19,2% mentre altri simboli non si sono rilevati. In Val d'Aosta, pur dovendosi evidenziare che il numero di armi raccolte è piuttosto esiguo, la situazione è ancora diversa, il sole è presente nel 60% dei casi e la luna nel 40%.

Sole, Ombra di sole, Raggi di sole

Considerazioni generali – Il sole è uno dei rari simboli araldici sulla blasonatura dei quali non esiste da parte degli araldisti europei una visione pienamente univoca. Per quanto riguarda l'Italia, il Ginanni[20], parafrasato dal Crollalanza[21] e da molti altri, afferma che il sole, *primo degli Astri, o Pianeti*

«...si mette nell'Arme *radioso*, cioè con dodici punte, o raggi, la metà diritti, e la metà ondeggianti, qualche volta con sedici, ed anche con ventiquattro. Ma se ne

---

altri si astengono nel valutare la legittimità delle armi da loro raccolte. Si è pertanto operata una cernita – non severissima – degli stemmi da pubblicare in questa sede. Parecchie armi contenenti simboli celesti non sono state perciò prese in considerazione; tra queste possono essere menzionate quelle degli ovadesi Barboro, Mussa, Spina, Montana, Compareti, Scassa, Perrando, pubblicate nel volume di Gino Borsari, *Le origini storiche dei nostri cognomi*, Milano 1994, tavole; il che non comporta necessariamente la negazione di uno storico fondamento, quanto piuttosto un'esclusione per carenza di documentazione.

[19] La situazione non muta in modo significativo anche enucleando, onde costruire un campione quanto più possibile autoctono, la ventina di famiglie piemontesi con origini fuori dal Piemonte (5 savoiarde, 1 di Savona, 3 francesi, 2 svizzere, 4 lombarde, 3 spagnole e portoghesi, 1 del Napoletano ed 1 delle Marche): in questo caso si registra una lieve crescita della presenza solare (57%), un modesto calo di quella lunare (32%) e della cometa (6%); 5% è la percentuale degli altri simboli.

[20] Marc'Antonio Ginanni, *L'arte del blasone...* cit., p. 152. Tra gli antichi trattati italiani di araldica cfr., per quanto riguarda il sole, anche Silvestro Pietrasanta, *Tesserae gentilitiae*, Roma 1638, p. 445.

[21] Goffredo di Crollalanza, *Enciclopedia araldico-cavalleresca. Prontuario nobiliare*, Pisa 1876-77, p. 550.

debbe allora specificare il numero. Dev'egli essere di metallo, e l'ombra sua di colore. Si rappresenta ordinariamente con faccia umana, per cui si dice *figurato*. Se poi non ha simil forma, si chiama *Ombra del Sole*. Quando sembra ch'egli esca da un' (*sic*) angolo dello Scudo, si dice *orizzontale a destra*, o *a sinistra*; e dicesi nascente, quand'esce dal capo, e non si vede, che per metà. Allorché poi è situato nella punta dello Scudo, si dice *Tramontante*».

Quest'impostazione descrittiva, che è quella dominante nella penisola, fa inorridire più d'uno studioso straniero. Amedée de Foras[22] al riguardo scrive:

«Les Italiens, suivant les doctrines souvent très peu raisonnées de Ginanni, leur héraldiste classique, blasonnent le *soleil, horizontal à dextre ou à senestre*, quand il est mouvant de l'un des angles de l'écu; *naissant*, quand il sort du chef et que l'on en voit la moitié, *couchant*, quand il est situé dans la pointe de l'écu».

L'autore, pur ammettendo che ciascuna nazione debba avere il diritto di rendere a "modo suo" i propri blasoni – soprattutto se le varianti sono dotate di storico fondamento – ritiene che troppa libertà non possa che nuocere all'unità della materia e degenerare in anarchia. Per quanto riguarda il sole in particolare, simbolo ispirato ad una figura naturale «qui luit pour tout le monde», «les taches» di Ginanni sono per il Foras inaccettabili, essendo a suo avviso più agevolmente comprensibili le modalità descrittive utilizzate fuori dall'Italia: si potrà meglio parlare di soli [interi] (che potranno essere in capo, in punta, ai fianchi, a destra o a sinistra...) oppure di soli nascenti/moventi da una qualunque parte dello scudo (da uno degli angoli del capo, dal capo, da uno dei fianchi, dalla punta, dalla punta destra o sinistra) e in questo caso se ne vedrà circa metà. Ma anche fuori dall'Italia sul modo di blasonare il sole non vi è, in termini assoluti, l'auspicata univocità[23].

Il *Vocabolario araldico ufficiale* del Regno d'Italia, pur essendo in gran parte compilato da Antonio Manno, incontestabilmente un conoscitore profondo delle regole del blasone, recepisce comunque la dicitura *Sole orizzontale* destro (o sinistro), limitandosi ad evidenziare che si tratta di

---

[22] AMEDÉE DE FORAS, *Le Blason: dictionnaire et remarques*, Grenoble 1883, pp. 403-404.

[23] Cfr. ad es. GOFFREDO DI CROLLALANZA, *Enciclopedia...* cit., p. 443, nonché GÉRARD DE SORVAL, *Le langage secret du blason*, Paris 1981, p. 223 e DAVID GATTEGNO, *Héraldique*, Puiseaux 1996, p. 94.

«particolarità italiana», indicante un «sole che spunta dagli angoli di destra o di sinistra del capo, o da una linea di partizione...»[24].

Sotto il profilo della terminologia correlata al sole il vocabolario di Guelfo Guelfi, su questo fronte non allineato alla scuola italiana, riprende e spiega alcune voci che, riscontrabili in talune blasonature, non sono accolte da molti altri vocabolari o dizionari araldici[25]:

«...se il *sole* è posto nell'angolo destro superiore dello scudo dicesi *levante* o *nascente*, se nel sinistro *tramontante*, se nel mezzo *meriggio*, *meridiano* o *mezzogiorno*».

A dire del Trudon[26], ma l'affermazione è posta in discussione da altri blasonisti, il sole si dovrebbe dire figurato (*figuré*) non necessariamente per avere le sembianze di un volto umano ma

«...lors qu' il est mis sur une pièce principale, au lieu de dire chargé».

Per quanto riguarda lo smalto del pianeta Robert Viel afferma che:

«Suivant la plupart des héraldistes, le Soleil se fait toujours d'or: cela est vrai dans la très grande majorité des cas, mais nous avons eu l'occasion de voir des soleils d'argent. Nous dirons donc que cet astre est toujours de métal en blason, et le plus souvent d'or; lorsque le soleil est de couleur, il prend le nom d'ombre de soleil»[27].

Secondo alcuni qualunque sole che non sia d'oro dovrebbe essere denominato *ombra di sole*[28] mentre il pianeta privo di tratti umani si dovrebbe definire *eclissato* o *spento*[29] ma ciò non si riscontra nell'uso più frequente.

---

[24] ANTONIO MANNO, *Vocabolario araldico ufficiale, seguito dal Dizionarietto di voci araldiche francesi tradotte in italiano*, Roma 1907, p. 42.

[25] GUELFO GUELFI, *Vocabolario araldico ad uso degli italiani*, Milano 1897, pp. 248-249.

[26] S. TRUDON, *Nouveau Traité de la Science – pratique du Blason, avec l'explication des Armoiries des Princes, Ducs et Pairs, Marêchaux de France et autres Grands Seigneurs et principaux Officiers de la Couronne*, Paris 1689, p. 217.

[27] ROBERT VIEL, *Les origines symboliques du blason*, suivi de F. CADET DE GASSICOURT - E. DU ROURE DE PAULIN, *L'Hermétisme dans l'art héraldique*, Tournai (Belgique) 1992. È qui ripubblicato il noto studio sull'ermetismo nell'araldica dei due collezionisti e studiosi di *ex libris* che era stato edito nel 1907.

[28] E. DE TULGOËT, *Noblesse, blason, ordres de chevalerie, manuel héraldique*, deuxième édition augmentée, Paris, s.a., p. 110 («Le soleil est d'or, autrement il s'appelle *ombre de soleil*»); GOFFREDO DI CROLLALANZA, *Enciclopedia*... cit., p. 443; GENEVIÈVE D'HAUCOURT - GEORGES DURIVAULT, *Le blason*, Paris 1949, p. 98.

[29] GENEVIÈVE D'HAUCOURT - GEORGES DURIVAULT, *Le blason*... cit., p. 98.

In araldica, facendo ricorso al sole si vuole simboleggiare tra l'altro la grazia divina, la fede, benignità, cortesia, chiarezza di sangue, sapienza e magnificenza; ovviamente è molto difficile sostenere che nella pratica ideazione dei diversi stemmi se ne sia tenuto conto.

Realtà subalpina – Vediamo ora in che modo la situazione subalpina si collega con quella generale accennata.

Già nel '700 Ménéstrier[30] registrava la notevole diffusione del sole che, in Francia, a suo dire, "faceva" le insegne di un gran numero di casate; anche nell'area subalpina il simbolo è abbastanza diffuso, pur non avendo, in termini assoluti, un'incidenza particolarmente significativa: sembra realistico parlare, rispetto alle circa tremilacinquecento famiglie di cui si è esaminato – come si è detto – lo stemma, di un posizionamento, rispetto al totale, compreso tra il 3 e il 4,5%; notevole è la frequenza con cui il pianeta compare nel cimiero.

Gli unici sinonimi di sole che si incontrano sono «Gran Pianeta» e «sfera d'oro» che ricorrono entrambi una sola volta.

Per quanto riguarda la *sfera del fuoco*, che non dovrebbe nella teoria confondersi col sole, si segnala che, nell'uso corrente, la confusione si registra più di una volta: si incontrano blasonature e raffigurazioni "solari" degli stemmi dei Bellegarde e dei Bernardi di Monasterolo (che dovrebbero contenere la *sfera del fuoco*); per contro all'arma dei Gazini accade il contrario, poiché se ne trovano raffigurazioni in cui figura, chiaramente riconoscibile, la *sfera ignea*, al posto dei *raggi di sole* che dovrebbero esservi raffigurati.

In massima parte (in linea con la tendenza rilevabile nel resto d'Europa) il sole araldico dello Stato sabaudo al di qua delle Alpi si presenta d'oro (novantacinque casi su centodiciannove armi gentilizie, escludendo le *ombre di sole*); meno allineata al contesto europeo pare essere l'incidenza dei *soli* di color rosso (venti attestazioni) che, con una percentuale attorno al 17% del totale, sembrano essere qui più diffusi che altrove. Si incontrano inoltre un sole «partito di rosso e d'oro» (du Marché) ed un altro che è detto «d'oro travaggiato di sangue» (Vicino). Non si rileva invece la presenza di *soli* d'argento[31] che, come si constata nel dizionario compilato dal de Renesse sul blasonario del Rietstap, altrove non erano infrequenti[32].

---

[30] CLAUDE-FRANÇOIS MÉNÉSTRIER, *La nouvelle méthode raisonnée du blason; pour l'apprendre d'une manière aisée...*, nouvelle édition, revue, corrigée et augmentée, Lyon 1750, p. 6.

[31] Anche se quello dei Turletti Tola, normalmente definito d'oro, è da taluni detto d'argento.

[32] THÉODORE DE RENESSE, *Dictionnaire des figures héraldiques*, III, Bruxelles 1897, p. 407.

Rarissima è l'*ombra di sole* (il sinonimo *sole rozzo* in Piemonte non è usato), che ricorre due volte d'azzurro ed una di rosso[33]. Ancor meno frequenti i *raggi di sole*, che troviamo solo nello scudo dei Sorle[34] e, a dire del Della Chiesa, in quello dei Gazini o Gassini[35].

Il campo dello scudo o delle partizioni in cui è caricato il sole nelle diverse posizioni, sia pieno che nascente, sia solo che accompagnato da altre figure è, nella maggioranza dei casi (circa 70%), di colore azzurro; il restante 30% è suddiviso tra l'argento (15%), l'oro (8%) e il rosso (7%). Per contro nessuna delle tre *ombre di sole* rilevate è caricata in campo d'azzurro: due sono in campo d'oro ed una in campo d'argento.

Circa le critiche riguardanti l'espressione «sole orizzontale», che Foras rivolge, come si è visto, essenzialmente al Ginanni, facendo pensare che quest'ultimo ne sia stato "l'inventore", si deve constatare che l'uso non era sconosciuto in Piemonte in anni assai precedenti a quelli del celebre araldista italiano; troviamo infatti questa locuzione nei consegnamenti del 1614 per i Caldera, Riccardo e Vinea.

Tra i "soli orizzontali" è maggiormente attestato quello *orizzontale destro*. Oltre che *orizzontale* il sole viene detto *nascente* (o *levante* che, con riferimento al sole, è da intendersi come sinonimo di *nascente*)[36] potendo uscire dall'angolo destro come dal sinistro del capo, oppure dalla partizione. È spesso *nascente* anche quando costituisce (cosa alquanto frequente) il cimiero o ne fa parte; in un caso (Bernesso) nasce da un fiume. Proprio nei cimieri il pianeta conosce varianti e posizioni numerose: lo troviamo ad esempio «diradante una nube», «carico di una crocetta», «sostenuto con la branca da un leone», «sormontante un uomo nascente», «caricato della lettera N di nero», «in mezzo ad un volo di nero».

La voce *tramontante* non si incontra nelle blasonature esaminate; in un solo caso troviamo utilizzato – ma da un moderno studioso – il termine sole *meriggio* (Sella).

Nella quasi totalità dei casi sia nello scudo, sia nell'eventuale cimiero figura un unico sole, tuttavia sono da segnalare almeno quattro stemmi cia-

---

[33] Secondo la definizione del Ginanni *ombra di sole* «si dice del Sole posto nello scudo senza la figura di faccia umana, e fatto di soli raggi che numerare si debbono» (*L'arte del blasone*... cit., p. 118).

[34] In base alla blasonatura elaborata in occasione del consegnamento del 1614, si tratterebbe di fiamme di fuoco.

[35] FRANCESCO AGOSTINO DELLA CHIESA, *Fiori di Blasoneria*... cit., p. 37.

[36] Cfr. FELICE TRIBOLATI, *Grammatica araldica ad uso degli italiani*, Milano 1904, p. 132.

scuno con tre soli (Alexandry-Orengiani, Ragazzoni, Sandri-Giachino e Sola). Il sole largamente più diffuso è quello ordinario, a sedici raggi (il numero dei quali conseguentemente nelle blasonature viene taciuto, salvo che nel caso degli Antoniotti); fanno eccezione i Bernesso – nel cimiero dei quali compare un sole di sei raggi – con i Caldera e i Galussio che ne hanno uno di dodici.

Il sole araldico subalpino è spesso fissato da un animale, *in primis*, ovviamente, dalla favolosa fenice (con una dozzina di casi rilevati: Ambrosetti, Beltramo, Cauda, Clerico, Gallea, Lachina ed altri sei) e poi da un'aquila (3 casi: Cane, Fassati, Perier), da un non meglio specificato "uccello" (Alessi), da un leone (Daviso), da un leoncino (Fasola) o, ancora, da una figura chimerica (un drago o dragone: Lomello). In un caso è rivolto verso di lui un girasole (Malerba).

Il pianeta si accompagna a numerose altre figure; può sormontare, ad esempio, un castello (d'Entrèves e La Cour, entrambe famiglie della Valle d'Aosta) o una torre (Bardesono), due piante di panico (parlanti: Panoglio), un pioppo, un tronco di vite ed anche un leone (Ferrero, da Pralormo, Piana), una nuvola (Piovano), un'arnia (Bonifacio), una mezzaluna (Turco).

Sappiamo che il sole può essere definito, come ribadiscono vari dizionari araldici, «Radioso ovvero Radiante», termini usati anche per le stelle ed altre figure che abbiano «de' piccoli raggi tra le punte loro più grandi»[37]; nell'araldica subalpina troviamo, oltre a queste, altre voci equipollenti: *raggiante*, *raggiato*, *radiato*, *risplendente*.

In conclusione si può ancora evidenziare che in alcuni scudi il sole è caricato in un *mobile* o *figura* che ne fa parte (come nel caso dei Bono di Costigliole che lo usavano *caricato* nella porta di una torre). In altri scudi sono delle figure ad esserne caricate (come l'aquila dei Calvino, e dei Guidobono Cavalchini Garofoli Roero San Severino).

Rare, con riferimento al sole che vi compare, sono le armi parlanti (cfr. Sola, forse Dorato e poche altre).

Luna, Crescente

Considerazioni generali – La Luna viene ammessa nel blasone – scrive il Ginanni – in tutte le sue forme naturali «o *piena*, o mezza Luna, cioè *crescente*

---

[37] Marc'Antonio Ginanni, *L'arte del blasone*... cit., p. 138.

o *decrescente*, *figurata*, o senza figura, *montante*, *voltata*, *rivoltata*, o *riversata*»[38].

Sino all'inizio del secolo XIX i maggiori blasonisti italiani utilizzavano di norma, per indicare la mezzaluna, il termine *crescente*. A partire dal 1907, seguendo il suggerimento del *Vocabolario araldico ufficiale* del Regno, si fece più frequentemente ricorso alla forma mezzaluna, considerata più idonea a descrivere senza confusioni l'astro nelle sue diverse posizioni. Secondo il *codice* stabilito dal vocabolario ufficiale la *mezzaluna* viene definita come un segmento del circolo lunare cui si aggiunge l'attributo *crescente* quando ha le corna rivolte a destra dello scudo, *calante* se le corna sono rivolte a sinistra, *montante* se guardano verso l'alto e *rovesciata* se le ha girate verso la punta.

Lievemente diversa è la terminologia adottata di norma da coloro che preferiscono usare, in luogo di *mezzaluna*, il termine *crescente*: questo viene detto *volto* (o *voltato*) quando guarda alla destra dello scudo, *rivoltato* se le corna sono rivolte a sinistra. L'attributo *montante*, secondo le regole dovrebbe invece essere taciuto, costituendo la posizione ordinaria dell'astro[39].

Altri attributi delle mezzelune che si possono incontrare con differenziata frequenza sono: *riversato* (che è sinonimo di *rovesciato*), *rinculato* (che si dice di due *crescenti* o *mezzelune addossati*, l'uno *montante*, l'altro *rovesciato*), *appuntati* (quando, rivolti l'uno verso l'altro, si toccano con le punte), *intrecciati*, quando le punte si intersecano, *male ordinati* e *addossati*. Quando quattro crescenti sono tra di loro *affrontati in cuore* ed *appuntati* formano una figura che, simile ad una rosa stilizzata, prende il nome di *Lunello*, un simbolo estremamente inconsueto in tutta Europa, ad eccezione della Spagna e del Portogallo dove è alquanto diffuso. Col termine *crescentato* si indicano le pezze araldiche, assai poco comuni, che hanno alle loro estremità dei crescenti[40].

Anche la luna piena e figurata è assai rara: lo asseriva già il Ginanni nel secolo XVIII, lo confermano i blasonisti moderni[41].

---

[38] *Ibid.*, p. 107.

[39] GOFFREDO DI CROLLALANZA, *Enciclopedia...* cit., p. 234.

[40] GIUSEPPE GALLUPPI, *Dizionario araldico italiano-francese dei principali termini usati nel blasone*, Napoli 1875.

[41] Cfr. ad esempio OTTFRIED NEUBECKER, *Le grand livre de l'héraldique: l'histoire, l'art et la science du blason*, adaptation française de ROGER HARMIGNIES, Paris (ma Borgaro Torinese) 1993, p. 142.

Generalmente la luna (e il crescente) «Illuminando ... le tenebre della notte», si rappresentano d'argento; ma ve ne sono non pochi esempi di altri smalti o colori: d'oro, di rosso, di verde, d'azzurro e non sono esclusi l'Armellino e il Vajo; se ne vedono inoltre alcune losangate, scaccate, e via dicendo.

Non è noto il motivo per cui il crescente, antico emblema di Bisanzio e di Costantinopoli e poi dell'Impero Ottomano, sia stato scelto quale simbolo araldico; vi sono varie interpretazioni più o meno leggendarie; secondo alcuni varie famiglie lo porterebbero nel loro scudo per tramandare il ricordo di qualche bandiera strappata ai Turchi (questa credenza è particolarmente radicata in Spagna). Secondo altri vi sarebbe un legame col culto di Maria Vergine; i simbolisti vogliono vedere nel crescente significati di benignità, chiara fama, amicizia. In Inghilterra è usato quale brisura dai secondogeniti.

Realtà subalpina – Negli stemmi delle famiglie subalpine la presenza della luna, con le diverse sue rappresentazioni, ivi compreso un *mascherone lunare* (parlante e risalente ad epoca recente), può essere indicativamente stimata in misura del 2,5/3%; per questo lavoro sono state identificate e studiate 86 armi con simboli lunari.

Coerentemente con la tendenza generale, registrabile sia nei paesi che Pastoureau definisce «d'héraldique classique» (Francia, Inghilterra, Scozia e Paesi Bassi)[42] sia nella maggior parte delle altre regioni europee, ivi compreso il resto d'Italia, lo smalto più diffuso di lune e mezzelune è l'argento (che ricorre una sessantina di volte, con una percentuale sul totale di circa il 70%)[43]. Non è percentualmente insignificante la quantità di «lune» d'oro (12, pari al 14%) e rosse (5, pari a quasi il 6%). Seguono l'azzurro (documentato 4 volte) e, con una sola attestazione per ciascuno, il «rosso orlato d'oro» e il verde.

---

[42] MICHEL PASTOUREAU, *Du masque au totem: le cimier héraldique et la mythologie de la parenté à la fin du Moyen Âge* [riedizione dell'articolo con analogo titolo già pubblicato in «Razo, Cahiers du Centre d'études médiévales de Nice», 7 (1985), pp. 101-116] in: MICHEL PASTOUREAU, *Figures et couleurs. Études sur la symbolique et la sensibilité médiévales*, Paris 1986, pp. 139-154 (146).

[43] F. CADET DE GASSICOURT - E. DU ROURE DE PAULIN, *L'Hermétisme dans l'art héraldique*... cit., p. 258, affermano che la luna piena è generalmente d'argento mentre il crescente si presenta indifferentemente di smalti e di colori diversi «sans que l'on puisse déterminer comment il se rencontre le plus fréquemment». Le analisi condotte su un campione molto vasto di stemmi europei sembrano tuttavia evidenziare un'incidenza dell'argento certo minore nei crescenti che nelle lune piene, ma pur sempre una sua netta predominanza, in linea con quanto si evidenzia anche nello Stato sabaudo.

Il campo in cui sono caricati lune, crescenti e via dicendo è, con massima frequenza, di azzurro (83%) mentre a tutti gli altri smalti resta in totale il 17% (argento 8,5%, rosso 6,5%, verde 2%).

Sotto il profilo terminologico possiamo innanzi tutto annotare che nello Stato sabaudo il termine mezzaluna accompagnato dai diversi attributi in luogo di crescente non era sconosciuto. Limitando l'indagine alle descrizioni blasoniche più antiche (consegnamenti del 1580, 1614, 1687 e *Fiori di blasoneria* del Della Chiesa) onde riconoscere l'uso originale del paese, possiamo riscontrare una situazione piuttosto variegata. Nel 1580 può essere registrato l'uso di voci quali «crescente della luna» (Valentini) e «mezza luna» (Forneri). Nel 1614 la terminologia è più articolata; abbiamo ad esempio: «mezza luna crescente» (Montafia, Penna); «crescente» *tout court* (Forneri, Maffei, Miga, Taffini); «luna crescente» (Doglio, Ferrero da Carmagnola, Fogliachi, Giordanino, Roncas, Tosello, Violetta); «mezza luna o sia crescente» (Borsato); «crescente di luna» (Nizzati); «quarto di luna» (Sibilla); «luna decrescente» (Caldera).

Poco più avanti nel tempo monsignor Della Chiesa dimostrerà di preferire il termine «crescente» *tout court* ed altrettanto faranno gli ufficiali del duca incaricati di blasonare le armi consegnate nel 1687, quando il termine diviene, salvo un paio di eccezioni («luna nuova» recita per esempio la blasonatura dell'arma Fabre), l'unico adottato dall'araldica ufficiale sabauda.

Tra i blasoni contenenti raffigurazioni alquanto inconsuete può essere segnalato quello dei Pignier con stelle e crescenti «disposti in cinta», quello dei Bajardi con due cani che abbaiano alla luna, quelli, entrambi di recente ideazione, dei Bocca, con un mascherone lunare, e dei Tecco, in cui è riprodotta la mezzaluna turca, originante da missioni diplomatiche a Costantinopoli.

In alcuni, non numerosi, casi la luna si accompagna al sole mentre, come si è accennato, la frequenza delle armi in cui ad essa si accompagnano una o più stelle è grande, valutabile, in base al nostro campione in circa il 50%.

Sono due le famiglie per le quali si può congetturare che la luna assuma valore di simbolo parlante, quella dei Lonati e quella dei Lunel.

Cometa

La cometa è definita dal Ginanni come una

«...Stella con la coda più lunga degli altri suoi raggi, *ondeggiante*...; o crinita, che nell'Arme riguarda il capo o la punta dello Scudo; ed essendo *orizzontale a destra*,

o *sinistra*, e *ondeggiante in Fascia, ovvero in Sbarra*, significa chiarezza di Fama, e di Gloria derivante da illustre Virtù»[44].

Seguendo le esortazioni del *Vocabolario araldico ufficiale* italiano se ne dovrebbe di norma indicare «il numero dei raggi e la direzione araldica delle code meno quando è di cinque raggi [cui si deve aggiungere la coda] ed in palo»[45].

A dire di G. Guelfi la cometa dovrebbe essere invece, nella sua rappresentazione ordinaria, di otto raggi (compresa la coda)[46].

Rietstap, che ritiene "normale" una cometa di sei o di otto raggi, rappresenta il punto d'incontro tra i due modi di vedere, ammettendoli entrambi, anche se, a suo avviso

«Il faut indiquer si la comète est posée en pal, c'est à dire ayant la queue verticalement en bas, ou bien en bande, en barre ou, peut être renversée»[47].

In sostanza si devono rilevare, anche con riferimento alla cometa, metodi descrittivi in qualche misura differenziati.

Nella regione subalpina la terminologia usata con riferimento alla cometa dai diversi blasonisti antichi e moderni è sostanzialmente corretta ed "ortodossa".

Lo smalto della maggior parte delle comete raccolte è «di oro»; cui seguono quelle «di rosso» e «di argento». Per quanto riguarda il campo dello scudo, o della partizione, o della pezza in cui la cometa è caricata, predomina l'azzurro, seguito in ordine decrescente dal rosso e dall'argento, alla pari.

Come vogliono le regole, la posizione – se in palo – e il numero delle punte o raggi – se di sei o otto – non sono tendenzialmente specificati, pur con qualche eccezione. Per alcuni stemmi si parla genericamente di comete «di più raggi»; in tre casi, tutti appartenenti al Nizzardo, si registrano stelle codate di 16 raggi (Badat, Blacas, Boglio).

Solo l'arma dei Coda Nunziante si dimostra parlante in modo evidente.

---

[44] MARC'ANTONIO GINANNI, *L'arte del blasone*... cit., p. 59.

[45] ANTONIO MANNO, *Vocabolario araldico ufficiale*... cit., p. 23.

[46] GUELFO GUELFI, *Vocabolario araldico*... cit., p. 69.

[47] J.B. RIETSTAP, *Armorial général, précédé d'un dictionnaire des termes du blason*, deuxième édition, refondue et augmentée, I, Gouda 1884, p. XVII. Per una valutazione della situazione nel blasone europeo si veda THÉODORE DE RENESSE, *Dictionnaire des figures*... cit., IV, Bruxelles 1899, alla voce.

CIELO, COSTELLAZIONI, MONDO/GLOBO TERRESTRE, GLOBI E SFERE CELESTI, SFERE ARMILLARI[48].

Cielo – Nell'araldica subalpina il cielo *pieno* ed *unito* è molto raro[49]. Nelle concessioni e nei consegnamenti di armi gentilizie della monarchia sabauda s'incontra invece, come è noto, con una discreta frequenza, il termine *cielo* per indicare il *capo* dello scudo («cielo ossia capo» si legge talora nelle antiche blasonature). Si può annotare (ma il fenomeno richiederebbe qualche specifico approfondimento che non ha potuto essere condotto in questa sede) che il *capo*, quando viene denominato *cielo*, è in molti casi caricato di figure che al cielo ben si attagliano, dando la sensazione che le scelte di abbinamento non siano casuali, come il sole che campeggia nel *cielo* dei Comba, le stelle che caricano quello dei Cuneo, Fecia, Velaschi, Vernoni e via dicendo o, ancora, «l'aquila volante» che attraversa il *cielo* dei Tinivella.

Costellazioni – L'unica costellazione rintracciata[50] è quella, assai curiosa e piuttosto vecchia (la blasonatura è tratta dal consegnamento del 1687, facente riferimento ad una conferma ed ampliamento d'arme risalente a quasi trent'anni prima) dei Perracchio del Villar. Nel cimiero usato dalla famiglia («il cane d'argento tra le fiamme») e nei sostegni («due cani, in figura delle costellazioni di Sirio [Cane Maggiore] e Procione [Cane Minore]») riecheggiano antichi miti e conoscenze astronomiche ed astrologiche. Non possono passare inosservati infatti i riferimenti al sorgere eliaco di Sirio (ovvero al suo sorgere col sole, attorno al 25 luglio) e il collegamento alle articolate valenze simboliche del cane: al suo legame col fuoco – di cui alcune culture lo consideravano signore e dominatore – ma anche al massacro rituale di cui i cani erano vittime nell'antica Grecia (*Kunophontes*), o al sacrificio dei cani fulvi (*Furrinalia*), che si consumava in Roma sul finire di luglio, all'inizio della *canicola*. Probabilmente una raffigurazione araldi-

---

[48] Con riferimento a questi simboli si deve rilevare lo svolgimento di vecchie discussioni terminologiche tra blasonisti, confusioni, sovrapposizioni di alcune figure tra loro. L'obiettivo degli appunti che seguono è essenzialmente quello di fotografare la situazione nell'area subalpina tale quale emerge dalle singole blasonature e/o raffigurazioni.

[49] Cfr. LORENZO CARATTI DI VALFREI, *Dizionario di araldica*, Milano 1997, p. 57: «Il cielo si rappresenta in araldica con il fondo dello scudo interamente coperto di uno smalto di colore azzurro, pieno ed unito».

[50] ANGELO SCORDO, *Il Teatro*... cit., menziona una costellazione nell'arma dei Mariano da Rivarolo Canavese («D'azzurro alle costellazioni dell'Orsa Minore e della Stella Polare, d'oro»), famiglia che non si è ritenuto di comprendere nel blasonario su cui si basa l'articolo.

ca delle costellazioni del Cane Maggiore e Minore si deve già riconoscere in un'incisione del Dürer, ma i sostegni dei Perracchio restano comunque, nell'armoriale europeo, un esempio di eccezionale rarità ed originalità[51].

Mondo, Globo terrestre, Globo del Mondo – Si è inteso prendere in esame qui – anche se le linee di demarcazione non sono sempre nette – solo il *mondo* araldico inteso come un *globo stellato*[52] o, talora, recante stilizzate immagini "geografiche", non quindi il *globo imperiale*, più frequente ma non pertinente, in quanto simbolo soprattutto del potere imperiale o reale.

A dire di alcuni araldisti è improprio definire «mondo» una figura che manchi della fascia centrata e della croce avellana – o, più raramente, patente – (sarebbe più corretto parlare di «globo» *tout court*). Nell'araldica subalpina si riscontrano tuttavia illustrazioni di «globi» definiti nelle blasonature come «mondi» che non hanno nulla a che vedere con quello imperiale; è questo il caso dei Donzelli, Simbaldi e dei Mondano (nello stemma dei quali la figura di «un globo rappresentante la figura del Mondo» ha il chiaro intento di esplicitare l'elemento parlante)[53]. Per i Marentier si parla di «globo terrestre» ed anche nel loro caso si conoscono raffigurazioni che ben differenziano il globo dell'arma da quello imperiale; diverso è il discorso per i Platea, lo stemma dei quali si trova raffigurato anche sotto forma di *globo stellato* mentre tra le antiche blasonature si sono reperite solo indicazioni riguardanti l'uso di un globo terrestre «cinto delle tre zone et ornato...d'una croce», quindi di un «mondo» in quanto «globo imperiale».

Globo celeste, Sfera armillare, Sfera celeste – I *globi celesti* in araldica dovrebbero essere considerati sinonimo di *sfera armillare* (o *sfera celeste*). Il condizionale è motivato dal fatto che manca anche a questo riguardo un'univocità assoluta nelle interpretazioni/definizioni fornite dagli autori di diversi dizionari, grammatiche, enciclopedie e vocabolari araldici che, tra l'altro, non raramente tacciono a rotazione una o più d'una delle suddette voci.

---

[51] Lo stemma inciso dal Dürer è riprodotto da PATRICK MILLET, *Le Chien héraldique dans l'armorial européen*, Puiseaux 1994, p. 57, che però si sofferma su di esso essenzialmente con l'obiettivo di assodare quali razze canine figurassero nei blasoni.

[52] *Ibid.*, p. 131.

[53] Pare che anche i Gamondi (o Gamondo, poi Calleri Gamondi), alessandrini, portassero un *mondo* in quanto "pianeta" nel loro scudo, ma le raffigurazioni e le blasonature a me note si riconducono tutte al *mondo* in quanto *globo imperiale*.

I *globi celesti* e la *sfera armillare* (l'antico strumento astronomico che rappresentava le varie sfere celesti) rientrano nel presente studio non perché siano, come gli astri, figure naturali imprestate dal cielo all'araldica (anche se nell'uso corrente col termine globi celesti si intendono anche gli astri, i pianeti); essi sono, al contrario, figure artificiali, ma, essendo costituiti da globi sui quali «sono state rappresentate le costellazioni e i diversi segni dello zodiaco»[54] possono avere qui una corretta collocazione. Nelle armi subalpine incontriamo un numero molto ridotto di *globi celesti* e *sfere armillari*. Li troviamo negli scudi dei Goveano, di origine portoghese, dove vengono da diversi blasonisti usati effettivamente come sinonimi; in quelli dei Maghino (in cui compariva originariamente una «sfera magica» parlante poi sostituita da una «sfera celeste»), Negro («sfera armillare»), Sansoz (mutuati dai Goveano) e dei Sona («globo celeste»).

---

[54] LORENZO CARATTI DI VALFREI, *Dizionario*... cit., alla voce *sfera celeste* (cui l'autore rinvia anche dal lemma *globo celeste*), p. 187.

BLASONARIO

Legenda

☼ sole
☽ luna, crescente, mezzaluna
☄ cometa
● mondo (globo terrestre, globo del mondo)
☯ globi ceslesti, sfere armillari, costellazioni
☪ mezzaluna turca
✡ contrassegna le armi che contengono una o più stelle (che assai frequentemente accompagnano altri astri nelle più svariate posizioni, numero e numero di raggi o punte, sia nello scudo sia nel cimiero). Anche se queste ultime non rientrano nel campo d'indagine del presente lavoro si è ritenuto utile evidenziarne la significativa presenza.
[ ] Quando i diversi simboli costituiscono il cimiero o ne fanno parte sono riportati tra parentesi quadre. Qualora uno stesso simbolo compaia sia nello scudo sia nel cimiero lo si troverà ripetuto due volte, una delle quali tra parentesi.

Abbreviazioni

BERRUTI = ALDO BERRUTI, *Tortona insigne*, Tortona 1978.
BORELLO - ZUCCHI = LUIGI BORELLO - MARIO ZUCCHI, *Blasonario Biellese*, Torino 1929.
Cons. 1580 = Prova d'arme di famiglie piemontesi nel 1580, ms. *Storia Patria 452*, in BIBLIOTECA REALE DI TORINO.
Cons. 1614, Registro = Registro delle insegne ed armi gentilizie presentate da' particolari di questa Città ed altri luoghi in virtù dell'ordine pubblicato da S.A. Serenissima li 4 dicembre 1613, ed altro degli Ecc.mi e molto illustri Presidente Argentero...con la descrizione delle Arme nei termini propri del blasone, ms. *Varia 528*, in BIBLIOTECA REALE DI TORINO.
DELLA CHIESA = FRANCESCO AGOSTINO DELLA CHIESA, *Fiori di Blasoneria per ornare la Corona di Savoja, con i fregi della Nobiltà*. Esattamente ristampati secondo l'edizione del 1655, Torino 1777.
DE ORESTIS = GIULIO DE ORESTIS DI CASTELNUOVO, *Blasonario della Contea di Nizza*, Roma 1929.
FRANCHI-VERNEY = ALESSANDRO FRANCHI-VERNEY DELLA VALLETTA, *Armerista delle famiglie nobili e titolate della Monarchia di Savoja*, Roma-Torino-Firenze 1874.
MANNO = ANTONIO MANNO, *Il patriziato subalpino, notizie di fatto storiche, genealogiche, feudali ed araldiche desunte da documenti*, II, *Dizionario genealogico* A-B,

Firenze 1906. La parte inedita dell'opera (lettere C-Z) è stata consultata presso la Biblioteca Reale di Torino, pertanto la numerazione dei volumi rispecchia quell'esemplare. In alcuni casi al numero progressivo dei volumi segue una lettera dell'alfabeto; ciò accade quando un singolo tomo contiene più di una lettera, con numerazione delle pagine separata.
PIETRAMELLARA = GIACOMO PIETRAMELLARA, *Blasonario generale italiano*, I, *Piemonte*, Roma 1899. Si è fruito dell'opera purgandola però dei numerosissimi refusi.
REBUFFO = MARCELLO REBUFFO, *I consegnamenti d'arme. La legislazione araldica dei duchi di Savoia e dei Re di Sardegna nelle terre piemontesi dallo statuto di Amedeo VIII all'art. 262 del codice penale Sardo (1430-1839)*, 2 voll. pp. compl. 716, tesi di laurea, Facoltà di Giurisprudenza, a.a. 1996-1997, relatore Enrico Genta. In alcuni casi si incontra l'indicazione "REBUFFO, parte non stampata": questa sta ad indicare che le informazioni sono tratte da una parte del lavoro che l'autore non ha utilizzato per la sua tesi, gentilmente messa a disposizione su supporto magnetico. Questa preziosa tesi è stata utilizzata essenzialmente per i consegnamenti del 1687, tratti dall'autore da: *Estratto dai Consegnamenti delle Armi Gentilizie 1687* (ARCHIVIO DI STATO DI TORINO, *Camerale, Piemonte*, art. 852 § 1, inv. 117, 118).
RICALDONE = G. ALDO DI RICALDONE, *Genealogie e armi gentilizie subalpine*, Roma 1975.
RICALDONE, *Annali* = ID., *Annali del Monferrato (951-1708)*, Torino 1972.
SPRETI = VITTORIO SPRETI E COLLABORATORI, *Enciclopedia storico-nobiliare italiana*, I-VIII, Milano 1928-1935.

Avvertenze

Gli eventuali predicati delle famiglie di cui si riporta l'arma gentilizia sono stati tendenzialmente specificati in particolare se utili per distinguere una famiglia da altre omonime o un ramo da altri rami.
Quando alla blasonatura antica fanno seguito una o più blasonature moderne, queste ultime sono state poste in nota, precedute dalle lettere b, c, d.

☽✡ – **AGNÈS Des GENEYS di FENILE** = Agni, Agniau, Agniel (Chiomonte)
Di rosso all'agnello pasquale d'argento; col capo cucito d'azzurro, carico di una *mezzaluna montante*, accostata da due *stelle*, il tutto d'oro.

MARIO ZUCCHI, *Agnès Des Geneys*, in SPRETI, I, Milano 1928, p. 325.

☼✡ – **ALBERTI di PESSINETTO** (da Saluzzo, poi in Savigliano e Torino)
Uno scudo ovale cartochiato a beneplacito d'azzurro ad un *sole nascente* d'oro troncato d'argento, carico di tre rose di sangue ordinate in fascia, animate d'oro. *Cimiero*: Una *stella* d'otto raggi d'oro divisa in scartocchio d'argento a lettere di sabbia.

Tesi REBUFFO, parte non stampata, "Patenti di concessione di Nobiltà..."; *concessione 1670.*
b - G.B. CROLLALANZA, *Dizionario storico-blasonico delle famiglie nobili e notabili italiane estinte e fiorenti*, I, Pisa 1886, p. 21: «Spaccato: al 1° d'azzurro, al *sole* d'oro *nascente* dalla partizione; al 2° d'argento, a tre rose di rosso, bottonate d'oro, ordinate in fascia. Cimiero: una *stella* d'otto raggi d'oro».
c - PIETRAMELLARA, p. 6, non particolarmente preciso, blasonò: «Spaccato; al 1° d'azzurro al *sole nascente* d'oro; al 2° d'argento a tre rose di rosso ordinate in fascia. *Cimiero*: Una *stella di otto raggi* d'oro».

☼ – **ALESSI di CANOSIO** (Carrù)
Inquartato: al 1° di rosso all'aquila coronata d'argento; al 2° d'azzurro alla torre d'argento; al 3° d'azzurro all'albero nodrito sulla pianura erbosa, sostenente un uccello fissante un *sole* d'oro *orizzontale destro*, il tutto al naturale; al 4° scaccato di rosso e d'argento.

MARIO ZUCCHI, *Alessi*, in SPRETI, I, Milano 1928, p. 325.
MANNO, II, p. 30 segnala che nelle raffigurazioni dello stemma mancano talora l'uccello e il sole, che vengono infatti omessi dal Crollalanza (*Dizionario*... cit., I, p. 29), nella descrizione del 3° quarto.

☼ – **ALEXANDRY-ORENGIANI** (da Saluzzo, in Vercelli e in Savoia)
Inquartato: al 1° e 4° d'azzurro a tre *soli* d'oro; al 2° e 3° partito d'oro e d'azzurro, all'arancio di verde, fruttato d'oro di cinque pezzi.

MANNO, XXVII, 486.

☽✡ – **ALINEI d'ELVA** = Allinei, Aliney (Dronero)
Un scudo contornato a beneplacito d'azzurro a tre *stelle* mal ordinate d'oro in fronte et un *crescente* d'argento in punta.

REBUFFO, *Cons. 1687.*
b - MANNO, II, p. 39: «D'azzurro alla *mezzaluna* d'argento, *crescente*, sormontata da tre *stelle* d'oro, male ordinate. *Cimiero*: Una *stella* d'oro».
Secondo DELLA CHIESA, p. 12, le stelle non erano «mal ordinate» ma poste «1. e 2.».

☼ – **AMBROSETTI** (Sordevolo, Biella)
D'azzurro, alla fenice al naturale, fissante un *sole levante* d'oro, sulla sua immorta-

lità, uscente da un cuore di rosso, caricante una fascia abbassata d'argento, che poggia sulla punta dello scudo, di verde.

BORELLO - ZUCCHI, p. 2.

☽✡ – **AMRIN** (Lucerna -Svizzera-, in Piemonte)
D'azzurro al *crescente montante* d'oro, in abisso, accompagnato da tre *stelle* dello stesso, due ed una.

FRANCHI-VERNEY, p. 6.

☼✡ – **ANTONIOTTI** (Biella)
Troncato: il 1° d'azzurro ad un *sole di sedici raggi*, d'oro; il 2° d'argento a tre *stelle*, di rosso, ordinate in fascia.

BORELLO - ZUCCHI, p. 3.

☼ – **ARDIZZO** (da Frassineto Po, in Casale Monferrato)
D'azzurro alla fenice d'oro che fissa il *sole* di rosso nel canton destro del campo. Al capo dell'Impero.

RICALDONE, *Annali*, p. 995.
MANNO, II, p. 77 dà uno stemma diverso, da una raffigurazione del secolo XIII.

☼ – **ARDOINO** (Diano Marina)
D'azzurro alla fenice d'argento sulla sua immortalità di rosso, addestrata, in capo, da un *sole* d'oro; col quartier franco dei *Baroni Maires*.

MANNO, II, 78.

☽✡ – **ARDUINI** = Ardoino (Cuneo, Asti)
D'azzurro, al leone coronato, addestrato in capo da una *stella*, con una *mezzaluna montante*, sotto la zampa sinistra anteriore, il tutto d'oro; col capo d'argento, carico di un'aquila coronata di nero.

MANNO, II, 78.

☽ – **ASARTA** (dalla Spagna in Piemonte e in Genova)
D'azzurro a tre fascie, sormontate da tre *mezzelune rovesciate* ed ordinate in fascia, il tutto di rosso, orlato d'oro.

MANNO, II, 90.

☼ – **ASTRAUDO** (Nizza)
D'azzurro al *sole* d'oro *nascente* accompagnato in punta da tre rose d'argento, moventi da un solo ceppo, fogliate dello stesso.

GUELFO GUELFI, *Vocabolario araldico ad uso degli italiani*, Milano, 1897, p. 249.

AVALLONI = poi SOCIO (v.)

☽✡ – **BACILOTTO** = Bachelod (da Parigi, in Piemonte)
D'azzurro, allo scaglione d'argento, caricato di tre speronelle di nero; accompagnato in capo, da due *stelle* d'oro, in punta da una *mezzaluna* d'argento, *montante.*

MANNO, II, 136.

☸ – **BADAT di CASTELNOVO** = Badast, Bada, Badats, Badadus (Nizza)
Di rosso alla *cometa (16)* d'oro.

MANNO, II, p. 137.
Secondo DELLA CHIESA, p. 15, seguito da DE ORESTIS, p. 11, la famiglia portava non una «cometa» ma genericamente una «stella».
Il DE ORESTIS segnalò comunque anche la variante contenente la cometa, da lui riscontrata in un manoscritto di araldica nizzarda opera di Giuseppe Scaliero (manoscritto che fu parzialmente pubblicato da Giuseppe de Bres).
In base ad un Blasonario del secolo XVII edito da Mario Coda (MARIO CODA - LORENZO CARATTI, *Araldica e genealogia*, Vercelli 1989, p. 39) non si trattava né di una cometa né di una stella, ma di un sole.

[☸]✡ – **BADINI** (Mondovì)
D'azzurro un capriolo spaccato d'oro e d'argento accompagnato da *tre stelle* d'oro due in capo, ed una in punta. *Cimiero*: Una *cometa* d'oro crinita di rosso.

Cons. 1614, Registro, f. 6*r.*
b - MANNO, II, p. 138: «D'azzurro allo scaglione troncato d'oro e di argento, accompagnato da tre *stelle* d'oro. *Cimiero*: *Cometa* d'oro crinita di rosso».

☽ – **BAJARDI** (Tortona, Alessandria)
D'azzurro a due veltri ritti ed affrontati di nero linguati di rosso in atto di abbaiare alla *luna figurata* d'argento posta nel punto del capo.

BERRUTI, p. 39.

☽ – **BARALIS** = Barralis (Nizza, Lucerame)
D'azzurro, a tre bande d'argento; col capo del primo, cucito, carico di tre *mezzelune* del secondo, *rivoltate.*

MANNO, II, p. 169.

☼ – **BARDESONO di RIGRAS** = Bardessono, Bardasono (Agliè)
Spaccato; nel 1° d'azzurro alla torre di oro sormontata da un *sole* dello stesso; nel 2° bandato di argento e di nero.

PIETRAMELLARA, p. 10.

☸✡ – **BAROZZI di LESSONA** = Barrozzi, Barotio, Barossio, Barosio, Barocci (San Germano Vercellese)
Un scudo contornato a beneplacito inquartato primo e 4 d'azzurro ad un carro d'oro all'antica tirato da due leoni del medesimo sotto una *cometta di cinque ponte* quodata d'oro, secondo e terzo d'argento ad una fascia d'azzurro sul tutto del primo ad un elmo terziato in facia coronato. *Cimiero*: Una *stella*.

REBUFFO, *Cons. 1687.*
b - MANNO, II, p. 191: «Inquartato al 1° e 4° d'azzurro al baroccio, all'antica, trainato da due leoni passanti e sormontato da una *cometa*, il tutto d'oro; al 2° e 3° d'argento alla fascia d'azzurro; sul tutto d'azzurro al mare di argento. *Cimiero*: Una *stella*».
DELLA CHIESA, p. 16, non dice «una cometa» ma «una stella».

☼(?) – **BELLEGARDE [NOYEL, de]** (Savoia, Chambéry, in Piemonte)
Di azurro con la *sfera del fuoco* curva da un lato all'altro del capo, radiosa e scintillante d'oro verso la punta dello scudo; ed il capo del medesimo caricato di un'aquila bicipite di nero.

REBUFFO, *Cons. 1687.* Nel privilegio di ampliamento d'arma concesso dall'imperatore Carlo V a Francesco de Bellegarde il 13 settembre 1540, trascritto dal REBUFFO si parla chiaramente di sole e non di sfera del fuoco: «... azurri, seu celestini coloris ex unius angulis superioribus veluti *dimidius circulus solis* aurei seu Crocei coloris radiis circumquog. emicantibus et fiaminis eius coloris hinc inde per scuti aram sparsis prodit. In vertice autem scuti in eiusd. aurei...».
Se ne vedano diversificate raffigurazioni in AMEDÉE DE FORAS, *Le Blason. Dictionnaire et remarques*, Grenoble 1883, p. 198 e in JEAN-BAPTISTE DE TILLIER, *Chronologies du Duché d'Aoste. I dignitari ecclesiastici e le autorità civili del ducato d'Aosta*, ms. 7, Biblioteca del Seminario di Aosta, 1738, a cura di LINO COLLIARD, Pavone Canavese 1994, p. 474, e in J. BAUD, *Armorial du Chablais*, Genève 1993, p. 193. Il Foras (*Le Blason...* cit., stemma 316) definisce la sfera del fuoco, in francese letteralmente *Sphère du feu*, come «sphère rayonnante vers la pointe, mouvante des angles du chef et étincelante d'or» e afferma che a torto il Ménéstrier delineò una semisfera piena di ciò che in realtà non era che una fascia: «...en se basant peut-être sur le "dimidius circulus solis"...», che figura nelle patenti di Carlo V; nel disegno che si accompagna a queste ultime, consultato dall'autore, non vi è dubbio che non figura il sole ma la fascia radiante. Ma se il Ménéstrier disegna nelle tavole una sorta di semisfera solare, nel testo dimostra di considerare la sfera del fuoco non come un semicircolo del sole ma come una meteora (*La nouvelle méthode...* cit., pp. 7, 154-155). Resta il fatto che al riguardo esiste qualche confusione e contraddizione e che già il nome stesso di sfera meglio pare adattarsi ad una semisfera piuttosto che a una fascia concava. Ad ogni buon conto noi comprendiamo in questa raccolta anche le *sfere del fuoco* rilevate nel blasonario subalpino poiché di fatto, a torto o a ragione, queste vennero considerate, almeno per alcune famiglie, un sinonimo di *sole*, anche se è ben chiaro che tale non dovesse essere poiché, come lo stesso *Vocabolario araldico ufficiale* italiano spiega (cit., p. 53), per sfera del fuoco si intende una «Fascia concava scintillante all'ingiù, d'oro».

❍✡ – **BELLI di CARPENEA** (Avigliana, poi in Torino e Racconigi)
Un scudo quadro inquartato nel 1 e 4 d'azzurro a sette barbi d'oro li 4 primi adossati e gli altri sotto due adossati ed uno separato 2 e 3 parimente d'azzurro ad una benda d'oro carica d'un altra ondante di sinopia acompagnata in fronte da due *stelle* d'oro framezate da una rosa di gueules et in punta d'un *crescente* d'argento.

REBUFFO, *Cons. 1687.*
b - MANNO, II, p. 229: «Inquartato, al 1° e 4° d'azzurro a sette barbi d'oro, 4. 3; i superiori addossati due a due, negli inferiori l'ultimo rivoltato; al 2° e al 3° d'azzurro alla banda di verde, ondata, orlata d'oro, accompagnata, in capo, da una rosa di rosso accostata da due *stelle* d'oro ed in punta da una *mezzaluna* d'argento, *crescente*».

☼ – **BELTRAMO** (Biella)
D'azzurro, alla fenice d'argento posta sulla sua immortalità, movente dalla cima di un monte, d'oro, fissante un *sole*, dello stesso, collocato nell'angolo destro verso il capo.

BORELLO - ZUCCHI, p. 14.

☼ – **BERLIA della PIE'** (Racconigi)
Uno scudo quadro apontato semplice d'azzurro ad una benda d'argento cariga di tre piedi di bue di sangue et un *sole* d'oro in fronte.

REBUFFO, *Cons. 1687.*
b - MANNO, II, 256: «D'azzurro alla banda d'argento, carica di tre piedi di bue, di rosso; accompagnata, in capo, di un *sole* d'oro».
EMILIO PINCHIA, *Armerista del Canavese*, in «Rivista Araldica», XXIX (1931), pp. 128-137; 160-170; 223; 277-279 (134) blasona semplicemente «D'azzurro alla banda d'argento», ma sulla sua opera di araldista cfr. GUSTAVO MOLA DI NOMAGLIO, *Feudalità e blasoneria nello Stato sabaudo*, Ivrea 1992, pp. 153, 162.

☼(?)❍✡ – **BERNARDI di MONASTEROLO** (Busca)
Di rosso alla *sfera del fuoco*, d'oro, posta in fascia concava, abbassata, sormontata da una *stella* (8) posta sotto una *mezzaluna rovesciata*, il tutto d'argento.

MANNO, II, p. 259.
Se ne conoscono raffigurazioni con il sole in luogo della sfera del fuoco.
ROBERTO ALBANESE e STEFANIA COATES, *Araldica cuneese*, Cuneo 1996, affermano che la famiglia consegnò l'arma nel 1614 (ma non sembra probabile che i Bernardi che consegnarono l'arma in quell'anno siano con questi identificabili; cfr. al riguardo MANNO, II, p. 259; REBUFFO, II, p. 528 con relativi rinvii e LUIGI BULFERETTI, *La feudalità e il patriziato nel Piemonte di Carlo Emanuele II*, in «Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia e di Magistero dell'Università di Cagliari», Cagliari 1953).

[☼] – **BERNESSO** =Bernezzi, Bernessi, Bernezzo (Vigone, Pinerolo)
Tre caprioli d'oro in campo rosso. *Cimiero*: Un *sole* di sei raggi *nascente* da un fiume.

Cons. 1614, Registro, f. 9*r.*
b - MANNO, II, p. 259: «Di rosso a tre scaglioni d'oro. *Cimiero*: *Sole* di rosso, uscente da un fiume d'azzurro».

☼ – **BERTOLÉ** = Bertoletto, poi **BERTOLÉ VIALE** (da Crescentino, in Torino)
Partito di *Bertolé*, che è di azzurro, allo scaglione d'argento, accompagnato da tre

bisanti d'oro; col capo d'oro, carico di un'aquila coronata, di nero; e di *Viale*, che è d'argento a due tralci di vite, decussati e ridecussati, di verde, fruttati di rosso; col capo d'azzurro, carico di un *sole* d'oro.

MARIO ZUCCHI, *Bertolé Viale*, in SPRETI, II, Milano 1929, p. 57.

☸ – **BLACAS** = Blacasio, Blacacio (Nizza)
D'argento alla *cometa di sedici raggi* di rosso.

DE ORESTIS, p. 13.

☽ – **BOCCA** (Torino)
Di rosso al *mascherone lunare* d'argento su capitello dello stesso.

Libro d'Oro della Nobiltà Italiana, XI, *1940- 1949*, Roma 1948[10], p. 145.

☼ – **BOCCUTI** = Bocuti, già Del Massaro (del Napolitano, in Vercelli)
Di rosso, a due leoni d'oro, affrontati, tenenti una testa umana, di carnagione, di fronte: accompagnati da un *sole* d'oro, orizzontale destro.

MANNO, II, p. 335, traendo da prove mauriziane.

☸ – **BOGLIO** = de Boglio (Nizza)
D'oro ad una *cometa di sedici raggi* di rosso.

DE ORESTIS, p. 14. L'autore, nel blasonare l'arma dei Boglio nell'inquartatura Grimaldi (v.) definisce genericamente la «cometa» una «stella»; come si vedrà nel consegnamento del 1687 si parla tuttavia di «un sole o stella a sedici raggi»; non si tratta comunque del solo caso in cui in presenza di una stella di sedici raggi i blasonisti danno una descrizione disomogenea.

☼ – **BONDESIO** (Rueglio?)
Un scudo contornato a beneplacito d'azuro troncato sopra oro ad un *sole* del secondo nel primo et un'aquila di sabia nel secondo.

REBUFFO, *Cons. 1687.*

☼ – **BONIFACIO** = Bonifassi (del Nizzardo)
Troncato: al 1° d'azzurro caricato d'un arnia d'oro, sormontata da un *sole* ed accostata da sei api, il tutto d'oro; al 2° d'argento al leone di nero linguato di rosso.

DE ORESTIS, p. 15.

☼ – **BONO**
Un *Sole* rosso in campo giallo, ossia aurato.
Cons. 1580.

☼ – **BONO di COSTIGLIOLE** (Verzuolo)
D'argento, al pero al naturale, fruttato di due pezzi; colla torre di rosso attraversante, chiusa del campo, la porta caricata di un *sole* d'oro.

MANNO, II, p. 367.

☽ – **BORNION**, già De Ursia (da Arpailles, in Aosta)
Partito di argento e di rosso, ciascun punto a tre dardi, all'ingiù, impugnati, dell'uno nell'altro, legati d'oro; col capo d'azzurro, carico di una *mezzaluna* d'argento, *crescente*.

MANNO, II, p. 379.

☽✡ – **BORSATO** (Chieri)
Una *mezza luna* o sia *crescente* d'argento accompagnata da tre *stelle d'otto punte* d'oro in campo di azzurro.

Cons. 1614, Registro, f. 12*v*.

☼[☼]✡ – **BOVI** = de Bovo
Un scudo quadro appontato semplice d'argento ad un bue di gueulles passante sovra una ponta di sinopia sotto fronte d'azzurro ad un *sole* d'oro a dritta e tre *stelle* del medemo a sinistra. *Cimiero*: Un altro *sole* come nel campo.

REBUFFO, *Cons. 1687.*

[☼]☽✡ – **BUNIATO** (Carignano, Torino)
Uno scudo quadro cartociato a beneplacito d'azuro ad un *crescente* d'argento sormontato da una zona di sangue carica di tre *stelle* d'oro, sotto fronte dell'istesso ad un'aquila di sabia. *Cimiero*: Un *sole* d'oro carico di una croce di Gerusalemme di sangue.

REBUFFO, *Cons. 1687.*
b - MANNO, II, p. 449: «D'azzurro alla fascia di rosso, alzata, cucita, carica di tre *stelle* d'oro; accompagnata in punta da una *mezzaluna* d'argento, *crescente*; col capo dell'Impero. *Cimiero*: *Sole* d'oro carico di una crocetta di rosso, potenziata».

☽✡ – **BURAGGI** (Finale Ligure, Torino)
Di azzurro alla fascia d'oro, accompagnata in capo da tre *stelle* d'oro ordinate in fascia, e in punta alla biscia d'oro serpeggiante in fascia fra tre *crescenti montanti* di argento male ordinati 1 e 2.

LUIGI VOLPICELLA, *Buraggi*, in SPRETI, II, Milano 1929, p. 211.

☽ – **BUTHOD** = Buthodi, Buttod (Aosta, Quart)
D'azzurro, alla *mezzaluna* d'argento, *montante*, contenente due rami di palma,

d'oro, divergenti, accompagnati in punta da un ramo simile, pendente a destra.

MANNO, II, p. 475.

☽✡ – **CAIS di PIERLAS** (Nizza)
D'azzurro al cuore al naturale, sormontato da una *stella* d'oro, ed accompagnato in punta da un *crescente montante* di argento.

PIETRAMELLARA, p. 18.
Sostanzialmente uguale, salvo che per la punteggiatura, la blasonatura del DE ORESTIS, p. 17, che però non precisa «montante».

☼[☼]☽ – **CALDERA** (Torino)
Di azzurro con un leone d'oro armato e lampassato di rosso, attraversato da una banda del medesimo, caricata di una cotissa d'argento; il tutto accompagnato in capo da un *sole orizzontale* a destra *con dodici raggi* d'oro, ed a sinistra da una *luna decrescente e rivoltata* d'argento. *Cimiero*: Un leone nascente, qual con la zampa destra tocca un *sole* simile a quello dell'arma.

Cons. 1614, Registro, f. 15*r*.
b - MANNO, III, 146-47: «D'azzurro al leone d'oro, armato e linguato di rosso carico di una banda d'argento orlata di rosso; il leone accompagnato in capo; a destra da un *sole (12) d'oro orizzontale*; a sinistra da una *mezzaluna rivoltata* d'argento. *Cimiero*: Il leone del campo, nascente che tiene un *sole* del campo, nella zampa destra».

[☽] – **CALDORA** = Chiardola, Chiardora, Caldore (da Roccaforte, in Mondovì)
Un scudo bipartito la parte superiore d'oro et l'inferiore d'azzurro a cinque ponte et sopra esso scudo un elmo chiuso in profilo ornato de festoni pendenti e volanti d'oro e azzurro et d'un tortiglio in capo de' medesimi colori et sopra detto elmo. *Cimiero*: *Meza luna crescente* d'argento...

Tesi REBUFFO, parte non stampata, voce *Chiardola*; "Patenti di concessione di Nobiltà...".
b - MANNO, III, p. 152: «Troncato, cuneato di cinque pezzi d'oro e d'azzurro. *Cimiero*: *Mezza luna crescente* d'argento».

☼ – **CALVINO** (Tortona)
D'azzurro al *sole radiante* d'oro carico di un'aquila coronata di nero.

BERRUTI, p. 157.

[☼] – **CANE** (Casale Monferrato)
Di rosso al cane bracco d'argento rampante, linguato di rosso, collarinato d'oro, sostenente con le zampe anteriori uno scudetto d'argento crociato di rosso. *Cimiero*: L'aquila che fissa il *sole*.

RICALDONE, *Annali*, p. 1027.
MANNO, IV, p. 251, blasonò analogamente, salvo che per la punteggiatura.

[☼]☽✡ – **CANELLI** (Torino, Valfenera)
D'azzurro a tre *stelle* d'oro a 6 raggi e un *crescente* d'argento in abisso. *

J. BAUD, *Armorial du Chablais...* cit., p. 121. L'autore – e blasonatore – segnala una variante con il *crescente* in punta.
b - MANNO, IV, p. 262: «D'azzurro a tre stelle d'oro, colla *mezzaluna* d'argento, *montante*, in abisso. **Cimiero*: un *sole* d'oro».

[☼]✡ – **CANERA** (Pinerolo, Torino)
Di rosso a tre piante di canna d'oro una accanto all'altra; col capo d'azzurro carico di tre *stelle* d'oro male ordinate. *Cimiero*: Il *sole* d'oro.

SILVIO MANNUCCI, *Nobiliario e blasonario del Regno d'Italia*, I, Roma, s.a. (ma 1929), p. 300.

☽ – **CARON** = Carron
Un scudo azzurro ad una croce rossa e sopra una punta d'oro carica d'una croce patente rossa accompagnata da quattro *crescenti di luna*, *montanti* verdi.

REBUFFO, *Cons. 1687.*

❁ – **CARRASSI** = Carazzo (da Bene Vagienna, in Fossano)
Inquartato al 1° e al 4° d'azzurro alla *cometa* d'oro posta in palo; al 2° e 3° d'argento al bastone di legno e talora di nero, con due tralci di vite al naturale, accollati, decussati e ridecussati.

MANNO, IV, p. 423.
Nel 1614 consegnarono invece: ✡«D'argento con un palo di nero, cioè di colore del legno caricato di due tralci di vite moventi dai due angoli della punta, fogliati di verde e fruttati di nero, passati e ripassati in croce di S. Andrea, il capo d'azzurro caricato di una *stella di sei punte* d'oro»; la cometa non compare ancora neppure nel consegnamento del 1687: «Uno scudo quadro d'argento ad un palo di sabbia carico di due tralci di vite passati e ripassati di sinopia, fruttati di sabia, sotto fronte d'azuro ad una *stella* d'oro» (*Cons. 1614, Registro*, f. 17 *v*).
b - PIETRAMELLARA blasona: «Inquartato; al 1° e al 4° d'azzurro alla *cometa* d'oro posta in palo; al 2° e 3° d'argento al palo di nero con due tralci di vite di nero, fruttiferi e fogliati al naturale, posti in doppia croce di S. Andrea».

☼ – **CAUDA** (da Dogliani, poi in Torino)
Di rosso alla fenice d'argento, sulla sua immortalità d'oro, fissante un *sole* dello stesso, posto nel cantone destro del capo.

MARIO ZUCCHI, *Cauda*, in SPRETI, II, Milano 1929, p. 392. MANNO, VI, 265.

☼✡ – **CAUVIN** = Cauvini (La Scarena)
D'azzurro al *sole* d'oro in cuore, accompagnato in capo da tre *stelle* dello stesso poste in fascia.

DE ORESTIS, p. 18.

[☼] – **CAVASSA** (Carmagnola, Saluzzo)
D'azzurro al pesce quagliastro d'argento, posto in banda. *Cimiero*: Tre pianticelle di grasiola (gratiola offic.) sormontate da un *sole* d'oro.

MANNO, VI, 310.

☽✡ – **CHAURAND de SAINTE-EUSTACHE, de** (dal Lionese, in Sospello)
D'azzurro al filetto in fascia, accompagnato sopra da una *stella*, sotto da un *montante*, il tutto d'oro.

DE ORESTIS, p. 23, precisa che la descrizione è tratta dal decreto di riconoscimento del 16 maggio 1926, affermando però giustamente che gli «parrebbe più esatto e dimostrativo» dire in luogo di «montante» «una mezzaluna montante».

✵ – **CHIABAUDI** = Chiabaud, Chabaud (Nizza)
D'oro alla *cometa di più raggi* di rosso caricata d'un castello torricellato, di tre pezzi, d'argento, murato di nero.

DE ORESTIS, p. 19.
Il FRANCHI-VERNEY, p. 51, blasona ✡ «una grande *stella* di sedici raggi d'azzurro» in luogo di «una *cometa* di più raggi di rosso».
MANNO, VII, p. 36 parla non di una cometa ma di un numero non precisato di ✡ stelle di 16 raggi d'azzurro.

☽ – **CHIABRERA CASTELLI** (da Savona, in Acqui)
Di rosso alla rosa d'oro, gambuta e fogliata di verde accompagnata da *tre mezzelune* d'argento, le due del capo affrontate, quella in punta *montante*.

PIETRAMELLARA, p. 23.
MARIO ZUCCHI, *Chiabrera Castelli*, in SPRETI, II, Milano 1929, p. 437 precisa che la rosa è «fogliata di tre pezzi».

☽✡ – **CHIAPEL di St. LAURENT**
Un campo d'azzurro ad un *crescente* d'argento in ponta e tre *stelle* d'oro in fronte.

REBUFFO, *Cons. 1687*.
RICALDONE, 148.

CHIARDOLA v. CALDORA

☽ – **CHIOATERO di COARAZZE** = Chioattero (Torino)
Un scudo quadro apuntato semplice di sabia a tre chiodi di passione d'oro sotto fronte d'azzurro ad un *crescente* d'argento (a).

REBUFFO, *Cons. 1687*.
b - MANNO, VII, p. 108: «Di nero a tre chiodi spuntanti, moventi dalla punta dello scudo, col capo d'azzurro, cucito, carico di una *mezza luna* d'argento, *montante*».

❍ – **CHIONIO** (Monastero di Lanzo)
Interzato in fascia; al 1° di azzurro al *crescente* d'argento *rovesciato*, al 2° d'argento a tre *crescenti* d'azzurro *rovesciati*, uno accanto all'altro, al 3° d'oro a due bande di rosso.

PIETRAMELLARA, p. 23.

❍ – **CHIONIO NUVOLI di THÉNÉZOL** (da Monastero di Lanzo, in Roma)
Interzato in fascia: nel 1° di azzurro al *crescente* d'argento *rovesciato*; nel 2° di argento a 2 *crescenti* di azzurro *rovesciati* uno accanto all'altro; nel 3° d'oro a 2 bande di rosso.

TEMISTOCLE BERTUCCI, *Chionio Nuvoli*, in SPRETI, II, Milano 1929, pp. 452-53. Altri, forse più correttamente, blasonano nel 2° quarto tre crescenti anziché due.

❍ – **CIBRARIO** (Usseglio)
Spaccato; al 1° d'argento a sei sbarre, tre di rosso e tre di nero alternate; al 2° partito *a*) di verde a due dadi d'argento, marcati l'uno d'un pezzo e l'altro di due punti di nero ordinati in fascia *b*) d'azzurro, alla banda d'oro caricata di tre *crescenti* del primo, verso l'angolo destro del capo. Il tutto sotto un capo d'azzurro a tre monti accostati sormontati ciascuno da una torre cimata da una penna di struzzo d'argento, il tutto al naturale.

PIETRAMELLARA, p. 23.

[☼] – **CIPELLI** = Cipello (da Lodi, in Vercelli)
Un scudo bipartito la parte inferiore d'argento ha un cipello nero e la parte superiore in campo nero con due cipelli d'argento in faccia e sopra lo scudo un elmo chiuso in profilo ornato di festoni pendenti e volanti dai lati del colore dell'arma. *Cimiero*: Una fenice che s'abbruccia nel foco, con il *sole* appresso il capo...

Tesi REBUFFO, parte non stampata, "Patenti di concessione di Nobiltà..."; presentazione d'arma 1614, da un estratto del 1845, tratto da precedente estratto del 1789.
b - MANNO, VII, p. 136: «Troncato di nero e d'argento a tre incudini dell'uno nell'altro (*incudine in dialetto: cipello*); *Cimiero*: la fenice nella sua immortalità fissante un *sole* d'oro a destra».

☼ – **CLER, De** (da Chambéry in Torino)
Uno scudo quadro apontato semplice d'azzurro ad un *sole* d'oro.

REBUFFO, *Cons. 1687.*
MANNO, VII, p. 169: «D'azzurro al *sole* d'oro».

❍ – **CLERC, Le** (da Ginevra, in Nizza)
D'azzurro a tre *mezze lune* d'argento, *montanti*; colla bordatura di ermellino.

MANNO, VII, p. 170.

☽✡ – **CLEREMONT**
Un scudo quadro d'azurro ad un cordone passato e ripassato in forma di croce d'oro accompagnato in fronte da due *stelle* et in ponta da due lampi et un *crescente* il tutto d'oro il tutto sovra posto a due monti dell'istesso.

REBUFFO, *Cons. 1687.*

☼ – **CLERICO**
Un scudo appuntato semplice d'azzurro cuccito in fascia del medesimo ad una fenice al naturale sopra d'un rogo che s'affissa ad un *sole* d'oro et un scevrone [cevrone = capriolo] o sia colmo di casa d'argento.

Tesi REBUFFO, parte non stampata, "Patenti di concessione di Nobiltà...", cit.

☽ – **CLERICO** (Lessona)
D'azzurro, allo scaglione d'argento, accompagnato da tre *mezzelune montanti*, dello stesso.

BORELLO - ZUCCHI, p. 27.

☸✡ – **CODA NUNZIANTE** (da Biella, in Napoli e S. Ferdinando)
Partito, nel 1° d'azzurro alle ancore d'oro incrociate, sormontate da una *cometa* d'argento *ondeggiante in banda*; nel 2° (*Nunziante*): d'azzurro alla colomba tenente nel becco un ramoscello d'olivo al naturale, volante in banda, sormontata da tre *stelle* d'oro, ordinate in fascia.

Libro d'Oro della Nobiltà Italiana, vol. XIII, *1958- 1961*, Roma 1959[12], p. 376.

☼ – **COMBA** (Pinerolo)
D'azzurro ha una comba d'oro verdeggiante con due monti, ed una sbarra d'oro; sotto un cielo rosso carico di un *sole* d'oro.

Cons. 1614, Registro, f. 24*r*.
b - MANNO, VII, p. 221: «Troncato: al 1° di rosso al *sole* d'oro; al 2° d'azzurro a due monti che formano una comba d'oro; colla fascia d'oro sulla partizione».

☽ – **CORTESE**
Uno scudo quadro, appontato semplice d'argento ad un colmo o chiurone di gueules accompagnato da tre galli dell'istesso sotto fronte d'azurro a tre *crescenti* d'oro.

REBUFFO, *Cons. 1687.*

☽✡ – **COSTA**, poi **COSTA della TORRE** (da Biella, in Vercelli)
Troncato: d'azzurro alla *mezzaluna crescente*, d'argento, accompagnata da due *stelle* dello stesso; e d'oro, a cinque sbarre [*Coste*] di rosso.

BORELLO - ZUCCHI, p. 33.
b - MANNO, VII, p. 344: «D'azzurro a tre coste umane, d'argento, poste in fascia, una sull'altra, sormontate da una *mezza luna* dello stesso».

☼ – **COUR, LA** =La Court, de Courmayeur (Courmayeur)
Inquartato: al 1° e 4° d'oro al leone di nero; al 2° e 3° *di Entrèves*, cioè d'argento al castello di rosso, sormontato da un *sole* dello stesso.

Blasonatura da raffigurazione in: JEAN-BAPTISTE DE TILLIER, *Nobiliaire du Duché d'Aoste*, édité par les soins d'ANDRÉ ZANOTTO, Aoste 1970, raffigurazione n. 199.
MANNO, VIII, p. 372 parla, basandosi sul manoscritto originale, di un sole «di porpora».

❍ – **CRESSY** (Susa ?)
Un scudo contornato a beneplacito d'azzurro ad un leone nascente d'oro in ponta sostenuto da una fascia in divisa d'argento e due *crescenti* dell'istesso l'uno opposto all'altro in ponta.

REBUFFO, *Cons. 1687.*

❍ – **CRET, Du** = Ducret, Ducrest (dalla Savoia in Avise e Châtelargent)
D'oro alla banda d'azzurro, caricata di tre *crescenti* d'argento *montanti*; accompagnata in capo da una crocetta patente, di rosso.

Blasonatura da: JEAN-BAPTISTE DE TILLIER, *Nobiliaire...* cit., raffigurazione n. 169.
MANNO, VIII, p. 405.

[☼]❍✡ – **CUNEO**
Un scudo ovato d'azzurro a *mezza luna nascente* d'argento accompagnata da tre *stelle* d'oro, due nel cielo ed una nella punta di detto scudo. *Cimiero*: Un *sole* d'oro.

REBUFFO, *Cons. 1687.*

❍ – **CURIONE** (da Milano in Casale Monferrato e Asti)
Interzato in fascia; al 1° dell'impero; al 2° d'azzurro al castello d'argento, addestrato da una rosa dello stesso, bottonata d'oro, sinistrato da una *mezza luna*, d'argento; al 3° bandato d'argento e di rosso.

MANNO, VIII, p. 463.
Nel consegnamento del 1614 il castello era accompagnato non da una mezza luna ma da due corone d'oro e il bandato era definito d'oro e di azzurro di sei pezze (*Cons. 1614, Registro*, f. 27*r*).
b - Il De Ferrari, descrive, partendo da una raffigurazione nel cosiddetto *Armista del Marchese Carlo Guasco*: «Interzato in fascia: nel 1° d'oro all'aquila, coronata, di nero; nel 2° d'azzurro al mastio d'argento, torricellato, addestrato da una ✡ *stella* [*alias*: una rosa] dello stesso bottonata d'oro e sinistrato da un *crescente* pure d'argento; nel 3° bandato d'argento e di rosso [*alias*: di rosso pieno]» (UMBERTO DE FERRARI DI BRIGNANO, *Stemmi di Famiglie Alessandrine*, Alessandria 1919, p. 29).

☽ – **DABRAY di MERINDOL** = D'Abray (Nizza)
D'argento alla *luna crescente* di rosso accompagnata da tre trifogli di nero, uno in capo e due in punta.

DE ORESTIS, p. 21.

☸ – **DADDEI** (= Dadei) (Mondovì)
Di azzurro con una fascia rossa profilata d'oro, caricata di tre monti pure di oro e sormontata in capo da una *cometa di otto punte* d'oro, la punta più lunga, o sia la coda riguardante la fascia.

Cons. 1614, Registro, f. 27*v.*
b - MANNO, IX/d, p. 3, non parla di una cometa ma genericamente di una ✡ stella: «D'azzurro alla fascia di oro ripiena di azzurro e carica di tre monti d'oro all'italiana ristretti; con una *stella* d'oro (8), nel primo punto, avente il raggio di punta prolongato sino alla fascia».

☼ – **DAVISO di CHARVENSOD** (da Aosta, in Torino)
D'azzurro al leone d'oro, armato e linguato di rosso, fissante il *sole* d'oro, *orizzontale destro.*

MARIO ZUCCHI, *Daviso,* in SPRETI, II, Milano 1929, p. 604.

☼ – **DEFERA LASCARIS di GORBIO** = Deferra, De Fera (da Ivrea, Torino)
Un scudo quadro appontato semplice d'argento ad un'aquila di sabia coronata del medesimo sotto fronte d'oro ad un bracio al naturale tenente un ramo di palma di sinopia accompagnato da un *sole* di gueules.

REBUFFO, *Cons. 1687.*
b - MANNO, IX, p. 59: «D'argento all'aquila coronata, di nero; col capo d'oro cucito, carico di un braccio di carnagione, tenente una palma di verde addestrata da un *sole* di rosso».
c - DE ORESTIS, p. 23-24: «Inquartato: al 1° d'oro all'aquila a due teste di nero coronata dello stesso; al 2° e 3° fasciato d'argento e di rosso; al 4° d'azzurro al destrocherio al naturale, tenente un ramo di palma d'argento, accompagnato da un *sole nascente* dall'angolo destro del capo dello scudo». L'autore segnala che la descrizione può non essere esattissima essendo tratta da una blasonatura poco chiara contenuta in un manoscritto del canonico Giovanni Battista Lanteri, in cui sono riportati gli stemmi delle principali famiglie nizzarde; tuttavia la preferisce a quella del FRANCHI-VERNEY, p. 64, che considera non corretta.

☸ – **DEMICHELIS** (Bra)
Troncato, il primo partito, al primo di rosso con *cometa* di oro, ed al secondo di azzurro alle due fascie d'argento, carico di sedici deschi dell'uno nell'altro, a quattro a quattro; il secondo di oro ai due leoni affrontati di rosso, incoronati dello stesso.

ANTONIO MATHIS, *Storia dei monumenti sacri e delle famiglie di Bra,* Alba 1888, p. 376.

☼ – **DESPRES** = Des Pres, De Pratis (Valpelline)
D'oro al *sole* di rosso.

Blasonatura da: JEAN-BAPTISTE DE TILLIER, *Nobiliaire...* cit., raffigurazione n. 161.
b - MANNO, IX, p. 84, citando il manoscritto originale, blasona «ombra di sole».

❍ – **DOGLIO** = Dogli (Rivoli, Torino)
Di azzurro con tre *lune crescenti* d'argento poste in fascia ed il capo caricato di un'aquila nera coronata dal medesimo.

Cons. 1614, Registro, f. 30*v*.
b - MANNO, IX, p. 101: «D'azzurro a *tre mezzelune* d'argento, *crescenti*, ordinate in fascia; col capo dell'impero».
c - DELLA CHIESA, p. 32: «Tre *crescenti ascendenti* di argento in campo azzurro col capo dell'Impero».

●✡ – **DONZELLI** (da Seyssel, in Torino)
Un scudo quadro appuntato semplice troncato di sangue sopra oro ad un *mondo* d'oro nel primo accompagnato da due *stelle* d'argento e un ancora d'azurro nel secondo posta in fascia.

REBUFFO, *Cons. 1687.*
MANNO, IX/d, p. 120: «Troncato: al 1° di rosso al *mondo* d'oro, accompagnato da due stelle d'argento; al 2° d'oro all'ancora d'azzurro coricata».

☼ – **DORATO** (Casale Monferrato)
Sbarrato d'azzurro e d'oro col capo d'argento al *sole* di rosso raggiato d'oro, ossia "dorato".

RICALDONE, *Annali*, p. 1063.
Il Manno non riporta la descrizione dello stemma, limitandosi a dire che erano antichi nobili di Casale con memorie dal XII secolo.

❍✡ – **DUPRÉ** (da Mignon-Victor -Francia- in Torino)
Di verde al leone d'oro, linguato di rosso, sormontato da una *mezzaluna* d'argento, *montante*, col capo d'azzurro, sostenuto d'oro e carico di una *stella* dello stesso, accostata da due *mezzelune* d'argento *affrontate*.

MARIO ZUCCHI, *Dupré*, in SPRETI, II, Milano 1929, p. 639.
b - PIETRAMELLARA, p. 28: «Di verde al leone d'oro linguato di rosso, sormontato da un *crescente* d'argento, col capo d'azzurro sostenuto d'oro caricato di una *stella* dello stesso accostata da due *crescenti* d'argento, *quello di destra rivoltato*».

❍✡ – **ELIA** (Canale, Roma)
D'azzurro alla banda scaccata di tre file d'argento e di nero, bordata d'oro, accompagnata in capo da un *montante* d'oro, ed in punta da una *stella* d'oro *a cinque punte*.

TEMISTOCLE BERTUCCI, *Elia*, in SPRETI, III, Milano 1930, p. 19. Circa il termine «montante» vale quanto si è detto alla voce *Chaurand, de*.

☼ – **EMBRUNI** = Embroni (Nizza)
D'azzurro alla campagna al naturale e al *sole* d'oro *nascente* dal cantone destro del capo dello scudo.

DE ORESTIS, p. 28.

☼ – **ENTREVÈS, d'**(Entrèves)
D'argento, al castello di rosso, sormontato da un *sole* raggiante dello stesso.

Blasonatura da: JEAN-BAPTISTE DE TILLIER, *Nobiliaire*... cit., raffigurazione n. 155.

☽✡ – **FABRE**
Un scudo partito in fascia in capo di azurro et in punta d'oro, l'azurro carico di tre *stelle* di cinque ponte ordinate e della *luna nuova* d'argento et in ponta carico d'una testa di torro di gueules.

REBUFFO, *Cons. 1687*.

☼✡ – **FACELLI** (Asti)
Di...alla fiamma...posta verso la punta, sinistrata da... un ramo (?) e sormontata da tre stelle male oridinate e da un *sole* orizzontale movente dall'angolo sinistro del capo.

Da un semplice – e non facilmente intelleggibile – disegno di S. G. Incisa, copiato dalla lapide sepolcrale del conte Facelli di Cortandone (cfr. *Asti nelle sue chiese ed iscrizioni. Manoscritto di Stefano Giuseppe Incisa*, ed. fotolitografica del ms. originale, f. 37).
b - La descrizione del MANNO, X, p. 12, non riferisce la presenza del sole né del ramo a sinistra della fiamma: «D'azzurro, alla fiamma al naturale, posta verso la punta, sormontata da tre stelle d'argento, male ordinate».

☼ – **FARAUDI** (NIzza)
D'azzurro al covone, accompagnato, nel punto destro del capo, dal *sole*, il tutto d'oro.

MARIO ZUCCHI, *Faraudi*, in SPRETI, III, Milano 1930, p. 88.

☼ – **FASOLA** (da Maggiora, poi in Novara)
D'azzurro al cipresso nodrito nella pianura erbosa, al naturale, il tronco accollato da una pianta di fagiuolo, d'oro, e sinistrato da un leoncino fissante un *sole orizzontale destro*, il tutto d'oro.

MARIO ZUCCHI, *Fasola*, in SPRETI, III, Milano 1930, p. 95.
b - Secondo PIETRAMELLARA, p. 29 si tratta di un pino, non di un cipresso: «D'azzurro al pino nodrito sulla pianura erbosa, il tutto al naturale accompagnato nel tronco da una pianta di fagiolo d'oro, addestrato da un leoncino fermo nella pianura fissante un *sole posto a destra*, il tutto d'oro».

[☼] – **FASSATI** (Casale Monferrato)
Di rosso, alla banda accostata da due lame di falce, la inferiore rivoltata, il tutto d'argento; col capo d'oro, carico di un'aquila di nero. *Cimiero*: Aquila di nero, nascente, tenente col rostro un compasso d'oro e fissante un *sole* dello stesso posto a destra.

MANNO, X, p. 122.

☽✡ – **FERRERO** (Carmagnola)
Uno scudo spaccato, nel 1° di azzurro con una *luna crescente* accompagnata in capo da una *stella* d'oro, nel 2° di nero con tre bande d'oro.

Cons. 1614, Registro, f. 37*v*.
NICOLA GHIETTI, *Famiglie e personaggi nella storia carmagnolese*, Torino 1980, p. 140.

☼ – **FERRERO** = Ferreri (Pralormo, Torino)
D'argento con un leone di nero armato membrato e lampassato di rosso, tenente nella zampa sinistra un ramo di palma verde e sormontato da un *sole* d'oro sopra il capo.

Cons. 1614, Registro, f. 37*v*.
b - MANNO, XI, p. 266: «D'argento, al leone di nero, linguato e membrato di rosso, tenente un palma di verde, sormontato da un *sole* d'oro, cucito».

☽✡ – **FERROD** = Ferro (Arvier)
D'azzurro allo scaglione d'argento, accompagnato, in capo, da due *stelle* d'oro; e in punta, da una *mezzaluna* d'argento, *montante*.

Blasonatura da: JEAN-BAPTISTE DE TILLIER, *Nobiliaire*... cit., raffigurazione n. 176.
MANNO, XI, p. 314.

☽✡ – **FOGLIACHI** (Cherasco)
In campo d'azzurro due palme al naturale, verdi, poste in croce di S. Andrea accompagnate da tre *stelle* d'oro 2 e 1 sormontate in capo da una *luna crescente* d'argento.

Cons. 1614, Registro, f. 38*v*.

[☼]☽✡ – **FORNERI** = Fornaro, Forneris, Forneri (Saluzzo, Savigliano, Racconigi)
In campo di azzurro una *stella* d'oro in capo dello scudo ed un *crescente* d'argento nella punta. *Cimiero*: Un uomo dal mezzo in su vestito di azzurro e le braccia nude dal mezzo in giù, tenente colle mani un breve, col motto, sormontato da un *sole* d'oro con una nuvola sopra.

Cons. 1614, *Registro*, f. 39*r*.
b - MANNO, XI, p. 386: «D'azzurro alla *mezzaluna* d'argento, *montante*, sormontata da una *stella*

d'oro». Ve n'erano in Rivarolo e Verzuolo col *cimiero* di un *sole* ed usavano il medesimo motto.
c - Giacomo Fornero, da Savigliano, consegnava nel 1580: «Campo azurro con una *mezza luna* d'argento ed una *stella* d'oro».

☼☽ – **FRASCAROLI CALVINO BAJARDI** (Tortona)
Interzato in palo: al 1° d'azzurro al *sole* raggiante d'oro carico di un'aquila coronata di nero (*Calvino*); al 2° troncato: sopra d'oro all'aquila imperiale; sotto di rosso al pino sradicato al naturale (*Frascaroli*); al 3° d'azzurro a due veltri ritti ed affrontati di nero linguati di rosso in atto di abbaiare alla *luna figurata* d'argento posta nel punto del capo (Bajardi).

BERRUTI, p. 268

☽✡ – **GAIO**
Uno scudo quadro pontato semplice d'azzurro ad una banda d'argento fiancheggiata da tre *stelle* d'oro ordinate in banda a sinistra et un *crescente* a dritta.

REBUFFO, *Cons. 1687.*

☼ – **GAL** (da Nus, in Aosta)
Di nero al gallo d'argento, crestato, barbato e membrato di rosso; col capo d'argento, carico di un *sole* di rosso, *orizzontale destro.*

MANNO, XII, p. 28.

☼ – **GALLEA della MADDALENA** = Galea - (Nizza)
Spaccato; al 1° di azzurro alla fenice d'argento sulla sua immortalità di rosso volta verso un *sole* d'oro a destra; al 2° di rosso a due leoni d'oro affrontati sostenenti un elmo d'argento di faccia chiuso, colla fascia in divisa d'argento attraversante sulla spaccatura.

PIETRAMELLARA, p. 34.
DE ORESTIS, p. 30, blasona analogamente, facendo però maggiore uso della punteggiatura, usando «Troncato» in luogo di «Spaccato» e attraversante sulla "partizione" anziché sulla "spaccatura".

[☼]✡ – **GALUSSIO** (Rivoli?)
Un scudo di gueules a due bordoni in saltarello accompagnati da tre *stelle* e un gallo in ponta d'oro sotto fronte del medemo ad un'aquila membrata e coronata di sabia. *Cimiero*: Un *sole* di dodeci raggi d'oro.

REBUFFO, *Cons. 1687.*

☼ – **GAROFOLI** (Tortona)
D'azzurro al *sole radiante* d'oro carico di un'aquila coronata di nero.

BERRUTI, p. 275.

[☼] – **GAZINI** = Gassini, Gazino, Gassino (Vercelli)
In campo di azzurro, sette fiamme di fuoco d'oro, quattro diritte e tre a modo di biscia, ed in capo un'aquila di nero coronata del medesimo. *Cimiero*: Un *sole* d'oro posto in mezzo di due ale nere.

Cons. 1614, Registro, f. 46*r*.
b - MANNO, XIII, p. 253: «D'azzurro a quattro punte, alternate da tre fiamme, il tutto d'oro e rovesciate, moventi dal capo col capo d'oro, carico di un'aquila coronata, di nero. *Cimiero*: il *sole* d'oro in mezzo ad un volo di nero».
c - DELLA CHIESA, p. 37: «Sei raggi cadenti: tre in forma di denti acuti lunghi, e tre *solari* ondeggianti in campo azzurro col capo dell'Impero».
d - Se ne veda un'antica raffigurazione, che si dovrebbe blasonare: «Di azzurro con la *sfera del fuoco* curva da un lato all'altro del capo, radiosa e scintillante d'oro verso la punta dello scudo; col capo del medesimo caricato di un'aquila di nero» in JEAN-BAPTISTE DE TILLIER, *Chronologies du Duché d'Aoste...* cit., p. 474.

❍✡ – **GEISSER di SAN VITO** (dalla Svizzera, Cantone di San Gallo, in Torino)
D'azzurro a tre *stelle* disposte 2, 1, accompagnate in punta da un *crescente montante*, il tutto d'oro.

Libro d'Oro della Nobiltà Italiana, XI, *1940- 1949*, Roma 1948[10], p. 479.

☼ – **GERODETTI** (Andorno, Sagliano)
D'azzurro, ad un albero di pino nutrito nella pianura erbosa nel fianco sinistro dello scudo, il tutto al naturale; col *sole* d'oro, nell'angolo destro del capo.

BORELLO - ZUCCHI, p. 52.

GIACHINO v. SANDRI GIACHINO

❍ – **GIORDANINO** (Ivrea)
Un fiume ondeggiante di verde in campo di argento sotto un capo di azzurro caricato di una *luna crescente* d'argento.

Cons. 1614, *Registro*, f. 48*r*.

☼✡ – **GIULIO** (San Giorgio Canavese)
[arma napoleonica] Inquartato: al 1° d'azzurro al *sole* d'oro; al 2° dei baroni prefetti; al 3° di rosso al leone d'oro rivoltato, la testa rivoltata a destra e sormontata da una *stella* dello stesso; al 4° fusato di verde e di argento.

RITA PROLA PERINO, *Una dote settecentesca, ricerche su famiglie canavesane*, Ivrea, 1984.

❍ – **GONETTO** (Torino)
Un scudo ovale cartociato a beneplacito di sangue ad un colmo o canaletta d'oro accompagnata da un *crescente* d'argento sotto fronte del secondo carica di tre trifogli di sinopia

REBUFFO, *Cons. 1687*.

☯ – **GOVEANO di SAN GERMANO** (Portoghesi, poi in Torino)
Un scudo quadro d'azzurro ad una croce d'argento carica d'un altra di sangue e questa di sei *globi celesti* d'oro accompagnata da quattro castelli d'argento il tutto cinto da una bordura di porpora carica di otto teste di leone d'argento tre in fronte due ne fianchi e tre in ponta.

REBUFFO, *Cons. 1687.*
b - MANNO, XIV, p. 470: «D'azzurro alla croce di rosso, orlata d'argento; carica di sei *sfere armillari* d'oro; accantonate da quattro castelli di argento; colla bordatura di porpora, carica di otto teste di leoni di argento; tre in capo, una ciascun fianco, tre in punta».
DELLA CHIESA, parla non di globi ma di sei «denari» d'oro.

☽✡ – **GRESY de BOYSSY, de** (Chambery, Nizza)
D'azzurro a due fasce d'oro bordate di rosso, accompagnate in capo d'un *crescente* d'oro e di due *stelle* dello stesso poste una in mezzo alle fasce e l'altra in punta.

DE ORESTIS, p. 24.

☼(?)✡ – **GRIMALDI di BOGLIO** (Monaco, Boglio)
Uno scudo quadro inquartato nel primo e nel quarto di Boglio che è di rosso ad un *sole* o *stella a sedici raggi* d'oro, nel 2 e 3 fusellato in pallo d'argento e gueules.

REBUFFO, *Cons. 1687.*
b - MANNO, XIV, p. 548, non accenna alla possibilità che lo stemma Boglio contenga il sole e blasona: «Inquartato di Boglio, che è di rosso alla *stella* d'oro e di Grimaldi».
Anche DE ORESTIS, p. 32, blasona una «stella», escludendo così che possa trattarsi di un sole: Inquartato: al 1° e 4° d'oro alla *stella di sedici raggi* di rosso (Boglio); al 2° e 3° fusato d'argento e di rosso (Grimaldi).
Una raffigurazione con l'inquarto "solare" è in J. BAUD, *Armorial du Chablais...* cit., p. 116.

☼ – **GROMO** (Biella)
D'oro a tre monti di sale d'argento, quello di mezzo più alto; col capo d'azzurro carico di un *sole*, d'oro.

BORELLO - ZUCCHI, p. 54; malgrado l'omonimia e la patria comune l'autore non evidenzia l'esistenza di legami con l'importante casata dei Gromo di Ternengo che portava, come altre famiglie ritenute appartenenti al consortile detto dei Collocapra (Collocapra, Gromis, Capris), «un capo e collo di capra, di nero, reciso» in campo d'oro.

☽✡ – **GUIBERT** (Nizza)
Un scudo quadro apontato semplice d'argento ad una benda d'azuro cariga d'un *crescente* del primo accompagnata da due *stelle* d'oro.

REBUFFO, *Cons. 1687.*
b - MANNO, XIV, p. 655: «Inquartato al 1° e 4° di rosso al cannone d'oro, posto in palo; al 2° e 3° d'argento alla banda d'azzurro, carica di una *mezzaluna* del campo, *crescente*, accompagnata da due *stelle* di oro».

☼✡ – **GUIDOBONO CAVALCHINI GAROFOLI ROERO SAN SEVERINO** (del Tortonese)
Inquartato: al 1° fasciato d'azzurro e d'oro col capo del secondo carico di un'aquila coronata di nero; al 2° d'azzurro al *sole radiante* d'oro carico di un'aquila coronata di nero; al 3° di rosso a tre ruote d'argento, ed è per Roero; al 4° d'argento alla fascia di rosso, colla bordura d'azzurro carica, di otto *stelle* d'argento ed è per San Severino.

BERRUTI, pp. 330-331.

☼[☼] – **IOANNINI CEVA di SAN MICHELE** (Ciriè)
Trinciato d'argento e d'azzurro, al leone dell'uno all'altro; col capo del secondo al *sole* d'oro. *Cimiero*: Un *sole* d'oro.

PIETRAMELLARA, p. 40.

[☼] – **LACHINA** (Villanova d'Asti)
Di doi campi intermediati d'una fassa di color celeste con al di sopra tre fiame in campo d'oro et al di sotto tre barre bianche o sii d'argento con altre tre rosse al traverso d'esso campo. *Cimiero*: Una fenice ardente mirante un *sole.*

Tesi REBUFFO, parte non stampata, "Patenti di concessione di Nobiltà...", cit.
b - MANNO, XVI/l, p. 111: «Troncato al 1° d'oro a tre fiamme di rosso; al 2° bandato d'argento e di rosso; colla fascia d'azzurro sulla partizione. *Cimiero*: La fenice, nella sua immortalità fissante il *sole*».

☼ – **LODI** (Altare)
D'azzurro alla fenice di nero con la sua immortalità di rosso, sopra un monte di verde, movente dalla punta; il tutto accompagnato da un *sole radioso* d'oro, orizzontale a destra.

RICALDONE, p. 242.

[☼] – **LOMELLO** (Poirino e Chieri)
Tre bande d'oro in campo di azzurro. *Cimiero*: Un drago con le ali aperte guardante a destra un *sole dipinto.*

Cons. 1614, Registro, f. 54*v*.
b - Nel consegnamento del 1687 venne blasonata: Un scudo d'azzurro a tre bende d'oro. *Cimiero*: Un dragone di sinopia annellante di sangue la testa opposta ad un *sole.*
c - MANNO, XVI, p. 322: «D'azzurro a tre bande d'oro. *Cimiero*: Dragone di verde, linguato di rosso, fissante un *sole* d'oro».

❍[❍] – **LONATI** (Pavia, Tortona)
Di rosso, a tre *crescenti* d'argento, 2 e 1; col capo d'oro, all'aquila di nero. *

CROLLALANZA, *Dizionario storico-blasonico*... cit., II, Pisa 1888, p. 31.
*BERRUTI, p. 347 descrive anche un cimiero composto da «Tre *crescenti* accostati d'argento».

☽ – **LUNEL** = Lunelli (da Asti, in Cherasco e Saluzzo)
D'azzurro, a tre *mezzelune* d'oro, *montanti.*

MARIO ZUCCHI, *Vandone*, in SPRETI, VI, Milano 1932, p. 805.

☼✡ – **MACCIO'** (Campo Ligure)
Di rosso alla fascia d'azzurro caricata di un *sole* di rosso raggiante, affiancato da due *stelle* d'oro a sei raggi, all'aquila di nero in capo coronato dello stesso.

MASSIMO CALISSANO - FRANCO PAOLO OLIVERI, *Le famiglie della Valle Stura*, Campo Ligure 1991, p. 87; la blasonatura è tratta da: BERNARDO BARBORO, *Esemplari delle arme di tutte le antiche e moderne famiglie di Ovada*, ms. 1786 (conservato presso l'Accademia Urbense di Ovada).

☽ – **MAFFEI** = Maffeo (Vercelli)
Di sei pali, tre di argento e tre di azzurro, il primo palo di azzurro caricato di un *crescente* d'argento, ed il capo di azzurro caricato di un cervo nascente d'argento.

Cons. 1614, Registro, f. 57*r.*
b - MANNO, XVII, p. 19: «Palato d'argento e d'azzurro, il primo palo d'azzurro, carico di una *mezzaluna* d'argento, *crescente* col capo d'azzurro carico di un cervo d'argento, nascente».

☸ – **MAFFIOLI** (Orta, Loreglia)
D'argento, al monte di tre colli all'italiana di nero, con le due rose bianche, gambute e fogliate di verde, nascenti dalla cima dei due monti inferiori; il tutto accompagnato in capo da una *stella cometa* (6) d'oro con la coda ondeggiante in palo.

MAURIZIO BETTOJA, *Stemmario della Valle Strona*, Roma 1995, p. 100.

☼✡ – **MAGGIORA VERGANO** (Torino, Refrancore)
D'oro alla fascia d'azzurro carica di tre *stelle* d'oro accompagnata in capo da un *sole* di rosso, in punta da due leoncini d'oro, sostenenti un vaso di bronzo ansato ed una pianta di maggiorana nodrita nel vaso, il tutto al naturale.

MARIO ZUCCHI, *Maggiora Vergano*, in SPRETI, IV, Milano 1931, p. 217.

[☯] – **MAGHINO** (Carmagnola)
Un'aquila spiegata d'oro coronata del medesimo in campo azzurro. *Cimiero*: Un astrologo vestito di azzurro tenente, con la mano sinistra una *sfera* del medesimo e con la destra il breve col motto...

Cons. 1614, Registro, f. 57*v.*
b - Nel 1687 l'arma venne blasonata: «Un scudo ovale d'azzurro all'aquila d'oro coronata del medesimo. *Cimiero*: Un huomo nascente tenente un bastone d'oro et sopra questo una *sfera celeste*».
c - MANNO, XVII, p. 33: «D'azzurro all'aquila coronata d'oro. *Cimiero*: Un uomo di carnagione, nascente, tenente un bastone cimato da una *sfera celeste*, d'oro».
N. GHIETTI, *Famiglie e personaggi*... cit., p. 180-181.

☽ – **MAGLIANO** = Malliano, Magliani (poi **MAGLIANO** o **MALLIANO DE ROMA**) (Mondovì)
Trinciato graduato di quattro pezzi d'argento e di rosso, il secondo punto a tre *mezzelune* del primo poste in sbarra ed ordinate in banda. *Dopo la successione De Roma partirono lo stemma della famiglia* (di rosso alla banda d'oro, accompagnata da due torri d'argento).

MANNO, XVII, pp. 43-44.
b - Altri dello stesso cognome, pure di Fossano, portavano: «D'azzurro a due bande d'oro tramezzate da tre *mezzelune*, d'argento, crescenti».
PIETRAMELLARA, p. 42 (per un refuso il cognome è scritto Mogliano) erra, attribuendo lo stemma «D'azzurro a tre *crescenti* d'argento posti in banda accostati da due bande d'oro» ai Magliano di Villar San Marco che portavano un'arma assai diversa (cfr. ad esempio R. ALBANESE - S. COATES, *Araldica...* cit., p. 117).

☼✡ – **MALERBA** (Busca)
Un scudo contornato a beneplacito di gueules ad un *sole nascente* d'oro troncato sopra argento ad un (...) o girasole al naturale rivolto verso il *Gran Pianeta* separati da una zona d'azzurro carica di tre *stelle* d'oro.

REBUFFO, *Cons. 1687.*
b - MANNO, XVII, p. 126: «Troncato, di rosso al *sole* d'oro, *nascente* dalla partizione e di argento al girasole, al naturale colla fascia di azzurro, sulla partizione, carica di tre *stelle* d'oro»; in nota l'autore segnala di non specificare «Rivolto al Gran Pianeta» perché è questa la posizione «naturale e conveniente» del girasole in quanto i due mobili sono a perpendicolo.

☽✡ – **MANASSERO di COSTIGLIOLE** (Bene Vagienna)
Uno scudo d'azzurro a tre bende d'argento troncato, cucito sul primo ad un *crescente* d'argento et una *stella* d'oro.

REBUFFO, *Cons. 1687,* – consegnamento di Vittorio Eugenio figlio di Giulio Cesare Antonio – (consegnava in quell'anno anche un altro rappresentante della famiglia, il senatore Pietro Antonio, con – fermi restando sostanzialmente i contenuti – la seguente assai diversa blasonatura:
b - «Un scudo bipartito in fascia in campo d'argento alla ponta d'azzurro ad una *stella* d'oro di sei raggi sovrastante ad un *crescente* d'argento. *Cimiero*: Altra *stella* d'oro simile»).
c - MANNO, XVII, p. 155: «Troncato: d'argento e di azzurro alla *mezzaluna* del primo: *crescente*, sormontata da una *stella (6)* d'oro. *Cimiero*: La *stella* del campo».
d - PIETRAMELLARA, p. 43 descrive: «Spaccato; al 1° d'argento pieno; al 2° d'azzurro al *crescente* d'argento sormontato da una *stella di sei raggi* d'oro».

☼ – **MARCHE', du** = Dumarché (dalla Tarantasia, in Villeneuve d'Aosta)
Partito d'argento e d'azzurro, al *sole* partito di rosso e d'oro.

MANNO, XVII, p. 187.

☽● – **MARENTIER** (francesi, in Torino)
Un scudo quadro d'azzurro ad un elmo d'argento acompagnato in fronte da un *globo terrestre* d'oro in fronte e un *crescente* d'argento in ponta.

REBUFFO, *Cons. 1687.*

[☼] – **MARINI** (Villafranca Piemonte, Cavour, Cuneo)
D'argento, allo scaglione d'azzurro, caricato di un compasso di ferro, al naturale; accompagnato da tre conchiglie di rosso, colla campagna mareggiata di azzurro e di argento. Cimiero: il *sole* d'oro.

MANNO, XVIII, p. 258.

[☼] – **MARINI** = Marino (Vinadio, Dronero)
Bandato di sei pezze d'argento e di nero ondate. *Cimiero*: Un *sole risplendente* di rosso.

Cons. 1614, Registro, f. 60*v.*
b - REBUFFO, *Cons. 1687*: «Un scudo ondato in banda di sabia e d'argento. *Cimiero*: Un *sole risplendente* di gueules».
c - MANNO, XVIII, p. 159: «Bandato innestato di nero e d'argento. *Cimiero*: Il *sole, raggiato* di rosso».

☽✡ – **MASSAZZA** = Massasa, Masazza (da Biella, in Torino)
Un scudo quadro troncato d'azzurro cucito sopra sinopia, questa ondante d'argento a tre *stelle* d'oro nel 1, soprafatto fa un *crescente* d'argento in fronte et un delfino natante nel 2.

REBUFFO, *Cons. 1687*.
b - MANNO, XVIII, p. 419: «Troncato: al 1° d'azzurro a tre *stelle* d'oro, colla *mezzaluna* d'argento, *montante*, in abisso; al 2° di verde mareggiato d'argento, col delfino, al naturale, nuotante».
BORELLO - ZUCCHI, p. 66.

☼☽ – **MAULANDI** (Sospello)
Troncato: nel 1° d'argento a tre *crescenti* di rosso mal ordinati; al 2° d'azzurro alla fenice d'argento sulla sua immortalità di rosso, volta verso un *sole* d'oro a sinistra.

DE ORESTIS, p. 36.

☼ – **MAYOLI** = Maioli, Maiolo (Asti)
Di azzurro con un tronco di vite a cui è appeso un grappolo d'uva matura d'oro avvolto da una vipera il tutto sormontato da un *sole* d'oro. *Cimiero*: Una mano aperta di carnagione in mezzo della quale vi è un occhio aperto.

Cons. 1614, Registro, f. 62*v.*
b - MANNO, XVII, p. 110: «D'azzurro, al tralcio di vite, fruttato di un pezzo, sormontato da un *sole nascente dal lembo del capo*, il tutto di oro. *Cimiero*: La donna appalmata caricata di un occhio».

☼ – **MENADA** (Valenza)
D'oro e tre fascie di rosso, ad un leone di nero attraversante, col capo d'azzurro al *sole* d'oro.

PIETRAMELLARA, p. 47.

☽[☽] – **MICHELOTTI** = Micheletti (Nizza)
D'azzurro alla banda d'oro, accostata da due *crescenti* dello stesso. *

DE ORESTIS, p. 37.
*RICALDONE, *Annali*, p. 1118, aggiunge quale cimiero: «Un *crescente* d'oro».

☽✡ – **MIGA** (Torino)
D'argento con un *crescente montante* di azzurro nel centro dello scudo; ed un capo di azzurro caricato di tre *stelle di cinque punte* d'oro.

Cons. 1614, Registro, f. 65*r.*

☸✡ – **MIGNATTA** = Mignata, Mignatti (Tronzano e Vercelli)
Uno scudo d'oro con due ruote di azzurro poste in fascia, sotto un capo pur di azzurro caricato di una *stella d'otto raggi codata* d'argento.

Cons. 1614, Registro, f. 65*r.*
b - MANNO, XIX, p. 216: «D'oro a due ruote di azzurro, ordinate in fascia; col capo d'azzurro, carico di una *cometa* d'argento».

☽[☽][☸] – **MISTRALIS** = Mistral (Saint-Vincent)
Di rosso a tre *mezzelune* d'argento, *montanti. Cimiero*: Una *mezzaluna* come nel campo, sormontata da una *cometa* d'oro.

MANNO, XX, pp. 269-270.

[●] – **MONDANO** (Santhià)
In campo d'oro due fascie di rosso ed un lione nascente dello stesso in capo dello scudo tenente con le zampe un ramo di vite verde. *Cimiero*: Un globo rappresentante la figura del *mondo*, sormontato da un leone nascente di rosso ornato dei festoni d'oro e di rosso.

REBUFFO, *Cons. 1687.*
MANNO, XX, p. 330: «D'oro troncato, sopra: al leone di rosso, nascente, tenente un tralcio di vite, di verde; sotto a due fascie di rosso. *Cimiero*: Il *globo del mondo*, sostenente il leone del campo, nascente».

[☼] – **MONIARDO** (Vercelli)
Di azzurro con tre monti d'argento ardenti e fiammeggianti al basso d'essi monti ed il capo d'oro caricato di un'aquila spiegata di nero coronata del medesimo. *Cimiero*: Una fenice ardente sul rogo ripercosso dal *sole.*

Cons. 1614, Registro, f. 67*v.*
b - MANNO, XX, p. 344: «D'azzurro a tre monti d'argento ardenti, alla vetta ed ai piedi, al naturale: col capo d'oro all'aquila coronata, di nero. *Cimiero*: La Fenice, nella sua immortalità, fissante il *sole*».
Federico di Vigliano, *Antiche famiglie vercellesi*, Vercelli, 1961, p. 14, afferma, ma non è chiaro se per una svista o con riferimento ad altro ramo, che la famiglia si estinse nel secolo XVI.

☽✡ – **MONTAFIA** (Asti, Carignano, Poirino)
Una *stella* rossa caricata nel centro d'una *mezzaluna crescente* d'argento in campo pure d'argento.

Cons. 1614, Registro, f. 68.
b - MANNO, XX, p. 346: «D'argento alla *stella* di rosso, carica di una *mezza luna* del campo, *montante*».
c - Altra descrizione, in particolare per quanto riguarda quelli di Poirino, in *Cons. 1614, Registro,* f. 68: «In campo d'argento una *stella* di rosso caricata nel mezzo d'un *crescente* d'argento».

☽✡ – **MOSCA** (Biella, Ivrea)
Fasciato d'argento e di rosso di otto pezzi; col capo d'azzurro alla *mezza luna crescente*, accompagnata ai lati da due *stelle*, il tutto d'oro. *Cimiero*: Una *stella* d'oro.

BORELLO - ZUCCHI, pp. 73-74.

[☼]✡ – **MOSSO, de** (Mosso, Biella, Vercelli)
Uno scudo quadro appontato cartociato a beneplacito di sangue ad un leone d'oro intoppato da una fascia d'azzurro carica di cinque *stelle* d'oro, il tutto sotto fronte d'azzurro cariga di un giglio d'oro costeggiato da due rose d'argento punteggiate d'oro. *Cimiero*: Un angelo nascente vestito et allatto de colori del blasone, sostenente con la sinistra un *sole* d'oro.

REBUFFO, *Cons. 1687.*
b - BORELLO - ZUCCHI, p. 75: «Di rosso al leone d'oro, colla fascia d'azzurro, attraversante, carica di cinque *stelle* d'oro; col capo cucito d'azzurro, carico d'un giglio d'oro, accostato da due rose d'argento, bottonate d'oro. *Cimiero*: L'angelo nascente, vestito ed alato di azzurro e di rosso, sostenente con la mano sinistra un *sole* d'oro».

[☼] – **MUNIER** = Mounier, detti **LA RIVIERA** (Torino)
Uno scudo quadro apuntato semplice d'oro ad un molino da vento di gueules, le vele d'azzurro posato sopra una riviera d'argento ondata d'azzurro. *Cimiero*: Un *sole* d'oro *nascente*.

REBUFFO, *Cons. 1687.*
b - MANNO, alla voce *Riviera, La*, XXVI, p. 322: «D'oro, al mulino a vento di rosso, fondato sopra un fiume d'argento ondato d'azzurro. *Cimiero*: *Sole* d'oro *nascente*».

[☯] – **NEGRO** (Fossano)
Troncato di rosso e d'argento, a tre teste di moro al naturale, bendate dell'uno nell'altro. *Cimiero*: Un moro vestito di rosso, tenente colla destra un compasso, colla sinistra una *sfera armillare*, e l'uno e l'altra d'oro, nascente.

MANNO, XXI/n, p. 56, segnala due consegnamenti nel "1613".

[☼] – **NIGRI** (Niella ?)
Uno scudo quadro apuntato semplice d'oro a tre teste di moro spechiate bendate

d'argento groppate di sangue. *Cimiero*: Un *sole nascente* in facia *radiato* d'oro.

REBUFFO, *Cons. 1687.*

☸ – **NITARDI** = Nittardi [secondo MANNO = anche Littardi] (Peglia)
D'azzurro ad una lettera N maiuscola d'oro, pomettata, accompagnata in capo da una *cometa a più raggi* dello stesso.

DE ORESTIS, p. 38.

❍ ✡ – **NIZZATI** = Nizzato (Busca)
Uno scudo d'argento con una banda di verde accompagnata da una *stella di cinque punte* e di un *crescente di luna montante* di rosso.

Cons. 1614, Registro, f. 71 *v.*
b - MANNO, XXI, p. 96: «D'argento alla banda di verde accompagnata da una *stella* e da una *mezza-luna montante*, il tutto di rosso».

[❍] – **NOTA** (Torino)
Interzato in fascia; al 1° d'azzurro al *crescente* d'argento; al 2° d'oro al leone illeopardito d'azzurro, lampassato di rosso; al 3° palato d'oro e di rosso. *Cimiero*: Un *crescente* d'argento.

PIETRAMELLARA, p. 50.
Nella blasonatura riportata da RICALDONE, p. 173, l'anonimo blasonista preferisce usare i termini «leone passante» piuttosto che «illeopardito».
Alberto Nota, ignorando, secondo quanto segnala il MANNO, XXI, p. 117, la concessione dell'arma sopra riportata fatta al suo trisavolo faceva uso di uno stemma privo del crescente.

NOYEL, v. BELLEGARDE, de

☼ – **NUVOLI** (San Damiano d'Asti, Torino)
D'azzurro al *sole* d'oro *nascente da una nuvola* d'argento posta in cuore, colla bordura inchiavata d'argento e di rosso.

PIETRAMELLARA, pp. 50-51.
b - LUIGI BORELLO, in SPRETI, IV, Milano 1930, p. 866, preferisce blasonare «...colla bordatura dentata di argento e di rosso» mentre MANNO, XXI, p. 139 sceglie il termine «indentata».

☼ – **OBERT** = Oberto (Cherasco)
D'oro a tre teste d'aquila di nero, strappate, rostrate di rosso; col capo d'azzurro, carico di un *sole* d'oro.

MANNO, XXI/o, p. 1.

☸ ✡ – **OCCLERIO** = Oglerio, Ogglerio (Trino)
Di azzurro spaccato d'oro ha un leone d'oro armato e linguato di rosso nel primo

accompagnato in capo da una *cometa* d'oro e da due *stelle* dello stesso, l'una avanti e l'altra dietro la testa del leone, e nel secondo sopra l'oro una banda di due pezze di verde /una gemella/.

Cons. 1614, Registro, f. 73*r*.
b - MANNO, XXI, parte 2, p. 15: «D'azzurro al leone, accompagnato da tre *stelle*, male ordinate, il tutto d'oro; colla campagna d'oro, carica di due bande d'azzurro» (ma segnala che nel consegnamento del "1613" vi era «una *cometa* accostata a due stelle d'oro»).

☼ – **OCHEDA** = de Ojeda, Hojeda, poi OCHEDA CALVINO (Spagnoli poi in Lombardia ed in Tortona)
Inquartato: al 1° e 4° d'argento a cinque foglie d'edera al naturale poste una in cuore e le altre in croce di S. Andrea che è dei de Ojeda; al 2° e 3° d'azzurro al *sole radiante* d'oro carico di un'aquila coronata di nero che è dei Calvino.

BERRUTI, p. 418. L'inquartatura deriva dall'estinzione dei Calvino negli Ocheda.

[☼] – **OGGERO** = Oggeri (Savigliano)
Palato d'argento e di rosso. *Cimieri*: a destra, la mano uscente da una *nuvola* che tiene, con un guida d'oro attaccata al collare, un cane seduto: a sinistra, due dardi impugnati e legati da un breve scritto col motto..., il tutto sormontato da un *mezzo sole* d'oro, caricato dalla lettera N di nero.

MANNO, XXI, p. 13.
Baldassarre Oggero, da Savigliano, consegnava nel 1580 il solo palato d'argento e di rosso con la seguente rozza blasonatura: «Tre linee rosse in campo bianco sicché vengono a restar sei linee, tre bianche e tre rosse...», cfr. *Cons. 1580*.
Gli Oggero di Cavour, nel 1687, consegnavano «uno scudo ovato pallato di rosso e d'argento» e per cimiero il solo cane tenuto dalla mano, passante, d'argento e collarinato d'azzurro.

❍✡ – **OREGIA** = Oreggia (Andorno)
In campo verde ondato di argento un delfino pure di argento, sotto un capo di azzurro caricato di tre *stelle* d'oro in fascia, sormontate da una *luna* d'argento.

Cons. 1614, Registro, f. 74*v*.
b - MANNO, XXI, p. 64: «Mareggiato di verde e d'argento al delfino del secondo; col capo d'azzurro, cucito, carico di tre teste d'oro, ordinate in fascia, sormontate da una *mezzaluna* d'argento».
Al riguardo cfr. le puntualizzazioni di ROBERTO GIACHINO, *Aggiunte al Patriziato Subalpino di Antonio Manno. Nobiltà e Patriziato nella Valle d'Andorno nel XVII secolo: Oregia*, in «Archivio araldico italiano», I, 2/3, pp. 98-100.
c - BORELLO - ZUCCHI, p. 78: «Troncato: il 1° d'azzurro a tre *stelle* d'oro male ordinate, quella di mezzo sormontata da un *crescente* d'argento, mareggiato d'azzurro, al delfino passante, al naturale; con la fascia di rosso sulla partizione».

❍✡ – **ORESTIS di CASTELNUOVO, De** (Nizza)
Trinciato d'azzurro e d'argento con tre *stelle* sulla partizione dell'uno all'altro; il

1° alla dorese d'oro squamosa di porpora posta in banda, il 2° al *crescente* di rosso *rivoltato* e posto in banda.

DE ORESTIS, p. 26. La dorese figura in patenti del 1624; nel riconoscimento del 20 settembre 1899 in luogo di "Dorese" (= Orata), forse in qualche misura parlante, venne usato genericamente il termine "pesce".
b - PIETRAMELLARA, p. 51: «Trinciato; al 1° d'azzurro al pesce d'oro, squamato di porpora, posto in banda; al 2° d'argento al *crescente* di rosso volto verso l'angolo sinistro dello scudo, con tre *stelle* sulla partizione dell'uno all'altro».

☼ – **OSTINI** (Dronero)
D'argento, alla torre di due palchi, di rosso, accostata da due palme di verde, cucite, decussate sotto alla torre, che è sormontata da un *sole* di rosso.

MANNO, XXI/o, p. 145, da una fede del blasonatore Ignazio Bertola dell'8 ottobre 1740.

☼ – **PALENZONA** (Tortona)
D'azzurro al *sole radiante* d'oro carico di un'aquila coronata di nero.

BERRUTI, p. 436.

☼ – **PALLIERI** (Moretta)
Troncato: nel 1° d'azzurro al *sole raggiante* d'oro; nel 2° di rosso a tre spighe legate, con la fascia attraversante sulla troncatuta, il tutto d'oro.

LUIGI RANGONI MACHIAVELLI, *Pallieri*, in SPRETI, V, Milano 1932, p. 73.

☼✡ – **PALORETTO**
Un scudo d'azzurro ad un *sole* d'oro in fronte e tre *stelle* dell'istesso in ponta.

REBUFFO, *Cons. 1687.*
b - MANNO, XXII, p. 68: «D'azzurro al *sole*, accompagnato, in punta da tre *stelle*, il tutto d'oro».
c - Ne è pubblicata una variante in RICALDONE, p. 182: «Di azzurro con un *sole* d'oro in capo dello scudo e tre bisanti dello stesso in punta».

☼ – **PANOGLIO** = Panolio (Ivrea)
Di azzurro con due piante di panico fruttate e fogliate d'oro, sormontate da un *sole* del medesimo.

Cons. 1614, Registro, f. 78.
b - «Un scudo azuro nel quale vi sono dipinte due piante di panico et sopra esse un *sole*», blasonatura coeva alla precedente riportata dal REBUFFO nella parte non stampata.
MANNO, XXII, p. 91 descrive un'insegna diversa, con un pozzo in campo azzurro sormontato da ✡ tre stelle e senza sole.

☸ – **PAREA** (da Milano, in Torino)
D'azzurro alla pianta di rovere, d'oro, movente dalla punta dello scudo, sormontata a destra da una *cometa* d'argento, con la coda ondeggiante in fascia verso sinistra.

MARIO ZUCCHI, *Parea*, in SPRETI, V, Milano 1932, p. 135.

[☼] – **PASCALI** = Pascale, Pasquale (Cuneo)
D'oro con una banda d'azzurro. *Cimiero:* Un *sole* d'oro col motto sopra...

Cons. 1614, Registro, f. 78*v.*
b - *Cons. 1580* «...campo giallo e verde ed una sbarra di azzurro attraverso, quale ha due linee negre...».
c - REBUFFO, *Cons. 1687*: «Un scudo quadro d'oro ad una benda d'azzurro. *Cimiero*: Un *sole risplendente* d'oro».
d - MANNO, XXII, p. 122: «D'oro alla banda d'azzurro. *Cimiero*: Il *sole* d'oro».

☼✡ – **PASSALACQUA** (Tortona)
Arma antica: D'azzurro al *sole radiante* d'oro carico di un'aquila coronata di nero. *Alias*: D'azzurro alla banda d'argento accompagnata in capo da tre *stelle* dello stesso, 2,1 disposte in orlo, ed in punta, sotto la banda, da un *sole* radiante pure d'argento caricato di un'aquila coronata pure di nero.

BERRUTI, pp. 444-445.

☽ – **PENNA** (Asti)
Una piuma o sia penna da scrivere d'argento, e *mezza luna crescente* dello stesso in campo di azzurro.

Cons. 1614, Registro, f. 81*v.*
b - MANNO, XXII, p. 250 definisce la blasonatura del consegnamento *raffazzonata*: «D'azzurro, alla *mezzaluna* d'argento *montante*, sormontata da una penna da scrivere, dello stesso».

✵ – **PERETTI** (da Montalto - Marche -, in Monferrato)
D'azzurro al leone tenente colla branca anteriore destra un ramoscello di pero, fruttato di due pezzi; il tutto d'oro, con la banda di rosso attraversante, carica verso il capo di una *cometa* d'oro, verso la punta di un monte d'argento all'italiana di tre colli.

RICALDONE, *Annali*, p. 1143.
BANDINO GIACOMO ZENOBI, *Simbolica e forme del potere in antico regime. Il «Libro d'Oro» della Città di Montalto»*, Urbino 1988, pp. 114-115.

☼[☼] – **PERIER** (Torino)
Un scudo di gueules ad un colmo d'argento carico di due rami d'alloro di sinopia ad un'aquila d'oro in ponta guardante un *sole* dell'istesso al capo destra dello scudo. *Cimiero*: Un'aquila d'oro nascente guardante il *sole* come nel campo.

REBUFFO, *Cons. 1687.*

☯✡ – **PERRACCHIO del VILLAR** = Peracchio (Torino)
D'azzurro al palo d'oro, accompagnato da due *stelle* dello stesso. *Cimiero*: Il cane d'argento, fra le fiamme. *Sostegni*: Due cani, in figura delle *costellazioni di Sirio e Procione.*

MANNO, XXII, p. 268. REBUFFO, *Cons. 1687*: lo scudo «sostenuto dei due *carri celesti Sirio e Procione* al naturale...».

☸ – **PEYRETTI di CONDOVE** (Racconigi)
D'azzurro al leone d'argento, tenente, colla zampa destra un ramo di rosaio, al naturale, colla banda di rosso, attraversante, carica di una *cometa* d'oro, verso il capo e verso la punta di un monte, di tre colli all'italiana, di verde, ristretto, cucito.

ROBERTO ALBANESE - STEFANIA COATES, *Araldica...* cit., p. 132.

☼ – **PIANA** (Campo Ligure)
Di cielo al *sole levante* al naturale sul leone passante sul terreno di verde, il tutto al naturale.

MASSIMO CALISSANO - FRANCO PAOLO OLIVERI, *Le famiglie della Valle Stura...* cit., p. 133; blasonatura tratta da BERNARDO BARBORO, *Esemplari delle arme...* cit.

❍✡ – **PIGNIER, de** (dalla Savoia, in Piemonte e Roma)
D'azzurro al pino d'oro movente dalla punta, accompagnato da sette *stelle* d'argento e da due *crescenti* dello stesso, il tutto disposto in cinta.

MARIO ZUCCHI, *Pignier, de*, in SPRETI, V, Milano 1932, p. 361.

☼ – **PIOVANO** (Gassino)
Un scudo quadro d'azzurro ad una pioggia d'argento cadente da una *nuvola* d'oro sopra un monte del secondo soprafatti da un *sole* d'oro in fronte.

REBUFFO, *Cons. 1687*.
b - MANNO, XXIII, p. 533: «D'azzurro alla nuvola d'oro piovente d'argento sovra un monte del secondo; sormontata da un *sole* d'oro. *Cimiero*: La *pioggia* del campo».

● – **PLATEA**
Un scudo d'argento troncato sopra azzurro ad un *globo terrestre* nel primo cinto delle 3 zone et ornato al di sopra d'una croce d'oro ed un giglio pure d'oro nel secondo.

REBUFFO, *Cons. 1687*.
RICALDONE, *Annali*, p. 1149: «Troncato, nel 1° d'argento al globo d'azzurro cerchiato e crociato d'oro. Nel 2° d'azzurro al giglio d'oro». È qui descritto il *globo imperiale*, ma se ne conoscono raffigurazioni prive di croce e di centina che riproducono il *mondo* araldico, costituito da un globo stellato.

☼ – **POPULO** = Popolo (Andorno)
D'argento all'albero di pioppo al naturale, sormontato da un *sole* d'oro.

BORELLO - ZUCCHI, p. 86.
Nel consegnamento del 1614, *Registro*, f. 87*r*, il sole non figurava («D'argento con un albero di

pioppo al naturale, detto albera»). In patenti del 1564 quello che poi verrà definito «sole» costituiva il cimiero ed era definito «la sfera d'oro» (cfr. MANNO, XXIII, p. 654).

[☼] – **PORTIS** (Chivasso)
Uno scudo di azzurro con tre castelli con una torre e due merli per ciascuno, il tutto d'oro con le porte aperte. *Cimiero*: Una fenice su la sua immortalità guardante un *sole*, cioè sul rogo acceso sormontata da un *sole*.

Cons. 1614, Registro, f. 88*v*.
b - MANNO, XXIV, p. 687: «D'azzurro a tre porte di castello, d'oro, aperte. *Cimiero*: la Fenice fissante il *sole*».

☼ – **PRINA** (Novara)
Inquartato; al 1° e 4° d'azzurro alla fenice d'argento sulla sua immortalità di rosso, mirante un *sole* d'oro *orizzontale a destra*; al 2° e 3° d'oro all'aquila bicipite di nero membrata, linguata e coronata su ciascuna testa di rosso, con una corona imperiale dello stesso in alto, essa aquila tenente colla zampa destra la spada, colla sinistra il globo imperiale; e sul tutto, partito *a*) d'azzurro a due dardi d'argento posti in croce di S. Andrea, colla punta in basso entro una corona civica dello stesso *b*) d'argento a tre bande di rosso.

PIETRAMELLARA, p. 56.

☼ – **RADICATI TALICE di PASSERANO** (Cocconato, Torino)
Inquartato: nel 1° e 4° contrinquartato di *Radicati*, ch'è nel 1° e 4° di nero all'aquila coronata, d'oro; nel 2° e 3° d'oro al castagno sradicato, al naturale; nel 2° e 3° di *Talice*, che è semipartito e troncato: nel 1° d'azzurro al *sole* d'oro, *orizzontale destro* e allo specchio d'argento, quadrilungo, posto nel punto sinistro della punta; nel 2° d'oro all'aquila coronata, di nero; nel 3° sbarrato d'oro e di rosso, di otto pezzi.

LUIGI BORELLO, *Radicati Talice*, in SPRETI, V, Milano 1932, p. 576.

☼ – **RAGAZZONI** (Tortona)
D'azzurro allo scaglione rovesciato d'oro accompagnato in capo da una rosa al naturale stelata e fogliata di verde sormontata da due gigli d'oro ed in punta da tre *soli* dello stesso.

BERRUTI, p. 468.

☼ – **RAIMONDI di GORBIO** (da Sospello, in Nizza)
D'azzurro alla fascia d'oro caricata di tre gemelle di nero ed accompagnata in capo da un *sole* d'oro ed in punta da un giglio dello stesso posto fra due rose d'argento.

DE ORESTIS, p. 41.

☼✡ – **RANGONE di MONTELUPO** (Diano d'Alba)
Inquartato: nel 1° e nel 4° di *Rangone*. Nel 2° e 3° di *Malerba*, cioè: troncato: al 1° di rosso al *sole* d'oro *orizzontale destro*. Nel 2° d'argento al girasole al naturale, con la fascia d'azzurro carica di tre *stelle* d'oro, sulla troncatura.

ALDO DI RICALDONE - MATILDE IZZIA DI RICALDONE - GIANFRANCO CUTTICA DI REVIGLIASCO, *Armerista del Santuario di S. Maria di Crea nel Monferrato*, Roma (ma Vercelli) 1983, p. 440.

☸ – **RANZONI** (Cossato, Torino)
Troncato d'argento e di rosso, alla *cometa* d'oro.

BORELLO - ZUCCHI, p. 92.

☼✡ – **RAVERIA** = Ravera (Ivrea)
Uno scudo partito in fascia d'argento e di azzurro, in punta nell'argento una rapa e foglie verdi e sopra l'azzurro le sementi d'oro, accompagnato il tutto da un *sole* rosso posto alla destra sopra l'argento e di tre *stelle d'oro* di cinque punte in capo e fra scartocci.

Cons. 1614, Registro, f. 93*v*.

☼ – **RAVETTO** (Biella)
Troncato: il 1° d'azzurro al *sole nascente* d'oro; il 2° d'oro alla rapa di verde, fogliata al naturale.

BORELLO - ZUCCHI, p. 93.

☼ – **REJMONDIS** = Reimondis, Reimondi, Reymondis (Aosta)
D'argento all'*ombra di sole*, di rosso, orizzontale destro.

MANNO, XXV/r, p. 143.

[☼] – **REYNA** = Regna, Reina, Rayna (Asti)
Di argento con tre fascie dentate rosse. *Cimiero*: La testa e collo di un serpente. Al di sotto e fuori dello scudo un *sole* d'oro.

Cons. 1614, Registro, f. 94*v*.
b - MANNO, XXV, p. 143: "Reina": «D'argento a tre fascie di rosso dentate. *Cimiero*: Testa e collo di serpente e, sotto lo scudo, un *sole* d'oro col motto...» .

☼ – **RICCARDO** (Torino)
In campo azzurro una fenice d'oro su la sua immortalità di rosso guardante il *sole* pure d'oro, orizzontale e destra nell'angolo destra del capo.

Cons. 1614, Registro, f. 96*r*.
b - REBUFFO, *Cons. 1687*: «Un scudo quadro semplice troncato d'azzurro sopra argento ad una fenice ardente nel rogo di gueules nel primo accompagnata da un *sole* dal angolo destro d'oro et un cardo ortense di sinopia nascente in punta fiorito d'un sol fiore al naturale».

c - MANNO, XXV, p. 202: «Troncato, al 1° d'azzurro alla Fenice al naturale, sulla sua immortalità di rosso, fissante un *sole* d'oro posto nell'angolo destro del capo; al 2° d'argento alla pianta di cardo ortense fiorita d'un pezzo, nascente dalla punta dello scudo, al naturale».

☼ – **RISAGLIA di MARGONE** (Fossano)
D'azzurro alla banda d'argento caricata di tre piante di riso al naturale poste in palo con un *sole* d'oro nel punto sinistro del capo.

PIETRAMELLARA, p. 60.

RIVIERA, LA v. MUNIER

[☽]✡ – **ROMBELLI** (Piemontesi, in Roma)
Uno scudo quadro d'argento ad un pino di sinopia intopato da un cervo corrente di sangue sotto fronte d'azzurro a tre *stelle* del primo. *Cimiero*: Un *crescente* d'argento.

REBUFFO, *Cons. 1687.*
b - MANNO, XXVII, p. 489: «D'argento al pino nodrito sulla pianura erbosa, con un cervo di rosso corrente ed attraversante il tronco; il tutto al naturale; col capo d'azzurro, carico di tre *stelle* d'argento, ordinate in fascia. *Cimiero*: Una *mezzaluna* d'argento *montante*».

☽✡ – **RONCAS di CASTEL ARGENTO** (Castel Argento)
Spaccato d'argento e di azzurro la parte superiore d'argento caricata di un *sole* di rosso posto nel mezzo e l'inferiore di azzurro con una *luna crescente* d'argento. *Cimiero*: Una *stella* d'oro.

Cons. 1614, Registro, f. 99.
b - MANNO, XXVII, p. 494: «Troncato d'argento e d'azzurro, il primo al *sole* di rosso, il secondo alla *mezzaluna* d'argento, *crescente*».
In JEAN-BAPTISTE DE TILLIER, *Chronologies du Duché d'Aoste...* cit., p. 561, la raffigurazione dell'arma Roncas contiene un sole d'oro anziché di rosso.

☼ – **SANDRI GIACHINO** (da Trezzo, in Neive e Torino)
Partito: nel 1° d'azzurro a tre *soli* d'oro (2.1); nel 2° d'azzurro al falco sorante d'argento sopra la montagna al naturale.

Blasonatura da *ex libris* ottocentesco.

☼✡ – **SANSOLDO** (Cuneo)
Di azzurro con un capriolo d'oro accompagnato da due *stelle* del medesimo spaccato sopra argento con un *sole* di rosso.

Cons. 1614, Registro, f. 105*v.*

☯ – **SANSOZ** = Sansos (da Bourg-St. Maurice, Tarantasia, in Torino).
D'argento, al palo d'oro, orlato di nero. [Poi inquartarono al 1° e al 4° di Sansoz e al 2° e 3° di Goveano -v.-].

MANNO, XXVIII, p. 168.

☽✡ – **SANTI** (Poirino)
Un scudo troncato di sinopia e d'azuro separato da una fascia partita d'argento e di sangue ad un pallo dell'istesso nel primo accompagnata da due gigli d'argento et un colmo pure d'argento nel secondo accompagnata a dritta da un *crescente* a tre *stelle* dell'istesso et a sinistra d'un giglio pure d'argento et in ponta da un leone d'oro.

REBUFFO, *Cons. 1687.*
b - MANNO, XXVIII, p. 170: «Troncato di verde e di azzurro alla fascia, partita di argento e di rosso, sulla partizione; il 1° al palo accompagnato da due gigli, il tutto d'argento; il 2° allo scaglione accompagnato, a destra, da una *mezzaluna crescente* accompagnata da tre *stelle*; a sinistra da un giglio, il tutto d'argento, ed in punta da un leoncino d'oro».

☼✡ – **SELLA** (Mosso)
Un scudo cartochiato beneplacito d'argento a cinque *stelle* d'azurro ordinate in croce sotto fondo del medesimo ad un *sole* d'oro.

REBUFFO, *Cons. 1687.*
b - BORELLO - ZUCCHI, pp. 109-110: «D'argento, a cinque *stelle* d'azzurro, disposte in croce; col capo dello stesso, carico di un *sole meriggio* d'oro».
RICALDONE, p. 191.

☽✡ – **SIBILLA** = Sibilia (Ivrea)
Una fascia d'argento accompagnata in capo da una *stella* ed in punta da un *quarto di luna* pure d'argento.

Cons. 1614, Registro, f. 108*v.*
b - MANNO, XXIX, p. 388: «D'azzurro alla fascia accompagnata in capo, da una *stella*, in punta da una *mezzaluna crescente*, il tutto d'argento».

● – **SIMBALDI** (Asti)
Uno scudo spaccato di rosso e di azzurro con un *mondo* sopra tutto dell'uno all'altro, sotto un capo d'oro caricato di un'aquila nera coronata del medesimo.

Cons. 1614, Registro, f. 109*v.*
MANNO, XXIX, p. 422: «Troncato di rosso e di azzurro, al *mondo* dall'uno all'altro col capo d'oro, carico di un'aquila coronata, di nero».

☼ – **SOCIO** = Sozio, Socci, Sotio (già **AVALLONI**) (da San Germano, in Casale Monferrato)
Tre monti d'argento uniti in campo azzurro, e nel capo un *sole*.

DELLA CHIESA, p. 15.
MANNO, XXIX, p. 504: «D'azzurro a tre monti d'argento, sormontati da un *sole* d'oro».

☼ – **SOLA** (da Milano, in Ivrea)
Di rosso con tre suole di nero poste 2 e 1 sormontata in capo da tre *soli* d'oro.

Cons. 1614, Registro, f. 109*v.*
MANNO, XXIX, p. 454: «Di rosso, a tre suole di scarpa di nero, alternate da ✡ tre *stelle* d'oro, male ordinate, il tutto sormontato da tre *soli* d'oro».

☼✡ – **SOMANO** di St. **CERGUES** (Fossano)
Inquartato; nel 1° d'azzurro al *sole* d'oro; nel 2° d'argento a tre sbarre di rosso; nel 3° d'argento all'albero sradicato al naturale; nel 4° d'azzurro a quattro *stelle* colla testa di bue d'argento coronata d'oro posta in fascia ed in abisso.

PIETRAMELLARA, p. 65. Lo studioso non precisa lo smalto delle stelle (che devono essere d'oro).

[☯] – **SONA** (Murello)
Un scudo quadro apuntato semplice d'azzurro ad un arpa d'oro sotto fronte d'argento a tre cuori di sangue. *Cimiero*: Un angelo nascente che tiene un *globo celeste*.

REBUFFO, *Cons. 1687*.

☼ – **SORLE** = Sorles (Lanzo)
D'azzurro con otto *raggi del sole* d'oro moventi dall'angolo destro del capo.

Cons. 1614, Registro, f. 110*v*.
b - REBUFFO, *Cons. 1687*: «Un scudo ovale cartochiato d'azzurro ad *otto raggi di sole* d'oro».
c - MANNO, XXIX, p. 500: «D'azzurro ad *otto raggi di sole*, d'oro, moventi dall'angolo destro del capo».

☽ – **TAFFINI d'ACCEGLIO** = Taffino (Savigliano)
In campo azzurro un leone d'argento rampante, accompagnato da tre *crescenti* dello stesso in punta dello scudo.

Cons. 1614, Registro, f. 112*v*.
b - DELLA CHIESA, p. 68: «Un leone di argento, che tiene sotto i piedi tre *lune* dello stesso 1. e 2. in campo azzurro».
c - MANNO, XXX, p. 4: «D'azzurro al leone accompagnato, in punta, da tre *mezzelune montanti*, il tutto di argento».
d - PIETRAMELLARA, p. 66: «D'azzurro al leone d'argento con tre *crescenti* rovesciati dello stesso in punta dello scudo, 2 e 1».

☼ – **TALICE** poi **TALICE BLESI** (Acqui)
Semipartito e troncato: nel 1° di azzurro al *sole* d'oro, *orizzontale destro* ed allo specchio d'argento, quadrilungo, posto nel punto sinistro della punta; nel 2° di oro all'aquila coronata, di nero; al 3° sbarrato di otto pezzi, di oro, di rosso.

MANNO, XXX, p. 19.

☪✡ – **TECCO** (Da Boves, in Torino)
D'azzurro alla palma di verde movente dalla punta e accompagnata nel cantone destro del capo dalla *mezzaluna turca* ed in quello sinistro dalla *stella* d'Italia.

LUIGI BORELLO, *Tecco*, in SPRETI, VI, Milano 1932, p. 562. Si tratta di una mezzaluna atipica, mutuata dal cielo solo indirettamente, che figura nell'arma della famiglia in seguito alla nobilitazione del senatore Romualdo Tecco, con riferimento al suo ruolo di ministro a Costantinopoli.

☼ – **TEPPA** = Teppati (?) (da Cantoira, in Lanzo, Torino)
Uno scudo spaccato d'oro e di verde con tre piante di trifoglio verdi nel primo moventi dallo spaccato del verde sormontate da un *sole* rosso in capo dello scudo.

Cons. 1614, Registro, f. 114*r*; consegnavano in quest'anno col cognome Teppati.
b - REBUFFO, *Cons. 1687*: «Un scudo ovale cartociato a beneplacito d'oro ad un *sole* di sangue in fronte et in ponta un campo di sinopia a tre foglie di trifoglio nascenti dal medesimo passanti nel primo pur di sinopia».
c - MANNO, XXX, p. 106, alla voce *Teppa*: «D'oro al *sole* di rosso, colla campagna di verde, e tre foglie di trifoglio, pure di verde, nodrita della stessa cima».

☽ – **TOSELLO** (Limone)
Una *mezza luna crescente* d'argento e tre spighe di formento in campo di azzurro.

Cons. 1614, *Registro*, f. 116*v*.
b - MANNO, XXX, p. 253: «D'azzurro, a tre spighe di fromento d'oro, nodrite in una *mezzaluna* d'argento, *montante*».

☽☼ – **TRIVERI** (Cirié)
Di azzurro con una sbarra d'argento, nella parte superiore, un *sole* d'oro, e nell'inferiore una *stella d'otto raggi* ed una *mezza luna* d'argento separate da una linea nera in banda.

Cons. 1614, Registro, f. 116*v*.
b - MANNO, XXX, p. 281: «D'azzurro alla sbarra d'argento, accostata, in capo, da un *sole* d'oro; in punta da una *stella* (8) e da una *mezzaluna crescente*, il tutto d'argento».

☼ – **TRONA di CLARAFOND** (da Frabosa, in Mondovì e Torino)
Un scudo partito d'azzurro e d'oro ad un'aquila dell'uno nell'altro, sotto fronte di sangue ad un *sole* d'oro.

REBUFFO, *Cons. 1687*.
b - MANNO, XXX, p. 283: «Partito d'azzurro e d'oro all'aquila dell'uno nell'altro; col capo d'oro, carico di un *sole* di rosso». Analogamente PIETRAMELLARA, p. 67.

☼☽ – **TURCO** (Mondonio)
Un *crescente* d'argento al quale sovrasta un *sole* d'oro in campo azzurro.

DELLA CHIESA, p. 69.
b - MANNO, XXX, p. 529 : «D'azzurro alla mezzaluna d'argento sormontata da un sole d'oro».

☼ – **TURELLO** (Carignano)
Di azzurro ha una torre con cinque merli e due leoni d'oro contro essa elevati, nella sommità d'essa torre vi è un albero d'olivo con un *sole* sopra esso in campo d'oro.

Cons. 1614, Registro, f. 117*v*.
b - MANNO, XXX, p. 331: «D'azzurro alla torre, merlata di cinque pezzi, sostenuta da due leoncini affrontati e cimata da un olivo; il tutto d'oro; col capo d'oro all'*ombra di sole* di azzurro».

☼ – **TURLETTI** [poi **TURLETTI TOLA**] (da Savigliano, poi in Sassari)
Troncato: nel 1° d'azzurro al *sole* d'oro; nel 2° d'oro all'aquila bicipite di nero.

SILVIO LIPPI, *Turletti*, in SPRETI, VI, Milano 1932, p. 741.

☽✡ – **VALENTINI** = Valentino (Giaveno?)
Campo azzurro con il *crescente della luna*, un compasso, e due *stelle* tutte d'oro.

Cons. 1580.

☽ – **VANDONE di CORTEMILIA** (da Vigevano, in Torino)
Partito: nel 1° d'azzurro, a tre gigli alternati da tre fiori di fior d'arancio, questi male ordinati, il tutto di oro, col capo carico di un'aquila di nero, coronata del campo (*Vandone*); nel 2° d'azzurro, a tre *mezzelune* d'oro, *montanti* (*Lunelli*).

MARIO ZUCCHI, *Vandone*, in SPRETI, VI, Milano 1932, p. 805.

☼ – **VIAMONI** (Nizza)
D'azzurro alla fenice al naturale infiammata di rosso, accompagnata da un *sole* d'oro, posto all'angolo destro del capo dello scudo.

DE ORESTIS, p. 49.

☼ – **VIBO'** (del Delfinato, in Torino)
Inquartato nel primo quarto un ramo di vite con tre foglie verdi et tre grappi d'uva negri posti in banda in campo d'argento, nel secondo e terzo un *sole* in campo d'azzurro.

REBUFFO, *Cons. 1687.*
b - MANNO, XXXJ/v, p. 201: «Inquartato, al 1° e 4° d'argento al tralcio di vite di verde, con tre pampini e tre grappoli d'uva di nero, posti in banda; al 2° e 3° di azzurro al *sole* d'oro; sul tutto partito: a destra d'azzurro carico di tre api d'oro; a sinistra d'oro, carico di un'aquila di nero».

[☼] – **VICINO** (Sanfré)
Uno scudo ovato cartocciato a beneplacito, campo d'azzurro mareggiato d'argento carico di uno scoglio di sinopia per sostegno d'un aquglio o sia aquilotto inaurato di sabbia, rostrato et armato di sangue. *Cimiero*: Una *nuvola* d'argento diradata da un *sole* d'oro travaggiato di sangue.

Tesi REBUFFO, parte non stampata "Patenti di concessione di Nobiltà...", cit.

☼ – **VINEA** (Torino)
D'argento con un grappolo d'uva di porpora gambuto e fogliato di verde sormontato da un *sole* d'oro *orizzontale a destra* del capo d'esso scudo.

Cons. 1614, Registro, f. 126*v.*
b - REBUFFO, *Cons. 1687*: «Un scudo in campo d'argento ad un'uva di porpora sotto un *sole cadente* d'oro».

c - MANNO, XXXI/v, p. 242: «D'argento al grappolo d'uva, sormontato da un *sole* d'oro, cucito, *orizzontale* destro».
I Vinea di Carignano, presumibilmente appartenenti alla medesima agnazione di quelli di Torino, non hanno il sole nel loro stemma ma nella blasonatura ne è implicato piuttosto l'effetto, poiché si specifica che l'uva è matura («D'argento con due tronconi di vite tagliati a modo della croce di S. Andrea con foglie e quattro uve mature; sotto un capo d'oro caricato di un'aquila spiegata di nero coronata del medesimo»; *Cons. 1614*).

☽ – VIOLETTA (Cavaglià)

In campo d'argento una *luna crescente* rossa in capo dello scudo e sotto essa tre fiori di viola purpurei, gambuti e fogliati di verde.

Cons. 1614, Registro, f. 126*v*.
b - MANNO, XXXI/v, p. 244: «D'argento a tre piante di mammola (violetta) al naturale, sormontate da una *mezzaluna* di rosso, *montante*».
c - BORELLO - ZUCCHI, p. 124: «D'argento a tre fiori di viola al naturale, gambuti e fogliati di verde, sormontati da una *mezza luna montante*, di rosso».

☼ – VITERBO (da Fossano, in Torino)

Un scudo d'argento ad un salice albero e una vite ascendente sopra d'esso al naturale sotto fronte d'azurro ad un *sole* doro.

REBUFFO, *Cons. 1687*.
b - MANNO, XXXI/v, p. 265: «D'argento al tronco di salice, colla vite accollata, al naturale, col capo d'azzurro carico di un *sole* d'oro».
c - Nel *Cons. 1614, Registro*, f. 127*v* il capo col sole non era citato «Uno scudo d'argento con un albero di salice ed una vite al naturale accollata ed ascendente sopra il medesimo, fogliata di verde coi frutti neri sostenuti e pendenti dei rami di quello».

☼ – VITTONE (Ciriè)

D'oro alla torre di rosso colla vite al naturale passante e ripassante nella torre col capo d'oro cucito, carico di un *sole* di rosso.

MANNO, XXXI/v, p. 269 (conc. e cons. 1687).

MARCO HORAK

L'identità genealogica: il modello familiare fra passato e futuro

La recente revisione della storiografia sulla famiglia ha coinvolto in particolare il caso italiano, infatti la varietà dei modelli adottati in Italia è probabilmente maggiore rispetto a quanto si può rilevare nell'Europa centro-settentrionale, in particolare in Inghilterra, dove la semplice famiglia coniugale appariva del tutto preponderante sia in città quanto nelle campagne e caratterizzava quasi tutti i gruppi sociali. La varietà dei contesti storici, urbani, rurali e regionali ha dato luogo in Italia, soprattutto nell'Età moderna, a varietà di forme e di sistemi di formazione della famiglia non riconducibili, tout court, ad un semplificato modello mediterraneo, come il tradizionale approccio della sociologia storica anglosassone, oggi superato, aveva sempre proposto. Infatti, in Età moderna, in diverse nazioni europee, diversamente dall'Italia, prese a diffondersi il servaggio, ossia un modello di organizzazione familiare dei ceti rurali che consisteva in aggregati di particolare ampiezza e complessità, mentre le forme semplificate erano decisamente minoritarie. In Italia, invece, se nel Medioevo era di gran lunga predominante la famiglia coniugale, o patriarcale, nei secoli dell'Età moderna, con la progressiva caduta della mortalità precoce, venivano meno gli ostacoli demografici alla formazione di famiglie allargate, soprattutto verticali e riconducibili allo stesso "ceppo" genealogico, comprendenti cioè coppie di diversa generazione. La diffusione del tradizionale modello della famiglia allargata, o patriarcale, era favorita dalla tendenza, soprattutto negli strati sociali medio-bassi, a contrarre i matrimoni in età relativamente giovane con la conseguenza di vedere allargarsi la famiglia di origine, anche perché era consuetudine invalsa la convivenza, nella stessa casa, di più coppie sposate, generalmente i genitori con un figlio e la nuora o, più spesso, più fratelli sposati. Una parziale eccezione a tale diffusa tendenza era riscontrabile, in via esclusiva, nei ceti sociali superiori: aristocra-

zie e, soprattutto, professionisti. Era diffuso, infatti, soprattutto fra chi esercitava professioni liberali, un modello familiare che implicava un notevole rinvio delle nozze (anche sopra i 30 anni) da parte dei maschi ed una scelta patriarcale, sotto l'autorità paterna. Traspare, comunque, la ricerca della coesione familiare fra generazioni successive, quella che nelle famiglie nobili era volta alla conservazione del consistente patrimonio ed alla trasmissione ereditaria degli immobili e della professione. Tuttavia, nella maggioranza della popolazione, era largamente prevalente, come si è detto, il modello della famiglia coniugale allargata e l'età del matrimonio era normalmente piuttosto bassa. Nella nobiltà, così come nei patriziati cittadini, il modello prevalente era costituito dalla famiglia patriarcale, coesa, con accentuata solidarietà fra i suoi membri. Tale modello si caratterizzava per un concetto idealizzato di famiglia, concetto che superava i confini del tempo; infatti la famiglia era considerata come stirpe e travalicava il nucleo familiare vivente, aveva quindi una sorta di profondità genealogica: agli occhi del capo di casa, così come nel contesto sociale di appartenenza, facevano parte della famiglia non solo i contemporanei, ma anche tutti gli illustri antenati, così come anche i discendenti ancora a venire. Nei testamenti dei ceti nobiliari poco spazio trovavano la biografia, l'esperienza individuale del testante ed i riferimenti personali; prevaleva, invece, il riferimento ai meriti trascorsi della famiglia, le indicazioni ed esortazioni circa il governo e l'organizzazione della casa, nonché consigli e direttive sull'educazione dei nipoti. In pratica ciò che in realtà contava effettivamente non era il presente, ma il passato, la memoria storica degli avi ed il futuro dei discendenti. Le disposizioni patrimoniali contenute generalmente trovavano riferimenti, a monte, dalla memoria genealogica, dai patti fra famiglie, dai movimenti dotali di cui tener conto, mentre a valle si inoltravano su più generazioni future fino a fornire addirittura indicazioni sulle scelte matrimoniali future dei discendenti. Altra caratteristica peculiare dei testamenti della nobiltà era la preoccupazione prioritaria per la trasmissione e destinazione del palazzo avito in cui si esprimevano la memoria ed il prestigio della famiglia. Nella casa, infatti, si identificavano l'immagine sociale, l'onore e la potenza della famiglia; con la dispersione residenziale dei vari membri si rischiava, quindi, la dissoluzione del prestigio stesso della famiglia. Non è un caso che i primi fedecommessi della nobiltà napoletana riguardassero proprio il palazzo, assai prima che il restante patrimonio, sottraendolo così alla deprecabile eventualità di alienazioni o divisioni e vincolandolo alla trasmissione di primogenitura. Esplicitamente la dispersione del palazzo

era paventata come sinonimo di annientamento della memoria storica e dignità sociale della famiglia. La prevalente storiografia sociologica ritiene che i modelli di famiglia sin qui descritti ebbero a mantenersi pressoché invariati sino all'Illuminismo ed alla successiva Restaurazione e solo con l'avvento della Rivoluzione industriale e del processo di urbanizzazione si passò dal tradizionale modello di famiglia preindustriale allargata al modello di famiglia nucleare. Tuttavia detto approccio sociologico, ancorché prevalente fino a pochi anni fa, è, come si cercherà di dimostrare in seguito, parzialmente erroneo o, comunque, approssimativo e scarsamente dimostrato nelle conclusioni.

Relazioni fra evoluzione economica e genealogia: analisi storica sulla formazione dei patrimoni nei ceti emergenti – Non esistono dubbi sul fatto che la genealogia possa essere considerata come scienza ausiliaria della storia in generale, ma, con particolare riferimento alla storia economica, è pur vero anche il contrario, infatti la storia economica fornisce elementi di non secondaria importanza per lo studio della storia di famiglia. In particolare la ricerca storica ci insegna che la durata nel tempo delle grandi famiglie è, il più delle volte, strettamente collegata alla durata dei loro patrimoni. Valga come esempio il fatto che una delle componenti essenziali delle nobiltà europee tra il secolo XVI ed il XVIII, che le differenzia da quelle dell'Alto Medioevo, è la notevole durata nel tempo delle grandi famiglie e del loro prestigio: tale durata dipese essenzialmente dall'introduzione di nuovi negozi giuridici a contenuto economico-patrimoniale, quali il fedecommesso ed il maggiorascato, che miravano a mantenere inalterata l'integrità dei patrimoni familiari impedendone la frammentazione e la conseguente dispersione. Una conferma dello stretto legame fra creazione ed evoluzione dei patrimoni, con particolare riferimento alla proprietà fondiaria, e storia di famiglia ci perviene dal contributo del sociologo Peter Laslett che, con i colleghi dell'Università di Cambridge, ha dimostrato, sulla base di dati anagrafici e censimenti rilevati dal 1574 al 1821, come la famiglia tradizionale costituiva la tipologia dominante già diversi secoli prima dell'avvento della rivoluzione industriale. A suo parere, Infatti, la famiglia nucleare era strettamente collegata ad una peculiarità della vita familiare dell'Europa nordoccidentale: lo stretto legame fra matrimonio, indipendenza economica e costituzione di un aggregato domestico completamente autonomo. Dunque il matrimonio nell'Europa pre-industriale dipendeva, in ultima analisi, dalla disponibilità economica in genere e fondiaria in particolare. L'analisi

storica sulla evoluzione dei patrimoni dei ceti emergenti ci porta ad individuare quattro grandi periodi caratterizzati, al loro interno, da peculiarità omogenee: fino al Mille, dal secolo XI al XIV, l'Età moderna ed il periodo compreso fra il '700 e la Rivoluzione industriale.

I patrimoni fino al Mille – I patrimoni più cospicui, nel secolo X, furono esclusivamente fondiari e detenuti dalle grandi famiglie di antico ceto feudale, quelle dei casati dei discendenti dai funzionari carolingi e quelli di proprietà degli enti ecclesiastici che, in molti casi, costituivano i patrimoni fondiari di più rilevante entità. Dette cospicue proprietà si erano formate già in età longobarda e si erano mantenute pressoché invariate in epoca carolingia. La società carolingia, infatti, era spiccatamente rurale: gravitava attorno alla chiesa ed era governata dal padrone della grande proprietà terriera. La proprietà fondiaria rappresentava nel mondo carolingio la vera ricchezza e distingueva il signore dal resto della popolazione. Chi non possedeva beni non aveva nemmeno peso politico nel regno. Quindi l'esercizio di un'alta carica, anche religiosa, non poteva essere disgiunto dalla ricchezza. Pertanto nemmeno la Chiesa restò estranea al sistema: anch'essa si feudalizzò. Abati e vescovi, con vasti possedimenti terrieri, diventarono anch'essi signori feudali e si inserirono nella gerarchia del sistema attraverso privilegi di investiture e di immunità ottenuti da re o da imperatori. La differenza fra un feudatario laico ed uno ecclesiastico consisteva nel solo fatto che quest'ultimo non compariva di persona dinanzi alla giustizia, ma si faceva rappresentare da un procuratore, *advocatus* se di un monastero, vicedomino se di un vescovo.

I patrimoni tra il secolo XI ed il XVI – Con il secolo XI si assiste ad una graduale rinascita dell'Occidente europeo: i grandi protagonisti dei secoli precedenti, bizantini, arabi, popoli invasori, vanno lentamente scomparendo dal primo piano della scena storica. Finiscono le scorrerie dei barbari attraverso le pianure occidentali, le popolazioni si stabilizzano, zone rurali prima deserte si popolano. Alla spinta demografica, dovuta ad un maggior senso di sicurezza, si accompagna anche una rivoluzione agraria, caratterizzata dall'introduzione dell'aratro pesante, che consente di mettere a disposizione del contadino delle regioni nordiche terreni molto più produttivi. Ma altre innovazioni tecniche (quali i nuovi sistemi di rotazione agraria e l'uso del mulino a vento) concorsero ad aumentare i livelli di produzione agraria e ad elevare il tenore di vita del ceto contadino oltre il semplice livello di sussistenza. Anche la città rinasce per impulso dei nuovi ceti bor-

ghesi che mirano ad estendere i propri traffici, ed insieme ai commerci nasce l'esigenza di una nuova classe di giuristi, notai, medici, oratori e maestri, tutti richiesti dalle attività economiche e dalla congiunta attività politica. La cultura riceve nuovi impulsi: sorgono le scuole di diritto a Pavia, a Milano, a Mantova ed a Verona; la più famosa è lo *studium* di Bologna. A Salerno è fondata una scuola medica, le cui dottrine saranno famose in tutto il mondo. Dal secolo XI, inoltre, si verificò il superamento nell'entità delle proprietà terriere possedute dalle famiglie della nobiltà rurale rispetto a quelle degli enti ecclesiastici. Infatti con la decadenza dei monasteri molte famiglie della nobiltà rurale che detenevano in affitto o in enfiteusi i terreni degli enti ecclesiastici ne divennero proprietarie, affrancandone la titolarità spesso a condizioni economicamente molto vantaggiose. All'epoca molto diffuso era il contratto di enfiteusi, ancor oggi presente nel nostro ordinamento giuridico, ma ormai caduto in desuetudine, che consentiva al conduttore del fondo, o enfiteuta, di affrancarne la proprietà dietro il pagamento di un certo numero di canoni anticipati e, comunque, il più delle volte a condizioni economiche molto più favorevoli all'acquirente rispetto ai valori medi di mercato. Pertanto, già nel secolo XI le grandi famiglie di antico ceto feudale videro cresciuta la propria disponibilità patrimoniale e con essa il prestigio e l'influenza nel controllo politico ed economico del territorio. Durante i secoli XII e XIII molte famiglie nobili, o che lo divennero successivamente, si dedicarono con successo alle attività mercantili, attività fortemente favorite dagli scambi sia verso il Levante, soprattutto attraverso i porti di Genova e Venezia, sia verso l'Europa centrale e settentrionale, con particolare riferimento alle Fiandre ed alla Francia, ove periodicamente si tenevano le prime grandi fiere. Al fine di sviluppare tali traffici internazionali che richiedevano rilevanti investimenti, l'attività mercantile veniva sempre più spesso svolta dando vita a società commerciali, le *societates*, caratterizzate da cospicue organizzazioni di uomini e capitali, mentre l'attività a livello individuale era per lo più riservata ai piccoli scambi locali. Con il fiorire delle attività mercantili ben presto presero a diffondersi le attività finanziarie, caratterizzate dalle operazioni di intermediazione creditizia e di cambiavalute, attraverso le quali venivano investiti gli enormi utili derivanti dagli scambi commerciali. In pratica si realizzò una prima forma di interscambio fra banche ed imprese: nelle prime venivano investiti gli utili derivanti dalle attività mercantili, mentre le banche, a loro volta, presero a fornire la copertura finanziaria necessaria per supportare i cospicui investimenti che i traffici internazionali richiedevano.

All'intensa attività produttiva e commerciale delle città fiamminghe corrispondeva nell'Europa mediterranea la non meno vivace attività delle città marinare italiane e, in prima fila, di Genova e Venezia. La Serenissima, già agli inizi del secolo XII, sfruttando abilmente la situazione determinata dalla IV crociata, controllava i porti del Mar Nero e cominciava a stabilire collegamenti con l'Estremo Oriente; i genovesi, invece, varcato lo stretto di Gibilterra, si erano spinti lungo le coste africane ed erano risaliti anche verso nord, lungo le coste della penisola iberica. Alle spalle delle città marinare le maggiori città dell'interno, quali Firenze, Milano, Siena e Lucca, svilupparono anch'esse i loro traffici tramite le città della costa e creavano nello stesso tempo un'imponente rete bancaria che aveva i suoi centri principali a Siena, Firenze, Piacenza e Novara; questi centri, alla fine del secolo XIII, costituivano le piazze bancarie più importanti d'Europa, al punto che i sovrani di Francia, d'Inghilterra e del Regno di Napoli risultavano spesso indebitati con i banchieri italiani. È per questo che fra il '200 ed il '300 all'immagine del cavaliere coperto di ferro, rappresentante di un mito e di un'età al tramonto, si sostituisce la figura del mercante-banchiere, intelligente, aperto a numerosi interessi non soltanto economici, accorto e prudentemente avaro, ma allo stesso tempo capace di gesti generosi e disinteressati, nonché precursore della figura del mecenate. Il mercante-banchiere diventa l'eroe di questa nuova era, infatti con il suo dinamismo egli rompe l'isolamento economico e culturale dell'età feudale e spinge lo sguardo lontano, oltre le mura della patria municipale.

Lo sviluppo delle città comunali ed il rapido espandersi delle attività commerciali ebbero conseguenze rilevanti anche nel mondo rurale, dove la dinamica degli scambi cominciò a far sentire i suoi effetti; gli agricoltori furono infatti sollecitati ad aumentare la produzione per far fronte alle esigenze connesse all'incremento demografico ed alle crescenti richieste dei commercianti. La proprietà fondiaria era ancora per lo più controllata dai nobili di origine feudale, ma in genere la nobiltà non seppe trarre vantaggio dalla nuova importanza assunta dalla produzione agraria, perché a causa dell'orgoglio di casta non volle avere a che fare con le disprezzate attività mercantili. Solo in Inghilterra la nobiltà prese a condurre direttamente la terra, il cui rendimento cresceva grazie alla diffusione della rotazione agraria, mentre in Francia e in Italia i nobili preferirono affidare le loro proprietà fondiarie ad affittuari, i quali versavano al proprietario, ormai estraniato dalle terre, un affitto in danaro. Dello sviluppo delle attività agricole approfittò soprattutto la borghesia, arricchitasi con l'attività mercantile,

che investiva capitali nell'acquisto di terre, con lo scopo di ricavarne un reddito. Il proprietario terriero borghese segue una logica imprenditoriale ben diversa da quella dell'antico signore feudale; questi aveva come unico scopo l'autonomia economica del suo feudo, il nuovo proprietario borghese, invece, mirava a ricavare dalla terra il più alto profitto possibile.

I nuovi ceti emergenti, rappresentati da mercanti e banchieri arricchiti, tendevano tuttavia a rappresentarsi come nobili, perché lo stile di vita nobiliare rimaneva pur sempre un modello da imitare. I nuovi ricchi, quindi, o attraverso matrimoni oculati o attraverso concessioni di principi o sovrani, tendevano ad acquisire lo *status* nobiliare e tale riconoscimento era reso più facile dal fatto che la vecchia nobiltà feudale era caduta in profonda crisi economica ed a volte sopravviveva solo grazie ai prestiti concessi dai borghesi o ai legami matrimoniali con donne ricche di estrazione borghese.

L'accentuato sviluppo economico, tuttavia, provocò profonde modificazioni nel tessuto sociale del secolo XIII; infatti se nei secoli precedenti il distacco fra poveri e ricchi non era mai stato molto vistoso, perché la massa dei servi della gleba viveva una situazione di povertà piuttosto uniforme ed inoltre la povertà era considerata una condizione almeno spiritualmente privilegiata, in quanto capace di salvare l'anima del credente, nel secolo XIII, con lo sviluppo dei traffici e con la formazione delle facoltose borghesie cittadine, la povertà era diventata qualcosa di spregevole ed il povero, l'accattone ed il vagabondo erano considerati come emarginati e rappresentavano un vero e proprio pericolo per la società. Pertanto nel secolo XIII si cominciò ad assistere a qualche sporadica rivolta dei contadini più poveri, degli artigiani e degli operai di bottega che rivendicavano il diritto a migliori condizioni di vita. Ma se questi segni si manifestarono già nel '200 e nel '300, che pure erano stati secoli di sostanziale equilibrio tra aumento della produzione ed incremento demografico, il secolo successivo si dimostrò molto difficile per l'Italia e per l'Europa, perché travagliato da complesse contraddizioni socio-economiche. Agli inizi del secolo XIV la popolazione italiana raggiungeva, come ai tempi di Augusto, gli 11 milioni di abitanti e la ricchezza delle grandi città non trovava riscontro in altre parti del mondo cristiano. Ma nonostante queste premesse favorevoli, nel corso del secolo XIV tutto l'occidente, dalla Germania all'Inghilterra, dalle Fiandre all'Italia, fu gravemente turbato da una serie di eventi naturali e sociali che attorno alla metà del secolo assunsero le proporzioni di immani catastrofi. La serie di eventi negativi che si manifestarono in Europa sin dai primi anni del secolo XIV è attribuibile allo squilibrio venutosi a creare tra

produzione ed incremento demografico. Infatti, mentre nel secolo XII e XIII lo sviluppo della produzione e l'incremento demografico si erano mantenuti in perfetto equilibrio, in quanto entrambi i fattori erano cresciuti parallelamente ed in modo uniforme, le spaventose epidemie, che fra il 1347 ed il 1351 culminarono nella micidiale "peste nera", falcidiarono quasi di un terzo la popolazione europea.

Le epidemie e le lunghe guerre che insanguinarono l'Europa, basti pensare alla guerra dei cent'anni tra Francia ed Inghilterra, provocarono dissesti economici e monetari. Inizialmente la grande peste avvantaggiò i lavoratori sopravvissuti poiché la rarefazione della mano d'opera, dovuta all'enorme numero dei decessi, permise ai contadini ed agli artigiani di imporre ai proprietari terrieri ed agli imprenditori salari notevolmente più alti. Una simile pressione salariale provocò, ovviamente, una forte svalutazione monetaria e la situazione generale durante il secolo XIV divenne così precaria che anche le grandi compagnie mercantili italiane, abituate nel secolo precedente a guadagni esorbitanti, subirono gli effetti della forte recessione economica.

Tale situazione portò le compagnie mercantili a difficoltà nella restituzione dei prestiti che avevano contratto con le banche le quali, a loro volta, incontravano difficoltà nel rimborsare i clienti depositanti. Numerosi, pertanto, furono i fallimenti fra le compagnie mercantili e fra le banche; detti fallimenti comportavano la rovina dei soci che rispondevano illimitatamente di persona e con i loro beni. Dette difficoltà economiche furono particolarmente sentite a Firenze dove la più evidente conseguenza fu il fallimento di importanti banche quali quella dei Bonaccorsi, dei Bardi e dei Peruzzi.

I patrimoni nell'Età moderna – I pesanti riflessi della grave crisi economica convinsero i ceti emergenti del fatto che quelle attività che avevano consentito la rapida realizzazione dei patrimoni (attività mercantili e bancarie) erano sì fortemente redditizie, ma anche molto rischiose, per cui molte famiglie, per consolidare il patrimonio residuo, presero a convertirlo sempre più massicciamente in investimenti fondiari. Detta situazione si intensificò nel '400 e nel '500, secoli in cui l'investimento fondiario caratterizzava il patrimonio di quasi tutte le famiglie dei ceti emergenti, le quali ritraevano le proprie rendite dalla terra che diventava così un vero e proprio "status symbol". Tuttavia i redditi agrari, se consentono una certa sicurezza in termini di continuità, non sono tali da arricchire e, quindi, non sono tali da consentire il finanziamento di attività più redditizie quali quelle mercantili

e finanziarie, per cui la nobiltà fu incapace di riconvertirsi in ceto imprenditoriale e di riacquistare l'egemonia economica perduta.

Un altro problema per la sopravvivenza del ceto nobiliare come classe sociale fu quello del frazionamento del patrimonio fondiario dovuto alle alienazioni ed alle successioni, soprattutto nelle famiglie numerose. Tale circostanza fu avvertita particolarmente nei paesi ove la classe nobile risultava piuttosto numerosa (come in Spagna, dove gli "Hidalgos" rappresentavano oltre il 7% della popolazione, o come in Polonia, dove il numero dei nobili era ancora maggiore).

Il fenomeno del graduale depauperamento della classe nobile era dovuto alle notevoli spese di rappresentanza sostenute per ovviare all'esigenza di "apparire".

In pratica le spese di rappresentanza connesse alla condizione nobiliare spesso generavano una spirale perversa di indebitamenti, vendite ed ipoteche da cui non tutti i nobili riuscirono ad uscire indenni. Se poi al bisogno di conservare immutate le spese di consumo e di rappresentanza connesse al proprio *status* si aggiungeva l'effetto combinato della riduzione dei redditi fondiari e dei costi crescenti tipici di un periodo di forte inflazione, è evidente come le conseguenze risultavano spesso catastrofiche. Per porre fine al diffondersi del fenomeno, dalla seconda metà del secolo XVI, e soprattutto nel XVII, furono introdotti nella maggior parte dei paesi europei gli istituti giuridici del fedecommesso e del maggiorascato o maggiorasco. Con il fedecommesso il testatore vietava ogni futura alienazione dei patrimoni caduti in successione, scongiurando così il pericolo che vendite e frazionamenti, nel tempo, potessero disperdere i patrimoni. Contemporaneamente si diffuse il maggiorasco, istituto di probabile origine spagnola, mediante il quale unico beneficiario del patrimonio familiare, che pertanto rimaneva indiviso, era il figlio maschio primogenito. Ciò comportò, ovviamente, una posizione di inferiorità sociale ed economica dei figli minori maschi (i cosiddetti cadetti) e di tutte le figlie. In pratica, se con il fedecommesso si impedivano le alienazioni, con il maggiorascato si impedivano i frazionamenti e le divisioni del patrimonio che rimaneva pertanto indiviso e di esclusiva proprietà del figlio maschio primogenito il quale, tuttavia, era tenuto a provvedere al sostentamento dei suoi fratelli minori e delle sorelle. Normalmente i maschi cadetti beneficiavano di rendite vitalizie, mentre le figlie ricevevano un appannaggio sotto forma di dote.

Le doti alle femmine costituivano una delle voci passive più significative del bilancio di una famiglia nobile e, di regola, potevano essere di due tipi:

doti matrimoniali e doti monastiche. Le prime erano determinate, oltre che dagli usi e dalle consuetudini locali, anche e soprattutto dalla condizione sociale della famiglia dello sposo che, in base al proprio censo, poteva avanzare pretese anche molto rilevanti. Le doti monastiche erano invece costituite dagli apporti patrimoniali che venivano conferiti ad un monastero affinché vi fosse accolta, in qualità di novizia, una figlia o una sorella. Solitamente le doti monastiche erano meno cospicue di quelle matrimoniali per cui ne conseguì una certa preferenza accordata alla vita religiosa; infatti l'incidenza delle monacazioni crebbe a dismisura nelle famiglie nobili: dal 4 % del '400, a circa il 30 % dopo il 1530. Nella Firenze del secolo XVII le monache rappresentavano più del 40 % della popolazione femminile adulta. La dote monastica, o "spirituale", era inoltre da valutare da otto a dieci volte inferiore rispetto a quella matrimoniale, una bella tentazione, quindi, per chi aveva più figlie! Non bisogna dimenticare, infine, che la monacazione poteva diventare un buon investimento se la figlia, cioè la famiglia attraverso di lei, arrivava ad esempio a controllare le spese del monastero e ad assicurare alla famiglia affitti di terre, livelli, prestiti a condizioni vantaggiose ed altro.

I nuovi orientamenti restrittivi patrimoniali, quali il fedecommesso ed il maggiorasco, non furono un'esclusiva dei ceti nobiliari, ma coinvolsero lungo i secoli XVII e XVIII gruppi sociali ben più ampi: dalla nobiltà minore ai patriziati urbani fino ad una parte della borghesia, in un generale processo di "aristocratizzazione". Sul finire del secolo XVIII, però, tali modelli di difesa dei patrimoni familiari cominciarono a dar segni di crisi: infatti il pensiero illuminista sottoponeva a forte critica l'istituto del fedecommesso e un po' tutto l'insieme delle regole di cui abbiamo trattato, dalle ingiustizie del maggiorascato, ai matrimoni programmati, al celibato forzoso. Il fedecommesso fu ritenuto una manifestazione di vano orgoglio e superbia nobiliare, criticato come variante laica della manomorta, ostacolo alla libera commerciabilità della terra ed al progresso dell'agricoltura. Tale critica ebbe ampio seguito perché si identificava con gli interessi emergenti della borghesia che avrebbe poi improntato le radicali soluzioni dell'età rivoluzionaria e napoleonica.

I patrimoni dopo la Rivoluzione industriale – In effetti anche in molte famiglie dell'aristocrazia si fece strada l'esigenza di disporre più liberamente dei beni, al fine di impiegarli in investimenti più produttivi, e le rinunce ai fedecommessi presero a manifestarsi fin da prima che la rivoluzione li abrogasse.

Che gli istituti del fedecommesso e del maggiorasco avessero ormai fatto il loro tempo è dimostrato anche dal fatto che quando la Restaurazione li reintrodusse, la gran parte della nobiltà evitò di praticarli nuovamente. Infatti la proprietà fondiaria andava via via perdendo il ruolo di primo piano e di vero e proprio "status symbol" che aveva ricoperto nei secoli precedenti, dal momento che la terra, pur conservando funzioni difensive del patrimonio, limitava al tempo stesso la mobilità del capitale e, quindi, gli investimenti mirati allo sviluppo economico e all'espansione patrimoniale che esercitavano un fascino sempre più attraente nei ceti emergenti all'alba della Rivoluzione industriale. In effetti nella società post Rivoluzione industriale i patrimoni fondiari cessarono di costituire l'elemento distintivo dei ceti emergenti i quali andavano sempre più spesso ad identificarsi nelle grandi dinastie industriali.

La crisi del modello di famiglia: il dilemma tra difesa ed estinzione – Come si è detto, dalla metà del secolo XVI si assistette al progressivo irrigidimento verticale del modello di famiglia teso alla difesa del patrimonio. Tanto nei ceti feudali meridionali, quanto nell'ambito della nobiltà e dei patriziati dell'Italia settentrionale e centrale, le ampie forme familiari aperte e di tipo orizzontale tendevano a diradarsi e sempre più decisamente prevalevano le forme verticali chiuse, nel quadro di un forte irrigidimento delle relazioni familiari in senso patriarcale. È pur vero che nei patriziati urbani il modello di famiglia ampia e complessa (la cosiddetta "famiglia allargata") restava il punto di riferimento, ma la relazione fondamentale diventava ora quella verticale fra il nucleo paterno, eventualmente gli avi, ed il nucleo del primogenito, ora erede unico e, solitamente, l'unico sposato fra i figli. Tale organizzazione era volta alla esclusiva conservazione del titolo e dei beni, con particolare riferimento al palazzo avito, a beneficio della linea primogenita contro il rischio di dispersione, rischio che, come si è argomentato, andava ben oltre al solo danno economico, infatti la frammentazione del patrimonio in genere, e della casa avita in particolare, comportava inderogabilmente la caduta del prestigio sociale della famiglia. È dimostrato, in relazione all'irrigidimento verticale della famiglia, che nei ceti patrizi fiorentini del secolo XVI su almeno quattro figli sopravviventi in età adulta se ne sposavano solo due, generalmente un figlio ed una figlia. Tale proporzione tendeva a ridursi ulteriormente nel corso del secolo XVII, quando si sposava un solo figlio ogni tre adulti. I celibi e le nubili, quindi, passavano dal 48% nel secolo XVI a quasi il 75% nel secolo XVII. Caratteristiche simili sono riscontrabili altresì nei patriziati lombardi ed in quelli

veneti. In particolare, il progressivo ridursi della destinazione matrimoniale delle figlie aveva lo scopo di contenere le "emorragie patrimoniali" connesse al conferimento delle doti; infatti, come si è detto, nel secolo XVII ben oltre la metà delle donne patrizie fiorentine rinunziavano alle nozze. È dimostrato come la contrazione del numero dei matrimoni femminili si era delineata fin dal secolo XVI, quando, fra le ragazze fiorentine per le quali i padri avevano acceso depositi al Monte delle Doti, la quota di quelle per le quali veniva corrisposta la dote per avvenute nozze era caduta dalla quasi totalità nel '400 al 48% dopo il 1530. Contemporaneamente si andava delineando un vero e proprio "boom" delle vocazioni religiose fra la popolazione femminile: dal 4% durante il '400 a circa il 30% dopo il 1530. Il costante incremento della destinazione alle professioni religiose da parte delle figlie continuava, specie nei ceti nobiliari, anche durante il Seicento. Si è calcolato, infatti, che tra le famiglie dell'aristocrazia fiorentina nel secolo XVII oltre il 40% della popolazione femminile adulta aveva, più o meno volontariamente, optato per la monacazione. Detta situazione, come si può facilmente intuire, era volta al contenimento delle doti che, come si è detto, costituivano una delle voci passive più pesanti, sotto il profilo economico, per una famiglia aristocratica. È interessante notare come l'esigenza di limitare i danni economici connessi alla erogazione delle doti era sentita da quasi tutte le classi sociali e non era quindi una prerogativa esclusiva dei ceti nobiliari. Ad esempio, le classi meno abbienti ed i ceti rurali, di fatto, conseguivano l'obiettivo economico di non dover corrispondere le doti attraverso il non pagamento delle stesse, soprattutto mediante gli scambi matrimoniali a reciprocità immediata del tipo fratello-sorella di una famiglia con sorella-fratello dell'altra famiglia, oppure con promesse di matrimoni futuri stipulate contestualmente alla celebrazione di un matrimonio, in modo da conseguire l'annullamento per compensazione delle doti da erogare. La situazione socio-demografica che si andava delineando a causa degli orientamenti restrittivi patrimoniali e giuridici che tendevano all'irrigidimento verticale del modello familiare ed alla difesa del patrimonio quali, appunto, l'adozione del fedecommesso e del maggiorascato, nonché la riduzione dei matrimoni delle figlie e dei cadetti, nonostante l'elevata fecondità della famiglia istituita dal primogenito, poteva alla lunga minacciare la stessa sopravvivenza genealogica delle famiglie, tant'è che, di fatto, non poche furono quelle che si estinsero. Il fenomeno si acuì nel corso del secolo XVII al punto che diverse famiglie, per scongiurare il rischio di estinzione, dovettero talora richiamare *in extremis* alcuni dei loro

membri già avviati alla carriera ecclesiastica per ricondurli al matrimonio ed alla procreazione. La prova più evidente della "emorragia demografico-genealogica" causata dalla rigida applicazione del fedecommesso, del maggiorasco e della limitazione dei matrimoni risiede nell'enorme moltiplicarsi dei cognomi doppi dovuti alla trasmissione di titoli e beni da parte di famiglie in estinzione a rappresentanti di altre famiglie, con la condizione che le famiglie destinatarie di tali titoli e beni imponessero ai propri figli il cognome del casato in estinzione, da aggiungersi al cognome originario.

Una situazione come quella descritta è evidente che non poteva reggere a lungo per cui le nuove idee introdotte dal successivo pensiero illuminista trovarono facile accesso in una società che evidenziava profondi segni di crisi. In particolare il giudizio illuministico sottopose a forte critica gli istituti giuridici del fedecommesso e del maggiorascato: la primogenitura, i matrimoni preordinati ed il celibato forzoso furono ritenuti delle ingiustizie e, come si è già detto in precedenza, manifestazioni di vano orgoglio e superbia nobiliare, oltre che ostacoli alla libera circolazione dei beni ed allo sviluppo economico e sociale. L'approccio critico dell'assolutismo illuminato era, inoltre, pienamente condiviso dalla borghesia che si apprestava a divenire la classe emergente nell'ambito della società che andava rapidamente a rinnovarsi e che avrebbe poi ispirato le radicali soluzioni dell'età rivoluzionaria e napoleonica. L'assolutismo illuminato, pur confermando la patria potestà quale fondamento dell'ordinamento sociale, tese ad accentuare il principio dei doveri paterni rispetto ai poteri e, nel contempo, le nuove concezioni sull'egualitarismo portarono repentinamente alla crisi del modello di famiglia patriarcale: la primogenitura perse di importanza pratica, si assistette ad una forte riduzione del celibato, del nubilato e dell'età al matrimonio, nonché una drastica diminuzione delle monacazioni.

Le prospettive: verso la famiglia moderna. Le conseguenze della Rivoluzione industriale e della urbanizzazione. Il revisionismo di Laslett. Le critiche alla teoria di Laslett – Se le considerazioni sin qui proposte hanno avuto per oggetto soprattutto le caratteristiche tipiche delle famiglie dei ceti nobiliari non è solo per il fatto che la storiografia familiare di tale classe sociale è la meglio documentata, ma anche perché tale modello sociologico era quello di riferimento e verso tale modello si orientarono, per emulazione, anche altre classi emergenti quali la borghesia illuminata, le professioni liberali ed i funzionari dello Stato. Quindi, considerato il carattere di modello sociale riconosciuto ai comportamenti della nobiltà, non va sottovalutata l'in-

fluenza che il venir meno delle regole tradizionali di funzionamento della famiglia aristocratica ebbe nel propagarsi delle trasformazioni familiari presso altri ceti sociali. Più in generale, nell'ambito della storiografia familiare, fino alla fine degli anni Sessanta era prevalente, e praticamente accettata da tutti gli storici e sociologi, la tradizionale idea di una famiglia preindustriale allargata e, quindi, patriarcale. Il modello tipo, prima dell'industrializzazione e dell'urbanizzazione, si riteneva fosse consistito in un nucleo di persone che vivevano insieme in ampi aggregati domestici formati da un cospicuo numero di parenti e collaboratori familiari. Il mondo che abbiamo perduto a causa dell'industrializzazione era costituito da famiglie che svolgevano un'ampia gamma di funzioni, fra le quali quella economica era la più importante. L'aggregato domestico era il centro di molte attività produttive a cui tutti i suoi membri partecipavano. Le aspirazioni personali erano subordinate alla stabilità ed agli interessi dell'intero gruppo familiare. L'industrializzazione, fu superficialmente sostenuto, si affermò attraverso la disintegrazione dei gruppi familiari in unità più piccole, le cosiddette famiglie nucleari, composte dai genitori e dai figli non sposati. Tutti i principali studi sociologici sulla fine della famiglia preindustriale furono influenzati dalle idee avanzate da Frédéric Le Play, uno dei padri fondatori della moderna scienza sociale empirica. Le Play ha rappresentato la tradizionale famiglia allargata con tinte nostalgiche: vi dominava l'armonia ed i suoi membri lavoravano insieme condividendo un sentimento di solidarietà e di orgoglio familiare. Quindi Le Play considera l'industrializzazione e l'urbanizzazione come solventi della famiglia allargata, dal momento che la privarono della sua base economica costituita dalla proprietà familiare, alla cui conduzione cooperavano tutti i suoi membri.

Tale teoria che, come si è detto, risultava prevalente fino agli anni Sessanta, fu sottoposta a radicale revisione critica da parte del sociologo Peter Laslett e dei suoi colleghi dell'Università di Cambridge. Laslett ed i suoi colleghi si sono ribellati a generazioni di sociologi i quali, sulla base delle teorie di Le Play, avevano supposto che la famiglia allargata fosse stata, nei secoli che hanno preceduto l'industrializzazione, il modello predominante di struttura familiare. Gli studiosi dell'Università di Cambridge hanno sostenuto l'idea di una famiglia europea piccola e strutturalmente semplice, diffusasi a partire dal Medioevo. Di conseguenza, i cambiamenti epocali socio-economici quali l'industrializzazione e l'urbanizzazione, venivano ritenuti poco rilevanti o privi di effetti sulla struttura delle famiglie e degli aggregati domestici in genere. La tradizionale teoria, che sosteneva la trasformazione

dalla famiglia allargata preindustriale alla nuclearizzazione della famiglia industriale, veniva quindi sostituita da una nuova che sosteneva la continuità della struttura e della forma familiare attraverso i secoli. Il revisionismo di Laslett ha provocato, tuttavia, molte critiche. Anzitutto sono stati mossi rilievi sugli aspetti metodologici: Laslett ha, infatti, dato scarsa importanza all'influenza dei fattori demografici, fra i quali, per esempio, l'alto livello della mortalità nell'Europa preindustriale; anche i fattori sociali ed economici sono stati trascurati. La collocazione sociale dell'aggregato domestico, la sua attività economica e lo specifico contesto economico e sociale in cui la famiglia si muoveva sono stati considerati ininfluenti rispetto alla struttura familiare. Ma soprattutto, Laslett ed i suoi colleghi hanno rivolto scarsa attenzione critica alla problematica della loro ricerca perdendosi in innovazioni tecniche e questioni empiriche di dettaglio. Essi hanno continuato a minare, attraverso la ricerca empirica, tutte le teorie tradizionali elaborate da sociologi e storici della famiglia, senza, tuttavia, proporre nulla con cui sostituirle. In pratica Laslett ha rifiutato la vecchia ipotesi di una famiglia preindustriale allargata, ma ciò non lo ha portato alla elaborazione di una teoria concreta che avrebbe permesso di precisare il ruolo della famiglia e dell'aggregato domestico, in quanto elementi funzionali e fattori socialmente strutturali, nella genesi del capitalismo industriale.

In realtà oggi, alla luce delle più recenti ricerche sociologiche compiute negli anni '90, possiamo affermare che le teorie basate sull'individualismo e sul declino della coesione familiare siano del tutto superate e fuorvianti. Infatti i legami parentali, nel contesto della industrializzazione, conservarono un'importanza considerevole per le famiglie e gli individui dal momento che le esigenze create dalla industrializzazione incoraggiarono modelli familiari più complessi piuttosto che il semplice modello di famiglia nucleare. Inoltre l'ordinamento della famiglia allargata, più che essere distrutto, sembra essere stato, in qualche modo, incoraggiato dalla società industriale. La tesi funzionalistica-strutturale, che collega la famiglia nucleare alla cosidetta dinamica del sistema industriale in base al bisogno di mobilità sociale, pare dunque essenzialmente erronea. Le prove storiche presentate dai più autorevoli studi storico-sociologici, infatti, sollevano seri dubbi sull'enfasi riposta dall'odierna storia della famiglia su variabili quali la differenziazione economica e la mobilità geografica e sociale. La famiglia tradizionale, posta di fronte a continui processi di trasformazione strutturale, sembra possedere un sorprendente grado di sopravvivenza e continuità.

BIBLIOGRAFIA

M. BARBAGLI, *Sotto lo stesso tetto. Mutamenti della famiglia in Italia dal XV al XX secolo*, Bologna, Il Mulino, 1984.

M. BLOCH, *La società feudale*, Torino, Einaudi, 1949.

O. BRUNNER, *Storia sociale dell'Europa nel medioevo*, Bologna, Il Mulino, 1980.

A. CAMERA-R. FABIETTI, *Dal comune alle monarchie nazionali*, Bologna, Zanichelli, 1965.

P. CASTIGNOLI, *Caratteri della feudalità del Ducato di Piacenza durante il secolo XVII*, in «Archivio storico per le province Parmensi», s. 4, XVIII (1966), pp. 317 e ss.

C.M. CIPOLLA, *Storia economica dell'Europa preindustriale*, Bologna, Il Mulino, 1976.

G. DELILLE, *Famiglia e proprietà nel Regno di Napoli*, Torino, Einaudi, 1988.

C. DONATI, *I nobili dal medioevo all'Ottocento nelle società europee*, Firenze, Giunti, 1987.

G. FIORI-G. DI GROPELLO-C.E. MANFREDI-M. DE MEO-G. MISCHI, *Le antiche famiglie di Piacenza e i loro stemmi*, Piacenza, TEP, 1979.

ID., *Come nacquero e mutarono le fortune delle grandi famiglie nei secoli passati*, in «Libertà», 7 giugno 1971.

J.C. HYDE, *Società e politica nell'Italia medioevale*, Bologna, Il Mulino, 1973.

M. HORAK, *Censimento della nobiltà europea nel secolo XVIII*, Bologna, I.A.G.I., 1993.

ID., *La formazione dei patrimoni nei ceti emergenti*, in *Metodologia di ricerca della Storia di Famiglia ed eventuali possibilità applicative. Atti del Convegno, Roma, Camera dei Deputati, 27 febbraio 1996*, Roma 1996, pp. 181-188.

ID., *La formazione dei patrimoni nobiliari*, Bologna, I.A.G.I., 1994.

ID., *La formazione dei patrimoni nei ceti emergenti*, Bologna, I.A.G.I., 1996.

ID., *L'evoluzione della proprietà fondiaria nei ceti emergenti urbani ed agrari, nuovo strumento per la Storia di Famiglia*, in *Genetica, Economia ed altri apporti per una visione globale della Storia di Famiglia, Atti del Convegno, Roma, Senato della Repubblica, 23 aprile 1998*, Roma 1998, pp. 195-212.

J. HUIZINGA, *L'autunno del medioevo*, Firenze, Ed. Sansoni, 1940.

A. JANSSENS, *Family and social change*, Cambridge, Cambridge University Press, 1993.

ID., *Famiglia e industria*, Milano, Mondadori, 1994.

F.C. LANE, *I mercanti di Venezia*, Torino, Einaudi, 1972.

P. LASLETT, *Household and family in past time*, Cambridge, Cambridge University Press, 1972.

F. LE PLAY, *L'organisation de la famille selon le vrai modèle signalé par l'histoire de toutes les races et de tous le temps*, Tours, Mames, 1895.

R.B. LICHTFIELD, *Caratteristiche demografiche delle famiglie patrizie fiorentine dal sedicesimo al diciannovesimo secolo*, Università di Firenze, 1969.

C.E. MANFREDI (in collab. con G. DI GROPELLO), *La nobiltà in Piacenza*, Piacenza, TEP, 1979.

A. MENZIONE, *Signori e signore, massari e massaie*, Milano, Mondadori, 1994.

N. PELLEGRINO, *Il tramonto dell'europeismo nobiliare*, Firenze, Giunti, 1987.

P. RACINE, *Storia della banca a Piacenza dal medioevo ai giorni nostri*, C.C.I.A.A. di Piacenza, 1975.

Y. RENOUARD, *Le città italiane dal X al XIV secolo*, Milano, Rizzoli, 1976.

A. SAPORI, *La mercatura medievale*, Firenze, Sansoni, 1972.

L.-J.C. STONE, *Una élite aperta? L'Inghilterra fra 1540 e 1880*, Bologna, Il Mulino, 1989.

M.A. VISCEGLIA, *Il bisogno di eternità. I comportamenti aristocratici a Napoli in età moderna*, Napoli, Guida, 1988.

FERRUCCIO FERRUZZI

I caratteri storici dell'araldica italiana: metodologia generale di studio e problemi particolari

L'argomento di questa relazione è certamente molto vasto, e ciò mi pone anzitutto l'obbligo di precisare che il mio scopo non è di riassumere l'intera materia o di trarre conclusioni, ma anzitutto di riaprire una discussione più approfondita sui caratteri storici peculiari dell'araldica italiana e sull'individuazione delle coordinate lungo le quali se ne può meglio tracciare lo sviluppo, discussione che implica una complessa problematica storica di metodo, interpretazione e ricerca empirica.

Premessa metodologica generale necessaria a questa discussione dovrebbe essere che l'araldica sia considerata una disciplina storica a pieno titolo, pur se molto particolare e volta a un determinato campo di fenomeni. È vero che tali fenomeni sono di rilevanza oggettiva certamente non primaria rispetto agli eventi politici e ai fenomeni strutturali socio-economici, rilevanza che è poi certamente diminuita con l'evoluzione della società moderna, anche se il fenomeno araldico, inteso in senso più lato come uso di emblemi di identità, si è di fatto sempre più esteso. A una piena considerazione dell'araldica come disciplina storica ha però finora opposto il più serio ostacolo la concezione tradizionale dell'araldica quale "disciplina ausiliaria della Storia"; tale concezione, recepita nei nostri ordinamenti accademici e nella cultura più ampia, ha contribuito fortemente ad emarginare lo studio dei fenomeni araldici, rafforzando il pregiudizio che essi debbano costituire un campo riservato a un'erudizione "tecnica" subordinata, circoscritta ed eccentrica. Non è il caso di insistere qui sul fatto che tali fenomeni hanno invece un non trascurabile valore per la semiologia, la storia dell'arte, la storia delle mentalità, la sociologia e altre discipline; basta guardare alla ricchezza degli studi che sotto questi aspetti sono stati fatti e si vanno facendo negli altri Paesi.

La denominazione dell'araldica quale "scienza *ausiliaria* della Storia" è

impropria e fuorviante per diversi motivi. L'araldica condivide tradizionalmente tale denominazione con pochissime altre discipline storiche quali la sigillografia, la numismatica, la metrologia, la cronologia, come se solo queste discipline fossero "ausiliarie" della Storia. Oggi però non c'è più solo la Storia con la "S" maiuscola, ma tutta una serie di storie con la "s" minuscola e di discipline storiche specializzate, molte delle quali hanno certamente una consistenza e una tradizione ben più circoscritte di quelle dell'araldica e delle altre tradizionali discipline "ausiliarie". Inoltre, in linea di principio anche numerose discipline non storiche possono essere in effetti "ausiliarie" della storia (o di *una* storia), in quanto consentono di interpretare, integrare, o contestualizzare più adeguatamente i dati propriamente storici. L'astronomia, per esempio, consente di datare esattamente fenomeni celesti riferiti da cronache antiche e la medicina consente di interpretare correttamente i fenomeni connessi alle epidemie del passato. Da questo punto di vista anche la storia politica può assumere un ruolo ausiliario rispetto a studi particolari come la prosopografia, alla quale può fornire il quadro in cui vanno situati e interpretati gli eventi della biografia di un personaggio. Può quindi darsi il caso che una disciplina storica più "fondamentale" e generale svolga per alcuni aspetti il ruolo di disciplina "ausiliaria" di un'altra disciplina storica più particolare, invertendo così la tradizionale gerarchia di ruoli, per cui è di solito la disciplina particolare o secondaria ad essere considerata ausiliaria. Più in generale è anzi oggi riconosciuto che il concorso integrato di diverse discipline allo studio di un determinato oggetto o fenomeno complesso è il metodo più completo e fecondo di approccio.

L'"ausiliarietà" di una disciplina non è lo scopo o il metodo con cui essa costituisce il suo corpo di conoscenze. In altri termini, l'"ausiliarietà" non è uno statuto epistemologico che definisce una disciplina, ma è solo l'*uso* a cui le conoscenze prodotte da una disciplina possono prestarsi ai fini di un'altra disciplina. Anche una disciplina che si presta a tale uso, nel momento in cui studia il suo oggetto, si deve porre davanti ad esso – come ogni disciplina scientifica – in modo obiettivo e non strumentale, dato che il *suo* scopo è esclusivamente quello di conoscerlo, non quello di utilizzarne la conoscenza ad altri fini. Il rapporto di "ausiliarietà" è insomma, anche nel caso dell'araldica, un rapporto funzionale relativo e variabile, e non una definizione costitutiva del suo statuto epistemologico. Infatti, anche considerando il tradizionale rapporto di "ausiliarietà" che l'araldica può avere rispetto alla storia sotto il rilevante aspetto dell'interpretazione e da-

tazione dei documenti recanti testimonianze araldiche, è pur sempre necessario che, per essere veramente utile, l'araldica a sua volta possa fornire analisi testuali metodologicamente rigorose e conclusioni ben definite e puntuali dal punto di vista storico-critico. Per garantire tali requisiti, essa non può essere altro che l'applicazione rigorosa e il più completa possibile al campo dei fenomeni araldici di tutti i metodi e le conoscenze scientifiche proprie delle discipline storiche. Se l'araldica deve dunque essere considerata una disciplina storica a pieno titolo, cioè semplicemente la storia dei fenomeni, usi e sistemi araldici, e deve quindi essere distinta dalla tradizionale "arte del blasone" quale insieme di regole prescrittive per la composizione e descrizione *attuale* degli stemmi, non può essere caratterizzata da un metodo e da un'impostazione diversi da quelli generali comuni a tutte le discipline storiche.

Per quanto riguarda l'argomento che ci interessa, risulta in particolare evidente che solo un'impostazione pienamente scientifica e "storicizzata" dello studio delle manifestazioni araldiche dei secoli passati – in quanto, come vedremo meglio in seguito, contrapponibile a una persistente impostazione "normativa" – può assicurarne una comprensione adeguata. Tale impostazione appare inoltre l'unica che consente di mettere a fuoco e studiare approfonditamente i caratteri specifici di una tradizione nazionale o locale, in quanto ha per scopo precipuo di descrivere i fenomeni come si sono effettivamente svolti nei diversi tempi e luoghi, e non può permettersi di scambiare le norme del blasone o le generalizzazioni dei trattatisti per verità di fatto universali.

Gli studi particolari di araldica, anche se non diffusi come in altri paesi, hanno avuto in Italia una loro antica tradizione e di recente hanno conosciuto un maggiore sviluppo che ha messo in luce molti documenti, situazioni e fonti di interesse araldico relativi a diverse realtà storico-geografiche. Tuttavia l'impostazione purtroppo ancora oggi corrente in tanta parte della letteratura araldica italiana, anche di molta che pretende di essere specialistica e nella totalità delle trattazioni più o meno occasionali o divulgative, è quella che Giorgio Cencetti chiamava degli "araldisti puri", ai quali lamentava che l'araldica fosse stata indebitamente abbandonata dal disinteresse degli storici di professione[1]. La stessa trattatistica di carattere generale della

[1] G. CENCETTI, recensione a U. MORINI, *Araldica* (Novissima Enciclopedia Monografica Illustrata), Firenze, s.d., in «L'Archiginnasio», XXXI (1936), pp. 165-169.

materia è infatti rimasta improntata ai criteri sistematici astratti e prescrittivi di quella tradizionale, risalente alla rinascita degli studi araldici nell'ultimo quarto del secolo scorso, trattatistica i cui testi (G.B. di Crollalanza, Tribolati, Guelfi Camajani) sono ancora correnti e instancabilmente ristampati in mancanza di equivalenti moderni sostituti. Questa trattatistica a sua volta non faceva altro che ripetere meccanicamente gli schemi e le formule della trattatistica italiana dei secc. XVII-XVIII, che era divenuta sempre più tributaria di quella francese, considerata (come d'altra parte avveniva anche in altri campi della cultura) autorità originaria indiscussa, i cui schemi e precetti venivano ripetuti senza alcun filtro di critica storica[2] né filologica, cioè senza mai rifarsi a fonti documentarie italiane originali e soprattutto senza mai ordinare la materia secondo criteri storico-genetici o anche soltanto cronologici. In questo tipo di trattazione ancora prevalente nel nostro Paese, l'ultima (se si eccettua l'astrologia) sostanzialmente ancora basata sul principio di autorità, manca quindi quasi del tutto una storicizzazione delle forme araldiche (per es. la foggia degli elmi), che vengono tacitamente presentate come forme fisse canonizzate *ab immemorabili* da presunte convenzioni universali, aventi in quanto tali anche indiscusso valore prescrittivo. Manca soprattutto una storicizzazione dell'araldica stessa come sistema di convenzioni iconografiche, giuridiche e sociali, ed essa viene presentata come un regolamento nobiliare intemporale rimasto immutato fin dalle sue presunte e imprecisate origini medievali, così che l'araldica per un vasto pubblico, anche colto, si identifica ancora con l'interesse personale per i titoli, le genealogie e i fasti nobiliari di tanti suoi cultori dilettanti. G.C. Jocteau sostiene che gli araldisti a cavallo del secolo, come Giovanni Battista e

---

[2] Uno dei casi più grotteschi di tale pedissequa imitazione è per es. l'insistenza con cui nelle nomenclature delle corone di rango dei manuali italiani viene ripetuta la corona di «vidamo» riportata dai trattati francesi, carica già molto scarsamente diffusa nella Francia moderna, ma del tutto sconosciuta nel nostro Paese. Ancora nel pur pregevole trattato di G.C. BASCAPÉ - M. DEL PIAZZO, *Insegne e simboli. Araldica pubblica e privata medievale e moderna,* Roma, Ministero per i beni culturali e ambientali, Pubblicazioni degli archivi di Stato, 1983, p. 603, viene ripetuta l'affermazione, storicamente del tutto falsa e contestata già da decenni nella stessa nostra letteratura (v. saggio di G. Plessi cit. *infra*), per cui «le differenti forme, materie e positure degli elmi e delle corone indicano il grado di nobiltà del possessore». Per le corone è poi solo riportata una tavola recante un'arbitraria selezione (ce ne sono due di visconte, grado inesistente al di fuori del Piemonte sabaudo, dove è già rarissimo, e una sola per il conte ed il marchese, che sono invece i più diffusi in Italia) di alcune delle corone prescritte o «tollerate» da uno dei regolamenti araldici ufficiali del Regno, quello del 1905, scelto forse solo perché è l'unico munito di illustrazioni, pubblicate anche sull'Enciclopedia Italiana (voce *Araldica*) rispetto alle norme successive ("massime" della Consulta araldica e regolamento del 1943 che hanno variato fino alla fine del regime monarchico le forme di alcune corone).

Goffredo di Crollalanza, C.A. Bertini Frassoni, G. Guelfi Camajani e altri le cui opere sono tuttora ristampate, erano più «intenti a patrocinare gli interessi di quanti aspiravano a riconoscimenti e nobilitazioni» che ad attendere a oggettivi e accurati studi storici o rappresentare «un'autocoscienza aristocratica diffusa e condivisa»; essi esprimevano, piuttosto che un'esigenza scientifica, «la fascinazione e l'attrazione che la nobiltà continuava ad esercitare sul versante dei suoi confini sociali»[3].

L'araldica è stata così decontestualizzata dalle sue matrici storiche e ridotta a mera e acritica tradizione manualistica e prescrittiva, nella quale sono sopravvissute parecchie aberrazioni della manualistica barocca, come l'idea che l'araldica sia un *linguaggio* simbolico in cui ogni elemento ha un intenzionale significato originario secondo una sistematica allegorica di presunta origine medievale. Così trattatisti come il Ginanni ancora si chiedono nel XVIII secolo se la pezza araldica del "capriolo" o scaglione significa "costanza" o "protezione". Il più serio e approfondito saggio storico generale sull'araldica italiana, quello di Hannelore Zug Tucci[4], ancora rende un indiretto tributo a questa vecchia idea intitolandosi *L'araldica: un linguaggio feudale.* Che nell'araldica (nelle armi e nei loro smalti, pezze e figure) venissero in determinati casi intenzionalmente convogliati precisi significati simbolici, politici, ideologici e religiosi è certamente vero e conforme alla mentalità medievale e al suo modo di concepire le immagini e la loro funzione simbolica. Però sostenere, o anche solo lasciar intendere, che l'araldica stessa nel suo insieme costituisca effettivamente un linguaggio, cioè che tutti i suoi elementi siano dotati di un significato o funzione semantica fissa, e che le loro combinazioni costituiscano delle «frasi» aventi determinati significati, come pretendeva la trattatistica seicentesca, è certamente del tutto fuorviante. L'araldica come studio degli stemmi, continua Cencetti, è stata inoltre confusa nel nostro Paese con il diritto nobiliare, impedendole anche così di conseguire autonomia scientifica e metodologica. Questa confusione, universale a livello di opinione anche nel pubblico più colto, continua ad infestare ancor oggi la maggior parte delle trattazioni divulgative e occasionali di araldica, e quindi la sua ricezione presso un più vasto pubblico. Come poi vedremo, vi è infatti un radicato e persistente pregiudizio storico alla base di questa circostanza.

---

[3] G.C. JOCTEAU, *Nobili e nobiltà nell'Italia unita*, Roma-Bari, Laterza, 1997, p. 144.

[4] H. ZUG TUCCI, *L'araldica: un linguaggio feudale*, in *Storia d'Italia, Annali,* 1, *Dal feudalesimo al capitalismo*, Torino, Einaudi, 1978, pp. 810-873.

Un passo importante in direzione dell'araldica storica nel nostro Paese è stato certamente compiuto dall'unico originale e ampio trattato araldico sistematico italiano uscito nel dopoguerra (1983), quello di G.C. Bascapé e M. Del Piazzo[5], che raccoglie per la prima volta un'ingente messe di dati, citazioni, illustrazioni e fonti araldiche italiane costituenti la base materiale di un'araldica storica italiana scientificamente competente. L'opera contiene anche un accenno critico alla tradizione prescrittiva dell'araldica manualistica e un appello ad un'araldica storica «integrale»[6], che però non realizza poi in modo coerentemente adeguato sul piano metodologico. La massa dei dati all'interno della trattazione sistematica, ancora articolata per categorie tradizionali di soggetti titolari delle armi, non è infatti ordinata secondo criteri integralmente diacronici o storici, non procede mai a confronti comparativi con l'araldica di altri paesi, né mette capo a teorie o considerazioni storiche generali. Il capitolo «Costruzione, linguaggio e lettura dello stemma» è poi un'ennesima "grammatica" araldica astratta e prescrittiva, se pur tecnicamente ineccepibile[7].

Il punto che mi sembra essenziale è che la trattatistica araldica italiana, malgrado gli isolati richiami e malgrado quanto, prima in Germania e poi più recentemente in Francia, è stato fatto per giungere a un'araldica storica vera e propria, ancora non si è liberata dalla fondamentale confusione fra l'impostazione precettistica tradizionale e quella storico-descrittiva propria delle moderne scienze storiche. Prendiamo il caso più tipico, quello delle fogge degli elmi, per cui per esempio si legge che «l'elmo di conte *è* d'argento rabescato d'oro, graticolato di diciassette affibbiature d'oro, posto in terza»[8]. Che vuol dire «*è*»? Per il lettore ingenuo dovrebbe significare semplicemente che è di fatto (sempre e ovunque) in tal guisa. Ma che si tratti di una norma consuetudinaria universale, cioè di una effettiva consuetudine seguita in tutte le regioni d'Europa e italiane in ogni tempo dall'origine dell'araldica ai tempi moderni non è certamente vero, come può tranquillamente affermare chiunque abbia una concreta conoscenza dei documenti e delle fonti araldi-

---

[5] G.C. Bascapé - M. Del Piazzo, *Insegne e simboli...* cit. È in corso una ristampa corredata di indici analitici di quest'opera esaurita ormai da molto tempo.

[6] *Ibid.*, p. 170.

[7] *Ibid.*, pp. 485-716. Esso riafferma infatti acriticamente principi canonici manualistici, come per es. che la fascia «occupa» un terzo dell'altezza dello scudo, che non rispondono affatto alla realtà storica e nemmeno alla logica del sistema araldico (nel caso verrebbe infatti a sparire la differenza fra la fascia e l'interzato in fascia).

[8] *Ibid.*, p. 601.

che antecedenti il XIX secolo. I documenti dimostrano infatti che quelle codificate nella regola citata sono solo alcune delle innumerevoli varianti di elmi adottate dai titolari degli stemmi o escogitate dagli esecutori. In Italia e in Francia, dove, a differenza che nei paesi germanici, gli elmi chiusi a becco di passero da giostra (*Stechhelm*) caddero presto in desuetudine e non furono più usati dopo la fine del sec. XV e gli elmi aperti a cancelli da torneo (*Spangenhelm*) non si diffusero affatto, si registra nel corso del sec. XVI un progressivo netto allontanamento della foggia degli elmi araldici da quella degli elmi effettivamente portati, che poi era la stessa sia per il combattimento che nelle giostre e tornei, per i quali si aggiungevano semplicemente altri pezzi alle armature da guerra[9]. Non riferendosi più a un determinato uso reale uniforme, le fogge araldiche giunsero così da noi nel sec. XVI a una grande variabilità e pluralità di forme ibride e fantastiche, tali da non essere il più delle volte nemmeno costruttivamente possibili. Dal punto di vista tecnico, il sistema araldico di differenziazione degli elmi assegna quindi un valore tassativo a una delle mere varianti esecutive decorative, quali numero di affibbiature, postura, (cioè esatta angolazione nei confronti del piano dello scudo), rabescature e metalli (oro, argento, acciaio lucido o brunito). Quel sistema, inteso come enunciazione di un dato di fatto, parte soprattutto dal presupposto della rigida corrispondenza delle caratteristiche degli elmi, così come delle corone, ai gradi nobiliari, presupposto storicamente del tutto falso, come denunciato già nel 1891 da Goffredo Crollalanza (v. *infra*). Un lettore più avvertito può così pensare che nella frase «l'elmo di conte è d'argento...» l'«è» non sia l'indicativo presente che enuncia un fatto, ma il presente convenzionale che si usa nel linguaggio normativo, dove equivale a «deve essere». Ma chi emana questa norma o quale ne è la fonte? Nessun trattato lo dice, e quindi l'unica fonte della presunta norma rimane lo stesso trattato che la riporta. Ma tale norma non perciò è divenuta effettiva consuetudine, dato che non è stata in generale mai rispettata dagli interessati nemmeno nell'epoca successiva alle sue prime enunciazioni nei trattati del '600.

---

[9] Resta da accertare mediante apposite ricerche, tutte ancora da compiere, se tale divergenza oggettiva delle fogge araldiche da quelle reali in questo periodo (fine sec. XV-metà XVI), che resterà naturalmente definitiva, è dovuta al persistere del tentativo di riprodurre modelli generali araldici tradizionali abbandonati nel nostro Paese dall'uso effettivo, ma ancora usati negli altri e quindi in qualche misura ancora cogenti per imitazione. Il fatto è che, a differenza dell'Inghilterra, dove il tipico elmo cinquecentesco a visiera mobile a becco di passero e a cresta che vediamo in tutte le armerie storiche venne adottato anche dall'araldica coeva, in Italia le fogge reali non furono più considerate congruenti all'iconografia araldica.

Il fatto è che la trattatistica araldica del sec. XVII aveva escogitato su un piano puramente precettistico il sistema di differenziazione degli elmi fra i diversi gradi di rango nobiliare secondo i metalli, l'apertura, il numero di affibbiature della visiera e la postura. Già nel fondamentale trattato di Pietrasanta del 1638 troviamo il sistema completo[10]. Esso sarà poi sempre riprodotto, a partire dal Cartari e dal Ginanni in poi, in tutti i trattati italiani fino ai giorni nostri e recepito nel primo regolamento araldico del regno d'Italia[11]. Tale sistema di differenziazione degli elmi fu semplificato solo in alcuni dettagli[12] dal successivo *Regolamento tecnico-araldico* redatto da Antonio Manno, nel 1905, per il valido motivo che si trattava di «pedanterie di imitatori che non trovano fondamento nei monumenti delle epoche buone»[13]. Già nel 1891 Goffredo di Crollalanza aveva però denunciato come totale falso storico e mera invenzione tutto il sistema di differenziazione degli elmi, che non era di fatto mai stato rispettato nemmeno in Francia[14]. Lo studio dei documenti araldici postmedievali ci presenta una quasi illimitata arbitrarietà di fogge divergenti da quelle reali degli elmi effettivamente portati. La mancanza di un lavoro diacronico dettagliato e completo sull'evoluzione delle strutture e delle forme delle armature da combattimento e da torneo, e degli elmi in particolare, rende ancor oggi difficile l'esatta valutazione di tale arbitrarietà[15]. Manca poi del tutto qualsiasi studio

---

[10] S. PIETRASANTA, *Tesserae gentilitiae*, Roma, Corbelletti, 1638, pp. 609-611. Il sistema fu con ogni probabilità trapiantato in Italia dalla trattatistica francese, che maggiormente si dedicò a raffinarlo in seguito, ma resta ancora da individuarne più esattamente la prima origine.

[11] In particolare l'art. 18 del regolamento adottato dalla Consulta araldica con delibera del 4 maggio 1870 (pubbl. in *Digesto Italiano*, IV, 1, p. 301), che introduce il sistema di differenziazione degli elmi nell'araldica ufficiale italiana.

[12] Si tratta delle bruniture, rabescature e numero dei cancelli, «che non danno indizi di dignità» (art. 8). Però rimangono a differenziare gli elmi anche nel nuovo regolamento gli smalti, le positure e l'inclinazione della «ventaglia» (visiera) e della «bavaglia» (baviera). Queste ultime sono parti che esistono negli elmi reali solo dal tardo sec. XV e di esse la baviera non è di regola mai mobile.

[13] R.d. 13.4.1905, n. 234, pubblicato con note del Manno, commissario del re presso la Consulta araldica, in Roma, tip. Civelli, 1906, p. 19.

[14] G. DI CROLLALANZA, *Araldica ufficiale*, Pisa 1891, parzialm. rist. in F. TRIBOLATI, *Grammatica araldica* [1904²], Milano, Cesalpino, 1979, pp. 1-42. Il sistema dottrinale francese di differenziazione degli elmi, come è noto non è stato affatto recepito nei paesi germanici, dove hanno continuato ad usarsi e prescriversi due soli tipi fondamentali uniformi di elmo, uno per i nobili (aperto a cancelli da torneo, *Spangenhelm*) e uno per i non nobili (chiuso a becco di passero da giostra, *Stechhelm*).

[15] Il nostro Paese nel Rinascimento giunse a rifornire tutte le case reali e feudali europee delle più rinomate e ricercate armature di celebri manifatture, come quella milanese dei Missaglia. Le trattazioni tendono così a occuparsi solo delle armature di questo periodo, non inquadrate in un'evoluzione precedente, ma descritte come meri reperti museali.

del genere per quanto riguarda le fogge di corone araldiche in effettivo uso nelle varie epoche e luoghi che permetta di valutare l'arbitrarietà del sistema di differenziazione delle corone di rango, escogitato in Francia parallelamente a quello degli elmi. Tali sistemi si sono perpetuati a causa del persistere fino ai nostri giorni di una pregiudiziale confusione, per cui i trattatisti hanno continuato a considerarsi come antichi araldi o "re d'armi" depositari e arbitri delle regole araldiche, che enunciano per mera imitazione senza sentirsi obbligati a doverne rendere conto. Ciò è avvenuto, come aveva sottolineato Cencetti, perché l'araldica è stata abbandonata agli "araldisti puri" dagli storici di professione, poco persuasi della sua utilità.

Da quanto ho esposto dovrebbe risultare evidente che, fin quando l'araldica da noi continuerà ad essere tacitamente e riduttivamente concepita secondo l'impostazione tradizionale dell'"araldica pura" come un rigido sistema normativo universale, immutato nei tempi e sostanzialmente valido in tutti i luoghi, non potrà nemmeno svilupparsi pienamente la corretta impostazione metodologica necessaria allo studio delle specificità araldiche storico-geografiche. Questo studio infatti può fondarsi solo sul presupposto del riconoscimento della reale ampia variabilità storica e geografica degli usi araldici. Questa variabilità è tale che anche le poche effettive "norme" araldiche universali (per esempio la regola dell'alternanza di metalli e colori) hanno subito sempre ampie deroghe. Occorrerà quindi muovere dal presupposto dell'erroneità fattuale della concezione tradizionale manualistica dell'"araldica pura" e dalla piena contestualizzazione storico-critica dell'araldica in tutti i suoi aspetti e contenuti.

Ciò non significa certo negare che esistono nell'araldica dal Medioevo ai tempi moderni sostanziali persistenze e uniformità di manifestazioni nei diversi paesi, che rimangono di vasta portata. Credo che le invarianze diacroniche e geografiche possano essere meglio distinte dalle variazioni e dagli sviluppi specifici se consideriamo i tre aspetti dell'araldica corrispondenti ai concetti tedeschi di *Wappenkunde*, cioè del blasone in senso stretto come regola di composizione e descrizione dell'arma, di *Wappenkunst*, cioè della modalità esecutiva e stilistica delle figure, pezze partizioni e degli ornamenti esterni legata agli sviluppi delle arti decorative, e di *Wappenrecht*, cioè del diritto di assumere, portare, modificare e trasmettere le armi. Quest'ultimo a sua volta può essere connesso, ma, come vedremo, può anche non esserlo, al diritto nobiliare quale branca del diritto pubblico relativa all'attribuzione, esercizio e trasmissione di feudi, dignità, titoli e privilegi nobiliari.

Adottando queste coordinate, si può dire che il blasone in senso stretto,

la *Wappenkunde*, presenta una notevole persistenza nei secoli del corpo di contenuti e di regole che troviamo ormai consolidate verso la fine del XIII secolo in modo relativamente uniforme nei principali paesi europei (Francia, Inghilterra, Germania, Italia, Spagna). Questo corpo ha poi subito nei diversi paesi dapprima, nella fase di espansione iniziale, varianti e differenziazioni di minor portata e poi, nel passaggio all'età moderna, sviluppi sempre maggiormente divergenti che hanno aumentato il numero degli elementi araldici distintivi specifici e creato nuove forme di differenziazione nazionale rispetto al corpo comune iniziale.

Dal punto di vista dell'arte araldica, la *Wappenkunst*, le differenziazioni fra i vari paesi e soprattutto fra le varie epoche sono molto maggiori e rilevanti che per la *Wappenkunde* e molto più legate ai diversi sviluppi che le arti decorative hanno preso nei diversi luoghi. Secondo G. Brault, lo stretto rapporto con le arti figurative è infatti un carattere costitutivo del sistema araldico fin dalle sue origini. Secondo questo autore[16], i termini originari del blasone descrittivi degli elementi araldici e dei loro attributi erano termini tecnici propri degli artisti e degli artigiani e non degli araldi, che intervengono *dopo* la costituzione del corpo degli elementi araldici nel sec. XII, in quanto tali elementi e le loro tipiche stilizzazioni erano quelli correnti nel repertorio "prearaldico" medievale delle arti decorative. Naturalmente anche in seguito la tematica e lo stile artistico hanno inciso in varia misura sul modo di eseguire le pezze e figure araldiche, pur nel rispetto del sistema formale complessivo consolidato. Il fattore artistico però ha avuto più libero campo di espansione nelle ornamentazioni esterne dello scudo, dove ha potuto esprimersi in modo più diretto, essendo molto meno vincolato da schemi rigidamente prefissati, come ha ben intuito lo storico dell'arte Ernest Gombrich[17]. Sul rapporto dell'araldica con le arti figurative si deve però registrare il generale disinteresse degli storici dell'arte nel nostro Paese, nel quale la grande ricchezza di testimonianze araldiche lasciate su oggetti, pareti dipinte, sculture e monumenti da artisti anche grandi come Donatello e Bernini, non ha mai suscitato un interesse specialistico per gli stemmi negli storici dell'arte, che pur hanno dedicato tanta attenzione ad altri particolari tipi di prodotti delle arti decorative.

---

[16] G. BRAULT, *Early Blazon*, Oxford, Clarendon Press, 1972, p. 5.

[17] E. GOMBRICH, *The sense of order. A study in the psychology of the decorative art*, Oxford, Phaidon, 1979, p. 232. Purtroppo però poi l'autore non dedica che tre sommarie pagine all'araldica, cioè a un campo in cui il «senso dell'ordine» iconografico ha un ruolo indubbiamente fondamentale.

Per quanto riguarda il diritto di assumere, portare e trasmettere le armi (*Wappenrecht*), è evidente che con il processo di progressiva differenziazione delle strutture sociali e politiche e degli ordinamenti giuridici, con la creazione dei diversi stati nazionali e regionali nel passaggio dal Medioevo feudale all'età moderna, anche questo particolare tipo di diritto si è differenziato nella stessa misura, ben più di quanto sia avvenuto per il contenuto araldico intrinseco del blasone.

La necessità di un approfondito studio delle specificità storico-geografiche è resa per l'Italia ancor più forte dall'articolazione del suo territorio in diverse regioni storiche, talmente incisiva da rendere ancor oggi problematica ogni affermazione storica su un'"identità italiana" in un qualsiasi settore[18]. Così per esempio il Piemonte, per quanto riguarda i caratteri araldici locali, si può assimilare del tutto alla vicina Francia, della quale la Savoia era poi una regione, mentre la Sicilia ha invece risentito fortemente l'influenza catalana e spagnola.

Di una specificità dell'araldica italiana fu, molto più degli altri, ben consapevole uno dei migliori antichi trattatisti italiani, Antonstefano Cartari. Nel capitolo *Dell'uso diverso delle armi appresso varie nazioni d'Europa* del suo *Prodromo gentilizio*[19], che può considerarsi uno dei primi, se non il primo, saggio di araldica europea comparata, egli dedica alcune pagine alle peculiarità dell'araldica italiana, come emergono da un puntuale confronto con gli usi delle altre nazioni. Di alcune di tali peculiarità Cartari cerca di indicare anche una spiegazione. Per esempio egli riporta l'origine della maggior frequenza in Italia di scudi partiti o troncati in due soli smalti alle contrapposizioni politiche medievali fra guelfi e ghibellini che hanno segnato la storia del nostro Paese. Per la grande frequenza delle armi parlanti, egli adduce la spiegazione per cui in Italia, a differenza degli altri paesi, la maggior parte dei cognomi sarebbero significanti. Egli inoltre coglie la presenza di elementi caratteristici italiani, come i capi dell'Impero e d'Angiò e la figura del "monte all'italiana", nonché dell'uso delle corone rialzate da punte "all'antica". Cartari, raro esempio fra i trattatisti coevi, dimostra

---

[18] V. per es. il recente E. GALLI DELLA LOGGIA, *L'identità italiana*, Bologna 1998, che individua sostanzialmente il nodo del mancato sviluppo di un'identità politica e culturale comune italiana nell'incapacità di dar vita a forti e condivise istituzioni statali autonome non solo dopo l'Unità, ma già nell'ambito della maggioranza delle precedenti entità statali territoriali.

[19] A. CARTARI, *Prodromo gentilizio, ovvero trattato delle armi e delle insegne preliminare alla «Europa gentilizia»*, Roma, Tinassi, 1679, pp. 543-560.

inoltre a proposito delle corone la chiara consapevolezza che, malgrado le regole consolidate nei manuali che egli stesso ripete, per cui «le corone sono contrassegni di dignità grandi», esse non sono sempre contrassegno di particolari dignità, dato che sono usate anche da semplici «gentiluomini senza titolo», e che «dal vedersi queste sole corone sopra le armi non può generalmente argomentarsi di qual dignità esse siano, ma deve aversi riguardo al costume delle nazioni e alle diversità del tempo nelle armi dove si trovano»[20]. Cartari aveva anche rilevato per deprecarla la grande diffusione tipicamente italiana dell'«abuso» del timbro dell'elmo sugli scudi da parte di famiglie non nobili e persino dei «più vili meccanici», e l'inizio ai suoi tempi anche dell'uso di nastri o fasce decorative esterne avvolte intorno agli scudi e foggiate nella parte superiore a forma di corona[21]. Quest'ultima notazione, a quanto ci risulta, è rimasta l'unica che si trovi in un trattato relativamente a un uso tipicamente italiano, la cui prima origine è sconosciuta, ma che si è diffuso ampiamente in tutte le regioni dal sec. XVII ai primi del XX. Le puntuali osservazioni comparative e gli importanti spunti esplicativi del Cartari sui caratteri dell'araldica italiana non furono però più ripresi da altri trattatisti, e il più celebre trattato italiano del sec. XVIII, l'*Arte del blasone* del Ginanni, si presenta ancora come un'apodittica enunciazione delle regole canoniche del blasone nobiliare consolidate nella trattatistica francese, considerate implicitamente come norme universalmente valide, del tutto ignara della ben più variegata realtà degli usi araldici effettivi correnti nelle nostre regioni. Anzi, l'intento palese di assimilazione all'araldica transalpina doveva trovare controproducente già solo riconoscere l'esistenza di specificità divergenti dal canone-modello e ancor più di usi che potevano in qualche modo smentire la tesi dell'esclusiva pertinenza nobiliare delle armi e degli ornamenti esterni.

In Italia il primo, peraltro isolato e non proseguito, tentativo moderno di delineare uno schizzo storico dello sviluppo dell'araldica che cercasse di far giustizia della persistente congerie di pregiudizi e fantasie della trattatistica secentesca risale al 1891 e si deve a Goffredo di Crollalanza[22]. Egli fu il primo a denunciare che in Italia l'araldica è rimasta «la scienza vana, assurda, spregevole, turiferaria dell'Olimpo nobiliare», che non ha saputo conquistarsi il «rispetto dei cittadini, la stima dei dotti, né il culto dei pa-

---

[20] *Ibid.*, pp. 284-285.
[21] *Ibid.*, p. 467.
[22] G. DI CROLLALANZA, *Araldica ufficiale...* cit.

trizi» come in altri Paesi, con il risultato della decadenza e stravolgimento dello stile e delle regole araldiche in tutte le loro manifestazioni e del fatto che nessuno studioso o erudito sa blasonare o descrivere esattamente gli stemmi di cui si trova a dover trattare, commettendo i più marchiani spropositi. Questi, tutti negativi, sono i tratti caratteristici dell'araldica moderna italiana, tratti peraltro ereditati da una tradizione deteriore tutta nostrana che la distinguono da quella degli altri Paesi, rimasti secondo Crollalanza più fedeli del nostro alle genuine tradizioni originarie e alla purezza del blasone ed animati da più corretto interesse storico-filologico per la ricostruzione dell'araldica medievale.

Sulla stessa linea si muove Ferruccio Pasini Frassoni, autore del primo saggio specificamente intitolato all'araldica italiana (1898)[23]. Dopo aver accennato all'esistenza di diverse tradizioni regionali riferibili all'influenza rispettiva delle nazioni straniere dominanti in Italia, particolarmente manifeste nelle diverse fogge degli scudi e degli elementi decorativi esterni allo scudo, Pasini Frassoni lamenta anch'egli la decadenza dell'araldica in Italia, auspicando che gli sparsi cultori dei rinati studi di araldica si riuniscano in un «Congresso araldico» per avviare la compilazione di un «codice araldico» unificato degli usi italiani delle varie regioni. Egli infine, passando dalla considerazione dello stato della disciplina a quella dei suoi specifici contenuti, inizia ad accennare ad alcuni caratteri tipici del blasone italiano, come per esempio la larghezza ridotta delle bande e delle fasce, che non raggiunge mai il terzo canonico dell'altezza dello scudo, l'esistenza di alcune figure tipiche come la quercia dai rami decussati e i cosiddetti capi e pali di concessione e la non rispondenza delle partizioni e degli smalti alle regole canoniche dell'araldica europea. Per quanto riguarda gli elementi ornamentali, Pasini Frassoni rileva l'esistenza di specifiche tradizioni regionali di uso di corone non recepite dall'araldica ufficiale e denuncia l'abbandono delle più decorative forme barocche di scudi così tipiche della tradizione italiana dei secc. XVII e XVIII per riesumare, nel tentativo di far rivivere forme più semplici credute più antiche e "pure", lo scudo sannitico usato dai francesi, che non è nemmeno di genuina origine medievale. Egli infine denuncia l'ingiustificato disprezzo degli italiani per l'uso dell'elmo, antico e precipuo contrassegno di cavalleria e nobiltà, che è in genere sostituito o addirittura impropriamente circondato dalla corona.

---

[23] F. PASINI FRASSONI, *Araldica italiana*, Roma, Balbi, 1898.

Il primo serio tentativo di delineare una trattazione storica dell'araldica italiana è stato quello compiuto nel 1929 da Cesare Manaresi nell'ampia voce *Araldica* dell'*Enciclopedia Italiana*[24]. Egli infatti premette in un capitolo distinto le «Notizie storiche» alla tradizionale parte sistematica della «Composizione dello stemma», nella quale riesce anche a inserire interessanti notazioni sull'effettiva evoluzione storica degli elmi in contrapposizione alle artificiose norme del regolamento araldico del regno[25]. Il saggio, là dove si avvale degli studi di prima mano già condotti dall'autore sulla storia medievale, come per esempio quelli sullo sviluppo degli stemmi comunali dai vessilli delle milizie cittadine, costituisce indubbiamente un prezioso contributo originale. Anche per il periodo successivo Manaresi ci fornisce spunti originali, come per esempio nell'evidenziare efficacemente il passaggio nell'età moderna dell'araldica da pratica viva e creativa ad arido sistema dottrinale e regolamentare. Per quanto riguarda un fondamentale aspetto dell'araldica italiana, Manaresi sa cogliere la rilevanza sociale e quantitativa del fenomeno dell'adozione di armi e stemmi nell'epoca moderna anche da parte di quegli strati sempre più ampi di cittadini delle antiche città comunali rimasti esclusi dai ceti consiliari e dai patriziati costituiti. L'esempio del Manaresi però rimase isolato e senza seguito. Egli stesso, pur toccando in alcuni suoi lavori successivi questioni di araldica, genealogia e diritto nobiliare, non diede agli studi testimoniati dalla voce dell'*Enciclopedia* quel naturale esito in un vero e proprio trattato di araldica storica che ci si sarebbe atteso da una simile brillante premessa sintetica e dalle sue approfondite competenze in materia.

Giorgio Cencetti, in un lavoro del 1936, del quale abbiamo anticipato sopra alcuni rilevanti spunti metodologici[26], contestava agli storici italiani di aver abbandonato agli "araldisti puri", che non ne avevano alcuna attitudine scientifica, lo studio dell'araldica. Cencetti rimprovera gli storici per non aver imboccato la strada dello studio rigoroso delle forme araldiche storiche, come era avvenuto in Germania, dove opere come la *Geschi-*

---

[24] Vol. VII, pp. 924-947. La voce è corredata da un ampio repertorio di fonti manoscritte (stemmari) e a stampa articolato per regioni italiane e nazioni, che costituisce la prima guida generale allo studio dell'araldica storica regionale italiana.

[25] Per quanto riguarda le corone invece Manaresi riporta senza approfondirlo (p. 936) l'erroneo stereotipo della trattatistica, per cui esse rispecchierebbero effettivamente nei diversi tempi e luoghi «il grado e la dignità».

[26] G. CENCETTI, recensione a U. MORINI... cit.

chte der Heraldik di Seyler (1885), il *Wappenrecht* di Hauptmann (1896) e l'*Heraldischer Atlas* (1899) dello Strohl avevano già da tempo segnato tappe fondamentali in questa direzione[27]. Egli propugna lo studio dell'«araldica storica» come esclusivo studio delle fonti e dei documenti originali, svincolato dal condizionamento soffocante della fuorviante tradizione trattatistica, e la raccolta sistematica degli stemmi italiani anteriori al Cinquecento da condursi su monumenti e documenti dell'epoca e non sugli armoriali italiani, «che sono tutti assai tardi e poco attendibili». Quest'ultima avvertenza metodologica meriterebbe ulteriori riflessioni; una raccolta condotta sugli armoriali più tardi, che in genere non riportano le armi dalle più antiche fonti disponibili, né citano la fonte delle armi riportate, sarebbe infatti certamente molto più ricca e completa, ma costituirebbe essenzialmente un repertorio di armi finalizzato precipuamente alla loro identificazione gentilizia e personale e molto meno alla ricostruzione filologica dello sviluppo storico effettivo delle armi stesse e del blasone come corpo di elementi e metodo di composizione.

Cencetti propugna anche l'elaborazione di un vocabolario e di una sintassi araldica italiani moderni, esenti dalle artificiose pesantezze convenzionali dei termini e dei costrutti del blasone francese, acriticamente adottato dall'araldica italiana. Nel rilevare in un opuscolo divulgativo di U. Morini la persistenza di tutte le usuali aberrazioni dell'araldica italiana, dalle presunte origini greche e romane alla simbolica del blasone, Cencetti denuncia la confusione dell'araldica con il diritto nobiliare come l'equivoco più nefasto per lo sviluppo di questo studio, ma nella sua requisitoria si limita alle suesposte indicazioni metodologiche e non si spinge a indicare particolari contenuti o problemi specifici dell'araldica italiana su cui indirizzare le ricerche.

Cencetti ha avuto il merito di sottolineare il rapporto necessario che esiste fra la costituzione di una vera e propria araldica storica e la preliminare puntuale raccolta sistematica delle fonti e dei documenti originali. Infatti, in mancanza di tale ampia e ben determinata base empirica di stu-

---

[27] Quella di G. SEYLER (*Siebmacher's grosses Wappenbuch*, Band A, Nurnberg 1885, rist. Neustadt an der Aisch, Bauer & Rabe, 1970), che rimane ancor oggi l'unica vera e propria storia generale dell'araldica, è un'opera fondamentale che ha raccolto una massa ingente di documenti e dato un ordinamento sistematico sia alla materia che allo studio delle fonti stesse. Essa non può però considerarsi conclusiva in quanto risente di una impostazione positivistica che spesso si limita ad allineare congerie di dati senza trarne adeguate conclusioni teorico-sistematiche generali e soprattutto, riguardando quasi esclusivamente i paesi germanici, non può essere conclusiva per una storia dell'araldica italiana.

dio, dalla quale trarre precise indicazioni storiche e quantitative, l'araldica storica può difficilmente progredire oltre le dichiarazioni di principio e alcune generalizzazioni plausibili fondate su una conoscenza pratica e intuitiva della documentazione o su studi più approfonditi ma isolati e limitati a particolari realtà locali[28]. È proprio la mancanza di tale base empirica sistematica, per la cui costruzione occorre un grandissimo e poco grato lavoro, che ha reso finora impercorribile in Italia una più valida alternativa alla persistente quasi totale dipendenza dell'araldica dalla pur fuorviante tradizione trattatistica[29].

Ciò non toglie naturalmente che anche lo studio sistematico della tradizione trattatistica costituisca un compito del tutto legittimo e doveroso di un'araldica storica completa, pienamente valido nel suo ambito filologico – basta non scambiare la storia dei trattati *sul* blasone con la storia *del* blasone stesso –, e tutto ancora da svolgere[30]. È d'altra parte innegabile che la trattatistica abbia influenzato gli usi araldici, anche se non certamente nel modo diretto, ampio e automatico a cui essa stessa aspirava e che finora le è stato tacitamente e universalmente accreditato. Occorre inoltre per esempio ricostruire esattamente l'influenza della trattatistica francese su quella italiana nei secc. XVI e XVII e viceversa. Nel *De insigniis et armis* di Bartolo da Sassoferrato (ca. 1355), che è uno dei più antichi trattati europei di araldica, non solo non è ancora distinguibile tale influenza, ma anzi si manifesta una netta diversità di impostazione, almeno per quanto riguarda il diritto araldico (*Wappenrecht*). Bartolo, mediante l'assimilazione dell'arma e dell'emblema o marchio commerciale a contrassegni di identità di diritto privato come il nome, impartisce alla materia una sistematizzazione unitaria di una modernità stupefacente, se si pensa che egli si spinge addirittura (par. 12) a stabilire a chi debba rimanere il diritto all'uso dell'emblema sociale in caso di scioglimento di società; il pensiero qui corre subito alle

---

[28] Si ricorda che in Francia il Centre d'étude des textes del CNRS ha istituito da anni una schedatura informatica degli stemmi francesi, ha raccolto una ingente base di dati e pubblica un bollettino di araldica.

[29] Una situazione alquanto simile si è verificata nella storia delle istituzioni, che si è in tanti casi esclusivamente basata sul più facile studio della storia della rispettiva normativa istitutiva e regolamentare, nel (falso) presupposto che l'istituzione vi si sia automaticamente e completamente conformata, finché non ha cominciato più di recente a studiare con maggiore fatica in concreto sui documenti l'effettiva organizzazione e funzionamento delle istituzioni stesse.

[30] «L'histoire des manuels de blason reste à faire», M. PASTOUREAU, *Traité d'héraldique*, Paris, Picard, 1993², p. 72.

aspre controversie che in merito si verificano ai nostri giorni nel caso di scissioni di partiti politici. Ancor oggi, dopo la XIV disposizione transitoria della Costituzione, che esclude il riconoscimento di titoli nobiliari, la dottrina giuridica italiana attribuisce allo stemma o arma la stessa tutela prevista per il nome[31]. L'impostazione di Bartolo non è una semplice applicazione dei concetti del diritto comune, in particolare del diritto alla proprietà e al nome, alle armi, ma riflette anche in modo significativo specifici usi e costumi della società comunale italiana, caratterizzata dal grande sviluppo dell'impresa mercantile e bancaria che ne ha segnato profondamente anche la cultura – si pensi solo al suo contemporaneo Boccaccio.

Per un nuovo più specifico tentativo di delineare i caratteri generali dell'araldica italiana si dovrà attendere un lavoro del 1959 di Giuseppe Plessi[32]. Prendendo spunto dall'introduzione del Gheusi al suo *Blason héraldique* del 1892, che proclamava vano il tentativo anacronistico compiuto da più parti nell'ultimo quarto dell'Ottocento di riesumare nella sua purezza l'araldica medievale e dichiarava morta l'araldica dopo la fine della cavalleria nell'epoca moderna, Plessi cerca di restituire il suo valore storico all'araldica postrinascimentale, che, per i suoi caratteri di «perfezione e delicatezza», era vista dai puristi nostalgici del Medioevo come una decadenza aberrante dalla «robusta linearità» della matrice originaria. Ancora una volta da Plessi viene denunciata la riduzione dell'araldica a «un ricercato e specioso gioco di raffinatezza» e la pregiudiziale confusione dell'araldica con il diritto nobiliare, che hanno caratterizzato la trattazione dell'araldica fra fine Ottocento e prima metà del Novecento in Italia, impedendo il suo pieno sviluppo quale disciplina storica. Tale confusione persiste in gran parte ancor oggi presso la generalità del pubblico, anche colto, e ciò è quanto meno singolare e meriterebbe ulteriori riflessioni sociologiche, se si tiene presente che con l'ordinamento repubblicano e la progressiva decadenza dei grandi patrimoni dovrebbe essere ormai venuto in gran parte meno quel "fascino" della nobiltà di cui parla Jocteau[33] a proposito dell'interesse per l'araldica nei primi decenni del secolo e comunque è cessata la possibilità di pubblici riconoscimenti nobiliari.

---

[31] Si tratta di quella prevista in generale dall'art. 7 del Codice civile (A. DE VARGAS MACHUCA, voce *Araldica* in *Novissimo Digesto Italiano*, I, 2, p. 823).

[32] G. PLESSI, *Note di araldica italiana postrinascimentale*, in *Studi in onore di Riccardo Filangieri*, II, Napoli, L'Arte Tipografica, 1959, pp. 447-454.

[33] G.C. JOCTEAU, *Nobili e nobiltà*... cit.

Per lo studio dei caratteri dell'araldica italiana postrinascimentale Plessi propone la serie degli *Insignia degli anziani del Comune di Bologna* recante gli stemmi di tutti coloro che rivestirono tale carica dal 1530 al 1796, conservata dall'Archivio di Stato di Bologna. Tale serie, per la sua continuità e omogeneità, si presta infatti in modo ottimale ad uno studio diacronico dello sviluppo dei caratteri araldici nel periodo postrinascimentale in una determinata realtà locale[34].

Uno dei primi tratti caratteristici che emerge dallo studio diacronico degli *Insignia* lungo tutto l'arco temporale considerato è la grande «libertà esecutiva» degli stemmi nell'araldica italiana segnalata da Plessi. Tale libertà si esplica particolarmente nella forma dello scudo e nelle sue decorazioni: "cartelle" con volute, fregi, figure grottesche, festoni, ecc. talmente diversi nelle fogge e combinazioni da un esemplare all'altro che ogni esecuzione tende (con tutta plausibilità, intenzionalmente) a rappresentare un *unicum*. Tuttavia aggiungiamo che anche in questa estrema varietà si possono e si dovranno individuare elementi comuni di base costituenti un "lessico" e una "grammatica" ornamentale che dovrebbero consentire una blasonatura sufficientemente approssimativa non solo del contenuto dell'arma, ma anche dello scudo ornamentale (oggi ci si limita a dire in modo troppo generico: «scudo in cartella» o qualcosa di simile), essenziale per la descrizione scientifica veramente completa delle rappresentazioni concrete degli stemmi in sigilli, dipinti, stampe e sculture. Non sembra che sia stato ancora generalmente osservato che la pittura e l'incisione degli scudi si conformano nel '500, più presto in Italia e in seguito universalmente, al modello della scultura tridimensionale, che cercano di rappresentare. La particolare foggia, combinazione e qualità estetica degli elementi delle cartelle ornamentali si conforma poi alla "maniera" di un determinato periodo o più in particolare esprime gli stilemi peculiari di un determinato esecutore, che consentono di datare e localizzare, e in molti casi anche attribuire con ragionevole certezza uno stemma ad un determinato autore, come qualsiasi altra opera d'arte.

È importante su questo punto fare l'ulteriore considerazione che il fatto

---

[34] Ve ne sono negli archivi italiani diverse altre che presentano analoghe caratteristiche e che attendono tutte ancora uno studio di questo genere, si pensi per es. alla ben più antica (1263-prima metà del sec. XVII), pur se molto meno continua e completa, serie delle *Biccherne* stemmate senesi. L'assunto di Plessi per cui gli *Insignia* possono considerarsi rappresentativi di tutta l'araldica italiana va infatti accolto con la necessaria riserva cautelare di ulteriori riscontri in altre diverse regioni.

stesso della prevalenza della libertà esecutiva sull'obbligo di rispettare strettamente un modello canonico dice già molto sul modo in cui era concepita l'araldica in Italia. In tale concezione evidentemente l'arte araldica non era considerata un dominio delle arti decorative separato, che dovesse rimanere rigidamente fedele ai canoni, alle forme e agli stilemi tradizionali medievali, come per esempio è avvenuto in Germania dalla metà del sec. XVI, ma era pienamente assimilata alla generalità delle arti decorative e ne seguiva quindi l'evoluzione, come si può riscontrare confrontando l'identità sostanziale degli stilemi decorativi araldici italiani con quelli generali non araldici coevi dal Rinascimento in poi. Naturalmente le figure, contenuto essenziale dell'arma, subirono in misura meno vistosa questo processo, essendo destinate a segnalare l'identità invariabile delle armi gentilizie. A questo livello si registra nell'araldica italiana, come è noto, anzitutto un progressivo «naturalismo» e forte attenuazione della schematicità e stilizzazione medievali delle figure. Si può anche aggiungere che nell'età moderna viene perduto in Italia quel caratteristico *horror vacui* medievale (che invece persiste in Germania) per cui le figure tendevano a riempire uniformemente tutto il campo dello scudo, magari con l'aggiunta di opportune appendici, ciuffi, filamenti, ecc., mentre nell'araldica italiana postmedievale le figure tendono a compattarsi, a ridursi e ad occupare uno spazio più ridotto al centro del campo. Vengono inoltre spesso imposte alla disposizione delle figure e pezze dell'arma variazioni anche significative, pur se involontariamente, dal punto di vista strettamente tecnico-araldico al solo scopo di armonizzarle esteticamente con la sagoma dello scudo. Quest'ultima è a sua volta sempre scelta in base a una pura logica decorativa o alla moda del tempo, che evidentemente assume valore prioritario, se può giungere a modificare secondo le proprie esigenze il segnale araldico astratto costituito dalla rigorosa esatta disposizione originaria. Caso emblematico in questo senso è l'evoluzione dell'arma dei Medici, nella quale le "palle" alla fine del sec. XIV, quando si usavano ancora prevalentemente scudi con il lato superiore piatto e orizzontale ed appuntiti nella parte inferiore, erano sei, disposte su tre file orizzontali, tre, due e una e cominciarono a passare alla tipica disposizione "in cintura" nel sec. XV con la voga degli scudi a testa di cavallo e di quelli arrotondati nella parte superiore e appuntiti nella parte inferiore ("a mandorla" o "ogiva") e nel sec. XVI con gli scudi ancili (ovali) in cartella. La "palla" centrale della fila superiore si sposta in alto verso il capo per seguire la mutata sagoma della parte superiore dello scudo, che in tutte que-

ste nuove fogge di scudi si restringe e si rialza[35]. Le stesse "palle" sono una variante o piuttosto un'interpretazione italiana, se non esclusivamente fiorentina – già Dante parla di «palle dell'oro»[36] –, delle *torte* e dei *bisanti*[37], sempre intesi dall'araldica medievale come superfici piane smaltate. Altro esempio analogo saranno più tardi le fasce rappresentate come fasce "centrate" per via dell'incurvatura convessa dello scudo nelle esecuzioni plastiche. In altri termini, nell'araldica italiana tende a prevalere, su quella pittorica medievale, una visione plastica di scudi, pezze e figure secondo una caratteristica tendenza a rappresentarli in riferimento alla realtà tridimensionale e a subordinare l'ordinamento schematico convenzionale delle figure e pezze secondo le regole del blasone ad esigenze prettamente estetiche di realismo, simmetria ed equilibrio compositivo. Il risultato fu che l'arma, il disegno della sagoma della superficie dello scudo, il supporto materiale di tale superficie e gli ornamenti esterni che lo accompagnano vennero tutti a costituire nel Rinascimento un complesso iconografico organico e unitario, lo stemma, nel quale ognuno degli elementi, compreso lo schema astratto della pura arma gentilizia, è condizionato e modificato iconograficamente dagli altri. In tutto ciò svolgeva quindi un ruolo essenziale la particolare impostazione estetico-decorativa che veniva di volta in volta liberamente scelta e adottata dall'esecutore, se pur nell'ambito di modelli correnti generali distinguibili, impostazione che naturalmente consentiva e richiedeva all'esecutore di esplicare pienamente la sua abilità artistica personale.

Tornando allo studio del Plessi, oltre alla solita grande variabilità delle fogge degli elmi e delle corone, fra le altre caratteristiche araldiche più particolari tutte italiane che esso segnala, c'è l'ampio uso individuale dei cosid-

---

[35] Per l'arma originaria dei Medici alla fine del sec. XIV cfr. G.C. BASCAPÉ - M. DEL PIAZZO, *Insegne e simboli...* cit., p. 286 e per la sua storia e il passaggio alla disposizione secondo la sagoma dello scudo delle «palle» nel sec. XV cfr. L. BORGIA, *Origine dello stemma mediceo: elementi per un'ipotesi*, in *Consorterie politiche e mutamenti istituzionali in età laurenziana*, Firenze, Silvana Editoriale, 1992, p. 216 e sgg.

[36] Intendendo quelle dei Lamberti, *Paradiso*, XVI, 110.

[37] Ciò secondo la tipica tendenza rinascimentale italiana a rappresentare e sviluppare in tre dimensioni gli scudi e pezze intesi esclusivamente come superfici piane nell'araldica medievale. Cfr. H. WILLS, *Florentine Heraldry*, Londra, Dean & Son, s.d. [1904], p. 19. Che si tratti dell'interpretazione di un'unica pezza (torta o bisante) piuttosto che della creazione di un'altra pezza alternativa (la «palla») è provato dal fatto che nessuna antica e importante famiglia fiorentina dopo il Medioevo porta torte o bisanti, ma tutte portano esclusivamente «palle»; cfr. L. BORGIA, *Origine dello stemma mediceo...* cit.

detti "capi di religione" dei vari ordini cavallereschi, spesso sovrapposti ad altri capi di famiglia come quello dell'Impero o d'Angiò o al "capo dottorale" (caricato di corona d'alloro) e al "capo nobiliare" (caricato di corona d'oro), tipici questi di Bologna, e la libera concezione del cimiero come emblema personale, dimostrata dal singolare uso di attribuire il teschio come cimiero ai magistrati morti durante l'esercizio della carica. In connessione con lo studio dell'araldica italiana postrinascimentale c'è però da tener presente che alcuni dei caratteri fondamentali da esso risultanti (libertà e variabilità esecutiva, uso degli scudi a "cartella") non sono esclusivi del nostro Paese, proprio perché, insieme con l'arte italiana, essi si erano diffusi nel '500 anche nei Paesi che maggiormente hanno risentito dell'influenza artistica italiana (soprattutto in Francia nella seconda metà del sec. XVI con le due regine de' Medici), e di qui si sono riverberati su altri paesi fino al costituirsi nel sec. XVIII di una specie di *koiné* dello stile decorativo barocco comune a tutta l'Europa. Anche Plessi conclude infine il suo saggio, al quale però non ha fatto seguire ulteriori approfondimenti, auspicando per la schedatura delle fonti araldiche l'elaborazione di una terminologia più univoca e semplice di quella del tradizionale blasone francese, al quale ancora rimane tributaria l'araldica italiana. In proposito tuttavia c'è da osservare che per una maggiore confrontabilità dei dati sul piano internazionale forse sarebbe più opportuna una modifica concordata del blasone francese, già comune a diversi Paesi, piuttosto che la creazione di un linguaggio esclusivamente nazionale. Il blasone francese, prodotto di secoli d'esperienza, d'altra parte può anche prestarsi a risultati eccellenti in mani abili come per esempio quelle di D.L. Galbreath[38], raggiungendo la massima semplicità ed eleganza tecnico-descrittiva. Il punto è che la descrizione araldica (blasone), essendo una trasformazione di immagini in parole e un'interpretazione di regole molto generali, è in misura inevitabile un'"arte", come si esprimevano gli antichi. Conferire ad essa una assoluta precisione ed univocità comporta necessariamente un notevole appesantimento del numero delle regole, dei termini e delle avvertenze sul loro uso.

Più recentemente storici come Eugenio Dupré Theseider[39] e Hannelore Zug Tucci[40] si sono occupati con grande competenza di approfondire le

---

[38] D.L. GALBREATH, *Manuel du blason*, Lausanne, Spes, 1977.

[39] E. DUPRÉ THESEIDER, *Sugli stemmi delle città comunali italiane*, in *La storia del diritto nel quadro delle scienze storiche*, Firenze 1966, pp. 313-348.

[40] H. ZUG TUCCI, *L'araldica: un linguaggio feudale*... cit.

origini dell'araldica italiana, specialmente in relazione ai fenomeni dello sviluppo delle autonomie comunali e delle lotte fra Papato e Impero che hanno segnato il nostro Medioevo e impartito profondi e persistenti caratteri strutturali all'assetto fisico e sociale del nostro Paese. Per quanto riguarda la loro origine, è certo che le armi ereditarie non sono nate in Italia e che vi sono state importate con un ritardo imprecisabile, ma certamente non trascurabile, dai paesi di origine, che sono stati la Francia settentrionale e l'Inghilterra anglo-normanna intorno alla metà del sec. XII[41]. L'affermazione della Zug Tucci, secondo cui questo ritardo sarebbe più breve di quanto finora supposto, in quanto le armi di famiglie come i Frangipane, i Pierleoni e i conti di Segni si sarebbero già formate alla fine del XII secolo[42], non è infatti suffragata da prove documentarie. Per quanto riguarda i conti di Segni, non è nemmeno attestato in alcun luogo l'uso da parte del pontefice Innocenzo III (1198-1216) dell'arma che poi sarà della famiglia a cui apparteneva[43]. In uno spoglio della raccolta di matrici di sigilli conservata dal Museo del Bargello di Firenze, forse la più ricca d'Italia di sigilli medievali[44], non se ne è trovata nemmeno una recante un'arma databile con certezza al sec. XII; i più antichi sigilli recanti armi ereditarie datate con relativa sicurezza[45] risalgono al massimo ai primi decenni del sec. XIII. È da tener presente in merito la «estrema scarsezza e laconicità delle fonti» circa le origini del fenomeno araldico in Italia, già ricordata da E. Dupré Theseider: secondo l'autorevole studioso «non c'è molto da sperare che [le fonti], interrogate con maggiore attenzione, possano fornire più copiose e convincenti prove»[46]. Ancor meno

---

[41] Cfr. H. ZUG TUCCI, *L'araldica: un linguaggio feudale*... cit., p. 828 e M. PASTOUREAU, *Traité d'héraldique*... cit., pp. 26 e sgg. Fra le trattazioni italiane delle origini delle armi e dell'araldica in Europa una delle più ampie e approfondite è contenuta nel lavoro di H. GRONEUER, *Elementi di araldica*, Genova, F.lli Bozzi, 1974, che auspica (p. 45) la piena integrazione del punto di vista degli "araldisti puri" nelle discipline storiche, delle quali l'araldica fa parte. Il suo lavoro però è condotto principalmente in linea generale su fonti e letteratura straniera e non contiene una trattazione diacronica sistematica dello sviluppo dell'araldica in Italia, ma solo accenni ad alcuni dei suoi caratteri più generali.

[42] H. ZUG TUCCI, *L'araldica: un linguaggio feudale*... cit., p. 829.

[43] D.L. GALBREATH, *Papal Heraldry*, London, Heraldry Today, 1972, p. 38.

[44] Pubblicate a c. di A. MUZZI - B. TOMASELLO - A. TORI, *Sigilli nel museo nazionale del Bargello*, Firenze, Amici del Bargello, 1988-1990, 3 voll. in 4 tomi.

[45] È da tener presente che la datazione delle matrici, a differenza delle impronte apposte o appese a documenti, è indiretta e sempre riferita a un arco temporale di attività del titolare più o meno ampio e definibile.

[46] E. DUPRÉ THESEIDER, *Sugli stemmi delle città*... cit., p. 323.

poi lo stato delle fonti nel nostro Paese può costituire sufficiente fondamento per speculazioni induttive «sulle origini simboliche del blasone» o più particolarmente di determinate figure e usi medievali del tipo di quelle spesso francamente azzardate pur per il contesto nordeuropeo ben più documentato, condotte negli anni '50 da R. Viel[47]. In questo campo anche il ricorso a statistiche oggettive sulla distribuzione geografica in epoca più tarda di determinati smalti, combinazioni o elementi dovrebbe essere molto cauto nel ricondurre i risultati a cause originarie puramente ipotetiche. Già Vincenzo Borghini nella seconda metà del sec. XVI osservava saggiamente che le speculazioni sull'origine delle armi nell'antichità trovavano un limite nella considerazione che la comune natura delle esigenze militari e sociali poteva aver portato a usi simili in tempi e luoghi distanti, senza necessità di una trasmissione diretta[48].

I fattori del ritardo con cui le armi ereditarie sono attestate per la prima volta in Italia dai primi decenni del sec. XIII, maggiore di quello già dimostrabile per esempio per le regioni della Germania, più prossime a quelle di origine[49], possono essere diversi. Anzitutto non si può escludere che le prime armi italiane possano essere di qualche lustro o decennio anteriori e che non se ne sia conservata traccia nei sigilli, che sono la fonte quasi esclusiva delle prime armi, dato che lo sviluppo del notariato in Italia, con l'attribuzione generalizzata nel sec. XII della fede pubblica agli atti dei notai, prevenne nel nostro paese la diffusione dell'uso del sigillo per la corroborazione di atti fra privati. Tale uso fu invece, per esempio in Francia, talmente ampio nello stesso periodo da produrre un numero di impronte apposte a documenti e di matrici incomparabilmente maggiore che in Italia, circostanza che ha consentito di risalire con ben maggiore certezza alle origini dell'araldica in quel Paese.

Il ritardo di attestazione delle armi in Italia può però altrettanto e forse più plausibilmente essere dovuto ad un effettivo ritardo di diffusione delle armi ereditarie in Italia. Per la maggiore probabilità di questa ipotesi milita un motivo riferibile a fattori di ampia e pervasiva portata, e cioè la sensibile diversità di strutture sociali e di cultura giuridica che esisteva nel sec. XII

---

[47] R. VIEL, *Le origini simboliche del blasone*, tr. it. Roma, Edizioni Arkeios, 1998.

[48] V. BORGHINI, *Dell'arme delle famiglie fiorentine* in *Discorsi*, Milano, Tipografia dei Classici italiani, 1809 (rist. Firenze, Festina Lente, 1990), p. 13.

[49] Dove sono attestate dal 1170 circa in poi. Cfr. G. SEYLER, *Siebmacher's grosses Wappenbuch*... cit., pp. 70 sgg.

fra l'Italia e la Francia. Si tratta della persistenza del diritto romano e della cultura latina tardo-romana e della diffusione del feudo longobardo, che a sua volta riduceva lo sviluppo di quella classe di cadetti che in Francia ingrossava il ceto dei *milites.* Era infatti quest'ultimo a costituire il supporto sociale più ampio della diffusione del costume cavalleresco e della stessa cultura cortese che si esprimeva nella letteratura romanzesca, cioè del terreno culturale dal quale si era sviluppato in Europa il fenomeno araldico. L'Italia fu invece contraddistinta soprattutto dallo sviluppo delle autonomie comunali e dei ceti cittadini e dei contadi che animarono la lunga lotta contro l'Impero nel sec. XII. Con ciò non si può intendere certo che vi fossero condizioni di rifiuto o di ostilità verso quanto proveniva dalla Francia. Esisteva infatti allora fra i due Paesi una vicinanza linguistica e culturale e l'influenza letteraria francese era rimasta diffusa e persistente, anche dopo lo sviluppo della letteratura in volgare italiano dalla seconda metà del Duecento. È nota infatti la diffusione della letteratura romanza francese nell'Italia settentrionale del sec. XII-XIII e la sua persistenza fino al tempo del Boiardo e dell'Ariosto. L'esistenza di specifiche condizioni culturali fece sì che l'araldica venisse accolta anche in Italia nei suoi contenuti e nella sua struttura, pur se in modo all'inizio relativamente più passivo, ma fosse soprattutto assimilata secondo mentalità e tendenze sociali, giuridiche e politiche alquanto diverse da quelle dei paesi di origine.

Per una più corretta valutazione storica dello sviluppo dell'araldica in Italia è essenziale rilevare che nel nostro paese si diffuse il sistema *pratico* araldico francese, nel senso dell'uso degli elementi e dell'implicita conformità ai suoi criteri costruttivi, ma esso non fu affatto accompagnato da una contestuale diffusione del blasone francese, inteso come terminologia e sintassi descrittiva. Infatti, mentre il sistema araldico nordeuropeo si era già diffuso ampiamente in Italia all'inizio del sec. XIII come prassi sociale e come sistema iconografico, il sistema francese comune ai paesi nordeuropei rimase del tutto sconosciuto nella cultura giuridica, letteraria e storica italiana. In Italia infatti non è esistito in generale il fenomeno degli "araldi", tipico delle monarchie e grandi stati feudali del nord Europa, né quel ceto di curiali feudali che secondo G. Brault[50] crearono, sistematizzarono e diffusero in origine il blasone francese. Tale ignoranza del blasone francese continuò inoltre a permanere, al di fuori della ristretta cerchia dei

[50] Cfr. BRAULT, *Early*... cit., p. 8.

trattatisti seicenteschi e settecenteschi italiani che cercarono di introdurlo, come è dimostrato dalla generalità delle descrizioni di armi che troviamo nei documenti italiani dal Medioevo[51] in poi. Queste non solo non adottano in genere alcuna terminologia e criterio tecnico-descrittivo convenzionale comune, e tanto meno quelli del blasone francese, ma non riescono nemmeno il più delle volte a cogliere in alcun modo, nemmeno intuitivo, aspetti iconografici delle armi ben definiti nell'uso araldico pratico, rilevanti per la loro esatta identificazione e ricostruzione. Quest'ultima circostanza indica che conoscitori pratici e depositari del sistema araldico in Italia non erano tanto i titolari degli stemmi o coloro che per diverse ragioni giuridiche o culturali si trovavano a descrivere verbalmente stemmi e armi, cioè gli appartenenti ai "ceti dirigenti" dell'epoca, ma erano piuttosto gli artisti, che li eseguivano iconograficamente con precisione e coerenza piena ed effettiva al sistema araldico nordeuropeo. Ciò è anche testimoniato indirettamente dalla nota novella aneddotica del Sacchetti, in cui un «grossolano artefice» si rivolge a Giotto chiedendogli di dipingere le sue armi su uno scudo, senza fornirgli alcuna indicazione o istruzione sul contenuto, cosa che offre al pittore il destro di una beffa. Il personaggio, se pur scioccamente, imitava però il comportamento degli appartenenti a famiglie di cui era notoria l'arma, che evidentemente potevano impartire simili ordini affidandosi alla conoscenza pratica dell'arma e soprattutto dei relativi criteri di composizione che ne aveva il pittore, ritenuta tale da assicurarne senza ulteriori istruzioni una riproduzione corretta[52].

L'assunzione libera di armi da parte di non nobili (in Francia *roturiers*), cioè di non appartenenti all'ordine dei *milites*, divenne un fenomeno generalizzato diffuso nel sec. XIII in diversi Paesi europei. È interessante notare che dagli studi condotti su tale fenomeno, se pur emergono alcune tendenze quantitative caratteristiche (per es. una prevalenza dell'uso di figure e fra queste un minor ricorso a quelle di animali), non risulta che le armi dei non nobili in generale si differenzino qualitativamente per il loro contenu-

---

[51] Cfr. per es. M. PASTOUREAU, *Mutamenti sociali e cambiamenti di arme nella Firenze del XIV secolo,* in *L'araldica. Fonti e metodi,* Firenze, Giunta regionale toscana-La Mandragora, 1989, pp. 30-39.

[52] Nell'aneddoto Giotto esclama infatti «se tu fussi stato de' Bardi, mi sarebbe bastato». Così invece egli dipinse alla lettera le «armi» dell'«artefice», cioè «una cervelliera, una gorgiera, un paio di bracciali», ecc. È la novella LXIII del *Il Trecentonovelle,* ed. a c. di A. LANZA, Firenze, Sansoni, 1993, p. 122, riportata dal Vasari nella sua *Vita di Giotto* e citata da V. BORGHINI, *Dell'arme delle famiglie...* cit., p. 54.

to in modo netto ed esclusivo da quelle dei nobili coeve[53]. Il fenomeno fu all'inizio di fatto semplicemente tollerato nei Paesi, come la Francia, in cui si era già consolidata una monarchia centralizzata. In Italia esso fu invece, come si è detto, teorizzato e legittimato da Bartolo da Sassoferrato secondo un'interpretazione che rispondeva a una concezione largamente diffusa e condivisa, sensibilmente lontana da quella inizialmente convogliata dall'araldica francese, che era nata nel mondo dell'alta feudalità ed era strettamente connessa alla cultura cortese e cavalleresca[54]. Il rifiuto dell'esclusiva identificazione dell'arma con la nobiltà militare e il riferimento a una fonte di legittimità diversa dall'ordinamento feudale erano connaturati in un paese come l'Italia. Qui i comuni (che in altri paesi assunsero all'inizio per lo più l'arma del signore locale[55]) e gli esponenti più cospicui dei ceti borghesi, artigiani e mercantili cittadini, che nel corso del Duecento avevano in larga parte assunto armi gentilizie, non avevano secondo il diritto feudale lo *status* di nobili, dato che la nobiltà era allora identificata con la *militia*[56]. Nel mondo comunale fra queste due concezioni vi furono certamente esplicite contrapposizioni in determinati momenti, ma in genere fra ordinamenti feudali-militari e ordinamenti comunali cittadini vi fu una lunga compresenza nelle antiche città comunali. Solo in alcune, come per esempio Venezia e Firenze, si giunse alla fine del sec. XIII ad una netta esclusione dei ceti feudali dal governo cittadino. L'esigenza di costituire comunque una "milizia cittadina" a propria difesa portò poi l'istituzione comunale ad assimilare anche in qualche misura il fenomeno araldico cittadino a quello cavalleresco-militare[57].

L'uso da parte dei sovrani di conferire direttamente con lettere patenti (*Adelsbriefe*) la nobiltà a persone che non appartenevano già a tale catego-

---

[53] V. ACADÉMIE INTERNATIONALE D'HÉRALDIQUE, *Les armoiries non nobles en Europe: XIII-XVIII siècle, Actes du III Colloque international d'héraldique, Montmorency, 19-23 sept. 1983*, a cura di H. PINOTEAU - M. PASTOUREAU - M. POPOFF, Parigi, Le Léopard d'or, 1986, nel quale mancano però saggi dedicati al caso italiano.

[54] «L'opinione comune tenuta dai Legisti, che vuole che ciascuno si possa a sua volontà pigliare arme... si vede tutto 'l giorno come cosa piana mettere in opera: né è sì vile artificiuzzo, che non voglia oggi l'arme», scrive nella seconda metà del '500 Vincenzo Borghini, *Dell'arme delle famiglie*... cit., p. 32.

[55] M. PASTOUREAU, *Traité d'héraldique*... cit., p. 55.

[56] Dino Compagni, parlando degli Ordinamenti di Giustizia fiorentini del 1292, dice che i popolani «diliberorono che qualunque famiglia avesse avuti cavalieri fra loro, tutti si intendessero esser Grandi» (*Cronica*, VIII). Nondimeno anche il regime popolare riconosceva un diritto e un uso delle armi da parte dei cittadini (v. *infra*).

[57] Motivazione espressamente addotta da V. BORGHINI, *Dell'arme delle famiglie*... cit., p. 32.

ria, e in particolare a borghesi cittadini, che di fatto sanciva l'estensione del concetto di nobiltà, separandola dall'investitura cavalleresca o feudale e riservandone la concessione alla prerogativa regia, iniziò molto più tardi, con l'imperatore Carlo IV nel 1350 circa. È interessante ricordare che ciò avvenne proprio su suggerimento del consigliere italiano di quell'imperatore, che era lo stesso Bartolo da Sassoferrato che aveva teorizzato l'assimilazione dell'arma al nome e la libera assunzione delle armi[58]. Con ciò venne a cessare del tutto anche nell'ordinamento del Sacro Romano Impero lo stretto e inscindibile rapporto che all'origine del fenomeno araldico nel sec. XII esisteva fra feudalità e cavalleria da una parte e «nobiltà» e possesso di un'arma dall'altra. Fin dall'inizio la concessione della nobiltà era accompagnata contestualmente dalla concessione dell'arma, secondo il consolidato principio per cui, anche se può esservi arma senza nobiltà, non può esservi nobiltà senza arma. Il passo successivo di rivendicare esclusivamente alla prerogativa regia anche la concessione della sola arma[59] non si fece attendere molto, e gli imperatori cominciarono con Federico III d'Asburgo (1440-1493) la concessione di armi (*Wappenbriefe*) senza contestualmente concedere la nobiltà o il cavalierato, e poi a delegare tale facoltà a principi e dignitari[60]. Nel frattempo, già ai primi del Quattrocento si era registrato da parte di diversi giuristi l'inizio di una reazione nei confronti della concezione del diritto privato all'arma sostenuta da Bartolo, reazione che tendeva a identificare esclusivamente l'arma con la nobiltà e che prenderà il sopravvento anche nel nostro Paese nel corso del sec. XVI[61]. È appena il caso di osservare che l'introduzione dell'istituto del *Wappenbrief* avrebbe dovuto smentire in radice la tesi per cui le armi spettavano solo ai nobili, ma ciò avvenne solo per i paesi germanici, mentre nei paesi latini, dove tale istituto non prese piede (mentre si diffuse quello dell'*Adelsbrief*), la tesi poté affermarsi incontrastata.

---

[58] G. SEYLER, *Siebmacher's grosses Wappenbuch...* cit., p. 338.

[59] Alle armi concesse dal principe Bartolo aveva assegnato nel suo trattato solo una maggiore dignità e preminenza giuridica rispetto a quelle liberamente assunte e non un valore esclusivo. Cfr. BARTOLO DA SASSOFERRATO, *De insigniis et armis*, in *Consilia, quaestiones et tractatus*, Venezia, Giunti, 1567, ff. 149*v*-151*r*, par. 3.

[60] G. SEYLER, *Siebmacher's grosses Wappenbuch...* cit., pp. 341 e 343.

[61] Cfr. le tesi del giurista spagnolo Juan Rodriguez del Padròn, che già ai primi del sec. XV contesta Bartolo in tal senso, in ACADÉMIE INTERNATIONALE D'HÉRALDIQUE, *Les armoiries non nobles...* cit., p. 14 e gli *Statuta Sabaudiae* del duca Amedeo VIII di Savoia del 17 giugno 1430, libri III e V (*De insigniis et armis*), con cui si vieta l'assunzione di armi che non siano concesse dal sovrano.

Motivi giuridico-politici legati alle lotte fra Papato, Impero e comuni e alle lotte intestine dei comuni stessi sono stati alla base di una serie di fenomeni specifici presenti su larga scala nell'araldica italiana medievale, tanto che per quest'epoca Guelfi Camajani aveva addirittura parlato nella sua sommaria periodizzazione della storia dell'araldica italiana di un «periodo delle fazioni»[62]. Per usare i termini tedeschi, in questo caso fenomeni originati dalla sfera del *Wappenrecht* incidono in modo molto rilevante sulle manifestazioni della *Wappenkunde*. Fra i principali vi furono l'adozione, generalmente unilaterale, dei capi dell'Impero e d'Angiò[63] oppure dei contrassegni del Comune o del Popolo e il cambiamento di «armi e di nome» imposto ai magnati che volevano «farsi di popolo»[64]. Osserviamo che lo stretto abbinamento di «nome» e «armi» in questo contesto dimostra il generale profondo radicamento nell'Italia medievale della concezione sostenuta da Bartolo, che persistette nel diritto comune per esempio nel tipico e diffuso istituto italiano della "surrogazione" familiare successoria, mediante il quale l'ultimo erede di un casato disponeva la successione nei suoi beni del coniuge di una discendente o parente femmina, a condizione che costui deponesse i propri e assumesse "nome e armi" della sua famiglia.

Il radicale mutamento del gusto estetico e dello stile artistico esecutivo (*Wappenkunst* dei tedeschi) che anche in araldica fu portato dal Rinascimento italiano può essere esemplificato dalle opposte concezioni di Bartolo e di Lorenzo Valla sulle figure araldiche. Bartolo affermava per esempio che il leone, come altre fiere araldiche, doveva essere rappresentato negli scudi nel suo atteggiamento più feroce, raffigurandolo in postura rampante e accentuandone attributi e movenze aggressive, perché questa è la sua natura[65]. Lorenzo Valla invece circa cento anni dopo trova aberranti i precetti espressi da Bartolo, che avevano condotto nel Medioevo alla tipica stilizzazione schematica delle figure araldiche, e capovolge lo stesso motivo addotto da Bartolo, affermando che le figure araldiche medievali erano artificiali e mostruose in quanto contrarie alla natura[66]. Il punto è proprio che dal Medioevo al Ri-

---

[62] G. GUELFI CAMAJANI, *Dizionario araldico,* Milano, Hoepli, 1921², s.v. *Araldica*, p. 52.

[63] Si deve parlare di libera adozione perché «fra i privilegi e le numerose grazie speciali conferite a fedeli singoli o a comunità, da Federico Barbarossa a Carlo d'Angiò, non œ n'è neppure uno che parli di concessioni araldiche» (H. ZUG TUCCI, *Istituzioni araldiche e pararaldiche nella vita toscana del Duecento*, in *Nobiltà e ceti dirigenti in Toscana nei sec. XI-XIII: strutture e concetti*, Firenze, Papafava, 1982, p. 74).

[64] M. PASTOUREAU, *Mutamenti sociali...* cit.

[65] BARTOLO DA SASSOFERRATO, *De insigniis...* cit., par. 11.

[66] H. ZUG TUCCI, *Istituzioni araldiche...* cit., p. 834.

nascimento cambia il concetto stesso di natura e di naturalità. Mentre nel Medioevo la vera natura di un essere era la sua "essenza" o funzione generale, nel Rinascimento essa diventa una particolare e concreta manifestazione visibile della creazione. Così il Rinascimento introduce nell'esecuzione delle figure araldiche un "naturalismo" che sarà nel sec. XV carattere stilistico distintivo tutto italiano e si espanderà nel corso del Cinque e Seicento negli altri paesi latini europei più sensibili all'influenza culturale italiana, con il progressivo allontanamento ed estraniamento della cultura artistica dalle radici medievali da cui era scaturito il fenomeno araldico. La ripresa dello stile e dei motivi decorativi e iconografici dell'antichità, perseguita da parte degli artisti rinascimentali italiani con approfondito scrupolo archeologico, porta i suoi frutti anche nell'araldica del nostro paese, nel quale si cimentano a scolpire e dipingere stemmi artisti della levatura di un Donatello, dei Della Robbia o di un Ghirlandaio. Mentre la trattatistica francese con Menestrier era giunta più vicino ad individuare correttamente l'origine medievale delle armi situandola nei tornei del sec. XI, quella italiana insistette sempre, nel suo zelo archeologico-nazionalistico[67], a riportare l'origine delle armi all'antichità romana: per Campanile le armi derivavano dai ritratti degli antenati, per Pietrasanta dalle vesti ornate, per Cartari dagli scudi da combattimento. Il cambiamento apportato dal Rinascimento italiano nell'iconografia araldica si realizzò con una forte e prioritaria accentuazione dell'equilibrio e semplicità della composizione, con l'introduzione di figure rimodellate secondo lo stile classico (colonne, edifici, abbigliamenti di figure umane, elmi e armi ecc.) e di tipiche forme di scudo "a testa di cavallo" nel sec. XV e poi "ancile" nel XVI, desunte da quelle antiche. La riesumazione dei contesti decorativi originari di queste forme, che comprendevano semplici ornamentazioni esterne a struttura centrata (ghirlande, corone di alloro e quercia, nastri annodati) portarono in larga misura ad abbandonare per quanto riguarda gli ornamenti esterni allo scudo anzitutto il cimiero e poi lo stesso elmo e i suoi svolazzi[68], che producevano un forte sviluppo verticale della composizione figurativa degli stemmi. Questi elementi di origine feudale-militare erano naturalmente ormai sentiti come residui medievali tendenzialmente incon-

---

[67] H. GRONEUER, *Elementi di araldica*... cit., parla di una vero e proprio tentativo di «romanizzazione» dell'araldica operante in Italia dal Rinascimento.

[68] Fra '500 e '600 gli svolazzi di stoffa cominciano infatti in Italia ad essere sostituiti anche negli elmi araldici da piume di struzzo, sentite come più consone all'uso antico e già usate fin dai primi del '500 come cimieri di gala negli elmi da parata e da torneo.

gruenti con il gusto e l'iconografia classica, soprattutto nelle armi dei privati patrizi cittadini che non dovevano convogliare nei loro stemmi il significato di *militia* connesso alle cariche militari e giudiziarie.

Dal punto di vista del contenuto dell'arma si accentuano in questo periodo quelle specificità già individuabili nell'araldica medievale italiana, che nel suo complesso non si discostava significativamente in origine da quella contemporanea degli altri paesi. Vi è poi l'uso più frequente di alcune figure e pezze – tipico per tutte è lo sviluppo da uno schema comune originario, rimasto immutato negli altri paesi, del "monte all'italiana" – e una serie di altri usi sia nella foggia che nella composizione degli elementi araldici, sui quali non possiamo soffermarci in dettaglio in questa sede. L'araldica italiana si venne a caratterizzare rispetto a quelle degli altri paesi anzitutto per la semplicità della composizione delle armi; essa preferisce infatti di regola lasciare immutata l'arma di famiglia anche a seguito di eredità feudali e fidecommissarie e compone le armi, per esempio dei coniugi, nel più semplice partito piuttosto che nel ridondante inquartato. Naturalmente anche negli altri paesi avvengono, contro la massima implicita degli "araldisti puri" secondo cui l'araldica è un sistema universale rimasto ovunque sostanzialmente immutato, divergenti evoluzioni che fanno sì che in tantissimi casi sia oggi per esempio immediatamente riconoscibile a prima vista un'arma tedesca da un'arma spagnola.

La diffusione in Italia dell'uso delle imprese soprattutto dalla metà del '500, con la complessa precettistica simbolica che doveva presiedere alla loro formazione e all'ingegnosa invenzione del rapporto fra il motto (l'"anima") e l'immagine ("il corpo"), influenzano in modo decisivo dapprima l'araldica italiana e in seguito, anche se in misura minore, quella degli altri paesi europei latini[69]. Le immagini delle imprese rappresentano oggetti naturali e artificiali dapprima isolati e poi sempre più spesso inseriti in contesti ambientali e paesaggistici, in vere e proprie scene. Anche quando le imprese rappresentano figure o animali appartenenti al repertorio tradizionale dell'araldica lo fanno in modo naturalistico e non stilizzato, in modo tale che il complesso risultante assume valore allegorico non per esclusiva forza

---

[69] Cfr. M. PASTOUREAU, *Traité d'héraldique*... cit., p. 219, che usa a proposito il termine italiano «impresa», essendo quello francese corrispondente *emblème* più generico, in quanto può riferirsi anche a vere e proprie figure araldiche di un'arma «disarticolate» dallo scudo e non accompagnate da motto, e sostiene che la voga delle imprese giunse al principio del sec. XVI a minacciare addirittura di soppiantare l'uso delle armi.

propria, ma in virtù del significato conferito dal motto. L'influenza delle imprese, insieme con la tendenza alla rappresentazione naturalistica propria del Rinascimento, portò anche per quanto riguarda le figure araldiche vere e proprie ad un allontanamento definitivo dalla stilizzazione icastica medievale e a una conseguente perdita della loro specificità iconografica. Le figure di animali vengono eseguite in modo sempre più generico e variabile, e tanto più spesso anche rozzo e approssimativo, da parte di tutti quegli esecutori di minore livello artistico che, non più aiutati dall'imitazione meccanica dei modelli stilizzati canonici, non riuscivano per insufficienza tecnico-artistica a restituire in modo esteticamente soddisfacente le precise e ancora mal conosciute forme naturali che ora si richiedeva loro di rappresentare. Un altro portato della prassi delle imprese è la trasposizione nelle armi dell'uso tipico consolidatosi in quelle, di collocare gli oggetti e le scene sempre in un contesto naturale, in un paesaggio. Così nelle armi formate nei secc. XVII e XVIII prevale questo tipo di composizione e contestualizzazione delle figure, che sempre più spesso non sono tollerate «fluttuanti» nel vuoto del campo come era di rigore nell'araldica medievale e vengono poggiate, soprattutto le torri e altri edifici, nonché le piante, su una "campagna" spesso appositamente aggiunta ad armi che in origine non la contenevano, secondo uno schema naturalistico tipico dell'araldica italiana[70]. Viene così anche adottato per il campo con grande prevalenza il colore azzurro, che giunge persino alla fine del sec. XVIII e prima metà del XIX a trasformarsi in un "campo di cielo" al naturale con tanto di nuvole, inconcepibile nell'araldica medievale.

Dal punto di vista del diritto araldico (*Wappenrecht*), con il passaggio all'epoca moderna e con la formazione degli stati regionali, avviene in Italia quel fenomeno di chiusura dei ceti nobiliari[71] e di rifeudalizzazione che si impernia su un profondo mutamento della cultura e del diritto stesso. Così la trattatistica araldica italiana, a partire da Filiberto Campanile[72], si rifà a quella francese, cioè di un Paese con una storia profondamente diversa dal punto di vista politico e sociale, ad antica monarchia accentrata, ancora or-

---

[70] H. WILLS, *Florentine Heraldry*... cit., p. 10: «... certain arms belonging to Neapolitan or other Southern families are more like pictures than real armorial bearings». L'opera del Wills è molto interessante per un'analisi comparata delle differenze fra l'araldica inglese, rimasta fedele ai canoni medievali, e quella italiana.

[71] H. Zug Tucci parla a proposito di una «reazione nobiliare» sviluppatasi in crescendo nell'epoca moderna (*Istituzioni araldiche*... cit., p. 869).

[72] F. CAMPANILE, *Dell'armi, ovvero delle insegne dei nobili*, Napoli 1610.

dinato feudalmente e che non aveva conosciuto il fenomeno delle autonomie comunali e delle signorie cittadine. Di conserva con il contemporaneo sviluppo politico-sociale, la trattatistica italiana cerca di ribadire in tutti i modi il concetto stesso di arma gentilizia come esclusivo "segno d'onore" e contrassegno di nobiltà[73] nel senso stretto di appartenenza di rango, a tutto detrimento del concetto di arma come distintivo personale e gentilizio assimilabile al nome. Non è quindi sufficiente affermare, come fa la Zug Tucci, che la sola aggiunta del timbro (elmi, e soprattutto corone e altri contrassegni di dignità) è il modo in cui la «reazione nobiliare» tenta di appropriarsi dell'uso di contrassegni esclusivi[74]. Il tentativo, perseguito dapprima solo a livello ideologico e precettistico, si estende con il sec. XVIII alla legislazione sulle armi stesse, per cercare di escludere dal loro uso chi non appartiene alla nobiltà, come ridefinita dagli ordinamenti pubblici. Se si eccettua la Savoia, che però dal punto di vista araldico è assimilabile senz'altro alla Francia piuttosto che agli altri stati italiani, dove il primo provvedimento restrittivo in questo senso risale al 1430, è infatti solo verso la metà del sec. XVIII, e solo nella Lombardia e nella Toscana asburgiche[75] che si giunge a una regolamentazione araldica che preclude non solo l'assunzione libera, ma anche l'uso delle armi già possedute da parte dei non nobili. In tutti gli altri stati regionali italiani, malgrado la diffusione e il consolidamento sul piano culturale e ideologico della posizione restrittiva della trattatistica e malgrado le pur numerose e ripetute regolamentazioni di patriziati, cittadinanza, nobiltà, titoli e feudi, non vi è mai stata fino all'Unità alcuna specifica regolamentazione sull'assunzione e uso delle armi[76], che rimanevano dal punto di vista giuridico di mera e libera assunzione privata,

---

[73] A. Cartari dedicò un capitolo del suo *Prodromo gentilizio...* cit. alla questione se le armi fossero comuni a tutti o proprie solamente dei nobili (pp. 460-468), naturalmente affermando la seconda alternativa. Ancora M. GINANNI, *L'arte del Blasone dichiarata per alfabeto*, Venezia, Zerletti, 1756, non si limita a identificare le semplici armi (prima ancora degli stemmi includenti ornamenti di dignità) già quali contrassegni di nobiltà, ma si spinge a collocare tali contrassegni addirittura al livello delle figure e pezze: «le armi sono un contrassegno d'onore con figure che servono a far conoscere la vera nobiltà» (p. 32).

[74] H. ZUG TUCCI, *Istituzioni araldiche...* cit., p. 869.

[75] Legge toscana sulla nobiltà e cittadinanza del 31 luglio 1750 e regolamento sulle armi gentilizie, i titoli e i predicati del 31 agosto 1750 per la Lombardia. Entrambi i provvedimenti, e soprattutto la legge toscana, furono preparati dal giurista toscano Pompeo Neri.

[76] Ancora nel sec. XIX nei brevi pontifici di concessione di titoli, che di norma non erano mai anche concessioni di armi, era inserita la formula canonica generica «... e potrà usare di quelle insegne e decorazioni che sono soliti usare i conti (o marchesi, ecc.)», demandando così formalmente alla consuetudine la loro determinazione.

secondo la concezione del diritto comune autorevolmente enunciata a suo tempo da Bartolo da Sassoferrato.

C'è da aggiungere in merito che la mancanza di una regolamentazione positiva in materia di armi e stemmi non era dovuta solo alla persistenza generale nel nostro Paese dell'impostazione data a questo tema dal diritto comune, ma anche a un sostanziale disinteresse, prima di tutto culturale e poi anche politico e giuridico, delle classi dominanti italiane per il fenomeno araldico, inteso nel senso stretto dell'arma e del blasone. Ciò che contava erano i privilegi, i titoli e il potere e prestigio connessi; l'aspetto araldico era considerato un'aggiunta o ornamento, se pur immancabile, che però non aveva di per sé alcun valore separato e autonomo, per cui nella maggior parte degli antichi stati le classi dominanti non si sentivano né emulate, né minacciate nelle loro prerogative sostanziali dall'adozione di armi e stemmi da parte delle classi intermedie.

Nel frattempo infatti, nelle città e nelle terre, anche infeudate, di tutta Italia fra '500 e '700, l'assunzione o l'uso delle armi si erano sempre più capillarmente diffusi in quei ceti che venivano definiti "civili", composti di medi e piccoli proprietari terrieri, dottori di legge o medicina, avvocati, notai, funzionari, ecclesiastici, commercianti e imprenditori non appartenenti a corpi formalmente costituiti di nobiltà civiche e naturalmente sprovvisti di titoli. Questo fenomeno diffuso, che ha riempito anche i più piccoli paesi delle nostre regioni di stemmi su edifici, cappelle, tombe e oggetti, ed è testimoniato dall'uso generalizzato di sigilli araldici in innumerevoli lettere e documenti dei nostri archivi, è stato finora ignorato, se non negato, dagli "araldisti puri". Questi infatti avrebbero dovuto anche constatare con orrore la diffusione e la persistenza dell'uso in questi stemmi di timbri – elmi e corone –, da essi proclamati esclusivo appannaggio della nobiltà. Il tardivo tentativo di sistemazione da parte della Consulta araldica del Regno ha poi definito tali stemmi con lo storicamente incongruo termine di "stemmi di cittadinanza", in quanto pretesi radicalmente distinti dagli stemmi "di nobiltà" secondo lo schema artificioso degli antichi trattatisti italiani.

Dopo la grande diffusione delle rappresentazioni e applicazioni araldiche in tutti gli ambiti sociali e geografici, che si integrò pienamente nell'evoluzione delle arti decorative nei secc. XVII e XVIII, si registra con gli eventi di fine sec. XVIII e l'interregno napoleonico una battuta d'arresto. L'incertezza politica si riverberava infatti anche in campo araldico. I brevi regimi repubblicani non fecero in tempo ad attuare nelle nostre regioni il

divieto e la distruzione degli stemmi operati dalla Rivoluzione a Parigi e Napoleone si decise solo nel 1810 a costituire una sua nobiltà e a disegnare per essa un complesso e in molte parti del tutto nuovo sistema araldico, che ebbe da noi relativamente poche applicazioni nelle province annesse all'Impero e nel Regno italico[77].

La Restaurazione portò a una certa ripresa degli usi dell'antico regime, ma lo stile araldico si era nel frattempo degradato. La sensibilità artistica neoclassica che si impose tra la fine del sec. XVIII e l'inizio del XIX era infatti ormai troppo lontana dalle radici medievali del sistema iconografico araldico per poterne riprendere gli ostici e rigidi schemi, e si contrapponeva anche all'eccessivo gusto decorativo tardo barocco, che invece aveva trovato nell'araldica e soprattutto negli elementi ornamentali esterni allo scudo un terreno congeniale per la proliferazione dei propri caratteristici stilemi decorativi. Il gusto neoclassico non amò quindi gli stemmi, che di norma tendeva ad escludere dal suo repertorio decorativo, e in araldica si limitò all'applicazione degli elementi decorativi classici antichi (forma ancile dello scudo, festoni, nastri, basamenti architettonici, ecc.) e ad un più accentuato naturalismo delle figure (specialmente aquile e leoni, comuni al repertorio decorativo classico), che le rese a volte irriconoscibili rispetto ai loro modelli medievali. Si aprì così un periodo di eclettismo generico che non riusciva più a cogliere correttamente gli elementi e gli stilemi medievali dell'araldica nemmeno quando cercava esplicitamente di riesumarli, come è testimoniato dagli stemmi che corredano l'opera *Famiglie celebri italiane* del Litta, uscita a dispense a Milano dal 1819, piena di errori, incongruenze stilistiche e ambiguità figurative nel disegno araldico. In Italia mancò poi quel movimento di *revival* gotico che in Inghilterra, Germania e Francia già prima della metà del sec. XIX portò in campo artistico a uno studio filologico e a un tentativo di ripresa più fedele e corretta degli elementi e stilemi medievali, e con essi anche di quelli araldici.

Con l'Unità l'ordinamento araldico e nobiliare sabaudo fu esteso autoritativamente a tutto il Paese dalla classe dirigente piemontese, preposta anche alla Consulta araldica. L'incomprensione e la diffidenza della monarchia verso le situazioni storiche delle aristocrazie degli Stati preunitari, testimoniate per esempio dall'incapacità di impostare in modo adeguato il

---

[77] Su questo periodo cfr. il capitolo *L'araldica napoleonica in Italia* in G.C. BASCAPÉ - M. DEL PIAZZO, *Insegne e simboli...* cit., pp. 745-1003.

riconoscimento degli antichi patriziati e nobiltà civiche, appunto non rientranti nel modello monarchico-feudale sabaudo, impedirono la costituzione di un ordinamento unitario che rendesse piena giustizia a tutte le specificità storiche italiane[78]. La mancanza di una sicura sistemazione dottrinale rese infatti oscillanti e variabili a seconda delle tendenze politiche e delle opinioni personali dei vari commissari del re i criteri, sia regolamentari che applicativi, di riconoscimento da parte della Consulta araldica di titoli e stemmi e soprattutto della nobiltà generica, concetto quanto mai controverso e differenziato nei diversi antichi stati regionali italiani.

Il riconoscimento dei semplici stemmi di famiglie non in possesso di titoli nobiliari ("stemmi di cittadinanza", contrapposti agli "stemmi gentilizi" delle famiglie nobili) fu bensì previsto, ma, in omaggio al principio dell'identificazione fra stemma e nobiltà, fu legato sempre per analogia al requisito di uno *status* sociale, la "civiltà" o "cittadinanza", distinto da quello della generalità del popolo e non equivalente a quello della nobiltà, stato che negli antichi ordinamenti veniva talora considerato esplicitamente come un livello inferiore di nobiltà, come per esempio quella riconosciuta nel regno di Napoli come nobiltà "civile"[79]. Su questo punto è persistita fino ai giorni nostri una notevole confusione. È forse interessante notare che, se si ammette sul piano giuridico positivo (su quello strettamente storico-araldico essa non ha alcun fondamento) una simile netta distinzione fra stemmi nobiliari e stemmi di cittadinanza, si deve anche riconoscere una curiosa e trascurata contraddizione nell'ordinamento repubblicano italiano. Infatti la XIV disposizione transitoria della Costituzione ha stabilito che «non sono riconosciuti i titoli nobiliari» e di conseguenza lo Stato non ha nemmeno riconosciuto (mediante la procedura tuttora vigente per il riconoscimento di stemmi di enti) gli stemmi gentilizi, in quanto interpretati come attributi nobiliari assimilabili ai titoli. Ma, se gli stemmi "di cittadinanza" non erano nell'ordinamento monarchico attributi nobiliari, essi dovrebbero continuare ad essere riconosciuti nell'ordinamento repubblica-

---

[78] Cfr. G.C. JOCTEAU, *Nobili e nobiltà*... cit., pp. 14 e sgg.

[79] Cfr. per es. ancora l'art. 30 dell'ultimo ordinamento nobiliare (r.d. n. 651/1943), che prevede il riconoscimento di «stemmi di cittadinanza» a famiglie «non nobili» ma di «distinta civiltà» che ne siano in possesso da almeno cento anni. Per la definizione della "nobiltà civile" nel regno di Napoli, cfr. regio dispaccio 25 gennaio 1756 dichiarante i diversi gradi di nobiltà, in M. PARRILLI, *Collezione cronologica di leggi, regolamenti e ministeriali*, Napoli 1845, n. 43, rist. in *Memoriale per la Consulta araldica (Legislazione nobiliare)*, Roma, Libreria dello Stato, 1924, p. 195.

no, in quanto il regolamento araldico che li riguarda è ancora vigente e viene applicato per gli enti. Se non vengono riconosciuti, sono evidentemente considerati dall'ordinamento repubblicano anch'essi attributi nobiliari, in contrasto con la lettera dell'ordinamento araldico del 1943.

Da questo breve e inevitabilmente sommario *excursus* in una materia certamente molto vasta, nel quale ho cercato di indicare gli aspetti e i problemi particolari più specifici dello sviluppo storico dell'araldica in Italia, vorrei infine trarre alcune indicazioni metodologiche per proporre una prospettiva di ricerca. Il passaggio da un'impostazione precettistica a un'impostazione storico-filologica dell'araldica è necessario, come spero di aver mostrato, allo studio dei caratteri storici italiani nel loro effettivo divenire, nella loro portata, diffusione e differenziazione geografica anche in comparazione con gli sviluppi degli altri Paesi. Esso richiede un approfondito ed esteso esame delle fonti, condotto soprattutto secondo moderni criteri quantitativi e statistici, dato che molti fenomeni, come la preferenza per un colore, possono emergere solo da questo tipo di studi. Si dovrebbe poi procedere a una puntuale contestualizzazione dei fenomeni araldici nel diritto, nella cultura e nel costume dei vari luoghi nelle varie epoche.

Oltre e ancor più del diritto araldico (*Wappenrecht*), l'aspetto dell'araldica più volte sopra considerato che nella prospettiva dello studio diacronico mi sembra dover acquistare maggiore importanza è quello dell'evoluzione dei caratteri stilistici del blasone (*Wappenkunst*) e specialmente degli elementi ornamentali esterni allo scudo. La considerazione di tale evoluzione svolge infatti un ruolo essenziale nell'interpretazione, contestualizzazione e datazione delle fonti, sia storico-artistiche che archivistiche, come ha modo di convincersi in concreto chiunque le studi più approfonditamente. Uno studio dello sviluppo diacronico di questi caratteri che vada oltre la preliminare individuazione di alcune linee generali richiede l'avvio di indagini fattuali più sistematiche nelle diverse realtà storico-geografiche in cui si differenziava il fenomeno araldico nell'Italia preunitaria. Tutto ciò implica un grosso sforzo sia di reimpostazione di vecchi schemi, sia di ricerca e raccolta di dati di singoli ricercatori, che di coordinamento sul piano nazionale.

È evidente che un simile indirizzo di studi di ampia portata non può essere evocato da un semplice appello. La mia esperienza professionale, nella quale la consapevolezza della storicità delle manifestazioni araldiche deriva dal diretto e diuturno contatto con i documenti che la testimoniano, mi spinge a credere che qualche singola approfondita ricerca sulle fonti orientata allo studio dei caratteri storici specifici dell'araldica italiana possa favo-

rire un simile indirizzo generale molto più concretamente della ripresa di mere considerazioni teoriche. A tal fine credo anche che occorra fare appello alle istituzioni scientifiche del settore storico e archivistico, al Ministero per i beni culturali e alle Università, affinché all'araldica storica sia dato il necessario sostegno istituzionale. Occorre infatti avviare un preliminare censimento sistematico delle ricchissime fonti araldiche del nostro Paese, che diversi esimi colleghi stranieri, come Michel Pastoureau e Michel Popoff, appartenenti a un Paese dove tali attività sono ben più avanzate, hanno segnalato in questo stesso Congresso come ormai fortemente necessario e ci hanno invitato a intraprendere.

In tempi in cui da una parte si prospetta lo sviluppo delle autonomie locali, che dovranno valorizzare più direttamente il patrimonio storico delle varie regioni, e dall'altra ci si interroga sull'«identità italiana» per cercare di dare una fisionomia organica alla riforma istituzionale dello Stato, credo che anche la conoscenza più approfondita dell'identità araldica possa contribuire in modo significativo alla ricostruzione dell'articolata identità storico-geografica del nostro Paese.

NATHALIE SAKHAROVA

Les «quatre quartiers» et l'auto-identification de la personnalité: réflexions sur les Récits d'une grand-mère, *recueillis par Dimitri Blagovo*

Cette communication est consacrée au rôle que jouent les grands-mères et les grands-pères dans la formation de la personnalité, dans l'élaboration en elle, dès l'enfance, d'une conscience historique et sociale. Leurs récits sur le passé, sur eux-mêmes, sur l'entourage familial, sur leurs aînés qui ne sont plus là, assurent la continuité des traditions et contribuent à former en leurs petits-enfants des personnes à part entière, capables de se développer spirituellement, intellectuellement et moralement, à partir de leur auto-identification sociale, ethnique, civile, confessionnelle et culturelle.

Quel que soit le milieu auquel appartient la famille, ces récits créent, pour les jeunes générations, comme peut-être aucune autre chose, un vaste contexte socio-culturel, d'une part sur *la verticale*, en liant le présent au passé et, d'autre part, sur *l'horizontale*, grâce à tout un réseau de parenté et de liens par alliance, de parenté spirituelle (parrains et marraines), d'amitié, de voisinage, etc. Toutes ces relations se transmettent et se compliquent d'une génération à l'autre. Grâce à cela, les petits-enfants vivent, dès leur enfance, dans un contexte spatial et temporel beaucoup plus vaste que celui des circonstances «étroites» de la vie au jour le jour et le quotidien lui-même acquiert d'autres dimensions. Enfin, les grands-parents sont une mine d'informations sur la généalogie et l'histoire des familles comme telles. Sans les faits qu'ils gardent dans leur mémoire, la généalogie ne serait que schématique et l'histoire des familles n'existerait pour ainsi dire pas, car les documents, même quand ils sont représentatifs, ne valent pas toujours les témoignages vivants. Les preuves et les illustrations en sont innombrables dans l'histoire concrète des familles, dans nos histoires personnelles, dans les œuvres littéraires.

L'impact de ces récits s'amplifie incommensurablement lorsqu'ils arrivent à être fixés par écrit. Dans ce sens, le texte littéraire qui sert de matière à cette communication peut servir de monument symbolique à tous les

conteurs des générations aînées de toutes les familles. Ce sont *Les récits d'une grand-mère (souvenirs de cinq générations), recueillis par son petit-fils D. Blagovo.* L'ouvrage a d'abord paru dans plusieurs numéros de la revue «Ruskij Vestnik» («Le Messager russe») en 1878-1880, puis comme livre, en 1885 et a été réédité en 1989.

L'auteur de ce livre, nous pouvons parler d'auteur bien que la grand-mère n'ait jamais pris de notes ni fixé ses mémoires par écrit, est Elisabeth Yankova, née Rimsky-Korsakov (1768-1861); le «scribe» et le rédacteur en est le fils d'une de ses filles, Dimitri Blagovo (1827-1897), qui avait recueilli, pendant des années, les récits oraux de sa grand-mère. Devenu moine et prêtre, cet homme de grande culture, historien et littérateur, fut nommé, en 1884, recteur de l'église de l'ambassade russe à Rome et mourut en 1897 dans la Ville Éternelle.

Les récits d'Elisabeth Yankova ont ceci de précieux que la narratrice nous renvoie à ses grands-parents à elle et à leurs récits. Ils embrassent ainsi, non seulement les souvenirs de ce qu'elle a vu et vécu elle-même, mais ce qu'elle avait entendu de ses aînés et contemporains. Ils reflètent l'expérience de plusieurs générations et tout un folklore oral, qui se tissait autour de l'histoire des anciennes familles de la haute noblesse moscovite, le plus souvent apparentées entre elles. La narratrice a vécu sous cinq règnes, ceux de Catherine II, Paul Ier, Alexandre Ier, Nicolas Ier et Alexandre II, mais l'espace temporel de sa fresque historique, avec toutes les histoires et légendes familiales qu'elle raconte, tous les événements historiques rapportés tels qu'ils avaient été vécus, est beaucoup plus vaste: il remonte à Pierre le Grand. Elisabeth Yankova donne ainsi une vivante chronique de tout le XVIIIe siècle et de la première partie du XIXe. Cette chronique est peuplée d'un grand nombre de gens célèbres et d'autres, qui ont eu des destinées moins connues ou, pour ainsi dire, ordinaires, mais typiques de l'époque. Les sources de son récit ne sont jamais livresques: ce sont des souvenirs personnels et des témoignages d'autres personnes. Le texte foisonne d'anecdotes, de bons mots, de dialogues au style direct. Le style reproduit des intonations orales et les expressions imagées des temps anciens.

Le canevas de cette vivante œuvre littéraire factuelle est d'une grande richesse. On y revit les événements historiques, un couronnement d'Empereur, une épidémie, l'incendie de Moscou en 1812, au «ras» de leur perception immédiate. D'autre part, à propos de chaque baptême, des mariages, des funérailles, des visites dans le voisinage à propos d'un anniversaire, de la fête de quelqu'un ou d'un bal, de la bénédiction d'une église dans son

domaine ou d'un office de la commémoration et à toute autre occasion mémorable, la narratrice donne un tableau vivant et complet des mœurs et coutumes de son milieu, sans oublier les gens de condition plus modeste. Elle brosse des portraits pittoresques et retrace des biographies, elle rapporte des détails que l'on chercherait en vain dans des ouvrages historiques. On retrouve, dans sa narration, des personnages typiques connus à travers la littérature russe, pris sur le vif.

Tout ceci se tisse en de vastes gobelins où se profilent des arbres généalogiques. Leurs ramifications se grefferaient avec peine sur tel arbre formel, si large soit-il: ce serait plutôt une forêt d'arbres dont les branches s'entrecroiseraient à tous les niveaux. Il y a là tous les parents par alliance, les remariages et les enfants de deux ou trois lits, des parrains et marraines avec leur parenté à eux, des liens d'amitié et de voisinage. Le cercle des familles concernées est très large: il embrasse presque tout le milieu de la haute noblesse.

La narratrice était très fière de sa lignée paternelle: les Rimsky-Korsakov appartenaient à une noblesse très ancienne. Parmi ses ascendants directs l'on trouve aussi les Tatistchev, elle était arrière petite-fille du célèbre historien Vassilij Tatistchev (1686-1750), les princes Mestchersky, les princes Stcherbatov, les Khitrovo et bien d'autres familles renommées et, parmi les collatéraux et les alliances proches, les princes Viazemsky, les comtes Tolstoï, les princes Gagarine, les princes Volkonsky (et les mêmes noms célèbres se retrouvent plusieurs fois dans le cercle familial). On rencontre, dans son entourage ou dans celui de ses proches, les princes Chakhovskoy, les princes Galitzine, les princes Youssoupov, les comtes Bobrinsky, les comtes Apraxine et bien d'autres. La liste complète formerait un annuaire de la noblesse moscovite et, partiellement, celui de Saint-Pétersbourg. La grand-mère Yankova se lance dans des explications méandreuses (toujours véridiques) qui font ressurgir des relations de parenté éloignée et d'autres liens qui, sans sa curiosité, son art d'écouter et sa prodigieuse mémoire, pratiqués pendant des décennies, seraient perdus pour l'histoire.

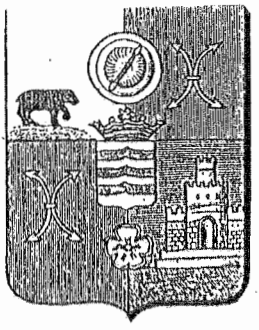
Ça et là, des personnages célèbres traversent sa narration. Ainsi, elle esquisse un portrait d'Alexandre Pouchkine à dix ans et de sa grand-mère Hannibal (à cette époque, elle menait ses filles au bal dans cette famille); elle nous fait connaître de près Rostoptchine, le gouverneur de Moscou, lors de l'invasion napoléonienne; l'histoire de l'Église russe se précise, lorsqu'on la suit dans ses rencontres avec les hiérarques les plus connus.

Il est évident que la personnalité de Dimitri Blagovo a été très fortement marquée par ces récits. La preuve, c'est qu'il est devenu le porte-voix de sa

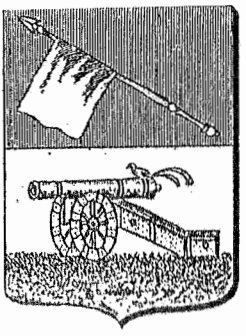
grand-mère. Grâce à lui, les lecteurs puisent non seulement de précieuses informations dans cette source inépuisable, mais perçoivent la sagesse de cette vie traditionnelle, de cet art de léguer ce qu'on a reçu. La transmission s'opère certes à travers les traditions de la vie sociale et les manières de voir le monde. Cependant, sans une structure de pensée «généalogique», dans le sens large de ce dernier terme, propre à toute une société (une structure reproduit le cours de la vie même) la transmission des valeurs aurait été impossible. En organisant la narration de la grand-mère et le travail du texte, effectué par son petit-fils, cette structure de pensée met en scène un dialogue de visions du monde d'époques différentes: depuis la grand-mère paternelle de la conteuse, Eupraxie Rimsky-Korsakova (1715-1769) jusqu'à l'arrière-arrière-petit-fils de celle-ci. Il n'est pas étonnant que cet héritage se soit transmis plus loin encore: la fille de Dimitri Blagovo, Barbara, a épousé un de ses lointains parents, Dimitri Korsakov, un historien connu, et elle est devenue historienne elle-même.

Dans ce sens, le livre d'Elisabeth Yankova et de son petit-fils Dimitri Blagovo est un «manuel» qui nous apprend ce qu'il faut pour la pleine auto-identification d'une personne, pour nous-mêmes, pour nos cadets et descendants. Il devient clair que la généalogie comme telle et la «structure de pensée généalogique» sont un moyen de transmission des valeurs humaines et que la généalogie atteint en cela à sa pleine envergure.

Tout ceci montre, par contraste et avec une extraordinaire acuité, ce que la Russie a perdu en ressources humaines, spirituelles, intellectuelles, morales, culturelles, par suite des bouleversements du XXe siècle. Pendant sept décennies, l'héritage du passé proche et séculaire fut tu, déformé ou complètement oublié, et l'on voulait rendre impossible toute auto-identification authentique de la personnalité, en particulier, par la famille et par la généalogie. De cela découle combien est grave la perte de la mémoire personnelle et collective, surtout lorsqu'elle est opérée de force par un régime totalitaire et lorsqu'elle s'accompagne de calomnies systématiques envers le passé. Dans ce contexte, l'influence des grands-parents et de toutes les générations aînées acquiert aujourd'hui une signification particulière et leur responsabilité s'accroît. C'est pourquoi nous pouvons faire nôtres les paroles suivantes du pape Jean-Paul II, prononcées en 1994: «Grands-pères et grands-mères, vous êtes, avec les autres membres de la famille, un lien irremplaçable et précieux entre les générations. En faisant don de votre expérience et de vos témoignages soyez prodigues, afin que le passé et l'avenir se réunissent en un présent pacifique».



Rimsky-Korsakov



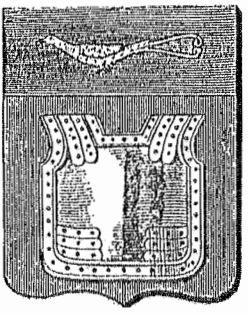
Tatistchev



pr. Stcherbatov

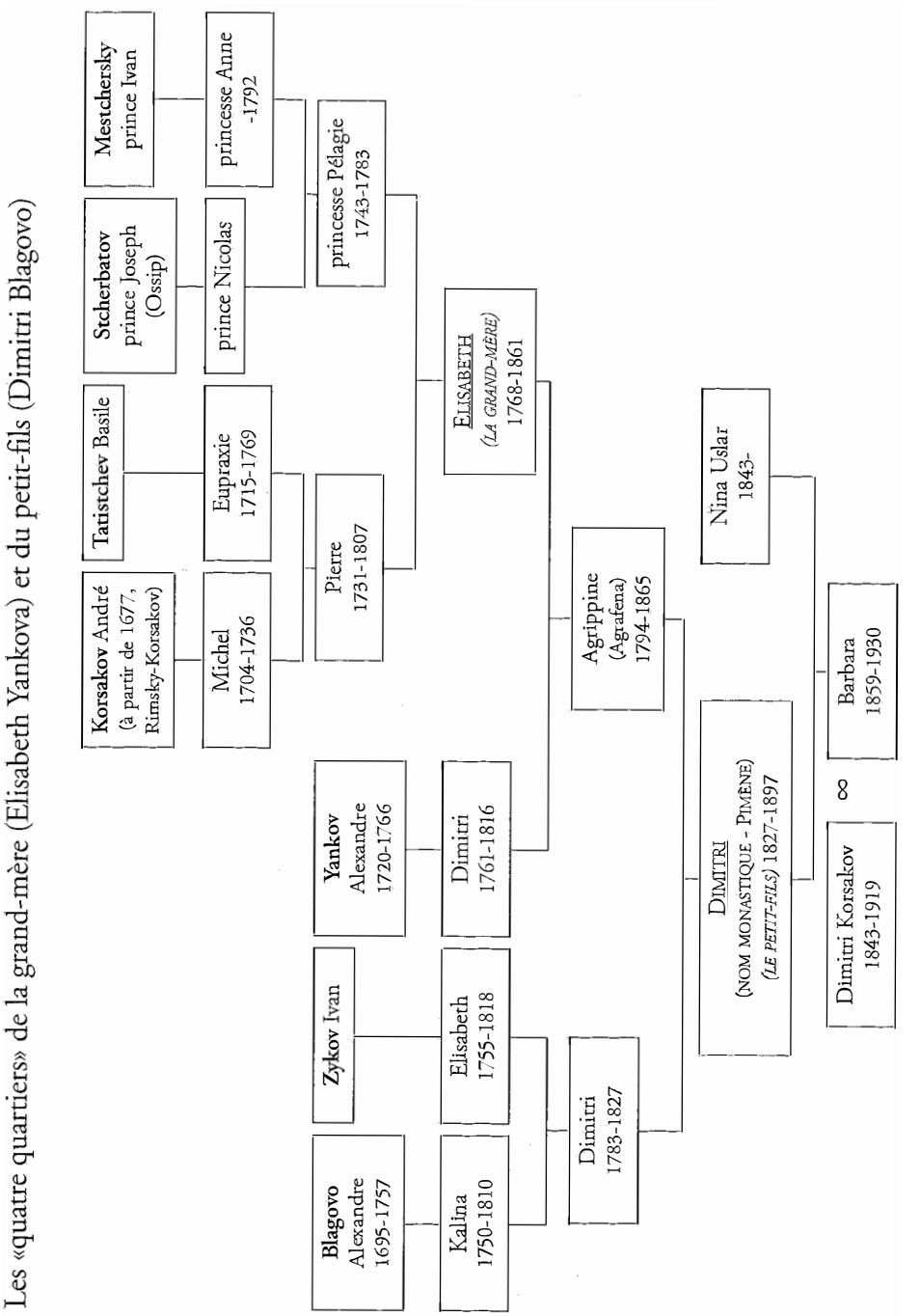


pr. Mestchersky



Yankov

Les «quatre quartiers» de la grand-mère (Elisabeth Yankova) et du petit-fils (Dimitri Blagovo)



HERDIS MODEEN

L'usage des noms. La femme et la généalogie: aperçu général pour la Finlande

Quelles sont mes racines? – Où trouver mes racines? Cette question se pose pour bien des gens. La plupart d'entre nous connaissent les noms de leurs grand-parents et aussi quel a été le lieu de leur domicile. On connaît au moins le prénom et le nom de famille. Mais déjà le nom de jeune fille des grand-mères est souvent ignoré.

L'obligation pour la femme de porter le nom de son mari – Depuis quelques siècles déjà, la coutume dans les familles bourgeoises et parmi les pasteurs finlandais voulait que la femme mariée prît le nom de famille de son mari. Pour cette raison, son nom original fut parfois oublié par les générations suivantes.

La loi finlandaise sur le mariage du 13 juin 1929 confirme cette règle. D'après cette loi, la femme pouvait cependant, si elle le sollicitait, ajouter son ancien nom au nom de son mari. Un certain nombre de femmes faisant carrière ont utilisé cette possibilité d'avoir des noms doubles: d'abord le nom de jeune fille, relié par un trait d'union au nom de famille du mari. Par exemple, un ministre assez connu et ensuite notre ambassadeur en Norvège, s'appellait Tyyne Leivo-Larsson. Leivo était son nom original et Larsson le nom de son mari. La même loi dit que l'enfant porte le nom de son père.

Assez récemment l'obligation pour la femme de porter le nom de son mari a été abolie. La loi du 9 août 1985 sur les noms est basée sur le principe que les conjoints gardent leur noms originaux, s'il ne préfèrent pas avoir le même nom, soit celui du mari, soit celui de l'épouse. Cette loi permet donc à la femme mariée de garder son nom de famille soit seul, soit lié au nom de famille de son mari. Le nom de l'enfant est soit celui du père, soit celui de la mère, d'après la décision des parents.

En réalité, dans la plupart des cas, les conjoints préfèrent toujours porter le même nom, celui du mari. En général ce nom est aussi porté par l'enfant. Mais il existe bien des cas, surtout lorsqu'il s'agit de femmes mariées auparavant, où l'épouse conserve son nom original (ou celui de son ancien mari). Si le nom de la femme est moins répandu que celui de l'homme et surtout lorsqu'il est plus prestigieux, il arrive que les conjoints choisissent de porter, tous les deux, le nom de la femme.

Aperçu historique. La coutume dans la noblesse – Depuis longtemps, les nobles ont porté des noms distincts. À l'origine, dans la noblesse comme ailleurs dans la société, on appliquait le principe patronymique. Les noms distincts ont été adoptés plus tard. Ces noms étaient souvent inspirés par les armoiries de la famille en question et concernaient d'abord la famille toute entière. Ce n'est que plus tard que les membres de la famille commencèrent à utiliser le nom individuellement. Ainsi un membre de la vieille famille noble Vasa, qui s'appellait Gustav Eriksson, fut placé sur le trône de Suède en 1523 où il devint le roi Gustave I[er].

Lorsqu'un homme était anobli, il prenait souvent un nouveau nom plus «brillant» que le nom original ou bien il ajoutait le préfixe «von» ou «af» (de) à son nom original. Mais à la fin de l'époque des anobilissements, il arrivait assez souvent que l'anobli conservait son nom original tel quel. Dans ce cas, il est parfois difficile de distinguer les membres des familles nobles de ceux des familles roturières portant le même nom.

Autrefois les femmes nobles, surtout celles appartenant à la haute aristocratie et propriétaires de terres, gardaient leur nom de famille original même mariées, ou bien elles portaient un double nom.

La coutume pour la femme mariée de prendre le nom du mari s'étendit plus tard aussi à la noblesse.

Le nom de l'enfant était toujours celui de son père.

En principe les noms nobles ont toujours été protégés. Cependant, cette protection n'était très efficace. Quelques noms typiquement nobles ont été pris par des roturiers sans lien familial avec la famille noble en question.

Les noms nobles devraient être bien protégés d'après le décret du 22 novembre 1918 contenant le règlement de la Maison de la Noblesse de Finlande. Ce décret interdit le changement des noms en noms portés par les familles inscrites à la Maison. En réalité, cette protection, bien appliquée au début, est plus ou moins tombée en désuétude après l'entrée en vigueur de la loi du 9 août 1985.

La coutume patronymique – Dans certaines régions rurales finlandaises de langue suédoise, la vieille coutume patronymique de prendre le prénom du père d'une épithète de fils fut conservée jusqu'à la fin du siècle dernier.

André, fils d'Eric s'appellait donc Anders Eriksson. Son fils Henri fut Henrik Andersson.

Le nom changeait ainsi à chaque génération.

La coutume selon laquelle les filles portent comme nom: «fille de quelqu'un» a cessé d'être suivie plus tôt que celle concernant les hommes. Par exemple Anna, fille de Johan, se nommait Anna Johansdotter. Même mariée, elle gardait ce nom.

Les enfants prenaient donc le nom de leur père suivit de «fils» ou de «fille». Ainsi le fils Olof de Jan Karlsson et Inga Nilsdotter s'appellait Olof Karlsson. Si le père était inconnu, l'enfant prenait le nom de la mère.

Cette coutume est toujours appliquée en Islande. C'est le prénom et non le nom qui est considéré comme le nom officiel. L'annuaire de téléphone islandais est rédigé d'après le prénom.

Les registres alphabétiques généalogiques scandinaves concernant les familles rurales des siècles passés sont aussi rédigés de cette façon. On recherche par le prénom les personnes portant un nom patronymique changeant à chaque génération. Aussi les registres généalogiques, rédigés par les Mormons, suivent-ils le prénom, même si la personne porte un nom distinct.

L'introduction des noms distincts – Dans l'armée il était nécessaire de pouvoir distinguer les individus parmi tous ceux qui portaient les même noms patronymiques (Andersson, Jansson, Pettersson etc.). Les officiers se donnaient donc le droit d'attribuer des noms distincts aux soldats conscrits. Très souvent ces noms indiquaient une caractéristique de l'homme en question: Stor (grand), Stadig (ferme), Hastig (agile), etc. Ces noms furent ensuite hérités par les descendants des soldats.

Les pasteurs et les professeurs préféraient aussi avoir des noms distincts, ce qui était la marque d'un niveau social plus élevé. Ils choisissaient souvent des noms de type latin ou grec, par exemple Calonius, Chydenius.

On peut donc assez souvent à partir de la caractéristique du nom déterminer l'origine social du fondateur d'une famille.

Mon nom, Modeen, fut à l'origine Modig (courageux), nom typique de soldat. Mais lorsqu'un déscendant fut urbanisé et que son fils devint pasteur, le nom fut modifié en Modenius ou Modeen.

Suivant une coutume plus récente, les paysans commencèrent à se nom-

mer d'après leur ferme. Cette coutume se généralisa aussi bien dans des régions fennophones que suédophones de Finlande.

Les citadins et ceux vivant à la campagne sans terre et qui désiraient avoir un nom distinct prenaient souvent un nom qu'il trouvaient romantique ou beau et qui décrivait la nature: par exemple Granberg (mont de sapin), Björkholm (île de bouleau). Ces noms sont devenus très courants en Finlande suédophone, mais ils existent aussi dans des versions finnoises.

Dans la société urbaine, on abandonna l'usage des patronymes plus tôt qu'à la campagne.

Au XIX[e] siècle une partie considérable des Finlandais portaient déjà des noms de famille distincts qui se transmettaient d'une génération à l'autre.

La liberté de choisir son nom. La protection des noms propres – Jusqu'à une époque assez récente, les noms de famille non nobles ne jouissaient d'aucune protection légale.

La loi du 23 décembre 1920 introduisit l'obligation de porter un nom de famille distinct et permanent (qui, d'après la loi sur le mariage, se transmettait par la lignée masculine de génération en génération).

Depuis cette époque, on ne peut plus librement choisir son nom de famille ni en changer.

L'État voulait imposer la stabilité des noms pour pouvoir mieux administrer le Pays. Il était nécessaire que les habitants soient facilement reconnaissables par leur nom. Le service militaire obligatoire des hommes, l'imposition et les allocations sociales sont parmi les domaines où il faut pouvoir distinguer les individus sans problème.

Pour ceux qui portent les mêmes nom et prénom, la date de naissance et le lieu de naissance servent de marque distinctive.

Beaucoup plus tard, on a introduit le numéro personnel qu'on ajoute aujourd'hui au nom de l'administré dans tous ses contacts avec les administrations. Ce numéro contient aussi la date de naissance.

Depuis 1921, tout Finlandais porte un nom spécifique qui ne peut être changé que par décision préfectorale. Le conseil de préfecture apprécie la qualité du nouveau nom proposé par l'administré.

Changements de noms – Les changements de noms sont fréquents. Avant 1921, il suffisait d'enregistrer le nouveau nom dans le registre paroissial. Très souvent le même nom fut pris par des personnes sans lien familial entre elles.

Par exemple, des noms comme Lindström ou Lindholm sont parmi les plus communs en Finlande suédophone. Les personnes portant ces noms ne sont qu'exceptionnellement membres de la même famille. Un tel nom n'est jamais original. Il a été pris par un père ou grand-père portant en général un nom patronymique.

Les changements de noms continuent d'être très fréquents en Finlande.

La Finlande était à l'origine une province appartenant au royaume de Suède. Les noms distincts pris par les habitants étaient, pour cette raison, de langue suédoise. Ce fut seulement au debut de ce siècle qu'un changement massif des noms suédois en noms finnois a commencé. Après qu'un nombre important de noms aient été fennisés, cette pratique a diminué.

En fennisant son nom, on se contente souvent d'une traduction. Par exemple Forsberg devient Koskikallio. Mais il arrive aussi que le nouveau nom n'ait aucun rapport avec l'ancien. Ce qui est toujours le cas des noms patronymiques qui n'existent pas en finnois. Une organisation fennophone offre un grand choix de noms finnois aux personnes désirant fenniser leur nom.

Mais il arrrive aussi que les gens de langue suédoise, portant un nom finnois, le changent en un nom suédois.

Par le nom, on veut montrer son appartenance ethnique.

À cause de nos liens historiques avec la Russie, les noms russes étaient autrefois assez communs. Aujourd'hui il n'en reste que peu. On les a changés en noms finnois ou suédois à cause des sentiments hostiles qu'un nom russe peut provoquer dans certains milieux nationalistes finlandais.

La raison la plus fréquente d'un changement de nom est cependant qu'on préfère un nom moins commun à celui qu'on a hérité de son père.

La loi sur les noms du 9 août 1985 détermine les conditions pour les changements de noms. Un changement de nom n'est approuvé que si le requérant peut montrer des raisons suffisamment valables pour une telle mesure. Il faut aussi que le nouveau nom soit «libre» et puisse être considéré comme convenable, aussi du point de vue linguistique. Un nom déjà existant peut aussi être pris, si l'on peut montrer que ce nom a été porté par un aïeul pas trop éloigné.

Un roturier peut ainsi changer son nom en un nom noble, s'il peut montrer un aïeul noble portant ce nom dans son ascendance féminine.

Les prénoms – Autrefois il était assez habituel pour les parents de donner à leur fils aîné le même prénom que celui porté par le père. Il arrivait aussi

que le prénom de la fille fut le même que celui de sa mère. Les prénoms se transmettaient donc de génération en génération.

Cette coutume crée des difficultés pour les généalogistes qui ont du mal à distinguer entre les membres de différentes générations.

Lorsqu'il s'agit d'hommes importants dans l'Histoire, on les distingue postérieurement en leur donnant le suffixe «den äldre», «den yngre» (père, fils; littéralement: le plus vieux, le plus jeune).

Dans quelques familles on préfère certains noms qui se transmettaient continuellement d'une génération à une autre. Ce nom apparaît souvent dans les différentes branches de la même famille. Par exemple, dans la famille noble Wrede, on trouve très souvent le prénom masculin Rabbe, dans la famille noble Armfelt le prénom féminin Wava. Il est assez habituel aussi qu'on donne comme deuxième prénom aux enfants le prénom principal d'un des parents.

Ce qui est plus rare, c'est qu'un certain prénom soit la marque de l'ancienneté dans la famille. Par exemple, dans la famille noble Ramsay, le fils aïné de la branche principale porte toujours le prénom Wolter.

Une telle tradition facilite la recherche généalogique, mais la rend quelquefois aussi plus difficile. Lorsqu'on trouve un certain prénom chez une personne portant un nom de famille commun, on peut donc deviner que la personne appartient à une certaine branche de la famille ou, si le même nom est porté par plusieurs familles, appartient à telle famille.

Surtout autrefois, lorsque la mortalité des petits enfants était grande, il arrivait assez souvent qu'on donne le même prénom à un enfant né après la mort d'un autre enfant.

La loi du 9 août 1985 concerne aussi les prénoms. La loi permet le changement de prénoms. Ce phénomène est cependant beaucoup moins fréquent que le changement des noms.

Des sources imprimées – En Finlande, il existe une riche documentation généalogique. Est particulièrement important le manuel publié par la Société généalogique finlandaise (Genealogiska Samfundet i Finland – Suomen Sukututkimusseura) qui contient un registre alphabétique de toutes les familles qui ont été l'objet de recherches généalogiques.

Dans les différents ouvrages généalogiques, on trouve étudiées un nombre important de familles finlandaises. Toute la noblesse est bien étudiée, ainsi que beaucoup de familles roturières, surtout celles de l'Eglise et de la haute bourgeoisie.

Il existe aussi une littérature abondante de registres matricules concernant, par exemple, les élèves de certaines écoles, de certaines facultés, les membres de certaines professions (pasteurs, juristes, médecins, ingénieurs, etc.), des Who's Who. Ces matricules contiennent quelquefois des informations aussi sur la famille: les parents, les beaux-parents, les enfants, les épouses et les maris des enfants.

Il y a ainsi en Finlande une bonne documentation généalogique imprimée. S'il s'agit d'une famille connue, on la trouve assez souvent étudiée parmi les monographies, collections, matricules, annuaires ou revues généalogiques qui ont été publiés en grand nombre pendant des années.

Dans bien des cas, il suffit de consulter le manuel généalogique ainsi que les ouvrages imprimés, lorsqu'on veut trouver la ligne paternelle de quelqu'un.

Malheureusement, la nouvelle législation sur les registres personnels du 30 avril 1987 a créé des obstacles à la recherche généalogique, puisqu'on exige actuellement l'autorisation des personnes mentionnées avant la publication d'un matricule. D'après le décret de la même date, on ne permet que des informations rudimentaires concernant la famille des personnes inclues dans un registre matricule.

À la recherche d'une arrière-grand-mère – On dit que seulement 10% des matériaux ou des textes biographiques traitent des femmes ou de la condition féminine. Quand il s'agit des études généalogiques, le pourcentage est encore plus faible.

Une généalogie concernant seulement les lignées maternelles est une chose très rare. Pour réussir à rédiger une telle étude, il faut plus de patience, plus de connaissances généalogiques que lorsqu'il s'agit d'un travail «normal», c'est-à-dire qui suit la lignée masculine.

Il existe, quand-même, quelques rares exemples d'études généalogiques où on trouve tous les descendants, aussi bien en ligne masculine qu'en ligne féminine, d'une certaine personne (le fondateur de la famille). Une telle étude (qui contient même les enfants adoptifs) est celle sur les descendants de Petter Hällström, publiée en 1985, par Sakari M. Siltaloppi.

La lignée féminine – Si l'on cherche la lignée maternelle de quelqu'un, on vient de constater que le nom change avec chaque génération.

Les difficultés commencent dès qu'on désire avoir davantage d'informations concernant la lignée féminine. Si l'on cherche les parents d'une arrière-

re-grand-mère dont on connaît le nom de jeune fille, on commence toujours par chercher sa famille dans un texte généalogique imprimé.

Il peut cependant arriver que seuls les parents de notre arrière-grand-père se trouvent là, mais que l'on a omis la fille mariée. On se demande comment c'est possible?

Ce phénomène concerne surtout les études généalogiques plus anciennes, mais aussi certaines du commencement de ce siècle.

Faut-il penser qu'on n'a pas trouvé les filles assez importantes pour les enregistrer comme membres de la famille en question? Lorsqu'il s'agit des filles mariées, on peut les trouver moins intéressantes une fois qu'elles ont changé de nom et sont donc sorties de leur famille d'origine et sont transférées dans une nouvelle famille.

Dans quelques cas rares, le contraire s'est produit. Si un nom a eu un certain prestige, par exemple si un homme, portant ce nom, est devenu le notable de la région, il est arrivé aux siècles passés que les descendants de la lignée féminine ont également pris le nom du grand-père maternel. Les descendants des filles portent alors le même nom que les descendants de la lignée masculine. Une étude généalogique considérant ceux des descendants d'une personne qui portent son nom doit alors observer aussi les descendants des filles.

On peut mentionner, par exemple, une récente étude sur la famille Kolström qui contient les descendants du pasteur de Muonioniska, qui vivait entre 1763 et 1829 dans le nord de la Finlande. Le pasteur avait deux filles mariées dont les maris (et les enfants) ont pris le nom Kolström.

Une raison de l'omission des filles (et surtout de leurs descendants) dans la plupart des études généalogiques est probablement que l'auteur a voulu limiter (et faciliter) son étude en se contentant d'étudier les lignées masculines où tous portent le même nom. Autrefois les familles comptaient souvent beaucoup d'enfants, ce qui rendaient laborieuses les études généalogiques.

Le tour auprès des archives – Si l'on ne se contente pas de la documentation dans les données des ordinateurs ou dans les publications imprimées, mais si l'on a besoin des informations contenues dans les registres paroissiaux et dans les archives, on peut quelquefois aussi être déçu. Mais dans la plupart des cas où une arrière-grand-mère manque dans une généalogie imprimée, on arrive à trouver son nom dans le registre paroissial de ses parents.

Si l'on ne connaît pas le domicile des parents, on peut recourir aux re-

gistres des Mormons qui se trouvent à Salt Lake City aux États-Unis et dont il existe des copies aussi en Finlande. Aujourd'hui, presque tous ces registres ont été microfilmés pour aider les chercheurs aux archives.

Mais il n'est pas évident que les recherches aboutissent à un bon résultat. Comme on l'a déjà mentionné, le registre des Mormons est classé selon les prénoms. Les dates qu'on donne sont celles du baptême. Il faut souvent se méfier du résultat et le vérifier encore par un retour aux registres des archives finlandaises.

Aux archives, il faut vérifier les noms, les prénoms et les dates de l'intéressé. Il faut étudier les registres des baptêmes, des mariages et des décès, rédigés par les pasteurs. Ces registres existent aussi sur microfilm.

Comme sources utiles, il faut encore mentionner les registres d'imposition. Ils existent à partir du XVIe siècle dans la partie ouest de la Finlande. Dans l'est du pays on ne trouve des registres pareils qu'à partir du XVIIe siècle. Il faut aussi noter que la migration a été considérable dans l'est.

Les registres judiciaires concernant les domaines fonciers et leurs propriétaires sont une autre source utile. Dans les journaux, on peut trouver des informations utiles, par exemple concernant les décès qui sont souvent annoncés dans les quotidiens.

Si l'on n'arrive pas à vérifier l'information donnée par une telle source, il vaut mieux renoncer à l'étude pour éviter de publier des informations fausses qui risquent de se répéter par la suite.

Le contenu des informations paroissiales concernant les femmes – Si nous avons réussi à trouver notre arrière-grand-mère dans les archives paroissiales, nous pouvons souvent constater la pauvreté des informations. C'est une règle générale en ce qui concerne les femmes.

Sur une femme on trouve les dates de sa naissance, de sa confirmation, de ses communions, des services religieux, de son mariage, de la naissance de ses enfants, d'autres mariages et la date de sa mort. Très peu est écrit sur la femme elle-même, tandis qu'on trouve beaucoup plus de notations concernant son père, ses frères, son mari et ses fils.

On peut peut-être se féliciter de la pauvreté des informations, parce qu'assez souvent les renseignements supplémentaires qu'on trouve dans les registres paroissiaux sont peu favorables. Il peut ainsi arriver que le pasteur ait noté que celle-là n'a pas souvent assisté aux services religieux. On trouve aussi des notations concernant des adultères ou des crimes commis.

Il peut arriver que le chercheur renonce à achever son étude, s'il trouve

des notations défavorables concernant ses aîeux. Il est si profondément choqué qu'il ne trouve plus aucun plaisir à son travail.

Autrefois, la place de la femme mariée était la maison. Elle s'occupait de sa famille: son mari et ses enfants. En général, elle ne devait pas jouer un rôle à l'extérieur du foyer, sinon caritatif. C'était le cas de la femme bourgeoise et aussi de la majorité des femmes nobles et des épouses de pasteurs. La vie de la paysanne était un peu plus libre.

La société des quatre États – En Finlande, la répartition des gens en quatre États: les nobles, les pasteurs, les bourgeois et les paysans, a beaucoup influencé la généalogie. Les gens préféraient autrefois chercher leurs conjointes dans leur propre État, dans leur propre milieu. Ainsi on trouve souvent l'arrière-grand-mère mariée à un cousin.

Si le mari appartient à un corps prestigieux, le travail généalogique devient facile. Comme on vient de le constater, il existe toute une littérature sur les officiers, les pasteurs, les universitaires, les médecins, etc.

Mais même si le conjoint manque, mais que l'on sait qu'une femme a appartenu à tel milieu, on peut facilement deviner ses conditions de vie. Son histoire personnelle est très souvent pareille à celle de ses consoeurs.

En lisant de près les dates et en suivant les remarques qu'on a faites sur leurs maris: officiers, pasteurs, bourgeois ou paysans, on trouve indirectement de l'information sur leurs femmes. On trouve la femme à côté de son mari.

Entre les lignes des documents qui nous racontent comment fonctionnait l'ancienne société, on peut suivre l'histoire des femmes.

On a l'impression que la société des quatre États fut une société fondée sur la stabilité et non pas sur le développement.

Comme exemple absurde, on peut noter que la coutume voulait que le jeune pasteur, élu pour une paroisse où son prédécesseur venait de mourir, épouse la veuve du pasteur décédé. La paroisse pouvait alors compter sur son nouveau pasteur pour nourrir la famille de l'ancien pasteur qui, autrement, aurait été à charge de la paroisse.

La situation de la femme mariée – Une raison évidente du manque de documentation concernant nos arrière-grand-mères est qu'une personne non occupée à l'extérieur de son foyer est peu remarquée dans la société.

Les femmes du siècle dernier avaient des familles plus grandes qu'aujourd'hui, ce qui demandait beaucoup de travail, même s'il y avait des domestiques-femmes dans la maison.

Une caractéristique de la femme finlandaise, si on la compare aux femmes de l'Europe continentale, est pourtant qu'elle a commencé assez tôt à chercher un emploi à l'extérieur de son foyer.

Les femmes nobles furent souvent actives dans la société ou à la campagne comme maîtresses de maison.

Les femmes des pasteurs jouèrent autrefois un rôle important comme assistantes de leurs maris. Elles devaient toujours être présentes, aidant et soutenant son travail pastoral.

Les femmes paysannes ont toujours dû travailler à l'extérieur du foyer, surtout avec les bêtes. Elles avaient de longues journées de travail. Et de même les femmes des pêcheurs sur les îles. Leur vie fut souvent aussi dure que celle de leurs maris.

Dans les milieux urbains, jusqu'aux années 1950-1960, on trouvait moins approprié que les femmes mariées travaillent à l'extérieur de la maison. Cette coutume n'etait pas suivie seulement dans les milieux plus aisés. Si une femme mariée travaillait, on disait qu'elle prenait «le pain» aux gens qui en avait davantage besoin. Les femmes mariées devaient être entretenues par leurs maris. Les femmes qui travaillaient étaient surtout des veuves, des divorcées ou des célibataires.

Avec l'industrialisation, beaucoup de femmes furent engagées dans les usines. Mais assez souvent quand-même, les femmes des ouvriers restèrent à la maison. Plus tard, les femmes ont été engagées surtout dans les services publics, les hôpitaux et les établissements de soins sociaux ainsi que dans le commerce.

Les biographies sur les femmes finlandaises sont nombreuses. Considérant le peu de renseignements sur elles, il est étonnant que paraissent tant d'études.

La Généalogie sur les femmes et par les femmes – Si la femme est toujours peu étudiée dans le contexte généalogique pur, il existe au contraire pas mal de recherches généalogiques faites par des femmes. Ici on peut mentionner quelques ouvrages:

JULLY RAMSAY, *Frälsesläkter i Finland intill stora ofreden*, Helsingfors 1909. Mme Ramsay traite les familles nobles médiévales en Finlande. Son ouvrage est devenu un grand classique.

INGEGERD LUNDEN-CRONSTRÖM, *Sin lyckas smeder*, Helsingfors 1957.

LOTTE REENPÄÄ, *Serlachiuksen suku*, Helsinki 1981.

SOLVEIG WIDÉN, *Änkeomsorg i ståndssamhället.* Thèse de doctorat à Åbo Akademi, 1988 (Une étude sur la condition des veuves des pasteurs dans la société ancienne).

INGEBORG DYHR-SYLVIN, *Gamble leutnanten och hans släkt (Dyhr)*, Helsingfors 1991.

AINI SARSA, *Äidit ja tyttäret. Skrifter utg. av Genealogiska Samfundet i Finland* (Une étude généalogique où l'auteur a suivi seulement la lignée maternelle).

HERDIS MODEEN, *Kretsen kring Nadine*, dans «Skrifter utg. av Genealogiska Samfundet i Finland», nr. 54. (Une étude sur Nadine Örnhjelm *1818, sur sa famille et sur ses deux maris et ses enfants. Elle vécut principalement en Russie impériale).

VANNA ARRIGHI – ELISABETTA INSABATO

Tra storia e mito: la ricostruzione del passato familiare nella nobiltà toscana dei secoli XVI-XVIII

Nel quadro degli studi più recenti sulla nobiltà e, in generale, sulla formazione di una coscienza nobiliare, uno dei temi che negli ultimi anni è stato oggetto di un'ampia e puntuale trattazione è quello della falsificazione delle genealogie familiari. Da questi studi emerge il fatto che si tratta di un fenomeno di ampia portata e diffuso in vari paesi europei, a partire dalla metà del '500. Sia le motivazioni che i contesti storici all'interno dei quali esso si è sviluppato sono stati sviscerati dagli studiosi delle varie aree e pertanto si rimanda all'ampia bibliografia che ormai esiste sull'argomento[1].

Per quanto riguarda il caso toscano esiste, da una parte, una bibliografia di carattere generale sulla ideologia, il ruolo economico e sociale, la cultura e molti altri aspetti del mondo nobiliare[2]; dall'altra, esistono studi monografici

---

[1] Sull'ideologia nobiliare in Italia è doveroso citare C. DONATI, *L'idea di nobiltà in Italia. Secoli XIV-XVIII*, Bari-Roma, Laterza, 1988; più recentemente un'ampia analisi storiografica sull'argomento è stata condotta da M.A. VISCEGLIA, *Introduzione* a *Signori, patrizi, cavalieri in Italia centro-meridionale nell'Età moderna*, a cura di M.A. VISCEGLIA, Roma-Bari, Laterza, 1992, pp. V-XXXIII. Per quanto riguarda il problema della falsificazione genealogica cfr. R. BIZZOCCHI, *Genealogie incredibili. Scritti di storia nell'Europa moderna*, Bologna, Il Mulino, 1995.

[2] Sul ruolo economico-sociale della nobiltà sono intervenuti P. MALANIMA - F. ANGIOLINI, *Problemi della mobilità sociale a Firenze tra la metà del Cinquecento e i primi decenni del Seicento*, in «Società e storia», 4 (1979), pp. 17-47, e F. ANGIOLINI, *Accumulazione della ricchezza e affermazione sociale nella Toscana medicea*, in *Gerarchie economiche e gerarchie sociali. Secoli XII-XVIII*, a cura di A. GUARDUCCI, Firenze, Le Monnier, 1990, pp. 633-647. A quest'ultimo si devono studi approfonditi sull'Ordine di Santo Stefano, ora raccolti in volume: cfr. ID., *I cavalieri e il principe. L'Ordine di Santo Stefano e la società toscana in Età moderna*, Firenze, Edifir, 1996. Sulla nobiltà fiorentina in particolare si vedano J. BOUTIER, *Construction et anatomie d'une noblesse urbaine. Florence a l'époque moderne (XVI-XVIII siècles)*, Thèse de l'École des Hautes Études en Sciences Sociales, Paris 1988; M. VERGA, *Da «cittadini» a «nobili». Lotta politica e riforma delle istituzioni nella Toscana di Francesco Stefano*, Milano, Giuffrè, 1990 e la bibliografia relativa. Per la completezza della bibliografia ivi citata si rimanda alla recente rassegna di A. CONTINI, *Le nobiltà toscane e il potere mediceo tra Cinque e Seicento. A proposito di una recente discussione*, in «Archivio Storico Italiano», CLV (1997), pp. 735-754.

su alcune famiglie o gruppi familiari che lasciano intravedere nella ricostruzione del loro passato un ampio ricorso alla falsificazione ed all'invenzione di notizie e documenti[3]. Proprio su questo aspetto si è appuntata la nostra attenzione; l'ambito della nostra ricerca non è tuttavia rappresentato da quelle "genealogie incredibili", fatte risalire, perfino, nei casi più clamorosi, a Noè o ad altri personaggi biblici o mitologici, recentemente ed esaustivamente studiate da Roberto Bizzocchi[4]; il nostro interesse si è piuttosto appuntato su genealogie false, ma perfettamente verosimili, che a prima vista potrebbero apparire credibili, in quanto si fondano sull'uso di fonti documentarie, ma che ad una verifica si rivelano artefatte. E sarà proprio sulle modalità di manomissione, interpolazione ed anche interpretazione messe in atto dagli interessati e dai genealogisti al loro servizio che si soffermerà la nostra attenzione.

Sono ormai acquisite dalla storiografia le caratteristiche peculiari della nobiltà toscana: nobiltà essenzialmente di origine civile, distillatasi attraverso il secolare esercizio delle cariche nei governi cittadini, e di origine mercantile, data la generale e definitiva sconfitta dell'elemento feudale, verificatasi nella seconda metà del '200[5]. Per comprendere la storia della formazione ed evoluzione di questo ceto bisogna tenere presente sullo sfondo il processo di formazione dello stato regionale ad opera della Repubblica

---

[3] Esiste ormai una ricca produzione di monografie familiari di vario carattere; siamo debitrici in particolare a P. MALANIMA, *I Riccardi di Firenze. Una famiglia e un patrimonio nella Toscana dei Medici*, Firenze, Olschki, 1977; M.A. TIMPANARO MORELLI, *L'ascesa di una famiglia toscana: i del Turco dal contado fiorentino agli onori della città*, in «Critica Storica», XXIII (1986), n. 4, pp. 569-604; M. FANTONI, *Dalla provincia alla capitale: gli Usimbardi di Colle alla corte medicea*, in *Colle di Val d'Elsa: Diocesi e città tra '500 e '600*, a cura di P. NENCINI, Castelfiorentino, Biblioteca della Miscellanea Storica della Valdelsa, 1994, pp. 117 e sgg. Della restante bibliografia di area toscana segnaliamo, benché non strettamente collegate con il nostro assunto e di impianto più tradizionale, C. UGURGIERI DELLA BERARDENGA, *Gli Acciaioli di Firenze nella luce dei loro tempi (1160-1834)*, 2 voll., Firenze, Olschki, 1962; P. HURTUBISE, *Une famille témoin: les Salviati*, Città del Vaticano, Biblioteca Apostolica Vaticana, 1985; U. DELLA GHERARDESCA, *I Della Gherardesca. Dai longobardi alle soglie del Duemila*, Pisa, ETS, 1995.

[4] Cfr. R. BIZZOCCHI, *Genealogie...* cit.

[5] Per la Toscana sul periodo medievale e rinascimentale si vedano i volumi della collana del «Comitato di studi sulla storia dei ceti dirigenti in Toscana», di cui finora sono usciti: *I ceti dirigenti in Toscana nell'età precomunale. Atti del I Convegno. Firenze, 2 dicembre 1978*, Pisa, Pacini, 1981; *I ceti dirigenti dell'età comunale nei secoli XII e XIII. Atti del II Convegno. Firenze, 14-15 dicembre 1979*, Pisa, Pacini, 1982; *I ceti dirigenti nella Toscana tardo comunale. Atti del III Convegno. Firenze, 5-7 dicembre 1980*, Impruneta, Papafava, 1983; *Nobiltà e ceti dirigenti in Toscana nei secoli XI-XIII: strutture e concetti. Atti del IV Convegno. Firenze, 12 dicembre 1981*, Impruneta, Papafava, 1982; *I ceti dirigenti nella Toscana del Quattrocento. Atti del V e VI Convegno. Firenze, 10-11 dicembre 1982 e 2-3 dicembre 1983*, Impruneta, Papafava, 1987 ed infine *Dal gonfalonierato di giustizia a vita all'avvento del principato. Atti del VII Convegno. Firenze, 18-20 settembre 1997*, Lecce, Conte editore, 1999.

fiorentina prima e, successivamente, del Ducato, poi Granducato mediceo. Stato regionale che, si può dire, si forma sostanzialmente fra Trecento e Quattrocento ad opera del gruppo oligarchico al potere allora a Firenze e che si consoliderà definitivamente ad opera della dinastia medicea, messasi a capo dello Stato nel quarto decennio del Cinquecento[6].

Alle radici dell'organizzazione statale toscana vi era quindi una molteplicità di città-stato, dotate di una certa autonomia, i cui ceti dirigenti dovettero, in momenti diversi, fare i conti con l'egemonia fiorentina. Nel quadro unitario del Granducato mediceo, nonostante la politica omogeneizzatrice messa in atto, sia pure in modo non lineare, dalla dinastia medicea, il ceto dirigente di Firenze conservò a lungo un ruolo egemone e continuò a proporsi come modello di riferimento per chiunque – individuo o famiglia – mirasse ad integrarsi nel ceto nobiliare.

Per tutto il periodo precedente all'instaurazione del principato, il ceto dirigente fiorentino si identificava con il gruppo di famiglie che, a partire dal 1282, anno di istituzione del priorato, e fino al 1532, si erano avvicendate in questa carica, di durata bimestrale, o in quella di gonfaloniere di giustizia. Di questi priori e gonfalonieri venivano compilate due liste ufficiali, dette «prioristi», una delle quali, il «Priorista di palazzo» o «Priorista fiorentino», veniva tenuto a disposizione del pubblico[7]. Ed è proprio da quest'ultima che trassero origine gli innumerevoli prioristi privati, compilati dagli stessi membri della classe dirigente, che a questi documenti affidavano la memoria della propria partecipazione al governo cittadino. Si trattava di liste ordinate cronologicamente, recanti per ciascun bimestre, divisi per quartiere, i nomi degli otto priori e del gonfaloniere di giustizia, che insieme costituivano la cosiddetta "Signoria". Invece i «prioristi a famiglie», contenenti i nomi dei priori e gonfalonieri, raggruppati per famiglia,

---

[6] Su questi argomenti sono fondamentali G. CHITTOLINI, *La formazione dello stato territoriale e le istituzioni del contado. Secoli XIV-XV,* Torino, Einaudi, 1979; E. FASANO GUARINI, *Lo stato mediceo di Cosimo I,* Firenze, Sansoni, 1970; L. MANNORI, *Il sovrano tutore: pluralismo istituzionale e accentramento amministrativo nel principato dei Medici (Secc. XVI-XVIII),* Milano, Giuffrè, 1994. Per una rassegna della bibliografia esistente sull'argomento cfr. L. BLANCO, *Note sulla più recente storiografia in tema di "Stato moderno",* in «Storia, Amministrazione, Costituzione. Annale dell'I.S.A.P.», II (1994), pp. 259-297 e L. MANNORI, *Genesi dello Stato e Storia giuridica. A proposito di "Origine dello Stato. Processi di formazione statale in Età moderna",* in «Quaderni fiorentini per la storia del pensiero giuridico moderno», 24 (1995), pp. 485-505.

[7] Cfr. F. KLEIN, *Elementi di propaganda politica nei documenti della cancelleria delle Riformagioni: il «priorista»,* in *Consorterie politiche e mutamenti istituzionali in età laurenziana.* Catalogo della mostra. Archivio di Stato di Firenze, 4 maggio-30 luglio 1992, Milano, Silvana Editoriale, 1992, pp. 82-84.

si affermarono in epoca più tarda, quando con l'instaurarsi del principato, il ciclo vitale del priorato era ormai concluso e la loro compilazione divenne compito di genealogisti e "antiquari" di professione[8].

Oltre ai «prioristi», l'altra scrittura privata alla quale il ceto mercantile fiorentino affidava la certificazione del proprio ruolo nella vita politica cittadina è rappresentata dai «libri di ricordi», nei quali compaiono tentativi di ricostruzione del passato familiare, fondati sulla orgogliosa consapevolezza dell'intrecciarsi delle proprie vicende familiari con la storia stessa della città (ricordo di un capostipite emigrato anticamente a Firenze, registrazione accurata del numero e qualità di funzioni pubbliche esercitate dagli antenati)[9].

Anche nel nuovo scenario, rappresentato dal principato, le antiche famiglie patrizie fiorentine conservarono un ruolo molto importante, sia nelle magistrature collegiali sopravvissute alla fine del regime repubblicano, che nei nuovi organismi che caratterizzarono il principato mediceo; sia nell'apparato diplomatico, che nei ranghi della corte. Pertanto, a lungo dopo la fine del suo primato politico, il patriziato fiorentino continuò a porsi co-

---

[8] Il più noto è quello compilato da Lorenzo Maria Mariani, antiquario granducale, ora in ARCHIVIO DI STATO DI FIRENZE (da ora in poi ASFI), *Manoscritti*, 248-254. Per il contesto in cui venne compilato si veda S. BAGGIO - P. MARCHI, *L'archivio della memoria delle famiglie fiorentine*, in *Istituzioni e società in Toscana nell'Età moderna. Atti delle giornate di studio dedicate a Giuseppe Pansini, Firenze, 4-5 dicembre 1992*, II, Roma, Ministero per i Beni Culturali e Ambientali, 1994, pp. 862-877.

[9] Sulla tradizione dei libri di ricordi cfr. A. CICCHETTI - R. MORDENTI, *I Libri di famiglia in Italia, I: Filologia e storiografia letteraria*, Roma, Edizioni di Storia e Letteratura, 1985; in particolare per la Toscana cfr. F. PEZZAROSSA, *La tradizione fiorentina della memorialistica*, in *La "memoria" dei mercatores. Tendenze ideologiche, ricordanze, artigianato in versi nella Firenze del '400*, a cura di G.M. ANSELMI - F. PEZZAROSSA - L. AVELLINI, Bologna, Patron, 1980, pp. 39-149; C. KLAPISCH-ZUBER, *L'invention du passé familial à Florence (XIVe-XVe s.)*, in *Temps, memoires, tradition au Moyen Âge*, Aix-en-Provence 1983, poi ripubblicato in EAD., *La famiglia e le donne nel Rinascimento a Firenze*, Roma-Bari, Laterza, 1988, pp. 3-25; su questi temi l'autrice è tornata in EAD., *La maison et le nom. Stratégies et rituels dans l'Italie de la Renaissance*, Paris, Éditions de l'École des Hautes Études en Sciences Sociales, 1990. Ma per una rivalutazione della discendenza matrilineare nelle famiglie fiorentine cfr. A. MOLHO ET ALII, *Genealogie e parentado. Memorie del potere nella Firenze tardo medievale. Il caso di Giovanni Rucellai*, in «Quaderni storici», 86 (1994), pp. 365-404.

Queste due tipologie documentarie, alle quali il ceto dirigente fiorentino affidava il segno della propria distinzione, il Priorista cronologico ed il Libro di ricordanze, tesero col tempo ad intrecciarsi, tanto che in alcuni casi convivono in un unico supporto documentario, per poi perdere, con l'avvento del principato, gran parte della loro importanza e le loro caratteristiche originali. Recentemente, sull'uso dei libri familiari teso a tramandare, in piena epoca granducale «...la memoria della distinzione derivante dall'antichità e dalla ricorrenza degli uffici repubblicani...» e sul loro rapporto con i «prioristi» è intervenuto L. PANDIMIGLIO, *Libro di famiglia e storia del patriziato fiorentino. Prime ricerche*, in *Palazzo Strozzi Metà Millennio 1489-1989. Atti del Convegno di studi, Firenze, 3-6 luglio 1989*, Roma, Istituto dell'Enciclopedia Italiana, 1991, pp. 138-158.

me modello dominante per chi aspirava all'elevazione sociale, in particolare per quegli "uomini nuovi", affermatisi nei ranghi della burocrazia, che dovettero il loro successo al rapporto diretto con il sovrano. Cosimo I ed i suoi successori si circondarono infatti di uomini a loro legati personalmente, provenienti dalla periferia del granducato, e li ricompensarono della propria fedeltà con la concessione della "cittadinanza fiorentina", primo passo verso lo *status* nobiliare[10]. Fu questa una delle vie per cui i sovrani legarono maggiormente a sé le aristocrazie provinciali delle città minori e cercarono di placarne il secolare risentimento verso Firenze, da cui in tempi ormai lontani le loro patrie erano state private dell'indipendenza politica e della libertà, e nello stesso tempo mirarono alla creazione di un ceto nobiliare che supportasse la loro azione politica e che fosse coeso al suo interno[11]. Questo ceto nobiliare trovò il suo storico ed il suo ideologo in Vincenzo Borghini (1515-1580), nella cui opera trovarono una sistematizzazione gli elementi fondanti dell'ideologia nobiliare fiorentina e insieme i principi metodologici della disciplina genealogica[12].

---

[10] Su questi temi è tuttora fondamentale R.B. LIECHTFIELD, *Emergence of a Bureaucracy. The Florentine Patricians (1530-1790)*, Princeton, University Press, 1986. Sui funzionari della corte medicea cfr. G. PANSINI, *Le segreterie nel principato mediceo*, in *Carteggio Universale di Cosimo I de Medici. Archivio di Stato di Firenze. Inventario, I (1536-1541)*, a cura di A. BELLINAZZI - C. LAMIONI, Firenze, La Nuova Italia, 1982, pp. IX-XLIX, e V. ARRIGHI - F. KLEIN, *Aspetti della cancelleria fiorentina tra Quattrocento e Cinquecento*, in *Istituzioni e società*... cit., pp. 148-164; per casi particolari di funzionari cooptati nel ceto nobiliare cfr. M. FANTONI, *Dalla provincia alla capitale: gli Usimbardi*... cit.; V. ARRIGHI - F. KLEIN, «*Recare indubitato honore et utile alla patria*». *Profilo di un segretario agli albori del principato: Angelo Marzi da San Gimignano*, in *Dal gonfalonierato*... cit., pp. 139-152.

[11] Cfr. E. FASANO GUARINI, *Principe ed oligarchie nella Toscana del '500*, in *Forme e tecniche del potere nelle città (secoli XIV-XVII)*, a cura di S. BERTELLI, «Università degli Studi di Perugia. Annali della Facoltà di Scienze Politiche», 16 (1979-1980), 1982, pp. 105-125.

[12] Al Borghini, che fu uno dei principali artefici della politica culturale di Cosimo I, si deve una trattazione sulle famiglie «grandi» della città, che si inseriva nel quadro di un lavoro più vasto sulla storia di Firenze dalle origini, ma del quale egli riuscì a compiere solo il capitolo *Dell' arme delle famiglie fiorentine*..., pubblicato dopo la sua morte. La sua lettera a Baccio Valori, intitolata *Della casa sua e del modo di ritrovare e distinguere le famiglie*..., pubblicata anch'essa postuma con il titolo *Discorso intorno al modo di fare gli alberi delle famiglie nobili fiorentine*, costituisce inoltre uno dei fondamenti per la definizione metodologica della disciplina genealogica. Non fu quindi casuale che il Borghini sia stato poi fiduciosamente utilizzato come fonte dalla storiografia erudita settecentesca di matrice muratoriana. Per un quadro sintetico sul personaggio cfr. *Dizionario biografico degli Italiani*, XII, *sub voce*, a cura di G. FOLENA, Roma 1969, pp. 680-689 e relativa bibliografia; cfr. anche V. BORGHINI, *Storia della nobiltà fiorentina. Discorsi inediti o rari*, a cura di J.R. WOODHOUSE, Pisa, Edizioni Marlin, 1974, *Introduzione*, pp. 13-53; P. GORI SAVELLINI, *Introduzione* a V. BORGHINI, *Dell' arme delle famiglie fiorentine, con le annotazioni di Domenico Maria Manni*, rist. an. dai *Discorsi di Vincenzo Borghini, 1585*, Milano 1809, Firenze, Festina Lente, 1990, pp. IX-XXII.

Ci siamo soffermate a delineare l'ideologia aristocratica fiorentina alla fine del periodo repubblicano, che faceva dei «prioristi» una sorta di «Libro d'oro» *ante litteram*[13], in quanto essa rappresentò il modello principale di riferimento nella ricostruzione del proprio passato familiare per coloro che aspiravano allo *status* nobiliare. Esso tuttavia non fu l'unico, in quanto ad esso si affiancarono altri modelli, come quello feudale e quello militare.

Intendiamo riferirci col primo a ricostruzioni genealogiche che si riallacciano ad un passato pre-comunale, in genere a famiglie magnatizie, poi emarginate dalla vittoria dei ceti popolari. Rientrano in questa casistica i Concini di Terranuova Bracciolini, nell'Aretino, famiglia di segretari granducali, per i quali Scipione Ammirato dimostrò la discendenza dai nobili di Talla e Bagnena[14]. Ma l'esempio più eclatante del modello feudale fu quello dei Guidi di Volterra, che riuscirono a farsi riconoscere nel 1719 la filiazione dai Guidi di Dovadola e Bagno, conti dell'impero. Su di essi ci soffermeremo più avanti in quanto il loro caso rappresenta, anche per l'epoca nella quale fu imbastito il processo di nobiltà, la risposta ad un mutato contesto socio-culturale dell'ideologia nobiliare.

Per quanto attiene invece al modello militare, esso si affermò soprattutto nel periodo delle invasioni straniere in Italia, dal confronto con istituti e consuetudini europee[15]. Esso, già fatto proprio da famiglie fiorentine di antico insediamento cittadino, come i Rucellai, gli Alamanni e i Cavalcanti, le cui origini furono ad un certo punto ricondotte a qualche gentiluomo al seguito dei vari imperatori tedeschi discesi in Italia, fu ripreso da alcuni gruppi familiari emergenti nel tardo Cinquecento e nel primo Seicento. Tra questi si ricordano i Riccardi, che, discendenti da un Anichino sarto, vissuto a Firenze nella seconda metà del '300, lo sostituirono con un omonimo capitano di ventura vissuto all'incirca nello stesso periodo[16] e i Del Turco, che,

---

[13] Per un commento ai settecenteschi «libri d'oro» del granducato cfr. J. BOUTIER, *I libri d'oro del Granducato di Toscana (1750-1860). Alcune riflessioni su una fonte di storia sociale*, in «Società e storia», XI (1988), pp. 953-966.

[14] Cfr. S. AMMIRATO, *Delle famiglie nobili fiorentine*, Parte I, Firenze, Giusti, 1615 (rist. an. Bologna, Forni, 1969), pp. 138-150, in particolare p. 141. Su Bartolomeo e Giovan Battista Concini si vedano anche le biografie a cura di P. MALANIMA, in *Dizionario Biografico degli Italiani*, XXVII, Roma 1982, pp. 722-725 e 731-733.

[15] Su questo argomento cfr. R. BIZZOCCHI, *Cultura di città, cultura nobiliare nella Toscana del Cinquecento*, in *Colle di Valdelsa*... cit., pp. 83-96, in particolare p. 86. Per il contesto internazionale C. DONATI, *L'idea di nobiltà*... cit., pp. 29-51.

[16] Cfr. P. MALANIMA, *I Riccardi*... cit., pp. 3-6.

di origini modeste e periferiche, si inventarono come capostipite uno dei duecenteschi difensori del castello di Semifonte dall'assedio fiorentino[17].

Poiché uno degli scopi della nostra ricerca è quello di individuare le fonti utilizzate per la ricostruzione genealogica, le tecniche di falsificazione e i luoghi e le istituzioni deputati alla valutazione delle prove presentate, esamineremo in dettaglio alcuni casi che ci sono sembrati particolarmente significativi. Il primo dei casi analizzati è quello dei Marzi Medici, famiglia di modesta condizione, originaria di San Gimignano, che dovette le proprie fortune all'ingresso, intorno al 1513, di Angelo e poi del fratello Pier Paolo nella segreteria di Lorenzo de' Medici, duca di Urbino, allora signore di Firenze[18]. Siamo di fronte ad un esempio precoce – e quasi paradigmatico – di ascesa sociale per meriti personali e successiva ricerca di legittimazione, per essere accettati all'interno del patriziato fiorentino. I due Marzi otterranno nel 1519 in via di privilegio la cittadinanza fiorentina, e poi nel 1537 il diritto di aggiungere al proprio il cognome Medici.

Angelo, sull'onda del successo personale, intraprese a scrivere una storia della famiglia, ricalcando in questo il modello culturale del ceto mercantile fiorentino. Nel frammento di memorie autografe che ci ha lasciato[19], millantava le remote origini fiorentine e mercantili della famiglia, che, secondo una tradizione orale a lui vicina – si riferisce ai ricordi dello zio paterno, Giovan Francesco – si era trasferita a San Gimignano alla fine del Trecento, in seguito ad un incendio che aveva distrutto le loro botteghe fiorentine[20]. Questa tradizione fu poi ripresa dal nipote, Marzio Marzi[21], ve-

---

[17] Cfr. M.A. TIMPANARO MORELLI, *L'ascesa di una famiglia toscana: i Del Turco*... cit., *passim*.

[18] Per la biografia di Angelo Marzi si rimanda a V. ARRIGHI - F. KLEIN, «*Recare indubitato honore alla patria*»... cit.

[19] Cfr. ASFI, *Marzi Medici* 27, ins. 1: nell'inserto un bifolio autografo di Angelo Marzi intitolato *Nativitas Petripoli de Martiis* dove si dice che Angelo, dopo aver fatto il notaio itinerante per sedici anni (dai 16 ai 32 anni), decise di trasferirsi a Firenze, dove si matricolò all'arte dei notai. Egli considerava questo quasi una sorta di ritorno in patria, in quanto ser Giovan Francesco, fratello di suo padre, gli aveva detto che anticamente erano cittadini fiorentini ed erano andati a stare a San Gimignano dopo che le loro botteghe d'arte di lana di via Maggio erano bruciate.

[20] Per questa ipotesi, oltre alla tradizione orale, si attinge anche a fonti letterarie: tra queste «le storie scritte l'anno 1463 per Mattia Lupi, per la quale si conosce come i Marzi, quando andarono ad abitare a San Gimignano erano già cittadini fiorentini» (*ibidem*).

[21] *Ibid.*, ins. 2: copia di una storia della famiglia Marzi scritta da Marzio Marzi nel 1534. Dopo un inizio fantasioso secondo il quale i Marzi erano originari di Montaione ed al tempo delle lotte tra Guelfi e Ghibellini si erano dispersi in tutta Europa, afferma che il loro capostipite è un Piero

scovo di Marsico, che intraprese a sua volta attorno al 1534 a scrivere una breve storia della famiglia, nella quale perfezionò l'assunto dello zio, individuando nel «Priorista fiorentino» un Piero di Lucco di Carlino Marzi, priore nel 1350, da cui la famiglia sarebbe discesa. Come si vede, la ricerca della legittimazione del posto conquistato nella società fiorentina passava attraverso la dimostrazione di aver goduto in tempi passati della cittadinanza e di aver avuto cariche nel governo del Comune.

Nel corso del tempo, nelle successive ricostruzioni del loro passato operate dai Marzi, in particolare nel Seicento, si assiste ad una proiezione delle origini familiari sempre più lontano nello spazio e nel tempo, di pari passo con il processo di omogeneizzazione della nobiltà toscana intrapreso dai granduchi. Sullo sfondo di una concezione "civile" delle origini nobiliari, quelle dei Marzi vengono fatte risalire ad un Ranieri di Ildebrando, giudice a Pisa nel 1196[22], poi a certi Marzi di Forlì, di cui è attestata la presenza nei Consigli di quella città[23], ed infine ad una *gens* romana.

In queste ricostruzioni, che col passare del tempo si fanno sempre più inverosimili, i Marzi Medici si avvalsero dell'opera di diversi eruditi, che si incaricarono per loro conto di far ricerche negli archivi: tra questi il pisano Raffaello Roncioni[24], Aurelio Grifoni, autore di ricerche negli archivi fiorentini e pisani per conto di Alessandro Marzi Medici arcivescovo di Firenze[25]

Marzi, priore fiorentino al 1350, come effettivamente compare nel Priorista di Palazzo. Su Marzio Marzi, vescovo di Marsico dal 1541 al 1574, cfr. G. VAN-GULIK - C. EUBEL, *Hierarchia catholica medii et recentioris aevi*, III, Monasterii, libr. Regensbergiana, 1823, p. 236.

[22] ASFI, *Marzi Medici* 5, ins. 2, in un foglio anonimo di mano del secolo XVII si legge che la famiglia Marzi discese da Pisa ed è documentata fin dal 1198 con un Ranieri di Ildebrando dottore di legge e i suoi discendenti, che avevano partecipato alle cariche pubbliche, in base a scritture esistenti «appresso di noi, cavate da diversi libri pubblici».

[23] Cfr. nello stesso fascicolo copia secentesca di una delibera dei Conservatori della Libertà di Forlì del gennaio 1572, da cui risulta la presenza di rappresentanti di una famiglia Marzi tra i membri dei consigli cittadini.

[24] Della sua indagine rimangono alcuni appunti in ASFI, *Marzi Medici* 5, ins.1; su di lui cfr. F. BONAINI, *Prefazione* a R. RONCIONI, *Istorie Pisane e cronache varie pisane*, Firenze, G.P. Viesseux, 1844 (rist. anast. Bologna, Forni, 1972), pp. IX-XXX.

[25] Di lui cfr. in particolare una lettera del 30 aprile 1618 ad Alessandro Marzi Medici, arcivescovo di Firenze, nella quale, nel confermare la presenza di persone cognominate Marzi a Pisa fin dal 1196, dice: «... nell'essere stato a Pisa a far rimatione di quelle scritture antiche, io vi ò fra le altre memorie trovato queste...Vitale Marzi, arcivescovo di Pisa...» (ASFI, *Marzi Medici* 5, ins. 1). Sul Grifoni cfr. G. NEGRI, *Istoria degli scrittori fiorentini*, Ferrara, Pomatelli, 1722, pp. 74-75: appartenente alla famiglia dei Grifoni che, originari di San Miniato, avevano fatto fortuna alla corte di Cosimo I, si dedicò allo studio genealogico delle famiglie toscane e austriache, studi che rimasero manoscritti.

e, più tardi, il sangimignanese Vincenzo Coppi, autore degli Annali della sua città[26].

Quando nel 1572 furono presentate da Cosimo di Vincenzo Marzi le "provanze" di nobiltà per accedere all'Ordine di Santo Stefano, non vi furono difficoltà: oltre al riscontro sul Priorista fiorentino, giocato sull'equivoco dell'omonimia con il priore trecentesco Piero di Lucco di Marzio, valse anche l'attestazione della presenza continua dei Marzi nel governo di San Gimignano fino dal secolo XII, in evidente contraddizione con l'asserita origine fiorentina e pisana[27].

È da notare che, di fronte all'esigenza di portare prove concrete per accedere all'ordine cavalleresco, alle tradizioni orali o, comunque, mal supportate da testimonianze scritte, si preferisce puntare sulle vere origini sangimignanesi, puntualmente documentabili. Sembra di capire che nel quarantennio intercorso dalla ricostruzione della storia familiare di Marzio Marzi siano intervenuti cambiamenti significativi nella percezione del modello nobiliare, sempre nell'ottica di nobiltà civile, ma non più esclusivamente legato alla città dominante.

Con l'istituzione dell'Ordine di Santo Stefano nel 1562 e la conseguente formalizzazione di regole e norme di cooptazione, c'era bisogno di trovare e presentare puntuali riscontri alla ricostruzione del proprio passato familiare, uscendo forzatamente dall'indefinitezza della tradizione orale e della memorialistica familiare, che l'avevano confinata su un piano meta-storico. Non a caso infatti, si assiste nei decenni successivi da parte di molte famiglie alla consapevole manomissione, interpolazione e vera e propria falsificazione di documenti per supportare una storia familiare non del tutto congrua con i dettami dell'Ordine. Se per il passato bastava trovare una certa assonanza tra il proprio cognome e quello di qualche priore o gonfaloniere inserito nel «Priorista», postulando un anello di congiunzione che in realtà non era mai esistito, si trattava adesso di documentare in modo soddisfacente tutti i vari passaggi fino al "pretendente" al titolo cavalleresco.

Molto è stato scritto sull'Ordine di Santo Stefano e soprattutto ne è stato messo giustamente in rilievo il ruolo nella formazione di un unico ceto nobiliare toscano a fronte della preesistente molteplicità di oligarchie citta-

---

[26] Cfr. G.V. COPPI, *Annali memorie ed huomini illustri di Sangimignano ove si dimostrano le Leghe e Guerre delle Repubbliche Toscane*, Firenze, Bindi, 1695, 2 voll. (rist. an. Bologna, Forni, 1976). Le biografie dei Marzi si trovano alle pp. 78-79.

[27] Cfr. ASFI, *Marzi Medici* 5, ins. 1.

dine[28]. In questa sede interessa soprattutto sottolinearne il ruolo di strumento di ratifica delle ricostruzioni genealogiche, questo naturalmente nei processi "per giustizia"; è noto infatti che con l'istituto della commenda si potevano recuperare al ceto cavalleresco quanti non avevano potuto produrre sufficienti attestazioni sulla antichità della famiglia di appartenenza, sulla partecipazione alle cariche pubbliche, sulla nobiltà della città di origine e sul non aver mai praticato "arti vili e meccaniche".

Un altro strumento di cui si valsero i granduchi medicei per creare attorno a sé un compatto e consenziente ceto nobiliare fu il Magistrato supremo. Questo magistrato, creato fin dal 1532 in sostituzione della soppressa Signoria, era divenuto ben presto il supremo tribunale del principe, e, in quanto emanazione diretta della sua volontà, gli erano affidati l'esame e la decisione sulle istanze presentate da privati che riguardassero questioni familiari[29]. In questa particolare funzione, esso venne ad assumere, precocemente rispetto agli Ordini cavallereschi, un ruolo di ratifica e certificazione del passato familiare.

Occorre dire subito che le decisioni del Magistrato Supremo, non avendo questo organo particolari finalità di selezione, quasi sempre si uniformavano alla richiesta del privato, prestando semmai attenzione al fatto che non sorgessero controversie con altri cointeressati. Non a caso, si è potuto notare che le istanze presentate dalle varie famiglie al Magistrato supremo venivano accolte quasi senza eccezione e precedono di pochi anni la richiesta di accesso agli ordini cavallereschi[30].

---

[28] Sull'Ordine di Santo Stefano e sul ruolo svolto nella formazione di un ceto nobiliare toscano cfr. F. ANGIOLINI, *I cavalieri e il principe*... cit.

[29] Sul Magistrato Supremo cfr. G. PANSINI, *Il Magistrato Supremo e l'amministrazione della giustizia civile durante il Principato mediceo*, in «Studi senesi», LXXXV (1973), pp. 283-315.

[30] Numerosi sono gli esempi in proposito: gli Usimbardi di Colle Valdelsa dovettero la loro rapida ascesa sociale al ruolo di segretario granducale rivestito da Pietro a partire dal 1587. Il conferimento della cittadinanza fiorentina seguì di lì a poco nel 1588, ma nel 1605 essi ottennero di veder riconosciuta la loro discendenza dall'antica casata degli Usimbardi, presente a Firenze nel periodo consolare (cfr. M. FANTONI, *Dalla provincia alla capitale*... cit., pp. 134-136). Lo stesso percorso, basato su coincidenze cronologiche ed omonimie, seguirono i Riccardi nel 1606, quando videro ratificata dal Magistrato la loro pretesa discendenza da un Manno di Riccardo, priore nel 1368, che invece apparteneva alla famiglia Cerchi; questo allo scopo di anticipare la loro presenza negli uffici pubblici, che in realtà risaliva solo ai primi del secolo XVI (P. MALANIMA, *I Riccardi*... cit., p. 3). I Del Turco nel 1609 ottennero, sempre sulla base di omonimie, di vedersi riconoscere l'ascendenza da un Iacopo di Chiaro de' Turchi, già cittadino fiorentino prima del 1313, mentre in realtà la presenza di questa famiglia in città risaliva solo al 1527 (M.A. TIMPANARO MORELLI, *L'ascesa di una famiglia*... cit.).

La ricostruzione del passato familiare sulla semplice base di coincidenze e omonimie, fatte assurgere al valore di postulati, si rivelò non più sufficiente quando lo scopo divenne quello di accedere agli ordini cavallereschi, strumento di ratifica dello *status* nobiliare e nello stesso tempo potente veicolo di promozione sociale. Gli aspiranti al cavalierato dovevano dimostrare puntualmente antichità e nobiltà, non solo della famiglia paterna, ma anche di quella materna, cosa che già di per sé rendeva il percorso più complesso e difficile[31]. Inoltre le commissioni incaricate di valutare le istanze prendevano diretta visione della documentazione probatoria. Fu pertanto in questo contesto che ebbero origine e si generalizzarono le false genealogie, oggetto principale della nostra ricerca. Uno degli esempi che ci sono sembrati più significativi e quasi paradigmatici di questo fenomeno è quello della famiglia Pasquali.

Le fortune economiche e sociali di questa famiglia, attestata a Firenze dal secolo XIV, derivavano da Andrea di Giovanni Pasquali, medico di Alessandro e poi di Cosimo I de' Medici. Questi, approvato per la prima volta per gli uffici pubblici nel 1532, nell'arco di pochi anni fu membro di vari organi collegiali, come i Dodici Buonuomini, i Conservatori di legge, gli Otto di Pratica. C'è da notare che i Pasquali potevano sì provare di essere cittadini fiorentini da antica data – ne portarono a riprova estratti dai registri di "prestanze" del quartiere San Giovanni, gonfalone del Leon d'Oro, dal 1343 – ma potevano dimostrare l'accesso agli uffici pubblici solo dal 1532, quando per la prima volta Andrea era stato ammesso come «non beneficiato»[32]. Ciò significava che fino ad allora nessun membro della famiglia aveva mai goduto di cariche pubbliche.

L'interesse dei Pasquali a "ritoccare" la documentazione probatoria della loro discendenza nacque in occasione del mancato riconoscimento, da parte dell'Ordine di Malta, della nobiltà per il quarto materno Pasquali di Giovanni Angelo Ginori. Questi infatti nel 1671 aveva richiesto l'ingresso nel prestigioso Ordine gerosolimitano, per il quale era tassativo requisito la partecipazione da almeno duecento anni agli uffici pubblici della città di origine, da parte di membri tanto della famiglia paterna che materna, ma

---

[31] Sulla difficoltà di ricostruire l'ascendenza matrilineare dei "pretendenti" o di dimostrarne le origini "nobili" si vedano le osservazioni di F. ANGIOLINI, *I cavalieri e il principe...* cit., pp. 97-118.

[32] Cfr. ASFI, *Pasquali* 28, n. 5, filzetta intitolata *Per la Croce di Malta* (non cartulato), fede del 24 maggio 1675, tratta dal «... libro dello squittino del 1531 al Quartiere San Giovanni infra gl'altri al registro de non benefiziati per la Maggiore a c. 127...».

l'istanza era stata respinta[33]. Al ricorso presentato nello stesso anno dall'interessato si associò Cosimo Pasquali, che si sentiva gravemente leso nei suoi interessi da questo provvedimento[34]; egli, d'altra parte, aveva ottenuto l'anno prima e senza difficoltà il cavalierato dell'Ordine di Santo Stefano per il figlio Girolamo Maria[35]. Da questa contraddizione ebbe inizio una lunga serie di ricorsi e controricorsi terminati soltanto nel 1678 e sostenuti finanziariamente dal Pasquali[36].

Per superare il difetto della troppo tardiva partecipazione dei Pasquali agli uffici pubblici fiorentini, si ricorse così a vari espedienti. Innanzi tutto il luogo di origine della famiglia divenne Bologna, dove, stando ad antiche cronache cittadine, era esistita una omonima famiglia, presente nel governo della città fin dal 1303. Ma a questa ricostruzione si opponeva palesemente la diversità dello stemma familiare[37] (*figg. 1-2*).

Un altro espediente fu quello di dimostrare, ricorrendo alla manomissione di pubblici documenti, l'inserimento di un membro della famiglia nelle liste elettorali per gli uffici maggiori di Firenze del 1433. Non fu un caso

---

[33] La relazione sfavorevole di fra' Ludovico Galilei e fra' Bernardo Vecchietti, «commissari deputati dalla loro venerabile assemblea» del Priorato di Firenze, presentata il 17 maggio 1772 è in ASFI, *Pasquali* 28, ins. 9 (non cartulato). Sul ruolo svolto dall'Ordine di Malta nel rapporto tra aristocrazie locali e principi cfr. A. SPAGNOLETTI, *Stato, aristocrazie e ordine di Malta nell'Italia moderna*, École française de Rome, Roma, 1988, in particolare pp. 69 e sgg. per quello che l'ordine rappresentava per l'aristocrazia fiorentina; e ancora, sulla delicata materia delle ricezioni cfr. pp. 135 sgg. (capitolo *Le prove e la fedeltà*).

[34] Cfr. un biglietto di mano di Cosimo Pasquali che riporta un colloquio avuto con Pietro Bussotti, suo uomo di fiducia in questa faccenda, e riassume il suo punto di vista: «... doverei aspettare qualche congiuntura migliore di protetione di qualche principe. Io li ho risposto che sono a 47 anni e che per me non ci trovo poterci essere altra protectione che quella della giustizia di Dio... e prego a ricordarsi che ho questi figlioli grandi e sono tenuto per respetto di farlo...» (ASFI, *Pasquali* 26, ins. 1: «Diverse bozze portate da Malta il Bussotti per difesa della causa...»).

[35] Cfr. ASFI, *Pasquali* 28, ins. 8 intitolato «Lettere dell'Auditore Capponi per conto del passaggio a Santo Stefano», contenente un carteggio di Cosimo con Ferrante Capponi, all'epoca Presidente dell'Ordine, nel quale quest'ultimo rassicurava il Pasquali sul buon esito dell'"affare" presso l'Ordine; infatti nel 1672 vengono senza difficoltà riconosciuti a Girolamo Maria Pasquali i quattro quarti di nobiltà (*ibid.*, rescritto del 26 marzo 1672).

[36] Sulla fitta rete di relazioni e raccomandazioni intessuta dal Pasquali a questo scopo cfr. il folto carteggio tra Cosimo Pasquali e Pietro Bussotti, da lui inviato a Milano per promuovere la causa presso il priorato di Lombardia; infatti il pretendente Ginori ottenne dall'Ordine di poter ripresentare l'istanza presso il priorato di Lombardia in data 16 aprile 1673 (ASFI, *Pasquali* 25).

[37] Lo stemma che alzava la famiglia Pasquali di Bologna – d'azzurro, alla banda accompagnata nella punta da un monte, il tutto d'oro – era profondamente diverso da quello dei Pasquali fiorentini che alzavano uno stemma «d'azzurro, al cervo saliente d'argento, accompagnato da una stella d'oro posta tra le zampe anteriori».

che venissero scelte proprio le liste del 1433, quelle elaborate nell'ultima fase del regime albizzesco, destinate ad essere invalidate meno di un anno dopo dal ritorno dei Medici a Firenze. Questo offriva il destro per giustificare la scomparsa dei Pasquali nelle imborsazioni degli anni successivi[38].

Un terzo elemento che i Pasquali si affannarono a dimostrare fu il fatto di non aver mai esercitato arti "vili". Si trattava di uno degli elementi fondanti dell'ideologia nobiliare, ormai consolidati nel secolo XVII, che vedeva nella pratica di attività manuali, meccaniche o legate al maneggio di denaro, qualcosa di completamente avulso dallo *status* nobiliare. A ciò si aggiunga la fattispecie della professione esercitata tradizionalmente dai Pasquali, quella di barbieri, cerusici e medici. Si trattava di attività di rango non elevato, ma con alcune graduazioni che andavano dal barbiere al cavadenti al medico in senso stretto[39]. Proprio la contiguità di queste diverse pratiche fece sì che nelle fonti quattrocentesche i Pasquali vengano di volta in volta designati con qualifiche diverse: *medicus*, *cerusicus* o *tonsor* e con quest'ultima qualifica un Pasquali compare immatricolato all'arte dei Medici e Speziali nel 1443[40]. Da ciò l'imbarazzo della famiglia, che arrivò al punto di far cancellare da alcuni documenti pubblici la parola *tonsor* e strappare alcune carte dai registri dell'ospedale di Santa Maria Nuova, in cui comparivano pagamenti ai Pasquali in qualità di cerusici. Un'altra prova addotta per avvalorare il possesso della qualifica di medico furono due antichi ritratti di antenati, raffigurati in toga e con libri di medicina in mano[41]. Ma queste, come altre prove documentarie che qui si tralasciano, non convinsero i commissari dell'Ordine di Malta, che respinsero nel 1672 la loro istanza.

---

[38] Secondo le certificazioni presentate, Domenico sarebbe stato privato degli uffici per aver fatto nascere sedizioni contro il governo, e si rimanda ad una sentenza criminale del podestà Francesco degli Elmi di Gubbio, del 1434.

[39] Sulla profonda disparità sia nel sistema di reclutamento sia nel ruolo sociale tra i diversi gradi della professione medica si veda E. BRAMBILLA, *La medicina del Settecento*, in *Storia d'Italia. Annali 7. Malattia e medicina*, a cura di F. DELLA PERUTA, Torino, Einaudi, 1984, pp. 6-9.

[40] Cfr. ASFI, *Arte dei medici* 21 (matricole dell'arte dei medici e speziali), c. 364*r*, 27 gennaio 1444: «D Franciscus Dominici Francisci Pasqualis barbitonsor sul canto alla Paglia populi Sancti Stefani ad Pontem, volens venire ad magistratum dicte artis et ponni et scribi in matricula artis predicte et iuravit al libro bianco segn. G a c. 160». Da notare che la D onciale maiuscola premessa al nome fu considerata dai commissari dell'Ordine di Malta apposta in un secondo tempo («... e un D maiuscolo posto avanti il nome *Franciscus* lo stimiamo di diverso inchiostro, e di diverso carattere», relazione citata, ASFI, *Pasquali* 28, ins. 9).

[41] Per la descrizione dei due ritratti cfr. ASFI, *Pasquali* 28, ins. 9: si veda la perizia, s.d. (ma risalente al 1671 circa) di due pittori che attestano di aver visto nella casa di Cosimo Pasquali i due ritratti che ritengono «essere stati fatti da circa dugento anni poco più, poco meno».

Le motivazioni addotte dai commissari dell'Ordine di Malta per confutare la nobiltà dei Pasquali, unitamente ai riscontri documentari da noi effettuati, offrono l'opportunità di fare osservazioni di carattere generale sulla natura e la qualità delle fonti utilizzate, nonché sugli strumenti critici messi in atto a quell'epoca per ammetterle o meno come prove. Innanzitutto colpisce il numero delle prove presentate e l'ampia gamma dei fondi archivistici da cui furono estratte: non solo furono passati in rassegna i consueti (in questi casi) archivi delle Riformagioni, delle Decime e Notarili[42], ma ci si spinse a setacciare i registri delle Prestanze[43] che, in quanto privi di qualsiasi repertorio, erano di ardua consultazione, e ancora le matricole delle Arti e perfino i depositi documentari di enti ecclesiastici e ospedali. Risulta chiaro che una ricerca documentaria così complessa esulava dalle possibilità del semplice cittadino: in questo caso Cosimo Pasquali si valse delle competenze di tal Francesco Patriarchi che operava, con la qualifica di "ministro", alla Camera Fiscale; questi risulta iscritto nei suoi libri paga per aver estratto scritture da pubblici archivi e per averlo aiutato nella ricerca di carte antiche, sia nell'archivio di casa che fuori[44]; un *factotum* dunque, che, tra l'altro, si incaricò di raccomandare la causa presso l'Ordine di Santo Stefano a Pisa[45], al quale era stato richiesto l'accesso contemporaneamente all'Ordine di Malta, per Girolamo Pasquali.

Il ricorso a personale dell'amministrazione granducale probabilmente facilitò le manomissioni ed interpolazioni operate sui documenti originali,

---

[42] L'Archivio delle Riformagioni comprendeva, prima del riordinamento ottocentesco di Francesco Bonaini, la maggior parte dei documenti legislativi e politici del periodo repubblicano; l'Archivio delle Decime conservava tutta la documentazione catastale e fiscale. Su alcune di queste concentrazioni archivistiche si vedano i saggi contenuti nel volume *Dagli archivi all'Archivio. Appunti di storia degli archivi fiorentini*, a cura di C. VIVOLI, Firenze, Edifir, 1991 (Archivio di Stato di Firenze-Quaderni della Scuola di Archivistica, Paleografia e Diplomatica, n. 3).

[43] I Registri delle Prestanze, conservati a partire dal 1343, contenevano la contabilità dei prestiti forzosi corrisposti dai cittadini al comune di Firenze. Essi erano conservati nell'Archivio dei Monti, altra concentrazione archivistica pre-ottocentesca. Poiché le prestanze erano imposte solo ai cittadini fiorentini, l'iscrizione in questi registri costituiva prova indiretta della cittadinanza.

[44] ASFI, *Pasquali* 11: a c. 229, sotto la data del 15 aprile 1671, si legge: «Scudi 17... per fare per me in più luoghi che bisognavano alla giornata in cavare scritture autentiche...; per havere dato per me questa mattina ad un donzello per haverli trovo alcuni libri antichi...». A c. 240, sotto la data del 16 ottobre, sono registrati altri compensi «... per levare più scritture autentiche di diversi luoghi, per potersene servire e produrre...».

[45] Sempre alla data del 16 ottobre 1671 si legge «per dare di mio ordine di mancia a uno che va a Pisa, acciò ci raccomandi il nostro processo e cerchi in quella cancelleria esempi di quelli hanno preso la croce sotto a 7 anni» (*ibid.*, c. 240).

una parte delle quali è tuttora visibile nei fondi ora conservati nell'Archivio di Stato di Firenze: nella matricola dell'Arte dei medici e speziali al nome di Francesco Pasquali è stata premessa in un secondo tempo una "D" onciale che voleva significare il titolo dottorale, mentre la qualifica di *tonsor* è resa illeggibile per rasura. Particolare zelo fu profuso nel modificare le denunce presentate ai catasti nel secolo XV, in cui si notano alterazioni e raschiature, volte soprattutto a rendere illeggibile la parola «barbiere», talvolta sostituita con «speziale» o coperta con altre parole[46].

Alterazioni ancora più complesse si osservano nei registri dello scrutinio elettorale del 1433, contenente i nomi di coloro che erano stati approvati per accedere agli uffici maggiori. Di questo scrutinio furono redatti due originali dei verbali: in uno di questi, relativamente agli approvati per il gonfalone del Leon d'oro, risultano aggiunti, con scrittura e inchiostro differenti, otto nominativi, tra cui Domenico Pasquali[47]. Nel secondo verbale, esaminato dai commissari per un confronto[48], la pagina corrispondente alla prima borsa del gonfalone del Leon d'oro risultò mancante, presumibilmente asportata dagli interessati[49].

---

[46] ASFI, *Catasto* 82, c. 146 (portata di Giovanni e Pier Tommaso di Francesco Pasquali del 1480); analogamente nella portata di Pier Tommaso di Francesco alla Decima del 1498 (ASFI, *Decima Repubblicana* 27, c. 156) si notano tre raschiature alle parole «barbiere», «filatoraio» e al nome del notaio che aveva rogato il contratto di affitto della bottega ad uso di barbiere, all'evidente scopo di impedire il ritrovamento dell'originale. Queste alterazioni apportate ai registri della Decima, ma non alle copie del Monte, erano state puntualmente notate dai Commissari dell'Ordine di Malta nella loro relazione (cfr. ASFI, *Pasquali* 28, ins. 9, c. 2*v*: «... ci siamo trasferiti alle Decime... nel prestanzone della Decima tra gl'incarichi v'è scritto *Francesco mio figliolo*, et è raschiato tutto il resto delle parole che, conforme il riscontro di detto libro della Decima, deve dire *fa bottega di* barbiere sul canto della Paglia... e dove ne' libri di detto Monte tra beni alienati v'è scritto *una casa che aveva da Marco filatoraio*,... ne' libri della Decima è raschiato la parola *filatoraio*»: le sottolineature sono nel testo).

[47] ASFI, *Tratte* 364, c. 86*r*: gli otto nominativi sono stati aggiunti in fondo alla lista dei nomi inseriti nella prima borsa, utilizzando lo spazio bianco che separava la prima dalle borse successive. L'uso cancelleresco di numerare sul margine esterno di dieci in dieci i nominativi delle singole borse permise ai commissari di notare che la sequenza numerica era contraddetta dall'aggiunta di otto nominativi dopo il numero 85, con cui si doveva concludere la lista.

[48] Riportiamo le parole stesse dei commissari: «E perché dello squittino si facevano due registri degli squittinati, abbiamo voluto riscontrare con il libro dell'altro registro per vedere se concordava in detti nomi et abbiamo ritrovato stracciata la carta nella quale era il riscontro de suddetti nomi. Tanto maggiormente ci ha levato ogni dubbio che detti nomi siano stati aggiunti in vedere alcune copie assai antiche di detto squittino che sono appresso diversi nostri cittadini, nelle quali copie non sono detti 8 nomi e al detto n. 85 si vede terminata la prima borsa» (ASFI, *Pasquali* 28, ins. 9, relazione citata).

[49] ASFI, *Tratte* 363; ad un riscontro fatto la lista risulta effettivamente incompleta (tra c. 109 e c. 111), anche se la numerazione è corrente, in quanto apposta successivamente.

Colpisce il grande rigore dimostrato dai commissari fiorentini nella verifica delle prove documentarie, tutte collazionate sugli originali, conservati nei pubblici depositi, o su copie in possesso di privati. Tale rigore e severità erano una costante nell'operato dei commissari, in particolare di quelli del priorato di Firenze: a quanto pare, il metro di giudizio usato nell'approvare i quarti di nobiltà da parte di quest'ultimo era diverso da quello di Roma, tanto è vero che Cosimo Pasquali era stato consigliato di inoltrare le prove a Roma, dove era notoriamente sufficiente dimostrare la nobiltà di soli cento anni; d'altra parte, il suo non fu un caso isolato, in quanto negli stessi anni le medesime difficoltà incontrarono in un'analoga vicenda i Ruspoli, di origine fiorentina, ma da tempo trasferiti a Roma[50].

Nello stesso tempo il caso dei Pasquali denota, sia da parte dei contraffattori che da parte dei giudici, il possesso di una notevole capacità critica e di raffinati strumenti culturali atti a contestualizzare storicamente i documenti prodotti in giudizio. Ciò vale soprattutto per i falsificatori, che solo raramente ricorsero a manipolazioni grossolane, come macchie d'inchiostro, strappi o raschiature[51], mentre più spesso alterarono o interpolarono i testi in pochi dettagli, capaci però di travisarne sostanzialmente il significato. Nel caso dei Pasquali, tra le carte che documentano questa complessa vicenda, assieme a lettere, relazioni, fedi e certificazioni della più varia natura, sono rimasti appunti e precise istruzioni sulle modifiche da apportare ai documenti originali[52] (*fig. 3*). Questa visione critica delle fonti e la conoscenza degli strumenti da adottare per soddisfare le ambizioni dei loro committenti costituivano un patrimonio culturale comune anche a eruditi e genealogisti contemporanei, come Carlo di Tommaso Strozzi, Cosimo Della Rena, Gabriello Fantoni, la cui opera fu caratterizzata invece da grande scrupolosità e fedeltà alle fonti[53].

---

[50] Cfr. I. POLVERINI FOSI, *Genealogie e storie di famiglie fiorentine nella Roma del Seicento*, in *Istituzioni e società in Toscana nell'Età moderna*... cit., 1, pp. 179-195, dedicato alla famiglia Ruspoli, alle prese, nel 1654, con la ricostruzione del passato familiare in vista dell'ammissione al cavalierato di Malta di Alessandro, figlio del conte Sforza Marescotti e di Vittoria Ruspoli (in particolare pp. 185-191).

[51] Questi furono invece mezzi usati con larghezza nella vicenda analoga dei Rosselli Del Turco (cfr. M.A. TIMPANARO MORELLI, *L'ascesa*... cit., p. 586).

[52] In particolare, relativamente allo scrutinio del 1433 si dice: «Nelle Riformagioni ci è uno squittino dell'anno 1433 nel quale bisognerebbe che ci apparisse descritto Domenico di Francesco P__ e che fusse nel gonfalone del Lion d'oro nelli squittinati per la Maggiore con n° di voti che vincesse...». Nello stesso foglio compaiono anche le manomissioni effettuate sulle Portate di decima (ASFI, *Pasquali* 26, ins. 3).

[53] Scrive ad esempio il Fantoni ad un suo committente, la cui famiglia era stata ascritta alle Arti minori: «Quel che non v'è non lo troverà mai nessuno ... perchè quanto ha goduto questa casa ha sempre

In un contesto profondamente mutato si colloca la vicenda dei Guidi di Volterra, la cui falsificazione genealogica data ai primi del '700. Il loro scopo non era più quello di inventarsi un'origine fiorentina o di dimostrare un'antica partecipazione al governo cittadino, bensì quello di dotarsi di un titolo nobiliare, di cui ormai la maggior parte del patriziato toscano era in possesso. All'inizio del secolo XVIII, infatti, la formazione di un ceto nobiliare toscano era un fatto compiuto e ciò aveva messo in secondo piano il modello fino ad allora egemone del patriziato fiorentino; d'altra parte, nel frattempo altre città toscane avevano visto riconosciuta la loro qualità di «patria nobile», pertanto la partecipazione agli uffici pubblici fiorentini non costituiva più l'unica condizione perché venisse riconosciuta la qualità nobile della famiglia; ed in ciò, come è noto, aveva avuto un ruolo fondamentale l'Ordine di Santo Stefano.

Il fatto che i Guidi di Volterra fossero privi di un titolo, al pari di altre famiglie patrizie toscane, era connaturato con le origini cittadine e mercantili di tutta la nobiltà toscana, i cui tratti distintivi erano difficilmente comprensibili al di fuori dei confini del Granducato, in particolare per quanto riguardava l'autorità da cui tale primato traeva origine. Per rendere in qualche modo visibile al di fuori della Toscana l'appartenenza ad un ceto aristocratico era invalso l'uso, soprattutto per i mercanti fiorentini operanti all'estero, di dotarli da parte del granduca di «patenti di nobiltà»[54]. Altra pratica ricorrente era l'acquisto, secondo varie modalità, di un feudo nel Granducato o fuori di esso.

I Guidi, le cui origini cittadine non erano in dubbio – potevano vantare la partecipazione al governo volterrano almeno dalla metà del secolo XIV[55] – progettarono allora di farsi riconoscere discendenti diretti dai conti Guidi di Bagno e Dovadola, stirpe di antica feudalità imperiale. In tal modo essi venivano a rinnegare, sia pure tardivamente, le loro origini mercantili sulle

---

goduto per la minore... « (I. POLVERINI FOSI, *Genealogie e storie di famiglie...* cit., pp. 190-191). Per un inquadramento generale del contesto culturale in cui operarono questi eruditi fiorentini si veda E. COCHRANE, *Florence in the forgotten centuries. 1527-1800*, Chicago-London, University Press, 1974.

[54] Se ne vedano degli esempi in ASFI, *Pratica segreta* 186-198. Il possesso di un titolo nobiliare era soprattutto importante presso le corti europee, dove il patriziato italiano, di origine cittadina, non trovava una collocazione precisa tra i titoli codificati dall'etichetta; la difficoltà di tradurre il termine "cittadino" trovò l'esempio più clamoroso in Caterina de' Medici, andata in sposa al Delfino di Francia nel 1532, della quale si stentò parecchio a trovare le parole per definirne la sua nascita aristocratica.

[55] Per un *excursus* recente sul ceto dirigente volterrano dalla fine del Medioevo all'Ottocento, si veda C. PAZZAGLI, *Nobiltà civile e sangue blu. Il patriziato volterrano alla fine dell'età moderna*, Firenze, Olschki, 1996.

quali le fonti tre-quattrocentesche, sia pubbliche sia conservate nel loro archivio familiare, concordano[56].

L'istanza fu presentata al Magistrato Supremo nel 1716[57] dal capofamiglia Camillo, che in quel momento rivestiva la dignità di generale dell'Ordine di Santo Stefano[58]. Le testimonianze prodotte dai Guidi erano per la maggior parte di carattere strettamente documentario e tratte quasi esclusivamente dall'archivio della comunità di Volterra, documenti che comprovavano l'origine antica – ma strettamente cittadina – della famiglia. I figli di Camillo furono allora coinvolti direttamente nella ricerca spasmodica di fonti che dimostrassero storicamente la loro discendenza feudale. Al periodo della causa promossa davanti al Magistrato Supremo appartiene un fitto carteggio tra i fratelli Iacopo, il primogenito che risiedeva a Firenze, e Francesco che in quel tempo si trovava a Volterra, essendo nel frattempo deceduto il padre Camillo. Dalla loro corrispondenza conservata nell'archivio familiare è possibile pertanto seguire nei dettagli la vicenda[59].

La ricostruzione del passato familiare prese le mosse dalla presenza a Volterra di Guido Salvatico dei conti Guidi di Dovadola, conte palatino e capitano militare al servizio del comune di Siena, nel 1283[60]. La presenza a Volterra di questo personaggio era comprovata da una pergamena allora

---

[56] La prima conferma dell'origine borghese e mercantile della famiglia Guidi è in E. FIUMI, *Popolazione, società ed economia volterrana dal Catasto del 1428-29*, in ID., *Volterra e San Gimignano nel Medioevo. Raccolta di Studi*, a cura di G. PINTO, San Gimignano, Cooperativa Nuovi Quaderni, 1983, pp. 194-260; per una breve scheda sulla famiglia incentrata sul secolo XV cfr. E. INSABATO, *Una famiglia di mercanti: i Guidi*, in *Consorterie politiche e mutamenti istituzionali*... cit., pp.189-190. Gli stessi motivi inducevano nel secondo Ottocento Pompeo Litta ad accettare con riserva la sentenza del Magistrato Supremo del 1719: «Per singolare coincidenza, seppure le carte non furono falsificate e adulterate (cosa che assai comunemente si faceva in Toscana nel secolo scorso ed anche in questo), egli nasceva da un Guido figlio di Salvatico; laonde facendosi dei due un solo nome, fu asserito figlio di Guido Salvatico» (P. LITTA, *Famiglie celebri italiane*, II, parte II, Milano-Torino, Butadonna, 1865-1866, p. 76). Ancorata alla sentenza del Magistrato Supremo restò invece la tradizione familiare, almeno fino a F. GUIDI, *Appunti storici sulla famiglia dei conti Guidi del Casentino e di Volterra*, Volterra, Carnieri, 1941.

[57] ASFI, *Guidi* 150 («Provanze di nobiltà e antichità de' Guidi»).

[58] Su Camillo Guidi (1636-1717) che rivestì le più alte cariche nell'Ordine di Santo Stefano, si vedano M. BATTISTINI, *L'Ammiraglio Cammillo Guidi dell'Ordine di Santo Stefano*, Volterra, Carnieri, 1914; G. GUARNIERI, *I cavalieri di Santo Stefano nella storia della Marina Italiana*, Pisa, Nistri-Lischi, 1960, pp. 227-233.

[59] ASFI, *Guidi* 628. La busta contiene in realtà lettere di vari personaggi di casa Guidi dal 1714 al 1774; le lettere di Francesco al fratello Iacopo su questo argomento vanno dal 5 agosto al 24 ottobre 1716.

[60] L'elenco dei documenti presentati in copia per la causa si conservano in ASFI, *Guidi* 144, ins. 160. Altra copia *ibid.* 150. A questo elenco si farà costante riferimento in questa parte del saggio.

conservata nell'archivio del comune di Volterra, contenente una dichiarazione di quietanza da lui rilasciata al Comune di Volterra, in merito al pagamento della sua condotta di capitano[61]. A questa coincidenza della presenza a Volterra del conte Guido Salvatico e della parziale omonimia con un loro antenato, nato però circa mezzo secolo più tardi, fu dato valore di prova della discendenza della loro famiglia dai conti Guidi. In realtà il loro vero capostipite si chiamava Giusto di Guido di Salvatico, ma l'interpretazione del patronimico latino *Salvatici* come se fosse il secondo nome di Guido rendeva plausibile il loro assunto[62].

La ricerca negli archivi pubblici e privati volterrani (oltre a quello della comunità di Volterra, furono esplorati l'archivio della cattedrale e la raccolta genealogica dei signori Maffei) venne svolta da Francesco Guidi nel più stretto riserbo, in quanto era in gioco, in caso di fallimento, la rispettabilità del casato e si voleva in ogni modo che questo riconoscimento avvenisse «per via di giustizia»[63].

Uno dei principali ostacoli alla semplicistica identificazione tra il loro capostipite e il conte palatino era rappresentato dalla diversità dello stemma: per giustificare l'uso fino a quel momento di uno stemma diverso da quello dei conti Guidi si ricorse ad un singolare stratagemma, accreditando l'ipotesi che lo stemma tradizionale dei Guidi di Volterra fosse in realtà quello della famiglia Ciardi, con loro imparentata nel '400 in linea femminile[64]. C'è da sottolineare inoltre il fatto che più di un secolo prima, quando un altro Camillo Guidi era entrato nell'Ordine di Santo Ste-

---

[61] La pergamena del 5 novembre 1283 è attualmente conservata, insieme ad altre del comune di Volterra, in ASFI, *Diplomatico-comune di Volterra*, alla data.

[62] Lo stesso Francesco Guidi nelle lettere al fratello manifesta a più riprese le sue perplessità, per il fatto che le fonti trecentesche da lui riscontrate riportano, ad eccezione di un solo caso, *Iustus Guidi*. Nella lettera del 16 settembre 1716 così argomenta: «se vi fosse l'aggiunta di Selvatico, potrebbe dirsi fosse questa la notizia richiesta perché quel *Guidi* è più probabile sia posto per nome del padre che per casato, benché suoni il medesimo...; che sia il Giusto richiesto non è dubbio, ma non riscontra la distinzione e descendenza espressamente» (ASFI, *Guidi* 628).

[63] Francesco, nella lettera del 5 agosto 1716, nel rassicurare il fratello sulla sua discrezione e circospezione, commenta: «...il rigiro... subito si spargerebbe moltissimo per la curiosità del paese di ciarlare di materia simili...» (*ibidem*).

[64] ASFI, *Guidi* 144, ins.160, c. 1*v* (paragrafi 12 e 13). Lo stemma originario dei conti di Dovadola era un «inquartato in croce di Sant'Andrea d'argento e di rosso» (*fig. 4*); i Guidi di Volterra invece fino ad allora avevano alzato uno stemma «d'argento, alla fascia accompagnata da tre palle, due nel capo e una nella punta, il tutto di rosso» (*fig. 5*). Quest'ultimo stemma essi affermarono di aver ereditato sul finire del '400, insieme al patrimonio, dalla famiglia Ciardi.

fano (1593) si era limitato a produrre lo stemma tradizionale dei Guidi[65]. Altre contraddizioni riguardavano l'abbandono, da parte dei Guidi di Volterra, dell'uso del titolo di "conte" nelle fonti posteriori al 1283, il mancato esercizio delle facoltà connesse con lo *status* di conte palatino, come quella di creare notai, e il tardivo uso del cognome, affermatosi solo a partire dai primi anni del '500[66]. Delle difficoltà che andava incontrando nella sua indagine approfondita, seppur circospetta, negli archivi pubblici volterrani e delle informazioni che veniva raccogliendo, in palese contrasto con l'ipotesi di una loro derivazione da una famiglia magnatizia, Francesco Guidi rendeva conto di volta in volta al fratello Iacopo in quello scorcio di settembre 1716[67].

Il Magistrato Supremo, eretto a giudice della questione, per il tramite del procuratore legale Giovanni Salvemini, criticò serratamente e puntualmente questa ricostruzione genealogica; tuttavia, in considerazione del fatto che i veri eredi dei conti Guidi di Bagno non avevano intenzione di opporvisi, non ebbe difficoltà a sanzionare ufficialmente nel 1719 la veridicità dell'assunto[68].

Il riconoscimento del titolo comitale non soddisfece del tutto le ambizioni dei Guidi che pochi anni dopo, e precisamente nel 1727, chiesero al granduca l'erezione in marchesato dei loro possessi di Libbiano, Montege-

---

[65] Cfr. L. BORGIA, *Gli stemmi dell'omonima sala*, in *Il Palazzo del Consiglio dei Dodici del Sacro Militare Ordine dei Cavalieri di S. Stefano P. e M. e Cenni storici sull'Ordine, sull'istituzione e sull'Accademia di Marina*, a cura di R. BERNARDINI, Pisa, Grafica Zannini, 1987, pp. 101-104.

[66] ASFI, *Guidi* 145, ins. 213, contenente lettere inviate al giureconsulto Giovanni di Salvatico, che compare per la prima volta cognomizzato «de Guidis» (1502-1505).

[67] Si veda la lettera del 7 settembre 1716: «... per le notizie che desidera, non le mando per ora altro che la fede dell'età di messer Giovanni di Salvatico di Mercatante, perché da i libri dell'età non si può cavarne più antichi ascendenti, non essendovi nell'archivio che dal 1480 circa, ma ho trovato ripiego di andare a vedere a' libri dei Collegi che vegliavano antecedentemente, dove sono registrati i priori, ..., avendo già trovato in uno repertorio estratto dall'archivio che hanno i signori Maffei i medesimi nomi; ... ma a quel Guido Selvatico che particolarmente richiede poter mostrare sia padre di Giusto, non vi è posto né accennato punto il carattere di conte, né il secondo nome di Salvatico, dicendo solo Giusto di Guido di Giusto. Perciò mi avvisi prontamente se, nonostante non vi sia la qualità di conte né il nome di Salvatico, faccia nondimeno a proposito... Altre notizie di aver abitato Guidi col titolo di conti non si trovano, ne pure dell'arme» (ASFI, *Guidi* 628 cit.).

[68] Ciò avvenne con decreto del 7 luglio 1719, di cui si conserva copia in ASFI, *Guidi* 150. In questo fascicolo si conserva anche copia di una lettera da Roma dell'abate Fabrizio dei conti Guidi di Bagno, eredi dei Guidi di Dovadola, del 13 marzo 1717 in cui dichiara esplicitamente che essi non hanno intenzione di fare alcuna opposizione. Nella relazione del procuratore designato dal Magistrato a tutela degli interessi dei conti Guidi assenti si citano lettere di analogo contenuto di Ferdinando, allora capo della famiglia, dirette al generale Camillo Guidi.

moli e Micciano[69]. In questo tentativo può aver giocato un certo desiderio di emulazione nei confronti dell'altra grande famiglia volterrana, quella degli Incontri, che già dal 1665 poteva fregiarsi del titolo di marchesi di Canneto e Monteverdi, eretti in feudo da Ferdinando II in favore di Ferdinando di Attilio Incontri[70]. Immediata fu la reazione delle principali famiglie volterrane, tra le quali si annoveravano i maggiori proprietari fondiari della zona interessata, preoccupate di veder diminuita la propria autonomia, nonché quella delle comunità interessate e della stessa città di Volterra, che temevano a ragion veduta una diminuzione dei dazi e tributi[71]. Il fatto che negli anni successivi non vi sia notizia di alcuna investitura feudale a favore dei Guidi ci induce a pensare che gli oppositori ebbero la meglio.

In conclusione, anche dalla limitata casistica presentata, emerge con chiarezza il fatto che la falsificazione delle genealogie era un fenomeno capillarmente diffuso nel granducato di Toscana, che coinvolgeva tanto famiglie interessate ad un'ascesa ai gradi superiori della scala sociale, tanto famiglie che aspiravano ad un riconoscimento ufficiale di uno *status* preesistente. Esso nei vari secoli assunse forme e finalità diverse, in relazione al modificarsi dell'ideologia nobiliare e vide l'applicazione di tecniche sempre più raffinate, in relazione ai progressi della critica delle fonti e delle scienze storiche in generale. A questo progresso, secondo noi, la falsificazione delle genealogie dette anche un contributo, in quanto acuì gli strumenti critici tanto dei falsificatori che di coloro che erano preposti al vaglio delle prove. Tutto questo contribuì alla formazione di un ristretto gruppo di eruditi ed antiquari, che delle ricerche genealogiche fecero il loro precipuo campo di lavoro.

---

[69] Sulle vicende della rifeudalizzazione della Toscana in età moderna si veda G. PANSINI, *Per una storia del feudalesimo nel Granducato di Toscana durante il periodo mediceo*, in «Quaderni storici», 7 (1972), pp. 131-186.

[70] Cfr. C. VIVOLI, *Una fonte per la storia del territorio della Toscana nel Settecento: le Piante dei Feudi*, in *Istituzioni e società in Toscana*... cit., I, p. 352.

[71] Cfr. ASFI, *Galli Tassi Bardini* 71, ins. 30. L'inserto, conservato tra le carte Bardini probabilmente in quanto Giulio Bardini era rappresentante della comunità di Micciano nella relativa causa, riguarda il processo promosso nel 1727 da vari cittadini volterrani e dai rappresentanti delle comunità del contado e di quella volterrana, per impedire la infeudazione dei territori in favore dei conti Guidi. È da notare che nelle relazioni presentate dagli oppositori, allegate agli atti di questa causa, i Guidi vengono nominati sempre con il titolo di "cavalieri" e non di conti.

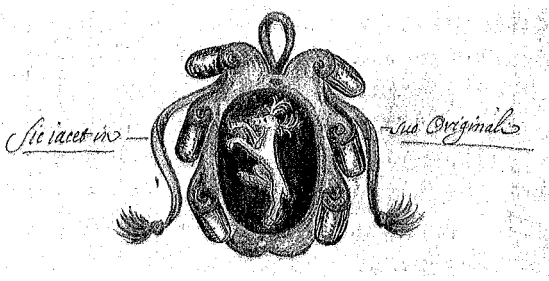


Fig. 1: Stemma dei Pasquali di Firenze (ASFI, *Pasquali* 28, ins. 3, c. 247).

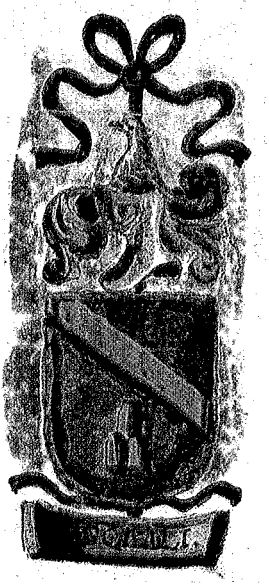


Fig. 2: Stemma dei Pasquali di Bologna (ASFI, *Pasquali* 28, ins. 8).

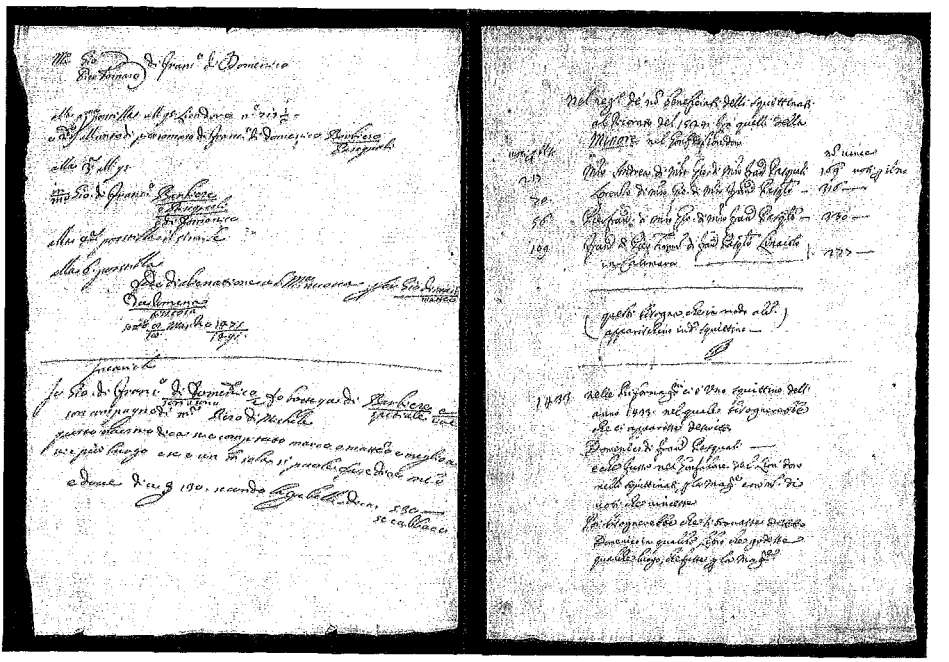


Fig. 3: Istruzioni per modificare documenti pubblici concernenti la famiglia Pasquali (ASFI, *Pasquali* 26, 1).

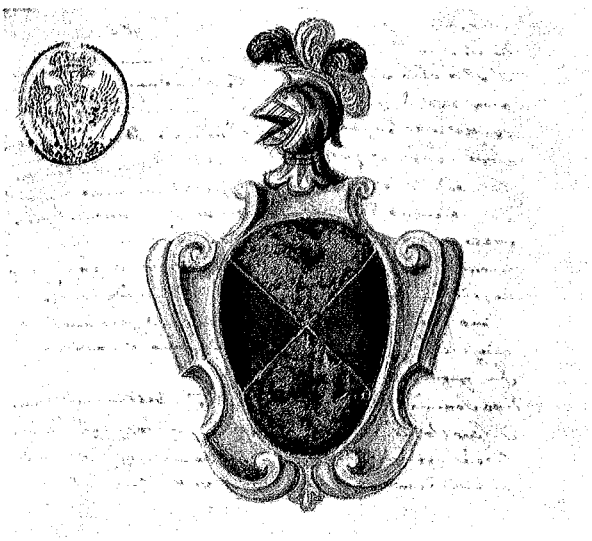


Fig. 4: Stemma dei Guidi di Volterra, nella riduzione identica a quella dei conti Guidi di Dovadola, presentata in occasione della legge sopra la nobiltà e cittadinanza (ASFI, *Deputazione sopra la nobiltà, Giustificazioni*, 42, 17).

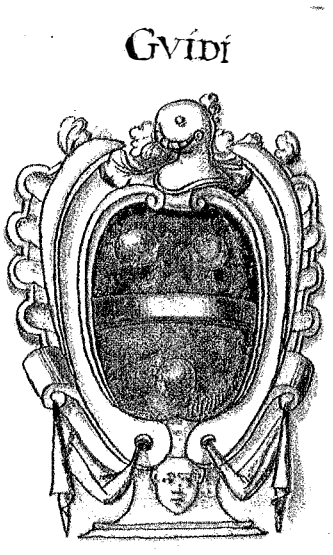


Fig. 5: Stemma di Francesco Camillo Guidi di Volterra, cavaliere dell'Ordine di Santo Stefano (ARCHIVIO DI STATO DI PISA, *Ordine di Santo Stefano, Provanze di nobiltà*, 651, n. 55).

JEAN-CLAUDE LOUTSCH

Ricordo di Rüdt de Collenberg

Son Excellence l'Ambassadeur Ugo Barzini m'a demandé de présenter à ceux qui ne l'auraient pas ou peu connu la riche personnalité du comte Weyprecht Hugo, dit Weygo de Collenberg.

Né à Strasbourg le 22 janvier 1916, d'une très ancienne famille badoise, de mère française et de grand-mère hongroise. Il fit ses études à Vienne en Autriche, avant de prendre la nationalité hongroise pour s'occuper des biens provenant de sa grand-mère. Pendant la deuxième guerre mondiale, son attitude anti-nazie lui valut d'être persécuté par les Allemands lors de l'occupation de la Hongrie, puis par les Russes et les communistes hongrois en raison de sa classe sociale. Il réussit à s'enfuir de Budapest dans des conditions dramatiques et à se réfugier en France où il avait gardé des contacts. Il put assez rapidement acquérir la nationalité française à cause de sa mère française. C'est ainsi qu'il se fixa à Paris.

Je fis sa connaissance au milieu des années 1950 par l'intermédiaire de Me Paul Adam, à l'époque président de l'Académie internationale d'Héraldique qui, en tant que juriste, l'avait aidé à acquérir la nationalité française. J'eus le grand privilège de lui plaire, et une grande amitié nous lia désormais. J'ai gardé des souvenirs inoubliables de longues soirées passées dans son appartement du boulevard Péreire avec sa délicieuse compagne, née Natacha de Schubert-Viol. Sa grande culture et ses larges idées toujours originales dans tous les domaines faisaient de lui un interlocuteur extraordinaire.

Entretemps le centre d'intérêts du comte de Collenberg s'était orienté vers le Proche-Orient médiéval. C'est alors qu'il décida de se fixer à Rome avec son épouse, pour travailler aux Archives secrètes du Vatican, certainement les plus riches en ce qui concerne le sujet. Bon nombre d'amis eurent ainsi l'occasion d'aller chez lui et de séjourner à ses différentes adresses ro-

maines, d'abord près du Panthéon, puis via Meropia près des "Fosse ardeatine", enfin via Romolo Gigliozzi. Tous furent toujours accueillis avec chaleur chez le comte et la comtesse de Collenberg et leur hospitalité était légendaire.

Les nombreux travaux du comte de Collenberg ont porté surtout sur les dynasties arméniennes, sur Byzance, sur les principales familles de l'Orient latin, en particulier sur les Lusignan et les Ibelin, sur Chypre et les familles cypriotes, tant du point de vue généalogique que du point de vue héraldique.

Cet homme extraordinaire nous a malheureusement quitté à Rome le 15 mai 1994. Tous ceux qui l'ont connu ne sont pas près de l'oublier. Rappelons encore qu'il était membre de l'Académie internationale d'Héraldique, professeur aux Archives secrètes du Vatican, membre du "Collegio magistrale araldico" de l'Ordre souverain et militaire de Malte. L'Académie des Inscriptions et Belles Lettres (Institut de France) lui avait décerné en 1991 son prix "Gustave Schlumberger" pour l'ensemble de ses oeuvres.

INDICE DEGLI AUTORI

DAVID B. APPLETON 795
1610 Vinecrest Circle
GARLAND, TX 75042-5358, U.S.A.

VANNA ARRIGHI 1099
Archivio di Stato di Firenze, Viale Giovine Italia, 6
I-50122 FIRENZE (Italia)

NILS G. BARTHOLDY 241
Rigsarkivet, Samfundet for dansk Genealogi og Personal historie
Rigsdagsgården 9
DK-1218 KØBENHAVN (Danimarca)

UGO BARZINI 23
Cervonnex
F-74160 ST. JULIEN-EN-GENEVOIS (Francia)

FILIPPO BERAUDO di PRALORMO 865
Via Umberto I, 19
I-10040 PRALORMO (Italia)

IVÁN BERTÉNYI 131
Gaál József u. 24
H-1122 BUDAPEST (Ungheria)

TIZIANA BIGANTI 925
Archivio di Stato, Piazza G. Bruno, 10
I-06121 PERUGIA (Italia)

MARIA GRAZIA BISTONI COLANGELI 947
Archivio di Stato, Piazza G. Bruno, 10
I-06121 PERUGIA (Italia)

RENATO BORDONE 505
Bricco Bordone, strada San Grato, 61 ter
I-14018 VILLAFRANCA D'ASTI (Italia)

LUIGI BORGIA 35
Soprintendenza archivistica per la Toscana, Via Ginori, 7
I-50123 FIRENZE (Italia)

CLAIRE BOUDREAU 453
Rideau Hall - Government House, 1 Sussex Drive
OTTAWA, ON K1A 0A1, Canada

EDGAR HANS BRUNNER 515
Ahornweg 2
CH-3074 MURI-PRÈS-BERNE (Svizzera)

ILARIA BUONAFALCE 409
Via P. Coccoluto Ferrigni, 101
I-57125 LIVORNO (Italia)

LORENZO CARATTI di VALFREI 549
Via Brunetto Latini, 17
I-20026 NOVATE MILANESE (Italia)

LUIGI LUCA CAVALLI-SFORZA 827
Department of Generics M346 - Stanford University School of Medicine
300 Pasteur Drive
STANFORD, CA 94305-5120, U.S.A

MARIO CIGNONI 329
Via A. G. Barrili, 49
I-00152 ROMA (Italia)

GAETANO DAMIANO 583
Archivio di Stato di Napoli, Piazzetta Grande Archivio, 5
I-80138 NAPOLI (Italia)

HENRIK DEGERMAN 477
Irjala gård
FIN-03400 VICHTIS (Finlandia)

VIERI FAVINI 713
Via de' Cerchi, 4
I-50122 FIRENZE (Italia)

BENEDETTA FÈ d'OSTIANI 899
Via S. Quintino, 18
I-10121 TORINO (Italia)

FERRUCCIO FERRUZZI 1043
Archivio di Stato di Roma, Corso del Rinascimento, 40
I-00186 ROMA (Italia)

FRANCESCA FUMI CAMBI GADO 181
Via Benedetto da Maiano, 25
I-50016 S. DOMENICO DI FIESOLE (Italia)

ENRICO GENTA 485
Dipartimento di Scienze giuridiche - Istituto di Storia del Diritto Italiano
Università degli Studi di Torino, Via Sant'Ottavio, 20
I-10124 TORINO (Italia)

LUISA CLOTILDE GENTILE 381
Via Massena, 81
I-10128 TORINO (Italia)

LAURA GIALLOMBARDO 145
Biblioteca Casanatense, Via S. Ignazio, 52
I-00186 ROMA (Italia)

MICHAEL GÖBL 213
Österreichisches Staatsarchiv - Allgemeines Verwaltungsarchiv
Nottendorfer Gasse 2
A-1030 WIEN (Austria)

CARLOS ALBERTO GUZMÁN 569
Calle 61 N° 662
LA PLATA 1900 (Argentina)

ROGER HARMIGNIES 27, 603
57 rue Martin Lindekens
B-1150 BRUXELLES (Belgio)

MARCO HORAK 1027
Via Roma, 64
I-29100 PIACENZA (Italia)

CECIL R. HUMPHERY-SMITH 361
The Institute of Heraldic and Genealogical Studies
NORTHGATE, CANTERBURY, KENT CT1 1BA, England

DAVID HUNTER of MONTLAW 93
716 East Dennis, # 96
TUMWATER , WA 98501, U.S.A.

FRANZ-HEINZ von HYE 657
Bruder-Willram-Str. 5
A-6020 INNSBRUCK (Austria)

ELISABETTA INSABATO 1099
Soprintendenza archivistica per la Toscana, Via Ginori, 7
I-50123 FIRENZE (Italia)

OLIVER A. JAAKKOLA 403
12 Nesbitt Drive
TORONTO, ON, M4W 2G3, Canada

ALLA KRASKO 817
Bibliothèque Nationale de Russie - Institut d'Études généalogiques, 18 rue Sadovaya
RU-191 069 SAINT-PETERSBOURG (Russia)

LUCETTA LEVI MOMIGLIANO 345
Corso G. Lanza, 104
I-10133 TORINO (Italia)

JEAN-CLAUDE LOUTSCH 33, 627, 1123
95 rue de Luxembourg
L-8140 BRIDEL (Lussemburgo)

MARC MARGARIT 285
Association «Ancêtres Italiens», 3 rue de Turbigo
F-75001 PARIS (Francia)

FRANCA MARIANI 117
Via M. Prestinari, 23
I-00195 ROMA (Italia)

GÜNTER MATTERN 595
Sichternstrasse 35
CH-4410 LIESTAL (Svizzera)

LAURA MAZZAROTTA 583
Archivio di Stato, Piazzetta Grande Archivio, 5
I-80138 NAPOLI (Italia)

MIKHAIL Y. MEDVEDEV 67
197042 ST. PETERSBURG Nab. Martynova 12-19 (Russia)

LIVIO MISSIR di LUSIGNANO 167
148, avenue de Tervuren
B-1150 BRUXELLES (Belgio)

HERDIS MODEEN 1087
Riddarhuset, Riddaregatan 9B
SF-00170 HELSINGFORS (Finlandia)

GUSTAVO MOLA di NOMAGLIO 967
Via Pastrengo, 28
I-10128 TORINO (Italia)

ELISABETTA MORI 875
Archivio Storico Capitolino, Piazza della Chiesa Nuova, 18
I-00186 ROMA (Italia)

CRISTINA NATTA-SOLERI 911
Via E. De Sonnaz, 21
I-10121 TORINO (Italia)

MICHEL PASTOUREAU 75
25, quai de Conti
F-75006 PARIS (Francia)

MAURA PICCIALUTI 293
Archivio Centrale dello Stato, Piazzale degli Archivi, 40
I-00144 ROMA (Italia)

MARIA LOREDANA PINOTTI 837
Via Cesare Battisti, 3
I-40123 BOLOGNA (Italia)

JUDITH PROWSE REID 335
Local History & Genealogy, Library of Congress, 101 Independence Ave. S.E.
WASHINGTON, D.C., 20540-4660, U.S.A.

IGOR SAKHAROV 543
Bibliothèque Nationale de Russie - Institut d'Études généalogiques, 18 rue Sadovaya
RU-191 069 SAINT-PETERSBOURG (Russia)

NATHALIE SAKHAROVA 1081
Bibliothèque Nationale de Russie - Institut d'Études généalogiques, 18 rue Sadovaya
RU-191 069 SAINT-PETERSBOURG (Russia)

MARIANNE SANDELS 341
Kyrkogårdsgatan 5 A
S-753 10 UPPSALA (Svezia)

LUCA SARZI AMADÈ 313
Via de Ruggiero, 67
I-20142 MILANO (Italia)

GEORG SCHEIBELREITER 523
Institut für Österreichische Geschichtsforschung
Universität Wien, Dr. Karl Lueger-Ring 1
A-1010 WIEN (Austria)

LESLIE A. SCHWEITZER 93
8675 SW Avery St.
TUALATIN, OR 97062, U.S.A.

SERGIO SERRA 671
Via Firenze, 2
I-09126 CAGLIARI (Italia)

JEAN-MARIE THIÉBAUD 31, 433
30 rue de la République
F-25300 PONTARLIER (Francia)

PIER FELICE degli UBERTI 255
Via Cesare Battisti, 3
I-40123 BOLOGNA (Italia)

SZABOLCS de VAJAY 821
1, place de l'Ancien-Port
CH-1800 VEVEY, VAUD (Svizzera)

ROBERT D. WATT 681
Rideau Hall, 1 Sussex Drive
OTTAWA, ON, K1A 0A1, Canada

ARMIN WOLF 641
Max-Planck-Institut für Europäische Rechtsgeschicte, Hausener Weg 120
D-60489 FRANKFURT AM MAIN (Germania)

ANTHONY WOOD 203
Quillion House, Over Stratton
SOUTH PETHERTON, SOMERSET, TA13 5LG, England

VLADIMIR ZAÏTZEV 237
Bibliothèque Nationale de Russie, 18 rue Sadovaya
RU-191 069 SAINT-PETERSBOURG (Russia)

Pubblicazioni degli Archivi di Stato

L'Ufficio centrale per i beni archivistici, Divisione studi e pubblicazioni, cura l'edizione di un periodico (Rassegna degli Archivi di Stato), di cinque collane (Strumenti, Saggi, Fonti, Sussidi, Quaderni della Rassegna degli Archivi di Stato) e di volumi fuori collana. Tali pubblicazioni sono in vendita presso l'Istituto poligrafico e Zecca dello Stato, Libreria dello Stato.
Altre opere vengono pubblicate a proprie spese da editori privati, che ne curano anche la distribuzione.
Il catalogo completo delle pubblicazioni può essere richiesto alla Divisione studi e pubblicazioni dell'Ufficio centrale per i beni archivistici, via Gaeta, 8a – 00185 Roma, oppure può essere consultato nelle pagine web della Divisione studi e pubblicazioni (www.archivi.beniculturali.it/Divisione_V).

«RASSEGNA DEGLI ARCHIVI DI STATO»

Rivista quadrimestrale dell'Amministrazione degli Archivi di Stato. Nata nel 1941 come «Notizie degli Archivi di Stato», ha assunto l'attuale denominazione nel 1955.

STRUMENTI

CXXXI. *Fonti per la storia del brigantaggio postunitario conservate nell'Archivio centrale dello Stato. Tribunali militari straordinari. Inventario*, a cura di LORETTA DE FELICE, Roma 1998, pp. XX, 612, L. 45.000.

CXXXII. ISTITUTO STORICO DELLA RESISTENZA IN TOSCANA, *Archivio Gaetano Salvemini*, I, *Manoscritti e materiali di lavoro. Inventario*, a cura di STEFANO VITALI, Roma 1998, pp. 858, L. 65.000.

CXXXIII. *Archivi di famiglie e di persone. Materiali per una guida*, II, *Lombardia-Sicilia*, a cura di GIOVANNI PESIRI, MICAELA PROCACCIA, IRMA PAOLA TASCINI, LAURA VALLONE, coordinamento di GABRIELLA DE LONGIS CRISTALDI, Roma 1998, pp. XVIII, 404, L. 36.000.

CXXXIV. ARCHIVIO DI STATO DI PISTOIA, *Archivio di Gabinetto della Sottoprefettura poi Prefettura di Pistoia (1861-1944). Inventario*, a cura di PAOLO FRANZESE, Roma 1998, pp. X, 350, L. 17.000.

CXXXV. *Gli archivi del Centro ricerche Giuseppe Di Vittorio. Inventari*, a cura di SANDRA BARRESI e ANGELA GANDOLFI, Roma 1998, pp. X, 454, L. 37.000.

CXXXVI. ARCHIVIO DI STATO DI ROMA, *L'archivio del Genio civile di Roma. Inventario*, a cura di RAFFAELE SANTORO, Roma 1998, pp. 462, L. 41.000.

CXXXVII. *Fra Toscana e Boemia. Le carte di Ferdinando III e di Leopoldo II nell'Archivio centrale di Stato di Praga*, a cura di STEFANO VITALI e CARLO VIVOLI, Roma 1999, pp. XXII, 358, ill., L. 30.000.

CXXXVIII. *Inventario dell'archivio della Curia diocesana di Prato*, a cura di LAURA BANDINI e RENZO FANTAPPIÈ, Roma 1999, pp. 450, L. 23.000.

CXXXIX. *Guida alle fonti per la storia del brigantaggio postunitario conservate negli Archivi di Stato*, I, Roma 1999, pp. XXXVIII, 568.

CXL. *I manifesti della Federazione milanese del Partito comunista italiano (1956-1984). Inventario*, a cura di STEFANO TWARDZIK, Roma 1999, pp. 350, L. 21.000.

CXLI. *L'Archivio Diocesano di Pienza. Inventario*, a cura di GIUSEPPE CHIRONI, Roma 2000, pp. 604, L. 26.000.

CXLII. GIORGIO TORI, *Lucca giacobina. Primo governo democratico della Repubblica lucchese (1799)*, I, *Saggio introduttivo*, Roma 2000, pp. VIII, 334, illustrazioni.

CXLIII. ARCHIVIO DI STATO DI LUCCA, *Lucca giacobina. Primo governo democratico della Repubblica lucchese (1799)*, II, *Regesti degli atti*, a cura di GIORGIO TORI, Roma 2000, pp. XVI, 630.

CXLIV. SEZIONE DI ARCHIVIO DI STATO DI PESCIA, *Le deliberazioni del Comune di Pescia (1526-1532). Regesti*, a cura di MASSIMO BRACCINI, Roma 2000, pp. XII, 556.

CXLV. *Guida alle fonti per la storia del brigantaggio postunitario conservate negli Archivi di Stato*, II, Roma 2000, pp. 569-1314.

CXLVI. *Guida agli Archivi capitolari d'Italia*, I, a cura di SALVATORE PALESE, EMANUELE BOAGA, FRANCESCO DE LUCA, LORELLA INGROSSO, Roma 2000, pp. 336.

SAGGI

46. *Per la storiografia italiana del XXI secolo. Seminario sul progetto di censimento sistematico degli archivi di deposito dei ministeri realizzato dall'Archivio centrale dello Stato, Roma, 20 aprile 1995*, Roma 1998, pp. 232, L. 16.000.
47. *Italia judaica. «Gli ebrei nello Stato pontificio fino al Ghetto (1555)». Atti del VI Convegno internazionale, Tel Aviv, 18-22 giugno 1995*, Roma 1998, ill., pp. 308, L. 21.000.
48. *Per la storia del Mezzogiorno medievale e moderno. Studi in memoria di Jole Mazzoleni*, Roma 1998, tomi 2, pp. XVIII, 1.032, L. 64.000.
49. *Le società di mutuo soccorso italiane e i loro archivi. Atti del seminario di studio, Spoleto, 8-10 novembre 1995*, Roma 1999, pp. 344, L. 14.000.
50. *Conferenza nazionale degli archivi, Roma, Archivio centrale dello Stato, 1-3 luglio 1998*, Roma 1999, pp. 640, L. 21.000.
51. *Gli archivi per la storia dell'architettura. Atti del convegno internazionale di studi, Reggio Emilia, 4-8 ottobre 1993*, Roma 1999, tomi 2, pp. 818, L. 45.000.
52. SANDRO TIBERINI, *Le signorie rurali nell'Umbria settentrionale. Perugia e Gubbio, secc. XI-XIII*, Roma 1999, pp. XLIV,338, L. 26.000.
53. *Archivi sonori. Atti dei seminari di Vercelli (22 gennaio 1993), Bologna (22-23 settembre 1994), Milano (7 marzo 1995)*, Roma 1999, pp. 292, L. 16.000.
54. LAURETTA CARBONE, *Economia e fiscalità ad Arezzo in epoca moderna. Conflitti e complicità tra centro e periferia nella Toscana dei Medici 1530-1737*, Roma 1999, pp. 336, L. 17.000.
55. *Ideologie e patrimonio storico-culturale nell'età rivoluzionaria e napoleonica. A proposito del trattato di Tolentino. Atti del convegno, Tolentino, 18-21 settembre 1997*, Roma 2000, pp. XII, 648, L. 56.000.
56. *Archivi audiovisivi europei. Un secolo di storia operaia. Convegno internazionale e rassegna di film inediti a cura dell'Archivio audiovisivo del movimento operaio e democratico, Roma, 20-21 novembre 1998*, Roma 2000, pp. 292, L. 10.000.
57. FILIPPO VALENTI, *Scritti e lezioni di archivistica, diplomatica e storia istituzionale*, a cura di DANIELA GRANA, Roma 2000, pp. XIV, 690, L. 31.000.
58. ROBERTO LORENZETTI, *La scienza del grano. L'esperienza scientifica di Nazareno Strampelli e la granicoltura italiana dal periodo giolittiano al secondo dopoguerra*, Roma 2000, pp. 378, illustrazioni.
59. IVANA AIT – MANUEL VAQUERO PIÑEIRO, *Dai casali alla fabbrica di San Pietro. I Leni: uomini d'affari del Rinascimento*, Roma 2000, pp. 338, L. 20.000.

60. *L'archivista sul confine. Scritti di Isabella Zanni Rosiello*, a cura di NELLA BINCHI e TIZIANA DI DIO, Roma 2000, pp. 454.
61. *Beni culturali a Napoli nell'Ottocento. Atti del convegno di studi, Napoli, 5-6 novembre 1997*, Roma 2000, pp. 288.
62. *La memoria silenziosa. Formazione, tutela e status giuridico degli archivi monastici nei monumenti nazionali. Atti del convegno, Veroli, Abbazia di Casamari, 6-7 novembre 1998, Ferentino, Palazzo comunale, 8 novembre 1998*, Roma 2000, pp. 304.

FONTI

XXVI. UFFICIO CENTRALE PER I BENI ARCHIVISTICI – NACZELNA DYREKCJA ARCHIWÓW PÁNSTWOWYCH, *Documenti per la storia delle relazioni italo-polacche (1918-1940) / Dokumenty dotyczące historii stosunków polsko-włoskich (1918-1940 r.)*, a cura di – opracowane przez MARIAPINA DI SIMONE, NELLA ERAMO, ANTONIO FIORI, JERZY STOCH, Roma 1998, tomi 2, pp. XXVIII, 1616, L. 165.000.

XXVII. *I* Libri Iurium *della Repubblica di Genova*, I/3, a cura di DINO PUNCUH, Roma 1998, pp. XIV, 612, L. 36.000.

XXVIII. *I* Libri Iurium *della Repubblica di Genova*, I/4, a cura di SABINA DELLACASA, Roma 1998, pp. XXX, 612, L. 36.000.

XXIX. *I* Libri Iurium *della Repubblica di Genova*, I/5, a cura di ELISABETTA MADIA, Roma 1999, pp. XX, 324, L. 26.000.

XXX. SOPRINTENDENZA PER I BENI AMBIENTALI ARCHITETTONICI ARTISTICI E STORICI PER LE PROVINCE DI CASERTA E BENEVENTO, *Manoscritti di Luigi Vanvitelli nell'archivio della Reggia di Caserta 1752-1773*, a cura di ANTONIO GIANFROTTA, Roma 2000, pp. XXIV, 326, illustrazioni, L. 16.000.

XXXI. ARCHIVIO DI STATO DI FIRENZE, *I Consigli della Repubblica fiorentina. Libri fabarum XIII e XIV (1326-1331)*, a cura di LAURA DE ANGELIS, prefazione di JOHN NAJEMY, Roma 2000, pp. 526.

XXXII. *I* Libri Iurium *della Repubblica di Genova*, I/6, a cura di MARIA BIBOLINI, introduzione di ELEONORA PALLAVICINO, Roma 2000, pp. XLVI, 560.

SUSSIDI

10. HARRY BRESSLAU, *Manuale di diplomatica per la Germania e l'Italia*, traduzione di ANNA MARIA VOCI-ROTH, sotto gli auspici della ASSOCIAZIONE ITALIANA DEI PALEOGRAFI E DIPLOMATISTI, Roma 1998, pp. LXXXVI, 1.424, L. 73.000.

11. GIACOMO C. BASCAPÈ, MARCELLO DEL PIAZZO, con la cooperazione di LUIGI BORGIA, *Insegne e simboli. Araldica pubblica e privata, medievale e moderna*, Roma 1999, pp. XVI, 1.064, illustrazioni e tavole [ristampa], L. 107.000.

QUADERNI DELLA «RASSEGNA DEGLI ARCHIVI DI STATO»

84. *L'archivio della Giunta per l'Inchiesta agraria e sulle condizioni della classe agricola in Italia (Inchiesta Jacini) – 1877-1885. Inventario*, a cura di GIOVANNI PAOLONI e STEFANIA RICCI, Roma 1998, pp. VI, 184, L. 12.000.
85. ASSOCIAZIONE ARCHIVISTICA ECCLESIASTICA, *Guida degli archivi diocesani d'Italia*, III, a cura di VINCENZO MONACHINO, EMANUELE BOAGA, LUCIANO OSBAT, SALVATORE PALESE, Roma 1998, pp. 416, L. 16.000.
86. *Bibliografia di Alberto Aquarone*, a cura di LUDOVICA DE COURTEN, Roma 1998, pp. 84, L. 7.000.
87. *Repertorium Iurium Comunis Cremone (1350)*, a cura di VALERIA LEONI, Roma 1999, pp. 100, L. 10.000.
88. *La «Revue mensuelle d'économie politique» nelle lettere di Théodore Fix a Jean-Charles-Léonard Simonde de Sismondi*, introduzione e cura di ALDO GIOVANNI RICCI, Roma 1999, pp. 166, L. 17.000.
89. CECILIA PROSPERI, *Il restauro dei documenti di archivio. Dizionarietto dei termini*, Roma 1999, pp. 188, L. 8.000.
90. *La riproduzione dei documenti d'archivio. Fotografia chimica e digitale. Atti del seminario, Roma, 11 dicembre 1997*, Roma 1999, pp. 120, ill., L. 8.000.
91. *Archivi De Nava. Inventari*, a cura di LIA DOMENICA BALDISSARRO e MARIA PIA MAZZITELLI, Roma 1999, pp. 124, L. 8.000.
92. ARCHIVIO DI STATO DI TRIESTE, *Inventario dell'Archivio di Igino Brocchi, 1914-1931*, coordinato con *Le carte Volpi dell'Archivio centrale dello Stato*, a cura di PIERPAOLO DORSI, premessa storica di GIAN CARLO FALCO, Roma 2000.

PUBBLICAZIONI FUORI COLLANA

MINISTERO PER I BENI E LE ATTIVITÀ CULTURALI. UFFICIO CENTRALE PER I BENI ARCHIVISTICI, *Inventario Archivio di Stato in Lucca*, VIII, *Archivi gentilizi*, a cura di LAURINA BUSTI e SERGIO NELLI, direzione e coordinamento di GIORGIO TORI, 2000, pp. XVI, 746.

MINISTERO PER I BENI CULTURALI E AMBIENTALI. UFFICIO CENTRALE PER I BENI ARCHIVISTICI, *Agenda 2001*, Roma.

Wipertus Hugo Rüdt de Collenberg. L'archivio e la biblioteca di un genealogista e araldista, a cura di GIOVANNA ARCANGELI, s.n.t. [1998], pp. 64.

Carteggio degli oratori mantovani alla corte sforzesca (1450-1500), coordinamento e direzione di FRANCA LEVEROTTI, I, *1450-1459*, a cura di ISABELLA LAZZARINI, Roma 1999, pp. XX, 576, L. 20.000; II, *1460*, a cura di ISABELLA LAZZARINI, Roma 2000, pp. 494, L. 17.000; III, *1461*, a cura di ISABELLA LAZZARINI, Roma 2000, pp. 470; VII, *1466-1467*, a cura di MARIA NADIA COVINI, Roma 1999, pp. 492, L. 17.000; VIII, *1468-1471*, a cura di MARIA NADIA COVINI, Roma 2000, pp. 688.

Administrative Documents in the Aegean and their Near Eastern Counterparts. Proceedings of the International Colloquium, Naples, February 29 - March 2, 1996, edited by MASSIMO PERNA, Roma 2000, pp. 436, L. 200.000 (in vendita presso Scriptorium - Settore Università G.B. Paravia).

Scritti di teoria archivistica italiana. Rassegna bibliografica, a cura di ISABELLA MASSABÒ RICCI e MARCO CARASSI, Roma 2000, pp. 200.

Lo "spettacolo maraviglioso". Il Teatro della Pergola: l'opera a Firenze, Archivio di Stato di Firenze, 6 ottobre – 30 dicembre 2000, catalogo a cura di MARCELLO DE ANGELIS, ELVIRA GARBERO ZORZI, LOREDANA MACCABRUNI, PIERO MARCHI, LUIGI ZANGHERI, Roma, Ufficio centrale per i beni archivistici; Firenze, Polistampa, 2000.

ALTRE PUBBLICAZIONI DEGLI ARCHIVI DI STATO

I seguenti volumi sono stati pubblicati e diffusi per conto dell'Ufficio centrale per i beni archivistici da case editrici private, che ne curano, pertanto, anche la vendita.

CAMILLO CAVOUR, *Epistolario*, XV (*1858*), a cura di CARLO PISCHEDDA, Firenze, Olschki, 1998, tt. 2, p. X, 1.040; XVI (*1859*), a cura di CARLO PISCHEDDA e ROSANNA ROCCIA, Firenze Olschki, 2000, tt. 3, pp. X, 1.412 (Commissione nazionale per la pubblicazione dei carteggi del conte di Cavour).


Finito di stampare
nel mese di dicembre 2000
nell'Azienda Grafica
EREDI dott. G. BARDI S.r.l.
Piazza delle Cinque Lune, 113 - 00186 Roma